

## SENTINȚA

În numele LEGII

**17 iunie 2019**

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

*În componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul           Angela Catană

Grefierului   Ana Grosu

*Cu participarea :*

procurorului în Procuratura Anticorupție, Diana Beșleaga; precum și a apărătorului Igor Isac, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Victor Efimov, în baza mandatului Seria/nr. MA 1146421 din 01 noiembrie 2018; translatorului Natalia Stegarescu

*în prezența:* inculpatului Victor Efimov

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Efimov Victor Victor, născut la XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXXXXXXX, str.XXXXXXXXX nr.34, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, moldovean, studii medii, angajat în câmpul muncii, supus militar, anterior nejudecat învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal RM.

Cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 14.02.2019, cauza a fost examinată în perioada 14.02.2019-06.06.2019 instanța,

### A C O N S T A T A T :

1. Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
2. Efimov Victor Victor, la 08 august 2018, în intervalul de timp între ora 00 și 08 min. și ora 00 și 35 min. aflându-se în curtea blocului de locuit situat în mun. Chișinău str. Albișoara nr.70, unde a fost stopat de echipajul de patrulare MAI 9731, a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, compus din subofițerul Guzun Vitalie și ofițerul Jenari Vladimir în timp ce conducea în stare de ebrietate alcoolică autoturismul de model „Audi” cu numărul înmatriculare XXXXXXXXXXX, acționând din intenție directă, în participație simplă cu posesorul autoturismului de model „Audi”, Galer Deomid Valeriu, care la fel se afla în stare de ebrietate, a promis darea subofițerului Guzun Vitalie, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, a banilor care nu i se cuvin în sumă de 2 000 sau 3 000 lei, iar după exprimarea de către subofițerul Guzun Vitalie a refuzului de a primi banii, în participație cu Galer Deomid, i-a promis valută străină care nu i se cuvine în sumă de 300 euro, după care a majorat suma până la 400 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 5 743 și respectiv 7 657 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, pentru acea dată, pentru a-1 determina pe subofițerului Guzun Vitalie ca contrar exercitării funcției sale să nu îl supună testării alcoolscopice.
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Efimov Victor Victor, a săvârșit coruperea activă adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută la art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal.
4. Inculpatul Efimov Victor Victor a recunoscut vina integral și a explicat, că la data de 08 august 2018 se întorcea de la o înmormântare, fiind în stare de ebrietate. Ajungând pe str.Albișoara 72, XXXXXXXXXXX a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere și deoarece se afla la volanul automobilului în stare de ebrietate alcoolică, a hotărât să rezolve cumva această situație, propunând colaboratorilor de poliție suma de 300 euro.

### **Concluziile instanței de judecată:**

5. Examinând tot cumulul de probe, instanța constată că vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:
6. Conform prevederilor art 384 Cod de procedură penală RM instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin

6. Conform prevederilor art.207 Cod de procedură penală RM, motivația hotărârii asupra învinuirii inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
7. Conform prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
8. Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală RM, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
9. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală RM, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.
10. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art.52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
11. Conform art.113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
12. Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative:1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;  
2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;  
3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.  
Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.  
Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.
13. În acord cu alin.(2) art.123 CP, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
14. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează doar prin intenție directă.
15. În așa mod, vinovăția inculpatului Efimov Victor Victor în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește integral și prin probele administrate, și anume:
16. Prin declarațiile martorului Guzun Vitalie Leonid, date în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, începând cu anul 1996 activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Din anul 2013 activează în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. La 07 august 2018, a fost implicat în serviciu în schimbul III, perioada orei 19 și 00 - 07 și 00 min. în sectorul Râșcani al mun. Chișinău, împreună cu colegul de serviciu Jenari Vladimir, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” n/î. MAI 9731.

La 07 august 2018, în jurul orei 23 și 30 min. echipajul a fost informat de serviciul 112, precum ca o persoană, posibil în stare de ebrietate alcoolică, se află într-un automobil de model „Audi”, de culoare neagră, alte date nu au fost oferite, în regiunea str. Albișoara nr.74/1, mun. Chișinău. Începând deplasarea pe str. Albișoara, a văzut că prin ograda unui blocului de locuit se deplasa un automobil de model "Audi", de culoare neagră, cu n/î. XXXXXXXXXX, care evident avea o deplasare suspectă. Atunci, considerând că poate fi anume automobilul, despre care au fost informați, au decis să-l stopeze. Atunci a coborât din automobil, și s-a apropiat de portiera automobilului din partea șoferului și a văzut că la volan se afla un bărbat, care ulterior a fost identificat ca fiind Efimov Victor Victor, născut la 15 noiembrie 1971, locuitor al mun. Chișinău, str. Butuceni nr.34. În timpul discuției cu conducătorul automobilului, au apărut suspiciuni că persoana respectivă se află în stare de ebrietate alcoolică, fiindcă persista miros specific de alcool și avea un comportament specific persoanelor în stare de ebrietate. La întrebarea dacă a consumat alcool, bărbatul respectiv a recunoscut că a consumat o bere. Atunci, i-a comunicat că urmează să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager, pentru a stabili dacă se află sau nu în stare de ebrietate. În continuare, i-a fost propus cet. Efimov Victor să scoată personal muștucul din ambalaj și să accepte testarea, la care acesta refuza să execute cele solicitate. Pe parcursul discuțiilor purtate cu cet. Efimov Victor, în scopul de a-l convinge să accepte testarea, în timp ce se afla la locul stopării, str. Albișoara 70, mun. în Chișinău, acesta i-a făcut semne cu mâna în sensul de a-l invita într-o parte și i-a propus să îi ofere 2000-3000 lei pentru a rezolva problema la fata locului. În continuare, Efimov Victor s-a apropiat de colaboratorul Vitalie



Guzun comunicându-i că are o întrebare, tot în acel moment s-a apropiat și persoana necunoscută, care anterior s-a prezentat ca proprietarul automobilului de marcă „Audi”, și i-a propus suma de 200 euro, pentru a nu documenta cazul dat. În continuare, ambii au încercat să-l convingă pe colaboratorul de poliție Vitalie Guzun să accepte propunerile venite din partea celor doi. Tot atunci, Victor Efimov, crezând probabil că este refuzat fiindcă suma ar fi mică, a comunicat că în jumate de oră vor găsi deja suma de 400 euro. Ulterior, Efimov Victor aflându-se în automobilul de serviciu al inspectorilor de patrulare, în timp ce se deplasau spre Inspectoratul de Poliție Râșcani, pentru a-i fi stabilită identitatea și apoi spre Dispensarul Republican de Narcologie, în scopul testării alcooscopice sau confirmării refuzului examinării medicale, i-a comunicat inspectorului de patrulare Vitalie Guzun că are acasă 300 euro și este gata să-i ofere, pentru a nu documenta cazul dat, propunerea acestuia fiind refuzată de inspectorul Vitalie Guzun. Cu toate acestea, pe parcurs acesta a mai insistat cu această propunere, fiind la fel refuzat. Fiind supus testării alcooscopice la Dispensarul Republican de Narcologie din mun. Chișinău, str. Petru Rareș 32, unde a acceptat testarea alcooscopică, s-a stabilit că Victor Efimov avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.94 mg/1. După efectuarea procedurii, Efimov nu a mai insistat să ofere careva sume de bani, văzând că a fost documentat conform legislației. De asemenea, Vitalie Guzun declară, că personal dispune de un dispozitiv de înregistrare audio-video de model "Boblov" și a înregistrat toate momentele declarate în cadrul procesului verbal de audiere, discul cu secvențe video a fost transmis și ridicat în cadrul procesului penal 20185500033, la 09 august 2018, în cadrul SPIA al MAI, de către inspectorul principal Sergiu Boran. f.d. 61-64.

17. Prin declarațiile martorului Jenari Vladimir Alexandr, date în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, începând cu anul 2013, activează în cadrul Ministerului Afacerilor de Interne, în calitate de ofițer de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. La 07 august 2018, a fost implicat în serviciu în schimbul III, perioada orelor 19 și 00 minute - 07 și 00 minute, sectorul Râșcani al mun. Chișinău, împreună cu colegul de serviciu Guzun Vitalie, cu automobilul de model „Skoda Rapid” n/i. MAI 9731. La 07 august 2018, în jurul orei 23 și 30 minute, echipajul a fost informat de serviciul 112, precum ca o persoană, posibil în stare de ebrietate alcoolică, se află într-un automobilul de model "Audi", de culoare neagră, alte date nu au fost oferite. În regiunea str. Albișoara nr. 74/1, mun. Chișinău. Începând deplasarea pe str. Albișoara, au văzut că prin ograda unui bloc de locuit, spre str. Albișoara 70, se deplasa un automobilul, de model "Audi", de culoare neagră, cu n/i. XXXXXXXXXX, care evident avea o deplasare suspectă, considerând că poate fi anume automobilul, despre care au fost informați, au decis să îl stopeze. Agentul de patrulare Vitalie Guzun a coborât din automobil, și s-a apropiat de portiera automobilului din partea șoferului și a solicitat actele. Între timp, a coborât și inspectorul Vladimir Jenari și s-a apropiat de automobilul stopat. În cadrul discuțiilor cu agentul de patrulare Vitalie Guzun, șoferul automobilului stopat a comunicat că nu dispune de permis de conducere, iar în timpul discuției cu acesta a apărut suspiciuni că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică, fiindcă din cavitatea bucală persista miros specific de alcool și avea un comportament specific persoanelor aflate în stare de ebrietate. În timpul discuțiilor dintre Vitalie Guzun și șoferul automobilul, Jenari a auzit cum V. Guzun l-a întrebat pe șofer dacă a servit alcool, acesta a recunoscut că a servit două beri, ca urmare, i-a fost propus să fie testat alcooscopice cu aparatul Drager, însă el nu dorea și se eschiva de la executarea indicațiilor colaboratorului de poliție. De asemenea, șoferul automobilului dat se adresa în repetate rânduri către colaboratorii de poliție cu propunerea de a nu documenta cazul dat "dă să hotărâm cumva", făcând aluzie ca el este gata să ofere bani pentru a nu fi documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. În continuare, cet. Efimov Victor aflându-se în automobilul de serviciu a inspectorilor de patrulare, în timp ce se deplasau spre Inspectoratul de Poliție Râșcani, i-a comunicat lui Guzun Vitalie că acasă are 300 euro, pe care este gata să îi ofere pentru a nu documenta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, rugându-l să facă totul normal ca să nu fie problema respectivă, însă Vitalie Guzun a refuzat propunerea lui și îi spunea că deja au vorbit de mai multe ori pe acest subiect. Necătând la aceasta, Victor Efimov a mai insistat cu propunere de câteva ori, toate propunerile fiind refuzate. Ulterior, Victor Efimov a fost escortat la Dispensarul Republican de Narcologie din mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 32, unde a acceptat testarea alcooscopică. Ca urmare, a constatat că avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/1. Deja după această procedură, cet. V. Efimov văzând că a fost documentat conform legislației, nu a mai insistat să ofere careva mijloace bănești, pentru rezolvarea problemei în care a nimerit. Agentul de patrulare Vitalie Guzun dispune de un dispozitiv de înregistrare audio, cu ajutorul căruia a înregistrat toate momentele legate de cazul respectiv, f.d. 67-70.
18. Prin corpurile delictelor- DVD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 16x4,7 GB, ce este o copie a corpului delict DVD-R de model „Omega” cu capacitatea de 16x4,7 GB, pe care sunt înregistrate cinci fișiere audio-video, ridicate la data de 09 august 2018 de la angajatul INP, Guzun Vitalie, astfel, fiind fixate comunicările și imaginile în care Victor Efimov în participație cu Deomid Galer a promis darea subofițerului Guzun Vitalie, a banilor care nu i se cuvin în sumă de 2 000 sau 3 000 lei, iar după exprimarea de către subofițerul Guzun Vitalie a refuzului de a primi banii, în participație cu Galer Deomid, i-a promis valută străină care nu i se cuvine în sumă de 300 euro, după care a majorat suma până la 400 euro.
19. Prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală: *procesul-verbal de examinare din 23 august 2018*, în cadrul căruia a fost examinat corpul delict DVD-R de model „Omega”, cu anexa pe 8 file, a stenogramelor comunicărilor, pe care se conțin înregistrările audio-video purtate de angajatul INP Vitalie Guzun și Vladimir Jenari pe deoparte și Victor Efimov și Deomid Galer pe de altă parte, prin care au fost fixate momentele în care Victor Efimov în participație cu Deomid Galer au săvârșit corupere activă, manifestată prin promisiunea de a oferi diferite sume de bani unei persoane publice mijloace bănești, ce nu i se cuvin pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, f.d. 29-39.
20. Prin copia autenticată a raportului agentului constator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații, contrasemnata de angajatul INP al MAI Vitalie Guzun Leonid, prin care a fost stabilită comiterea faptei ilicite depistată personal, exprimată prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, întocmit la 08 august 2018, ora 01 și 25 min. Probă care coroborează cu declarațiile martorilor Guzun Vitalie și Jenari Vladimir, precum și cu corpul delict DVD-R de model „Omega”, și dovedește existența motivului care l-a determinat pe învinuitul Efimov Victor și Galer Deomid să promită oferirea surselor agenților constatori, în schimbul nedocumentării acțiunilor infracționale săvârșite de învinuit, manifestate prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. f.d. 21.
21. Prin copia autenticată a procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, întocmit la 08 august 2018, ora 00 și 18 min. de către agentul constator Vitalie Guzun, prin care se constată înlăturarea de la conducerea vehiculului, în baza



termenului suspiciune stare de ebrietate; I.O LL.

22. Prin *copia autenticată a ordonanței de ridicare*, întocmită la 08 august 2018, ora 00 și 18 min. de către agentul constator Vitalie Guzun, prin care a fost dispusă ridicarea automobilului de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX; f.d. 24.
23. Prin *copia autenticată a procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială*, întocmit la 08 august 2018, de către agentul constator Vitalie Guzun, prin care a fost efectuată ridicarea automobilului de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX, f.d. 23. Prin *copia autenticată a actului de primire-predare la păstrare a unității de transport*, întocmit la 08 august 2018, de către agentul constator Vitalie Guzun, act care a fost efectuată transmiterea la păstrare în parcare specializată cu plată din mun. Chișinău, str. Otovasca 19A, a unității de transport, f.d. 25.
24. Prin *copia autenticată a legitimației de serviciu a agentul constator Vitalie Guzun cu seria/numărul JGP 11930*, prin care se dovedește că are calitatea specială de persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, f.d. 17.
25. Prin *copia autenticată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Rîșcani a Batalionului nr.2 al Brigăzii de patrulare la data de 07 august 2018*. act prin care angajații INP Vitalie Guzun și Vladimir Jenari au fost repartizați în schimbul III în intervalul orelor 19 și 00 min. - 07 și 00 min. totodată fiind stabilită și raza de acțiune a patrulelor pedestre si auto, f.d. 43.

### **Încadrarea juridică:**

Astfel, instanța încadrează acțiunile lui Efimov Victor Victor în prevederile art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal RM, adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

### **Individualizarea pedepsei:**

1. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
2. Circumstanțe atenuante pentru inculpatul Efimov Victor Victor conform art. 76 CP RM instanța stabilește recunoașterea vinovăției, câința sinceră în cele săvârșite. Circumstanțe agravante pentru inculpat, conform art. 77 CP RM instanța nu a stabilit.
3. Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2) lit.b) din Codul Penal se califică, conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal RM ca o infracțiune gravă, sancțiunea fiind stabilită sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
4. Conform prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
5. Conform prevederilor art.364/1 Codul de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
6. Potrivit prevederilor art.90 din Codul Penal, alin.(1) „Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”
7. Prin urmare, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Efimov Victor Victor nu are antecedente penale, și deși este învinuit de comiterea unei infracțiuni grave, însă a recunoscut vina și s-a căit sincer, nu există prejudiciu material și instanța ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendare, în limita sancțiunii articolului respectiv

este o pedeapsă proporțională și echitabilă faptelor comise, ținându-se cont de prevederile art.364/1 CPRM.  
8. Corpul delict : 1 *DVD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 16x4,7 GB* - se va păstra la materialele cauzei.

În baza celor expuse, conform art.art.364/1, 384-389 Codul de procedură penală RM,

Instanța,

#### A H O T Ă R Î T :

Pe Efimov Victor Victor a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2), lit.b) Cod penal RM și-n baza acestei legi a-l condamna la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod penal RM a suspenda condiționat pedeapsa numită pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Corpul delict : 1 *DVD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 16x4,7 GB* - se va păstra la materialele cauzei.

Măsura preventivă a condamnatului Efimov Victor Victor a-i stabili angajamentul în scris de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință :

Judecător

A. Catană