

S E N T I N Ţ Ă**În numele Legii**

27 iunie 2019

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componență:

Preşedintele şedinței, judecătorul

Vasilisa Muntean

grefier

Rotari Irina, Oxana Garştea

cu participarea:

procurorilor

Baeşu Andrei, Furtună Victor, Gheorghiştean Irina

apărătorului

Pali Ion

reprezentantului părții civile BC "Moldindconbank" SA

Daguța Dumitru

reprezentantului părții civile CSV "Armetis Grup" SRL

Rabei Andrei

inculpatului

Ungureanu Ion Dumitru

examinând în şedință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Ungureanu Ion Dumitru, născut la xxxxx, IDNP xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii medii, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în calitate de xxxx la SRL "xxxxxx", fără antecedente penale, deținător al buletinului de identitate seria xxxxx eliberat la xxxxxx, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Ungureanu Ion Dumitru a parvenit în instanța de judecată la data de 13 decembrie 2018, primită în procedură la data de 13 decembrie 2018, sentința integrală pronunțată la 27 iunie 2019.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ungureanu Ion Dumitru la data de XXXXXXXXXXXX, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, acționând în scopul primirii unei sume de bani ce nu i se cuvin, susținând că are influență prin intermediul nașului de cununie Ursu Victor, care activează în calitate de Șef al Secției Investigații Infracțiuni a IP Centru al DP a mun. Chişinău, asupra angajaților IP Centru al DP a mun. Chişinău ce aveau spre examinare plângerea depusă de către Meşina Lilian privind dobândirea ilicită de către Ion Şveţ a mijloacelor financiare în sumă de 2 250 Euro, în cadrul convorbirilor telefonice a pretins de la ultimul jumătate din mijloacele bănești indicate în plângere (1 125 Euro), echivalentul a 21 862 lei conform cursului BNM, dintre care 100 Euro urmau a fi oferiți lui Ungureanu Ion pentru acordarea ajutorului, iar celelalte mijloace financiare urmau a fi transmise colaboratorilor de poliție, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume de a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul escrocheriei, în baza art.190 Cod Penal.

În prelungirea intenției sale infracționale, la XXXXXXXXXXXX Ungureanu Ion, prin mesaje telefonice expediate lui Şveţ Ion, a concretizat cele pretinse la XXXXXXXXXXXX, indicând deja suma totală de 900 Euro, echivalentul a 17 689 lei conform cursului BNM, dintre care 800 Euro urmau a fi oferite colaboratorilor de poliție, iar ceilalți 100 Euro urmau să rămână la el, conform înțelegerii stabilite anterior.

La XXXXXXXXXXXX, Şveţ Ion acționând la indicația telefonică a lui Ungureanu Ion, aflându-se în parcare Centrului Comercial "Zity Mall", situată în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 8, a transmis cet. Popovici Nicolae, care nu era în cunoștință de cauză și acționa din numele lui Ungureanu Ion, suma de 500 Euro, echivalentul a 9 849 lei conform cursului BNM, pentru a da ulterior mijloacele financiare primite de la Svet Ion colaboratorilor de poliție ai IP Centru al DP a mun. Chişinău, care aveau

spre examinarea plângerea pe faptul acțiunilor ilegale ale lui Șveț Ion.

La data de XXXXXXXXXX, în continuarea intenției sale criminale, Ungureanu Ion, aflându-se în preajma stației Peco "Tirex Petrol nr.9", situată în mun. Chișinău, str. Socoleni 5, susținând că banii primiți anterior prin intermediul lui Popovici Nicolae i-a cheltuit în interes personal, a mai pretins de la Șveț Ion bani în sumă de 600 Euro, echivalentul a 11 691 lei conform cursului BNM, pentru a fi transmiși colaboratorilor de poliție, pentru a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul escrocheriei, în baza art.190 din Codul Penal.

Prin urmare, la XXXXXXXXXX Ungureanu Ion, aflându-se în preajma stației Peco "Vento", situată în mun. Chișinău, la intersecția străzilor P. Halippa cu A. Bernardazzi, sub controlul organului de urmărire penală, a primit suma pretinsă de 600 Euro, bani pe care a solicitat să fie transmiși cet. Vasile Dodon, care nu era în cunoștință de cauză și, conform înțelegerii prealabile cu Ungureanu Ion, urma să-i dea ultimului mijloacele respective, după finisarea discuției cu Șveț Ion.

Astfel, inculpatului Ungureanu Ion Dumitru i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal cât și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul Ungureanu Ion Dumitru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghășean Irina, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Ungureanu Ion Dumitru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 200 unități convenționale. Acțiunile civile înaintate de către BC "Moldindconbank" SA și CSV "Armetis Grup" SRL solicită să fie admise integral, cu dispunerea încasării acestora din contul inculpatului. Totodată, întrucât inculpatul a solicitat de repetate ori termen în vederea recuperării prejudiciului, însă nu a valorificat eficient timpul acordat de instanță și nu a restituit nici măcar parțial prejudiciul cauzat părților civile, solicită să fie dispusă menținerea sechestrului aplicat pe banii ridicăți de la inculpat, în vederea asigurării recuperării prejudiciului și, eventual, pentru achitarea inclusiv a pedepsei stabilite sub formă de amendă. Corpurile delictive - banii în sumă de 1 100 euro (rezultați din infracțiune și ridicăți de către organul de urmărire penală de la părțile civile), solicită să fie restituiți proprietarului, în cazul dat - CNA, în corespundere cu prevederile art.162 alin.(2) pct.4) din Codul de procedură penală, ori trecuți în venitul statului. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă - documentele și purtătorii de informații de tip CD, DVD (anexate la materialele prezentei cauze penale), urmează a fi păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal. Cheltuielile judiciare invocate în sumă de 4245 lei (inclusiv în sumă de 1 600 lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare), solicită a fi încasate de la inculpat în folosul statului, în temeiul art.229 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Reprezentantul părții civile BC "Moldindconbank" SA, Daguța Dumitru a solicitat admiterea acțiunii civile și a comunicat că la data de XXXXXXXXXX Filiala Premium BC "Moldindconbank" SA a efectuat o tranzacție de cumpărare valutei în sumă de 100 EUR de la Ungureanu Ion Dumitru, eliberând contravaloarea în monedă națională în sumă de 1 966 lei. Conform bonului de schimb a valutei, tranzacția a avut loc la cursul BC "Moldindconbank" SA 1 EUR - 19,66 lei. Tot în aceeași zi, în baza ordonanței de ridicare în cadrul efectuării urmăririi penale s-au ridicat bani marcați în valoare de 100 EUR, de la sucursala Premium a BC "Moldindconbank" SA, obținuți de bancă în rezultatul tranzacției menționate mai sus. Prin urmare, solicită încasarea din contul inculpatului a sumei de 1 966 lei cu titlu de prejudiciu.

Reprezentantul părții civile CSV "Armetis Grup" SRL, Rabei Andrei a înaintat acțiune civilă și a solicitat admiterea acesteia, indicând că la data de XXXXXXXXXX CSV "Armetis Grup" SRL, a efectuat o tranzacție de cumpărare valutei străine în sumă de 400 EUR de la Ungureanu Ion Dumitru, eliberând contravaloarea în monedă națională în suma de 7 880 lei. Conform bonului de schimb al valutei, tranzacția a avut loc la cursul CSV "Armetis Grup" SRL 1 EUR – 19,70 lei. Tot în aceeași zi, în baza ordonanței de ridicare în cadrul efectuării urmăririi penale s-au ridicat bani marcați în valoare de 400 EUR, de la filiala 2 a CSV "Armetis Grup" SRL, obținuți în rezultatul tranzacției menționate mai sus. Solicită astfel încasarea din contul lui Ungureanu Ion Dumitru a prejudiciului cauzat în sumă de 7 880 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Palii Ion a solicitat instanței să ia în considerație circumstanțele atenuate prezente, și anume recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracterizarea pozitivă a inculpatului și lipsa antecedentelor penale, precum și faptul că inculpatul are studii superioare, este căsătorit și are la întreținere 2 copii minori, este unicul întreținător al familiei, oficial angajat în câmpul muncii, este cetățean al RM, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nejudecat, fiind cont de căința sinceră, conlucrarea cu organele de drept, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea pe deplin a vinovăției sale, a celor comise, care sunt circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal și lipsa în acțiunile sale a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, solicită instanței la stabilirea categoriei și termenului pedepsei să ia atitudine de cele expuse supra, de motivul și circumstanțele comiterii infracțiunii imputate, de personalitatea inculpatului, de comportarea lui în cadrul procesului penal, precum și alte circumstanțe constatate și aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de norma specială, prin aplicarea prevederilor art.55 Cod Penal, și anume a unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale. Referitor la acțiunile civile, solicită admiterea acestora în cuantumul solicitat.

Inculpatul Ungureanu Ion Dumitru a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde, declarând că se căiește în cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Ungureanu Ion Dumitru a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, fiind peste hotare la muncă, a fost sunat Șveț Ion căruia îi era cunoscut faptul că nanul său, Ursu Victor este colaborator de poliție al IP Centru, unde era depusă o plângere pe numele lui și a solicitat ajutorul său în soluționarea cauzei. Fiind cunoscut anterior cu Șveț Ion, care la rândul lui l-a pus în situații complicate, aducându-i prejudicii morale și financiare considerabile, i-a spus că îl va ajuta ca să-i dea suma de bani, doar că scopul său era de fapt ca să își întoarcă careva surse bănești de la acesta. Susține că pe altă cale el nu recunoștea și nu dorea să îi întoarcă prejudiciul. Șveț Ion i-a spus că e gata să dea o sumă de bani, astfel a rugat un prieten să ia banii pe care i-a folosit în scopuri personale, nu avea intenția de a duce banii acolo unde i-a spus acestuia că îi va duce. Personal i-a făcut cunoștință cu Meșina Lilian care este fostul său coleg de clasă și prieten, locuiesc în același sat și nu a avut niciodată careva probleme cu acesta. Menționează că prejudiciul suportat de BC "Moldindconbank" SA și schimbul valutar îl recunoaște și este gata să-l restituie. Indică că inițial a solicitat 1 000 euro, concret nu-și amintește, dar Șveț Ion a spus că are doar 800 și a fost de acord cu această sumă. Personal l-a sunat pe Popovici Nicolae și i-a spus să se întâlnească cu Șveț Ion, nu i-a spus să-i transmită lui Șveț Ion unde se va duce și ce va face cu banii. Lui Popovici Nicolae i-a spus să transmită lui Șveț Ion că în caz dacă întreabă să îi spună că dânsul personal îi va spune unde va duce banii. După întâlnire Popovici Nicolae a comunicat că a luat banii, iar dacă Șveț Ion avea să-l sune pe Popovici Nicolae, i-a spus ultimului că convorbirile urmează a fi duse doar cu el personal. Susține că Șveț Ion a spus că are 500 euro pentru a transmite prin Popovici Nicolae, deoarece dânsul se afla peste hotare, astfel i-a spus acestuia că banii respectivi urmează a fi transmiși la IP Centru. În țară s-a întors pe 20 sau 21 noiembrie sau octombrie 2018, cu Șveț Ion s-a întâlnit și când a văzut că acesta este disponibil să mai dea bani, i-a zis că mai trebuie 600 euro, pe care i-a zis că urmează să îi ducă tot la IP Centru la colaboratorii de poliție. Acești

bani au fost transmiși prin intermediul lui Dodon Vasile la stația "Vento". Relatează că a fost reținut de CNA imediat după transmiterea banilor, suma de 600 euro a fost ridicată de la Dodon Vasile, nu de la el. Mai indică că după ce Popovici Nicolae a luat banii, i-a zis să meargă să schimbe banii și să achite datoria acumulată la SA "Orange" în sumă de aproximativ 6 000 lei. Prejudiciul față BC "Moldindcombank" SA a fost cauzat când banii 100 euro au schimbați pentru a achita creditul la SRL "Iute Credit". Recunoaște integral pretențiile părților civile. Îi pare rău că nu a restituit până astăzi prejudiciul, are copil bolnav și cheltuieli mari pentru medicamente. Relatează că are niște bani împrumutați, aștept să i se întoarcă și va restitui prejudiciul.

Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Șveț Ion, care fiind audiat la data de XXXXXXXXXX, a comunicat că în perioada lunilor ianuarie - iunie 2018 s-a aflat în Franța, unde a muncit în domeniul construcțiilor. Acolo a făcut cunoștință cu cet. Lilian Meșină, care l-a ajutat cu căutarea locului de muncă pe el și pe alte persoane din RM. Înainte ca să vină acasă, Meșină Lilian i-a plătit banii pentru lucrul efectuat și s-au înțeles că la începutul lunii septembrie, împreună cu încă doi băieți să se întoarcă din nou la Meșină Lilian la lucru. Astfel, la începutul lunii septembrie el i-a comunicat lui Meșină Lilian că ei nu vin în Franța, deoarece au de lucru acasă, din care motiv între Meșină Lilian și Șveț Ion a avut loc o ceartă, iar din acel moment nu sunt în relații bune, deoarece el consideră că din cauza lui a pierdut careva bani. După conflictul cu Meșină Lilian, la XXXXXXXXXX a fost telefonat de pe numărul 061155197 de o persoană care s-a prezentat ca angajat al Inspectoratului de Poliție Centru, care l-a invitat pentru a fi chestionat referitor la plângerea depusă de Meșină Lilian în privința lui. La XXXXXXXXXX, în jurul orelor 11:30 min., împreună cu avocatul Rusu Alexandru s-au prezentat la IP Centru, numele polițistului nu-și amintește, dar a spus că în biroul de la etajul 5. Acolo a aflat că Meșină Lilian a depus o plângere în privința lui, precum că el a luat de la Meșină Lilian bani în sumă de 2 250 Euro pentru ca să facă nunta, dar în realitate nuntă nu a făcut și banii refuză să-i întoarcă. Pe acest caz audiatul a scris o explicație unde a negat faptul că a luat careva bani de la această persoană. A menționat că în cadrul discuției cu acest polițist, el de câteva ori, în prezența avocatului, tot îl întreba când intenționează să-i întoarcă banii lui Meșină Lilian, la care el îi răspundea că nu-i va întoarce careva bani, deoarece el nu a luat de la el așa sumă. După ce a scris explicația, polițistul a spus că îl va chema suplimentar pe Lilian Meșină, după care va fi chemat suplimentar și el, în decurs de 3-4 zile. A mai menționat că înainte de a fi invitat la poliție, a fost telefonat de cunoscutul său pe nume Ungureanu Ion, care a spus că nănașul lui, Victor Ursu, care este angajat al IP Centru, s-a interesat de la el despre Ion și i-a comunicat că în privința lui este depusă o plângere. După ce a fost la poliție, la XXXXXXXXXX a fost telefonat de către Ungureanu Ion prin intermediul aplicației "WhatsApp", deoarece el la acel moment se afla în Franța, care i-a comunicat că în privința lui o să fie pornită o cauză penală în baza art.190 din Codul Penal, dar dacă îi transmite jumate din suma indicată ca datorie în plângerea lui Meșină Lilian și 100 euro lui pentru ajutor, Șveț Ion va fi chemat la poliție și va modifica explicația, respectiv în privința lui n-o să fie pornită urmărirea penală, dacă va fi de acord. Ungureanu Ion îi va spune când și cui să transmită acești bani. Menționează că la XXXXXXXXXX el deja a discutat cu Ungureanu Ion prin intermediul mesajelor și i-a spus că la acel moment are doar 500 Euro, la care Ungureanu Ion i-a spus că trebuie să transmită în total 900 Euro, 800 polițiștilor și 100 lui, totodată l-a atenționat că dacă o să refuze să dea acești bani, va avea probleme mari. El a spus că o să facă rost de toată suma sâmbătă la data de 22 septembrie și s-au înțeles că se vor contacta sâmbătă și deja el îi va spune cui să transmită acești bani și ce să facă mai departe (vol.I, f.d.8);

2. Declarațiile martorului Șveț Ion, care fiind audiat la data de XXXXXXXXXX, a comunicat că la XXXXXXXXXX, a discutat prin intermediul aplicației "WhatsApp" cu Ungureanu Ion, cu care s-au înțeles că îi transmite la acel moment doar 500 Euro, iar restul banilor începând cu XXXXXXXXXX. Totodată, urma la XXXXXXXXXX să-l anunțe cui trebuie să transmită acești bani. La data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 09:00 min., l-a apelat pe Ungureanu Ion prin intermediul aplicației "WhatsApp", care a comunicat că în decurs de o oră îi va spune unde și cui să transmită banii. Astfel, la indicația lui Ungureanu Ion, la XXXXXXXXXX, în jurul orelor 11:00 min., s-a prezentat în parcare Centrului Comercial "Zity Mall" pe str. Calea Ieșilor 8, unde de el s-a apropiat o persoană pe care o cunoaște de mai mult timp, cet. Popovici Nicolae, care a spus că "Vanea", având în vedere de Ungureanu Ion, a spus că trebuie să-i transmită 500 Euro. La întrebarea unde trebuie să ducă acești bani, el a spus că nu știe, deoarece după ce îi primește va fi informat de Ungureanu Ion ce să facă cu ei. Astfel, el i-a transmis 500 Euro lui Popovici Nicolae după care au plecat. Menționează că după ce a transmis banii, l-a contactat pe Ungureanu Ion, care a spus că vor vorbi seara, în jurul orelor 20:00 min., s-au înțeles că luni, adică la XXXXXXXXXX, se contactează și el îi va spune când trebuie să meargă la IP Centru pentru a înlocui explicația pe care a scris-o anterior. La data de XXXXXXXXXX a încercat să discute cu Ungureanu Ion, dar el nu răspundea la telefon (vol.I, f.d.10);

3. Declarațiile martorului Șveț Ion, care fiind audiat la data de XXXXXXXXXX, a comunicat că ultima discuție cu Ungureanu Ion a avut-o la XXXXXXXXXX, iar din motiv că el nu răspundea la telefon, la XXXXXXXXXX el s-a întâlnit cu cet. Popovici Nicolae în satul Sadova, r-nul Călărași. În cadrul discuției l-a întrebat dacă a transmis banii conform indicațiilor lui Ungureanu Ion, deoarece nu-i răspunde la telefon și el nu știe cum să procedeze mai departe, la care Popovici Nicolae i-a spus că banii în sumă de 500 Euro, la indicația lui Ungureanu Ion, i-a transmis integral unei persoane necunoscute cu care s-a întâlnit pe str. Bulgară din mun. Chișinău, și mai multe circumstanțe nu cunoaște. Comunică că la XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon 069289382 a fost telefonat de o persoană pe nume Cosovan Vitalie, care s-a prezentat ca fiind ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, care l-a citat pentru a fi audiat. Astfel, la XXXXXXXXXX, în jurul orelor 17:30 min., el s-a prezentat la IP Centru, la ofițerul de urmărire penală Cosovan Vitalie într-un birou de la etajul 3. În cadrul discuției polițistul i-a explicat că examinează un proces penal pornit în baza unei plângeri în privința lui depusă de Meșina Lilian, pe faptul precum că Șveț Ion a luat de la Meșina Lilian bani în sumă de 2 250 euro pentru nuntă, pe care la momentul el refuză să-i întoarcă și în legătură cu acest fapt a solicitat să scrie o explicație. De către ofițer i-a fost înmănată o blanchetă-formular de explicație, pe care el a relatat că îl cunoaște pe Meșină Lilian, dar bani în sumă de 2 250 Euro nu a luat. Polițistul i-a propus să se gândească poate anterior a luat ceva bani de la Meșina Lilian când se afla în Franța, la care Șveț Ion a insistat că nu a luat bani. După ce a scris explicația personal, ofițerul de urmărire penală i-a spus că dacă vor apărea careva întrebări suplimentare îl va cita. Începând cu XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX, Ungureanu Ion nu răspundea la telefon, nici la mesaje, dar la XXXXXXXXXX în jurul orelor 13:57 min., Șveț Ion l-a telefonat la nr. 069516149 pe Ungureanu Ion și el a răspuns. În cadrul discuției el a spus că este în țară și la acel moment era ocupat, totodată a menționat că o să vorbească după masă. Ulterior el l-a telefonat, astfel în jurul orelor 18:35 min. Ungureanu Ion a răspuns la telefon și i-a spus că se deplasează spre or. Orhei, iar când va reveni îl va telefona să se întâlnească. În jurul orelor 13:50 min. de la numărul 069516149 a fost telefonat de către Ungureanu Ion, care i-a solicitat să se întâlnească. S-au întâlnit la o benzinărie "Tirex" de la Poșta Veche, mun. Chișinău. În cadrul discuției Ungureanu Ion a declarat că referitor la cei 500 Euro transmiși anterior el l-a înșelat, în realitate nu i-a transmis cuiva, aceasta a fost doar o încercare din partea lui ca să vadă intenția lui Șveț Ion. Totodată, Ungureanu Ion a menționat că la XXXXXXXXXX a fost la Inspectoratul de Poliție Centru, la nănașul lui, Ursu Victor cu care a discutat și au stabilit că dacă le transmite încă 600 Euro, examinarea plângerii lui Meșina Lilian va fi încetată. În cadrul discuției Ungureanu Ion l-a asigurat că de data aceasta banii vor ajunge la Ursu Victor, care va face ca materialul în privința lui să fie încetat. În acest sens, l-a întrebat în cât timp va avea 600 Euro, la care Șveț Ion a răspuns că în câteva zile, până la XXXXXXXXXX și s-au înțeles că în ziua de 27 octombrie să se întâlnească în orașul Chișinău ca să-i transmită banii. La sfârșitul discuției Ungureanu Ion a menționat că dacă n-o să-i transmită aceasta sumă, va avea probleme cu poliția și plus la cererea lui Lilian Meșina se vor mai adăuga alte cereri pe care el nu le cunoaște. Șveț Ion a răspuns că a înțeles și se va strădui să facă rost de bani (vol.I, f.d.11-12);

4. Declarațiile martorului Șveț Ion, care fiind audiat la data de XXXXXXXXXX, a comunicat că la XXXXXXXXXX, dimineața a fost telefonat de Ungureanu Ion, care s-a interesat dacă a găsit banii și când poate să-i transmită. El i-a spus că în acel moment se deplasează la serviciu și o să fie posibil să se întâlnească în jurul orelor 13:00 min. Ulterior s-au telefonat și s-au înțeles să se întâlnească la benzinărie "Vento", care se află în mun. Chișinău la intersecția str. Pan Halippa cu str. A. Bernardazzi. Astfel, în jurul orelor 13:30 min., la această benzinărie s-a întâlnit cu Ungureanu Ion. În cadrul discuției Șveț Ion l-a întrebat ce intenționează să facă în legătură cu problema lui, la care Ungureanu Ion a spus că a vorbit cu nănașul lui, având în vedere de Ursu Victor, care i-a spus că încă este posibil de hotărât ceva, adică de influențat asupra deciziei care se va lua, la care Șveț Ion i-a explicat că are nevoie de o confirmare că nu transmite acești bani în zadar, adică să-i prezinte o copie de pe hotărârea luată, la care Ungureanu Ion a declarat că la acel moment nu este posibil, dar în câteva zile îi va transmite copia hotărârii luate pe marginea plângerii lui Meșina Lilian, dar până seara îl va suna să-i spună când o să fie. Martorul l-a întrebat dacă banii îi transmite atunci, la care Ungureanu Ion a spus că da, dar să-i transmită unei persoane, indicând la un băiat care se afla peste drum. Șveț Ion a recunoscut această persoană, fiind Dodon Vasile, o rudă de-a lui Popovici Nicolae. Pe care l-a chemat lângă ei ca să-i transmită banii. Dodon Vasile s-a apropiat și Șveț Ion i-a transmis banii în sumă de 600 Euro. în prezența lui Ungureanu

Ion, după care Vasile Dodon a plecat în direcția spre strada Alessandro Bernardazzi, iar Ungureanu Ion a rămas câteva minute și au vorbit despre lucrul pe care îl făcea la acel moment, după care a plecat (vol.I, f.d.13);

5. Declarațiile martorului Cozma Mihaela, care fiind audiată la data de XXXXXXXXXX, a comunicat că activează în calitate de manager, ofițer bancar la Agenția nr.1 a sucursalei Premium a BC "Moldindconbank" SA. La data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 12:20 min., la ei s-a prezentat o persoană care a dorit să schimbe în lei 100 Euro. El a prezentat două bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele VB 0493280227 și PC 0129061536. Ea a primit acești bani și i-a transmis în loc 1 966 lei, conform cursului valutar. Totodată, această persoană a făcut un transfer de 1 000 lei pe un card cu nr. 2259A00344161 pe numele lui Alexandru Baranov IDNP XXXXXXXXXX (vol.I, f.d.52);

6. Declarațiile martorului Dodon Vasile, care fiind audiat la data de XXXXXXXXXX, a comunicat că pe Ungureanu Ion l-a cunoscut în această primăvară, la lucrări de construcții unde activau împreună. Cu acesta era în relații bune, planifica să deschidă și o afacere împreună cu privire la dezmembrarea mijloacelor de transport, în acest sens, la momentul actual se ocupă cu întocmirea actelor. Din câte cunoaște acesta are familie și copii. La data de XXXXXXXXXX Ion Ungureanu l-a telefonat pe Popovici Nicolae, prin intermediul rețelei de socializare "Viber" sau "WhatsApp" și i-a comunicat că acesta va trebui să primească o sumă de bani de la o persoană de gen masculin și ulterior să achite anumite servicii. Acesta a indicat locul și ora la care trebuia să se prezinte. Astfel, aproximativ la orele 11:00 min., el împreună cu Popovici Nicolae s-au prezentat la parcare centrului comercial "Zity Mall", unde el stătea în mașina de model "Renault Scenic" de culoare argintie, care aparține cumnatului său Popovici Nicolae, iar acesta a ieșit din mașină și a mers să se întâlnească cu o persoană de gen masculin pe care el personal nu a văzut-o. Peste 5 minute Popovici Nicolae s-a întors la mașină și a spus că Ion Ungureanu i-a transmis 500 Euro, prin intermediul unei persoane de gen masculin, pe care urma să-i depună pe diferite conturi pentru achitarea mai multor servicii. Ulterior, ambii s-au deplasat la schimbul valutar de pe str. Ismail 86/120, unde au schimbat 400 Euro. După aceasta, au mers la un magazin "Orange", unde au achitat pentru serviciile telefonice suma de 5 450 lei. Ulterior, aproximativ peste jumătate de oră, a mers cu cumnatul său la un terminal unde au mai depus o sumă de bani, care este suma și pentru ce a fost depusă nu cunoaște. După aceasta, aproximativ la 12:30 min., au mers la ghișeul unei bănci din incinta Gării centrale, unde Popovici Nicolae a mai schimbat 100 Euro și a pus pe un cont 1 000 lei, nu cunoaște pe ce cont. Apoi a urcat în mașină și au plecat împreună cu Popovici Nicolae acasă. La data de XXXXXXXXXX Ungureanu Ion, aproximativ la orele 9 dimineața, l-a telefonat pe Popovici Nicolae și l-a întrebat dacă vine în Chișinău să servească o cafea și să stabilească următoarele acțiuni cu privire la activitatea lor viitoare. La ora 10:00 min., el cu cumnatul său, Popovici Nicolae s-au pornit la Chișinău cu mașina lui personală de model "Renault Scenic" de culoare argintie. Aproximativ la 10:30 min. au ajuns la Chișinău și au mers la Partidul socialiștilor, unde Popovici Nicolae a întocmit o cerere pe care au dus-o la Guvern cu privire la atribuirea granturilor pentru desfășurarea afacerii. Au urcat în mașină și au mers spre Gara de Sud, timp în care Ion Ungureanu l-a telefonat pe Popovici Nicolae și i-a comunicat că îi așteaptă la stația Peco "Petrom". Acolo au servit o cafea și au discutat toți 3 despre activitatea întreprinderii. Atunci Nicolae a plecat la Leova, iar el trebuia să meargă cu Nicolae, însă Ungureanu Ion i-a comunicat că va trebui să se întâlnească cu o persoană care îi va transmite o sumă de bani și l-a rugat să rămână cu dânsul. Tot atunci Ion i-a comunicat că trebuie să se apropie o persoană de gen masculin și să-i dea o sumă de bani, care ulterior va trebui să-i transmită lui Ion, însă nu i-a comunicat ce sumă urmează să primească. La fel, Ion i-a comunicat că nu poate el merge să ia banii, din motiv că nu vrea să fie văzut. Ulterior, Ungureanu Ion a primit un apel telefonic unde persoana de gen masculin i-a comunicat că mai bine ar fi să se întâlnească lângă Penitenciarul nr.13 și nu la stația "Petrom", cum s-au înțeles preventiv. Imediat după acest apel telefonic, s-au pornit spre penitenciar, acolo Ion a parcat mașina lângă căminele ce se află în apropiere și împreună au mers spre benzinăria "Rompetrol", când au trecut de ea și au ajuns lângă penitenciar, Ion i-a spus că să rămână acolo și singur a plecat spre benzinărie. Aproximativ peste 5-10 minute de el s-a apropiat o persoană de gen masculin de statură înaltă, slab, cu părul de culoare neagră, cu barbă, îmbrăcat în blugi și scurtă de culoare neagră, s-a salutat cu el, a scos banii din buzunar, i-a numărat, fiind 600 Euro și i-a înmănat. Vasile a pus banii în buzunarul din interiorul scurtei și a plecat spre mașină lui Ungureanu Ion. În timpul transmiterii mijloacelor bănești, Ungureanu Ion monitoriza dintr-o parte cele întâmplate. Când Vasile era aproape de mașină, s-a apropiat și Ungureanu Ion, atunci ambii au urcat în mașina lui Ungureanu Ion, de model "Renault" de culoare argintie (vol.I, f.d.81);

7. Procesul-verbal de reținere a cet. Ungureanu Ion din XXXXXXXXXX. Astfel, în cadrul reținerii, de la Ungureanu Ion a fost ridicat telefonul mobil, care fiind ulterior examinat, a confirmat intenția învinutului de a exercita influența necorespunzătoare asupra colaboratorilor de poliție (vol.II, f.d.119);

8. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la Ion Șveț a fost ridicat purtătorul de informație CD-R pe care au fost înregistrate fișierele foto și video prin care au fost fixate discuțiile purtate cu Ungureanu Ion (vol.I, f.d.15);

9. Procesul-verbal de examinare din 20.09.2018, prin care s-au examinat fișierele foto și video, prezentate de către Șveț Ion, prin care au fost fixate discuțiile purtate cu Ungureanu Ion, care conține și stenograma discuției (vol.I, f.d.16-23);

10. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate de la CSV "Armetis Grup" SRL, mijloacele bănești în sumă de 400 Euro, transmise de către Ion Șveț sub controlul organului de urmărire penală către Nicolae Popovici, precum și înregistrările video și actele aferente schimbului banilor transmiși (vol.I, f.d.38);

11. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate de la Agenția nr.1 a Sucursalei "Premium" a BC "Moldindconbank" SA, mijloacele bănești în sumă de 100 Euro, transmise de către Ion Șveț sub controlul organului de urmărire penală lui Nicolae Popovici (vol.I, f.d.41);

12. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX prin care au fost cercetate documentele din XXXXXXXXXX, care au fost eliberate lui Popovici Nicolae la schimbul banilor în sumă de 500 Euro (vol.I, 43);

13. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a înregistrărilor video ridicate la XXXXXXXXXX de la schimbul valutar, filiala nr.2 a CSV "Armetis Grup" SRL, ce conțin imagini privind schimbul banilor în sumă de 400 Euro de către Popovici Nicolae (vol.I, f.d.45);

14. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate de la Dodon Vasile mijloace bănești în sumă de 600 Euro transmise de către Ion Șveț sub controlul organului de urmărire (vol.I, f.d.80);

15. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat de la stația de alimentare "Tirex Petrol" nr. 9 din str. Socoleni 5, mun. Chișinău, purtătorul de informație DVD-R, pe care au fost înregistrate 6 fișiere cu înregistrările video de pe camerele de supraveghere din interior și exterior pentru data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins 13:50-14:30 min. (vol.I, f.d.86);

16. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a înregistrărilor video ridicate la XXXXXXXXXX de la stația de alimentare "Tirex Petrol" nr. 9, ce conține imagini video a întâlnirii avute loc la XXXXXXXXXX între martorul Șveț Ion și învinutul Ungureanu Ion (vol.I, f.d.87-91);

17. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care au fost ridicate de la IP Centru al DP a mun. Chișinău copiile materialelor procesului penal nr.1935 din XXXXXXXXXX (vol.I, f.d.94);

18. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX prin care au fost examinate materialele procesului penal nr.1935 din XXXXXXXXXX, ridicate în copii de la IP Centru (vol.I, f.d.130);

19. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care au fost ridicate de la IP Centru al DP a mun. Chișinău copiile materialelor din R-2, R-1 și registrele

20. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a copiilor materialelor din R-2, R-1 și registrele de vizitatori ale IP Centru (vol.I, f.d.146);
21. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a telefonului ridicat de la Ungureanu Ion în cadrul reținerii în care era instalată cartela SIM cu nr.069516149, prin care s-a stabilit că în telefon exista înregistrat contactul "Nănașul 079777787" și contactul "Șveț Nețu 061040599" (vol.I, f.d.150-171);
22. Procesul-verbal privind extragerea informației din telefon din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia se constată că din telefonul ridicat în cadrul reținerii de la cet.Ungureanu Ion a fost efectuată extragerea logică a datelor din fișiere care au fost înregistrate pe un hard extern și transcrise (vol.I, f.d.172);
23. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la SA "Orange Moldova" a fost ridicată informația privind plățile efectuate în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX la contul abonatului Ungureanu Ion Dumitru, cu numărul de telefon 069516149 (vol.I, f.d.182-183);
24. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX, conform căruia în perioada XXXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXXX au avut loc mai multe discuții și întâlniri documentate între Șveț Ion, Ungureanu Ion și Popovici Nicolae (vol.II, f.d.16-39);
25. Procesul-verbal privind controlul transmișiei banilor din XXXXXXXXXXXX, conform căruia la data de XXXXXXXXXXXX, ora 11:00 min., cet. Șveț Ion s-a întâlnit cu cet. Popovici Nicolae în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8 în parcare Centrului Comercial "Zity Mall", în cadrul întâlnirii cet. Șveț Ion i-a înmănat cet. Popovici Nicolae o suma de 500 Euro cu seriile și numerele după cum urmează: 10 bancnote cu nominalul de 50 euro și anume: PC0129061536; VB0493280227; SD4073433005; PB1704624262; RB2349333194; EA2130773563; PB1675183723; EB2155299615; WA4630447306; PC0443673843; bani pe care i-a numărat și ulterior i-a pus în buzunar. După două minute de discuții cet. Popovici Nicolae a urcat la volanul automobilului de model "Renault Scenic" de culoare gri, cu n/î DDH 523 și s-a deplasat în centrul mun. Chișinău, str. Ismail. De asemenea, la data de XXXXXXXXXXXX, la ora 13:39 min., Șveț Ion s-a întâlnit cu cet. Ungureanu Ion în preajma stației Peco "Rompetrol" de pe adresa mun. Chișinău, str. Pan Halippa 9, unde în urma întâlnirii Șveț Ion i-a transmis lui Ungureanu Ion suma de 600 Euro cu următoarea serie și număr: o bancnotă cu nominalul de 100 euro și anume seria SI6902758554 și zece bancnote cu nominalul de 50 euro și anume: V32316313432; X60233733119; X05658890213; S59818731478; X75705453623; S48858603109; PB1841181991; PB1548115783; RC0443649298; PB8063810296 (vol.II, f.d.53);
26. Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din XXXXXXXXXXXX, conform căruia la data de XXXXXXXXXXXX, ora 13:40 min., cet. Șveț Ion Timofei, a.n.XXXXXXXXXX, fiind la volanul automobilului de model "Nissan Qashqai", alb, cu n/î TFJ 974, a venit pe teritoriul stației PECO "Rompetrol" de pe str. P. Halippa 9, unde a parcat unitatea de transport și s-a întâlnit cu cet. Ungureanu Ion Dumitru, a.n.XXXXXXXXXX, cu care a stat să discute. În scurt timp persoanele urmărite au intrat în incinta marketului de pe teritoriul stației PECO "Rompetrol", unde au procurat cafea și băuturi răcoritoare, cu care au ieșit din market, stând să discute în preajma acestuia. La ora 13:49 min. de cet. Șveț Ion cu cet. Ungureanu Ion s-a apropiat cet. Dodon Vasile, cu care au stat să discute, după ce cet. Șveț Ion i-a transmis cet. Dodon Vasile o sumă nestabilită de mijloace bănești. În scurt timp, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Dodon Vasile a plecat fără urmărire vizuală, iar cet. Șveț Ion cu cet. Ungureanu Ion au rămas pe teritoriul stației PECO "Rompetrol", continuând discuția. La ora 14:55 min. persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Șveț Ion a urcat la volanul automobilului de model "Nissan Qashqai", alb, cu n/î TFJ 974, deplasându-se fără urmărire vizuală, iar cet. Ungureanu Ion a venit la ora 14:57 min. pe str. A. Bernardazzi și s-a întâlnit cu cet. Dodon Vasile, care aștepta lângă automobilul de model "Renault Kangoo", alb, cu n/î IL BJ 791, de unde persoanele menționate au fost conduse la Centrul Național Anticorupție (vol.II, f.d.59);
27. Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din XXXXXXXXXXXX, conform căruia a fost documentată întâlnirea lui Șveț Ion cu Popovici Nicolae la XXXXXXXXXXXX, din parcare Centrului Comercial "Zity Mall", de pe str. Calea Ieșilor 8, în cadrul căreia au fost transmise mijloace bănești în sumă de 500 Euro, precum și acțiunile ulterioare primirii banilor a cet. Popovici Nicolae (vol.II, f.d.76-79);
28. Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărire prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din XXXXXXXXXXXX, conform căruia a fost fixată și documentată întâlnirea care a avut loc între Șveț Ion și Ungureanu Ion la XXXXXXXXXXXX, în or. Chișinău, pe str. P. Halippa 9, la stația Peco "Rompetrol", în cadrul căreia au fost transmiși banii în sumă de 600 Euro, după care Ungureanu Ion a fost reținut (vol.II, f.d.81-87);
29. Documente - mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală conform ordonanței din XXXXXXXXXXXX:
- Copia scrisorii de însoțire a procesului penal nr.1935, de la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, către IP Centru, cu dispunerea unui control suplimentar nr.27-193/18-10814 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă;
 - Copia borderoului procesului penal nr.1935, pe o filă;
 - Copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din XXXXXXXXXXXX, înregistrată la XXXXXXXXXXXX în R-1 al IP Centru cu nr.1935, din numele lui Trohin Lilia Petru, privind pretinsele acțiuni de escrocherie din partea cet. Șveț Ion, pe două file;
 - Copia procesului-verbal de constatare din XXXXXXXXXXXX, conform căruia au fost consemnate declarațiile lui Trohin Lilia, pe 3 file;
 - Copia procurii prin care Meșina Lilian a încredințat reprezentarea drepturilor sale în fața organului de urmărire penală lui Trohin Lilia, pe 2 file;
 - Copia vizei șefului IP Centru, prin care a fost repartizată plângerea lui Meșina Lilian către angajatul Ursu Victor, pe o filă;
 - Copia cererii cet. Meșină Lilian, înregistrată în R-2 al IP Centru cu nr.13371 la XXXXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de escrocherie din partea lui Șveț Ion, care a însușit de la petiționar 2 250 Euro, pe o filă;
 - Copia procesului-verbal de constatare din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost consemnate declarațiile lui Meșina Lilian, pe două file;
 - Copie invitație la nuntă, din partea lui Ion și Felicia, pe o filă;
 - Copie mandat avocat Rusu Alexandru, eliberat lui Șveț Ion, din XXXXXXXXXXXX, pe o filă;
 - Copia procesului-verbal de constatare din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost consemnate declarațiile lui Șveț Ion, pe două file;
 - Copia procesului-verbal de constatare din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost consemnate declarațiile lui Variaghin Felicia, pe o filă;

- Copia scrisorii de însoțire a materialului acumulat în baza plângerii lui Meșina Lilian, înregistrat în R-2 cu nr.13371, semnată de șeful SII al IP Centru, Ursu Victor, pe o filă;
 - Copia procesului-verbal de audiere a martorului Trohin Lilia din XXXXXXXXXX, pe 2 file;
 - Copia procesului-verbal de audiere a martorului Iavorschi Denis, din XXXXXXXXXX, pe 2 file;
 - Copia explicației cet. Șveț Ion, depuse la XXXXXXXXXX, pe o filă;
 - Copia revendicării pe numele cet. Șveț Ion pe 2 file;
 - Raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale din XXXXXXXXXX, pe două file;
 - Copia scrisorii de însoțire a procesului penal nr.1935, către procuratura mun. Chișinău cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, pe o filă;
 - Copie viză procurorului A. Cazacu pe o filă;
 - Copia ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din XXXXXXXXXX, emisă de procurorul Alla Cazacu, pe 2 file;
 - Copia ordonanței din XXXXXXXXXX privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urm penale pe două file;
 - Copiile autentificate din R-1 al IP Centru, privind înregistrarea procesului penal nr.1935 din XXXXXXXXXX, pe 4 file;
 - Copiile autentificate din R-2 al IP Centru, privind înregistrarea materialului nr.13 371 din pe 3 file;
 - Copiile autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor nr.2 din 2018, conform căruia la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 11:41 - 12:45 min., cet. Șveț Ion s-a aflat în biroul nr.512 la ofițerul Marga Tudor, pe 2 file;
 - Copiile autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor nr.3 din 2018, conform căruia la XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX cet. Șveț Ion nu figurează ca vizitator, pe 4 file (vol.II, f.d.147-148);
 - Copia autenticată a bonului fiscal nr.6513 din XXXXXXXXXX, eliberat la orele 11:39 min., conform căruia pentru 400 Euro s-a primit 7 880 lei, pe o filă;
 - Buletinul de schimb valutar nr.19 din XXXXXXXXXX, eliberat la orele 12:20 min., a sumei de 1 966 lei pentru 100 Euro de către Sucursala Premium al BC "Moldindconbank", pe o filă (vol.I, f.d.44);
 - video7 format (.avi) cu dimensiunea de 6,24 MB (6 548 995 байт), cu durata de 00:46 min;
 - video11 format (.avi) cu dimensiunea de 6,02 MB (6 319 822 байт), cu durata de 02:19 min;
 - video16 format (.avi) cu dimensiunea de 27,0 MB (28 381 346 байт), cu durata de 02:24 min. (vol.I, f.d.51);
30. Corpurile delictive - mijloacele bănești în sumă de 1 100 euro, în 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele: 1. V32316313432; 2. RB2349333194; 3. PB1704624262; 4. X60233733119; 5.X05658890213; 6. S59818731478; 7. EA2130773563; 8. WA4630447306; 9. PC0443673843; 10.VB0493280227; 11.X75705453623; 12. PC0129061536; 13. SD4073433005; 14. S48858603109; 15. PB1841181991; 16. PB1548115783; 17. EB2155299615; 18. PB1675183723; 19. RC0443649298; 20. PB8063810296 și o bancnotă cu nominalul de 100 euro, S16902758554 (vol.I, f.d.75);
31. Corpurile delictive - fișierele prezentate de Șveț Ion, IMG_8859, format Видео (MP4) (.MP4), cu mărimea de 41,6 MB (43 657 912 байт) cu durata de 05:18 min; IMG_8854, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 194 KB (198 982 байт); IMG_8855, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 191 KE (196 605 байт); IMG_8856, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 163 KB (167 027 байт); IMG_8857, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 178 KB (182 596 байт) (vol.I, f.d.24);
32. Corpurile delictive - fișierele video din XXXXXXXXXX de la stația de alimentare "Tirex Petrol"
- NVR_ch3_main_20181025135000_20181025140000.dav;
 - NVR_ch3_main_20181025140000_20181025143000.dav;
 - NVR_ch5_main_2018102513 5000_20181025140002.dav;
 - NVR_ch5_main_20181025140002_20181025143000.dav;
 - NVR_ch8_main_20181025135000 20181025140000.dav;
 - NVR_ch8_main_20181025140000_20181025143000.dav (vol.I, f.d.92);
33. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.193 din XXXXXXXXXX privind verificarea autenticității mijloacelor bănești (vol.I, f.d.62-66);
34. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.233 din XXXXXXXXXX privind verificarea autenticității mijloacelor bănești (vol.I, f.d.70-74).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și accentuate de inculpat rezultă cu certitudine că Ungureanu Ion Dumitru la data de

instanța constată că din probele administrate în fața de urmărirea penală și acceptate de inculpat, rezultă că cerându-se să sângereze Ion Dumitru în data de XXXXXXXXXX, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, acționând în scopul primirii unei sume de bani ce nu i se cuvin, susținând că are influență prin intermediul nașului de cununie Ursu Victor, care activează în calitate de Șef al Secției Investigații Infrapecțiuni a IP Centru al DP a mun. Chișinău, asupra angajaților IP Centru al DP a mun. Chișinău ce aveau spre examinare plângerea depusă de către Meșina Lilian privind dobândirea ilicită de către Ion Șveț a mijloacelor financiare în sumă de 2 250 Euro, în cadrul convorbirilor telefonice a pretins de la ultimul jumătate din mijloacele bănești indicate în plângere (1 125 Euro), echivalentul a 21 862 lei conform cursului BNM, dintre care 100 Euro urmau a fi oferite lui Ungureanu Ion pentru acordarea ajutorului, iar celelalte mijloace financiare urmau a fi transmise colaboratorilor de poliție, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume de a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul escrocheriei, în baza art.190 Cod Penal.

În prelungirea intenției sale infracționale, la XXXXXXXXXX Ungureanu Ion, prin mesaje telefonice expediate lui Șveț Ion, a concretizat cele pretinse la XXXXXXXXXX, indicând deja suma totală de 900 Euro, echivalentul a 17 689 lei conform cursului BNM, dintre care 800 Euro urmau a fi oferite colaboratorilor de poliție, iar ceilalți 100 Euro urmau să rămână la el, conform înțelegerii stabilite anterior.

La XXXXXXXXXX, Șveț Ion acționând la indicația telefonică a lui Ungureanu Ion, aflându-se în parcare Centrului Comercial "Zity Mall", situată în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8, a transmis cet. Popovici Nicolae, care nu era în cunoștință de cauză și acționa din numele lui Ungureanu Ion, suma de 500 Euro, echivalentul a 9 849 lei conform cursului BNM, pentru a da ulterior mijloacele financiare primite de la Șveț Ion colaboratorilor de poliție ai IP Centru al DP a mun. Chișinău, care aveau spre examinare plângerea pe faptul acțiunilor ilegale ale lui Șveț Ion.

La data de XXXXXXXXXX, în continuarea intenției sale criminale, Ungureanu Ion, aflându-se în preajma stației Peco "Tirex Petrol nr.9", situată în mun. Chișinău, str. Socoleni 5, susținând că banii primiți anterior prin intermediul lui Popovici Nicolae i-a cheltuit în interes personal, a mai pretins de la Șveț Ion bani în sumă de 600 Euro, echivalentul a 11 691 lei conform cursului BNM, pentru a fi transmiși colaboratorilor de poliție, pentru a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul escrocheriei, în baza art.190 din Codul Penal.

Prin urmare, la XXXXXXXXXX Ungureanu Ion, aflându-se în preajma stației Peco "Vento", situată în mun. Chișinău, la intersecția străzilor P. Halippa cu A. Bernardazzi, sub controlul organului de urmărirea penală, a primit suma pretinsă de 600 Euro, bani pe care a solicitat să fie transmiși cet. Vasile Dodon, care nu era în cunoștință de cauză și, conform înțelegerii prealabile cu Ungureanu Ion, urma să-i dea ultimului mijloacele respective, după finisarea discuției cu Șveț Ion.

Astfel, Ungureanu Ion Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal cât și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărirea penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărirea penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sanpecțiunea de la art.326 alin.(1) din Codul Penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM este una mai puțin gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(1) din Cod Penal al RM și anume: 1 500 unități convenționale limita minimă și 2 250 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină și anume colaborarea cu organul de urmărirea penală, precum și faptul că inculpatul are la întretine 2 copii minori anterior nu a comis infracțiuni ghidându-se de prevederile art 78 alin (1) lit b) Cod Penal al RM instanța de judecată

consideră ca în privința inculpatului Ungureanu Ion Dumitru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*").

În corespundere cu art.78 alin. (1) lit.b) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.

Deopotrivă, art.88 alin. (5) Cod penal stipulează că, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzi, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Se reține că Ungureanu Ion s-a aflat în arest preventive la etapa urmăririi penale de la XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX.

Urmare, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Ungureanu Ion Dumitru face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana vinovatului și anume faptul că, inculpatul are o vîrstă tînără, are la întreținere 2 copii minori, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, constafindu-se doar circumstanțe atenuante, precum și faptul că s-a aflat în arest preventiv pe un termen de 30 zile.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că inculpatul Ungureanu Ion Dumitru a fost reținut de fapt la data de XXXXXXXXXXXX, la ora 13:52 min. La data de XXXXXXXXXXXX judecătorul de instrucție a aplicat în privința lui Ungureanu Ion Dumitru măsura preventivă "arestul preventiv" pe un termen de 30 zile, măsură care a expirat de drept la XXXXXXXXXXXX.

Urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Ungureanu Ion Dumitru, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Art.220 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuît, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În cadrul procesului penal atît BC "Moldindconbank" SA, cât și CSV "Armetis Grup" SRL, recunoscute în calitate de părți civile prin ordonanțele din XXXXXXXXXXXX, au înaintat acțiuni civile, solicitând încasarea din contul inculpatului a prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume a sumei de 1 966 lei, și respectiv a sumei de 7 880 lei.

Ete notabil că inculpatul a recunoscut acțiunile civile înaintate în cadrul dosarului penal. În acest sens sunt necesare a fi menționate prevederile art.212 alin.(5) Cod de procedură civilă, potrivit cărora în cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Urmare, acțiunile civile înaintate de BC "Moldindconbank" SA și CSV "Armetis Grup" SRL și urmează a fi admise integral, cu încasarea din contul inculpatului a sumelor solicitate.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, avînd în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Ungureanu Ion Dumitru a primit de la Șveț Ion pe parcursul perioadei septembrie – octombrie 2018, mijloace bănești în mărime totală de 1 100 Euro, care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență față de colaboratorii de poliție ai IP Centru, mun. Chișinău. În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 1 100 euro, în 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele: 1. V32316313432; 2. RB2349333194; 3. PB1704624262; 4. X60233733119; 5.X05658890213; 6. S59818731478; 7. EA2130773563; 8. WA4630447306; 9. PC0443673843; 10.VB0493280227; 11.X75705453623; 12. PC0129061536; 13. SD4073433005; 14. S48858603109; 15. PB1841181991; 16. PB1548115783; 17. EB2155299615; 18. PB1675183723; 19. RC0443649298; 20. PB8063810296 și o bancnotă cu nominalul de 100 euro, S16902758554.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive – fișierele prezentate de Șveț Ion, IMG_8859, format Видео (MP4) (.MP4), cu mărimea de 41,6 MB (43 657 912 байт) cu durata de 05:18 min; IMG_8854, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 194 KB (198 982 байт); IMG_8855, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 191 KB (196 605 байт); IMG_8856, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 163 KB (167 027 байт); IMG_8857, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 178 KB (182 596 байт); precum și fișierele video din XXXXXXXXXX de la stația de alimentare "Trex Petrol":

- NVR_ch3_main_20181025135000_20181025140000.dav;
- NVR_ch3_main_20181025140000_20181025143000.dav;
- NVR_ch5_main_2018102513 5000_20181025140002.dav;
- NVR_ch5_main_20181025140002_20181025143000.dav;
- NVR_ch8_main_20181025135000_20181025140000.dav;
- NVR_ch8_main_20181025140000_20181025143000.dav;

care au fost anexate la cauza penală. Instanța de judecată consideră oportun ca aceste corpuri delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Referitor la mijloacele bănești în cuantum de 3 056 lei ridicate de la Ungureanu Ion Dumitru la data de XXXXXXXXXX (vol.I, f.d.173), pe care a fost aplicat sechestrul prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXX (vol.II, f.d.194) și încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX (vol.II, f.d.196-197), instanța de judecată reține că prin cererea adresată instanței de către apărător, acesta a solicitat scoaterea sechestrului și restituirea mijloacelor financiare inculpatului, or aceste sume bănești îi aparțin și nu au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art.385 alin.(12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Instanța constată că, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din XXXXXXXXXX a autorizat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în mărime de 3 056 lei, ridicate în cadrul percheziției de la Ungureanu Ion Dumitru.

În corespundere cu art.203 alin.(2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din [Codul Penal](#).

La caz, instanța de judecată, reține că în cadrul procesului penal atât BC "Moldindconbank" SA, cât și CSV "Armetis Grup" SRL, recunoscute în calitate de părți civile prin ordonanțele din XXXXXXXXXX, au înaintat câte o acțiune civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului a prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume a sumei de 1 966 lei, și respectiv a sumei de 7 880 lei.

În atare circumstanțe, instanța consideră urmează a fi menținut sechestrul aplicat pe suma de 3 056 lei, după cum urmează: 15 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numerele: 1. G.0103 nr.776896; 2.G.0110 nr.683910; 3.G.0108 nr.580144; 4.G.0082 nr.781288; 5.G.0017 nr.623413; 6.G.0026 nr.861990; 7.G.0032 nr.903854; 8.G.0108 nr.427430; 9.G.0116 nr.289727; 10.G.0102 nr.127120; 11.G.0150 nr.010191; 12.G.0166 nr. 176240; 13.G.0035 nr.057822; 14.G.0097 nr.600417; 15.G.0133 nr.230735; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, E.0174 nr.580257; o bancnotă cu nominalul de 5 lei, B.0093 nr.552809 și o bancnotă cu nominalul de 1 leu, A.0238 nr.462542, până la executarea integrală a pedepsei penale amenda și a acțiunilor civile admise.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Ungureanu Ion Dumitru a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 4 245 lei, compuse din: salariul procurorului pentru 20 ore în sumă de 2 490 lei, consumabile (hârtie, copiator) 500 file în sumă de 155 lei și cheltuieli pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științific nr.193 din XXXXXXXXXX și Raportului de constatare tehnico-științific nr.233 din XXXXXXXXXX privind verificarea autenticității mijloacelor bănești, în sumă totală de 1 600 lei.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite on procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanți legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recomandare pentru executarea

obligărilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din XXXXXXXXXX și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din XXXXXXXXXX, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Ungureanu Ion Dumitru a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Ungureanu Ion Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 4 245 lei, și anume va dispune încasarea din contul inculpatului doar a sumei de 1 600 lei suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr.193 din XXXXXXXXXX și Raportului de constatare tehnico-științifică nr.233 din XXXXXXXXXX privind verificarea autenticității mijloacelor bănești.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ungureanu Ion Dumitru, a.n.XXXXXXXX, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000,0 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Ungureanu Ion Dumitru, până la rămânerea definitivă a sentinței.

A acțiunile civile înaintate de BC "Moldindconbank" SA și CSV "Armetis Grup" SRL, se admit integral.

Se încasează din contul lui Ungureanu Ion Dumitru în beneficiul părții civile BC "Moldindconbank" SA prejudiciul material cauzat în sumă de 1 966 (o mie nouă sute șazeci și șase) lei.

Se încasează din contul lui Ungureanu Ion Dumitru în beneficiul părții civile CSV "Armetis Grup" SRL prejudiciul material în sumă de 7 880 (șapte mii opt sute optzeci) lei.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 1 100 Euro, destinate pentru comiterea infracțiunii, în 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele: 1. V32316313432; 2. RB2349333194; 3. PB1704624262; 4. X60233733119; 5.X05658890213; 6. S59818731478; 7. EA2130773563; 8. WA4630447306; 9. PC0443673843; 10.VB0493280227; 11. X75705453623; 12. PC0129061536; 13. SD4073433005; 14. S48858603109; 15. PB1841181991; 16. PB1548115783; 17. EB2155299615; 18. PB1675183723; 19. RC0443649298; 20. PB8063810296 și o bancnotă cu nominalul de 100 euro, S16902758554 și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Corpurile delictive – fișierele prezentate de Șveț Ion, IMG_8859, format Видео (MP4) (.MP4), cu mărimea de 41,6 MB (43 657 912 байт) cu durata de 05:18 min; IMG_8854, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 194 KB (198 982 байт); IMG_8855, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 191 KE (196 605 байт); IMG_8856, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 163 KB (167 027 байт); IMG_8857, Рисунок JPEG (.JPG), cu mărimea de 178 KB (182 596 байт); precum și fișierele video din XXXXXXXXXX de la stația de alimentare "Tirex Petrol":

- NVR_ch3_main_20181025135000_20181025140000.dav;
- NVR_ch3_main_20181025140000_20181025143000.dav;
- NVR_ch5_main_2018102513 5000_20181025140002.dav;
- NVR_ch5_main_20181025140002_20181025143000.dav;
- NVR_ch8_main_20181025135000_20181025140000.dav;
- NVR_ch8_main_20181025140000_20181025143000.dav;

anexate la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Măsura de asigurare – sechestrul, aplicată prin încheierea judecătoarei de instrucție al Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din XXXXXXXXXX asupra mijloacelor bănești în mărime de 3 056 lei, după cum urmează: 15 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numerele: 1. G.0103 nr.776896; 2.G.0110 nr.683910; 3.G.0108 nr.580144; 4.G.0082 nr.781288; 5.G.0017 nr.623413; 6.G.0026 nr.861990; 7.G.0032 nr.903854; 8.G.0108 nr.427430; 9.G.0116 nr.289727; 10.G.0102 nr.127120; 11.G.0150 nr.010191; 12.G.0166 nr. 176240; 13.G.0035 nr.057822; 14.G.0097 nr.600417; 15.G.0133 nr.230735; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, E.0174 nr.580257; o bancnotă cu nominalul de 5 lei, B.0093 nr.552809 și o bancnotă cu nominalul de 1 leu, A.0238 nr.462542, se menține până

la executarea integrală a pedepsei penale amenda și a acțiunilor civile admise.

Se încasează din contul lui Ungureanu Ion Dumitru în beneficiul statului cheltuielile pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr.193 din XXXXXXXXXX și Raportului de constatare tehnico-științifică nr.233 din XXXXXXXXXX privind verificarea autenticității mijloacelor bănești, în mărime totală de 1 600 (o mie șase sute) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău on termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 27 iunie 2019.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Vasilisa Muntean

