

Dosar nr. 1a-1238/2018 (02-1a-13369-20062018)

Judecător Parfeni Alexandru (Judecătoria Ungheni)

D E X X X X X X X X X X Z I E

în numele Legii

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier Mihaela Mamaliga

Cu participarea:

Procurorului Oleg Popov

Avocatului inculpatului Natalia Găină

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Găină Natalia în interesele inculpatului Moraru XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 28.05.2018, în cauza penală întru acuzarea lui:

Moraru XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, IDNP XXXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXXXXXXXX, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere doi copii minori, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 16.03.2018 până la data de XXXXXXXXXXXX

- Instanței de apel de pe data de 20.06.2018 până la data de 13.03.2019.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelanților, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoria Ungheni din XXXXXXXXXXXX, Moraru XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM, a fost condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei în beneficiul statului.

Conform art. 90 Cod penal al XXXXXXXXXXXX, lui Moraru XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probă de 2 ani.

A fost obligat Moraru XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ca în termen de 05 zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

S-a aplicat în privința lui Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara care s-a dispus a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Tot prin sentința dată, a fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3367, 12 lei.

Tot prin sentința dată, corpurile delictive: mijloace bănești în sumă de 100 euro, materializate în 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seriile și numerele: 1) EB 5859551547, anul emisiei 2017; 2) EB5452858755, anul emisiei 2017, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.10.2017, a fost dispus de trecut în proprietatea statului.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că, Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 09.11.2017, în intervalul orelor 10:30 min. - 13:30 min., aflându-se în postul vamal Sculeni, amplasat pe adresa r. Ungheni. satul Sculeni, a săvârșit cu intenție directă acțiuni de corupere activă, manifestate prin promiterea și darea personal, inspectorului superior al Postului Vamal Leușeni, Cazac Ion, care este persoană publică conform art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind numit în funcție prin ordinul directorului general al Serviciului Vamal, cu numărul 1457-p din 20.12.2016, fiind astfel investit în funcție publică cu statut special, de bunuri sub formă de mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, în scopul determinării acestuia la îndeplinirea unei acțiuni, contrar exercitării funcției sale, constând în permiterea traversării frontierei de stat, fără achitarea taxei de import pentru importarea motoretei de model „XXXXXXXXXX”, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX, în jurul orelor 12:00, Moraru XXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior al Postului Vamal Leușeni, Cazac Ion, urmărind scopul coruperii persoanei publice, a oferit și dat personal acestuia, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii reprezenta suma de 2056,10 lei, plasându-i suma indicată pe masă, printre actele de pe birou, în scopul de a-l determina pe acesta să-i permită introducerea motoretei de model „XXXXXXXXXX” pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea taxei de import contrar prevederilor Codului Vamal.

3. Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al XXXXXXXXXXX, individualizată prin „oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.

4. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel avocatul Găină Natalia în interesele inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să-i fie numită pedeapsă mai blîndă, cu aplicarea art.79 Cod penal al XXXXXXXXXXX, adică un an închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de un an, fără a-i fi aplicată acestuia pedeapsa complementară sub formă de amendă.

În motivarea apelului declarat, apărătorul a invocat că inculpatul Moraru XXXXXXXXXXX a recunoscut vinovăția incriminată, în ședința de judecată a înaintat o cerere privind recunoașterea probelor din rechizitoriu, în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP al XXXXXXXXXXX.

Nu este de acord cu pedeapsa stabilită lui Moraru XXXXXXXXXXX și o consideră prea aspră. Moraru XXXXXXXXXXX, anterior nu a fost condamnat, nu este angajat oficial la muncă, are la întreținere 2 copii minori, lucrează periodic peste hotarele R Moldova pentru a-și întreține familia, careva bunuri imobile nu are pînă în prezent, consideră că pedeapsa în formă de amendă în mărime de 100 000 lei în raport cu venitul acestuia, este prea mare, or salariul minim pe republică în sector real al economiei, a constituit 2 380 de lei sau 116 euro, or este imposibil pentru o persoană care a comis o infracțiune prin care a oferit o sumă de 100 euro, să achite drept pedeapsă o amendă atît de mare.

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Găină Natalia în interesele inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Ungheni, a fost pronunțată public la data de XXXXXXXXXXX/f.d.179-187/, fiind recepționată de apărător la aceeași data, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei /f.d.188/, iar cererea de apel a fost depus pe data de 08.06.2018 /f.d.190-191/, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

6. În ședința Curții de Apel Chișinău, avocatul Găina Natalia a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din XXXXXXXXXXX, în temeiurile motivelor invocate în cererea de apel.

Inculpatul Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în ședința Curții de Apel Chișinău nu a fost prezent, acesta fiind anunțat în căutare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20.01.2019, iar în cele din urmă a și fost pornit dosarul de căutare nr.2019360023 de către Inspectoratul de poliție Ungheni, astfel, astfel că Colegiul Penal consultînd părțile și ghidîndu-se de rigorile art. 412 alin. (4) Cod de procedură penală al XXXXXXXXXXX, a dispus judecarea apelului în absența acestuia.

În ședința Curții de Apel Chișinău, procurorul Bradu Valentina, a pledat pentru respingerea apelului declarat de avocatul în

interesele inculpatului, ca fiind nefondat.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Găina Natalia în interesele inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din XXXXXXXXXXX, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat

pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 08.05.2018 /f.d.173-174/.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

9. Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după indici calificativi – *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale.*

Inculpatul Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a explicat că, regretă și se căiește sincer de cele săvârșite, la data de XXXXXXXXXXX, se afla la postul vamal Sculeni, venea de la România, cu automobilul de model „XXXXXXXXXX”, în interiorul căruia se afla o motoretă de model „XXXXXXXXXX”. Ajugînd la postul vamal Sculeni, i s-a oferit de a achita taxa vamală, dar nu i-a ajuns banii și i-a oferit banii inspectorului vamal Cazacu Ion, suma de 100 Euro pentru a trece frontiera vamală /f.d.176/.*

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instant de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în cadrul Serviciului Vamal activează din anul 2012. La data de 07 noiembrie 2017 în post, pe direcția intrare, s-a prezentat cet. Moraru XXXXXXXXXXXX, cu autoturismul de model XXXXXXXXXXXX, numărul de înmatriculare nu-1 ține minte, care avea la bord motoreta de model „XXXXXXXXXX”, de culoare galbenă. Acesta a declarat motoreta, care urma să fie vămuită. În rezultatul analizei actelor, s-a constatat că nu este posibilă identificarea anului de producere a motoretei. Astfel, motoreta a fost plasată în regim vamal cu destinația „păstrare”. Din informația de primire-predare a schimbului, XXXXXXXXXXXX a constatat că Moraru XXXXXXXXXXXX a revenit în post la 08 noiembrie 2017, prezentând expertiza de la dealerul oficial, prin care se confirma că motoreta a fost produsă în anul 2012. Astfel, colegii de serviciu i-au calculat drepturile de import în sumă de 5 000 lei. Aflind prețul drepturilor de import, Moraru XXXXXXXXXXXX a refuzat achitarea acestora, plecând din post. La aceeași dată, 08 noiembrie 2017, după ora 20:00, în tura de noapte, Moraru XXXXXXXXXXXX iarăși s-a prezentat în post, solicitând să-i fie calculate drepturile de import pentru motoreta de model Yamaha. În urma calculării repetate, din nou a fost stabilită suma de 5 000 lei. Moraru XXXXXXXXXXXX iarăși a refuzat achitarea drepturilor de import. La 09 noiembrie 2017, aproximativ la ora 10:30, Moraru XXXXXXXXXXXX din nou s-a prezentat în postul vamal Sculeni, solicitând ridicarea motoretei de la depozit și returnarea acesteia în România. În urma achitării la oficiul BC „Agroindbank” a plății pentru păstrare, a fost efectuat returul de marfa, adică a motoretei, pe care Moraru XXXXXXXXXXXX a îmbarcat-o în autoturismul de model XXXXXXXXXXXX, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, după care a plecat în direcția ieșire din Republica Moldova. Peste aproximativ 30 minute, Moraru XXXXXXXXXXXX cu același autoturism, care era tractat de către un alt autoturism, având la bord motoreta de model Yamaha, a revenit în post, declarând că autoturismul are defecte tehnice, iar vameșii din România l-au întors din drum. Ca o soluție, fiind responsabil de tură, martorul i-a propus să găsească un alt autoturism, cu care să transporte motoreta în România, însă Moraru XXXXXXXXXXXX pe parcursul a 3 ore a încercat să-i convingă să găsească o soluție în vederea introducerii motoretei pe teritoriul Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import. Acesta susținea că nu intenționează să înregistreze motoreta oficial și că o va folosi doar în scopuri personale în sat, și prin urmare nu este obligatorie înregistrarea documentată a trecerii motoretei prin vamă. Văzând că nimeni dintre colaboratorii vamali nu reacționează la propunerile sale, Moraru XXXXXXXXXXXX s-a adresat la XXXXXXXXXXXX, spunând că vrea să discute în particular. În timpul discuției, Moraru XXXXXXXXXXXX a spus că iarăși vrea să plaseze motoreta în regim vamal de depozit. Martorul i-a răspuns că mărfurile puse în regim vamal de depozit urmează a fi devamate, în timp ce el refuză să achite drepturile de import. Prin urmare, a doua oară motoreta nu va fi pusă la păstrare deoarece postul vamal nu este un depozit. Moraru XXXXXXXXXXXX a reiterat că nu are nevoie de documente pentru motoretă și că, dacă martorul îi permite, va veni cineva care să tracteze autovehiculul său cu motoreta la bord. Cazac Ion i-a răspuns că trecerea motoretei prin post fără achitarea drepturilor de import nu este posibilă. Atunci, Moraru XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă problema poate fi rezolvată altfel. La întrebarea martorului „Cum anume?”, acesta a spus că „Fără stat”, adică fără achitarea drepturilor de import. XXXXXXXXXXXX i-a spus că nu este posibil. Intenționând, totuși, să-l convingă, Moraru XXXXXXXXXXXX a spus că „Poate este posibil una europeană și am dispărut”. Cazac Ion l-a întrebat „Ce una europeană?”, iar Moraru XXXXXXXXXXXX i-a răspuns „100 euro”. Martorul a refuzat propunerea acestuia și i-a spus să iasă din birou, ceea ce Moraru XXXXXXXXXXXX a și făcut. Peste puțin timp, Moraru XXXXXXXXXXXX iarăși a intrat în biroul de serviciu al responsabilului de tură XXXXXXXXXXXX, în care ultimul se afla de unul singur, a ridicat câteva documente de pe masa de serviciu și după ce a pus două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, a ieșit din birou. Totul s-a petrecut repede, astfel încât martorul nu a reușit să reacționeze, în scopul asigurării sale. XXXXXXXXXXXX imediat a anunțat despre acest caz șeful postului vamal Sculeni, Zadic Maxim, care i-a dat indicația să raporteze cazul respectiv prin telefon la CNA, ceea ce martorul a și făcut. Totodată, XXXXXXXXXXXX a menționat că prezența în post a cet. Moraru XXXXXXXXXXXX la data de 09 noiembrie 2017 poate fi confirmată de către colegii săi de serviciu, cu care era în tură, și anume: Rîbac Elena, Răileanu Marcel și Carauș Iulian. Suplimentar, martorul a specificat că în timp ce suna la CNA, Moraru XXXXXXXXXXXX a deschis ușa biroului și l-a întrebat ce să facă. XXXXXXXXXXXX i-a spus să aștepte, iar în urma primirii indicațiilor prin telefon de la colaboratorii CNA, a ieșit și i-a spus să transporte marfa în România. Fără a pune careva întrebări, Moraru XXXXXXXXXXXX a urcat în autoturismul cu care venise. Spre uimirea sa, XXXXXXXXXXXX a constatat că motorul automobilului de model XXXXXXXXXXXX, la bordul căruia se afla motoreta, a pornit foarte ușor și, fără careva semne de defecțiune tehnică, a plecat în direcția ieșire. Suplimentar la declarațiile făcute anterior, a menționat faptul că la data de 07 noiembrie 2017, în postul vamal s-a prezentat Moraru XXXXXXXXXXXX cu automobilul de model Sharan care avea la bord motoreta XXXXXXXXXXXX, care avea doar pașaport tehnic, în baza căruia nu i se putea stabili anul producerii, motiv pentru care aceasta a fost plasată în regim vamal cu destinație păstrare, când i s-a eliberat chitanțiera. La 08 noiembrie 2017, când s-a dus la serviciu, colegul de la care primește tura, Scifos Igor, i-a comunicat că în tura lui s-a prezentat din nou Moraru XXXXXXXXXXXX, care a prezentat expertiza de la dealerul oficial, care prin care se confirma că motoreta era produsă în anul 2012. Atunci i s-a calculat prețul de vămuire a motoretei la 5000 de lei, în baza metodei de rezervă și a metodei mărfii similare. Deja pe data de 9 noiembrie când a revenit din nou la muncă, fiind din nou în tură, d-na Elena Rîbac care era cu el în tură, i-a raportat că marfa plasată la parcare și anume motoreta mai sus indicată, nu poate fi vămuită deoarece persoana cere retur și nu dorește să achite prețul de import. Scifos Igor i-a comunicat că de asemenea în tura lui, din 08.11.2017 tot s-a apropiat Moraru XXXXXXXXXXXX, acesta din urmă a luat marfa de la păstrare abia la XXXXXXXXXXXX și a plecat în România. A concretizat faptul că la 09.11.2017, pe parcursul a aproximativ 3 ore, Moraru XXXXXXXXXXXX a încercat să îi convingă să îi lase să treacă cu motoreta pe teritoriul XXXXXXXXXXXX, fără a achita prețul de import. Din cauza insistențelor lui, el personal a decis să îl invite în birou unde a purtat discuția cu el despre costul de import al scuterului, iar în biroul său de serviciu la un moment dat el i-a propus și i-a plasat printre actele de pe birou suma de 100 euro, ieșind foarte repede din birou. El s-a speriat foarte tare și din acest motiv a raportat șefului său Maxim Zadic despre comportamentul corupțional al cet. Moraru XXXXXXXXXXXX. Cât discuta cu Moraru XXXXXXXXXXXX afară pe pistă, el nu a indicat că ar fi dispus să dea careva sume de bani, doar îi ruga pe vameși să îl lase să treacă vama cu motoreta. Aceste circumstanțe pot fi confirmate de Railean Marcel, XXXXXXXXXXXX. El nu a solicitat și nici colegii nu au solicitat careva sume de bani de la el. Nici cu fratele cet. Moraru XXXXXXXXXXXX nu a discutat telefonic și nici personal /f.d.9-10/;

- declarațiile martorului Rîbac Elena, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instant de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în cadrul Serviciului Vamal activează din 1995. La data de 09 noiembrie 2017, aproximativ la ora 10:30, în postul vamal Sculeni s-a prezentat cet. Moraru XXXXXXXXXXXX cu mijlocul de transport „XXXXXXXXXX”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, solicitând eliberarea de la depozit a motoretei de model „Yamaha”, cu returnarea ulterioară a acesteia în România. În urma efectuării tuturor procedurilor vamale necesare, și anume: achitarea plății de păstrare; eliberarea bunului de la depozit, care a fost îmbarcat în autoturismul de model „XXXXXXXXXX”; aplicarea ștampilei în pașaport de către poliția de frontieră, fapt care atestă ieșirea de pe teritoriul statului, Moraru XXXXXXXXXXXX a plecat pe direcția ieșire din Republica Moldova. Peste puțin timp, cet. Moraru XXXXXXXXXXXX, cu același mijloc de transport, care era tractat de un alt autoturism, a revenit în post pe direcția intrare,

motivînd că s-a defectat mijlocul său de transport. La întrebarea martorului privind prezen a motorei în portbagaj, Moraru XXXXXXXXXXX a afirmat ca nu a returnat-o  i că pl tile calculate de colaboratorii Serviciului Vamal pentru drepturile de import sunt exagerat de mari pentru această motoretă. Ribac Elena i-a comunicat că valoarea în vamă a motorei anterior a fost calculată corect de către colegii săi din turele precedente, iar suma drepturilor de import pe care urmează s-o achite a rămas aceea i, adică 5000 lei. Moraru XXXXXXXXXXX a sta ionat în post mai multe ore, timp în care încerca să ob in  solu ionarea problemei sale, la care martorul repetat i-a explicat ce are de făcut conform legisla iei în vigoare. Fiind nemul umit de răspuns, Moraru XXXXXXXXXXX s-a adresat la responsabilul de tură - XXXXXXXXXXX, pentru solu ionarea pozitivă a problemei. Ce a urmat mai departe XXXXXXXXXXX nu cunoa te, însă aproximativ în jurul orei 15, Moraru XXXXXXXXXXX a urcat la volanul autoturismului „XXXXXXXXXX”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXX,  i a plecat pe direcția „ie ire”. După ce a plecat din post cu tot cu motoretă, martorul nu l-a mai văzut pe Moraru XXXXXXXXXXX /f.d.21-23/;

- **declarațiile martorului Raileanu Marcel**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instant de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în cadrul Serviciului Vamal activează aproximativ din 2014. La data de 09 noiembrie 2017, conform registrului de repartizare a colaboratorilor vamali, martorul a fost repartizat pentru exercitarea atribu iilor de serviciu la direcția „intrare autoturisme în Republica Moldova”. Aproximativ la ora 13.10, în post la pista de control s-a prezentat mijlocul de transport de model Volkswagen Saran cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXX, condus de cetăţeanul Republicii Moldova, Moraru XXXXXXXXXXX.  n cadrul controlului vamal acesta a declarat o motoretă care, mai devreme, i-a fost eliberată de la păstrare potrivit chitanței TV 20 nr. XXXX din data de 07 noiembrie 2017, cu condi ia transportării acesteia în România. Moraru XXXXXXXXXXX a menționat că i s-a defectat autoturismul  i a solicitat să sta ioneze pe teritoriul postului vamal p n  c nd va veni un prieten de al său cu un alt autoturism care va lua motoretă  i o va transporta în România. La solicitarea lui XXXXXXXXXXX, Moraru XXXXXXXXXXX a parcat autoturismul pe partea dreaptă p n  la pista de control vamal, pentru a a tepta autoturismul susmen ionat. După aceea martorul nu l-a mai văzut pe Moraru XXXXXXXXXXX  i ce s-a  nt mplat mai departe cu motoretă, nu cunoa te /f.d.24-26/;

- **declarațiile martorului Zadic Maxim**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instant de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în cadrul Serviciului Vamal activează din septembrie din 2003. La data de 09 noiembrie 2017, aproximativ la ora 15:00, a fost anun at de către inspectorului superior XXXXXXXXXXX despre faptul că a fost influen at de către cet. Moraru XXXXXXXXXXX, care i-a propus suma de 100 euro în schimbul neînregistrării acestuia în eviden ele operative ale postului vamal, în scopul evitării achitării drepturilor de import aferente introducerii în Republica Moldova a motorei de model „Yamaha”. Pe subiectul respectiv, martorul i-a sugerat lui XXXXXXXXXXX să depună un denun  despre influen a necorespunzătoare, conform procedurii stabilite, ceea ce a  i făcut. XXXXXXXXXXX a menționat că Moraru XXXXXXXXXXX,  n al, a încercat, la diferite ture de serviciu, să introducă în Republica Moldova motoretă de model „Yamaha” cu achitarea drepturilor de import (aproximativ 5000 lei), însă de fiecare dată nu a fost de acord cu valoarea acestora. Acest fapt, lui XXXXXXXXXXX, i-a fost adus la cuno tin  de către ceilal i responsabili de tură din cadrul postului vamal Sculeni. După sesizarea CNA, a camerei de gardă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cât  i a camerei de gardă a Biroului Vamal Centru despre influen a necorespunzătoare de către XXXXXXXXXXX, pe numele lui Moraru XXXXXXXXXXX a fost întocmit actul de retur, au fost făcute însemnările de rigoare în sistemul informa ional „Frontiera”  i a fost permisă plecarea lui Moraru XXXXXXXXXXX, cu motoretă de model „Yamaha”  mbarcat  în portbagajul mijlocului de transport de model XXXXXXXXXXX pe direcția „România” /f.d.27-29/;

- **declarațiile martorului Carauș Iulian**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instant de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în cadrul Serviciului Vamal activează din 2017. La data de 09 noiembrie 2017,  i exercita atribu iile de serviciu pe direcția „intrare autoturisme în Republica Moldova”, conform Registrului de repartizare a colaboratorilor vamali.  n prima jumătate a zilei, ora exactă nu  i aminte te, în post s-a prezentat mijlocul de transport de model „XXXXXXXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXX, condus de cetăţeanul Republicii Moldova, Moraru XXXXXXXXXXX. Din c te a  n eles, cetăţeanul susmen ionat a venit pentru a ridica o motoretă de la păstrare pentru a o scoate de pe teritoriul vamal în direcția România. Un coleg, nu cunoa te cine anume, a efectuat toate procedurile necesare pentru a-i elibera motoretă  i, ulterior, a văzut cum mijlocul de transport de model „XXXXXXXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXX a părăsit teritoriul vamal în direcția „România”. Peste pu in timp, acela i mijloc de transport s-a prezentat pe direcția la care activa XXXXXXXXXXX, fiind tractat de către alt mijloc de transport. Martorul personal nu a purtat careva discu ii cu Moraru XXXXXXXXXXX  i nu cunoa te detaliat ac iunile întreprinse de el din motiv că la momentul prezentării repetate a acestuia,  i exercita atribu iile verific nd alte mijloace de transport aflate la pista de control vamal. Din c te cunoa te, mijlocul de transport susmen ionat s-a prezentat cu aceea i motoretă, pe care Moraru XXXXXXXXXXX a ridicat-o de la păstrare cu pu in timp înainte. Mijlocul de transport de model „XXXXXXXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXX a sta ionat ceva timp în post, iar la un moment dat din motiv că cetăţeanul Moraru XXXXXXXXXXX nu intenționează să părăsească teritoriul vamal, dar nici nu este de acord să achite drepturile de import pentru a i se permite intrarea în  ar , a fost solicitat responsabilul de tură - XXXXXXXXXXX, pentru a soluționa situa ia creată. Despre ulterioarele discu ii  i acțiuni, nu cunoa te  i, după aceea, nu l-a mai văzut pe Moraru XXXXXXXXXXX pe teritoriul Postului Vamal de frontieră Sculeni /f.d.30-32/;

- **declarațiile martorului Sanduleac Oleg**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instant de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în cadrul Serviciului Vamal activează din anul 1992. La data de 08 noiembrie 2017, aproximativ la ora 18:00, în postul vamal Sculeni s-a prezentat un cetăţean, care a spus că a lăsat în post la păstrare o motoretă  i dore te să o returneze în România. Peste pu in timp, acesta s-a r zg ndit  i a spus că vrea să  tie care este suma pe care trebuie să o achite pentru introducerea motorei respective pe teritoriul Republicii Moldova, adică drepturile de import. Martorul a deschis depozitul  i a fotografiat motoretă, după care a mers în sediu  i a calculat drepturile de import. Acesta nu  ine minte precis care a fost suma, din c te  i aminte te era în jur de 5000 - 7000 lei. Afl nd suma drepturilor de import, cetăţeanul respectiv a refuzat achitarea acesteea  i a spus că în continuare vrea să lase motoretă la păstrare în post, după care a plecat. Nu  ine minte cum se numea persoana respectivă  i că, după ce a refuzat să ridice motoretă, nu l-a mai văzut /f.d.33-34/;

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instant de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în cadrul Serviciului Vamal activează din 2008. La data de 08 noiembrie 2017, martorul a primit schimbul de tură de la responsabilul de tură Sanduleac Oleg, care i-a comunicat că la păstrare în depozit se află o motoretă  i că o persoană a solicitat calcularea drepturilor de import pentru introducerea acesteia în Republica Moldova. După ce i-au fost calculate

drepturile de import în sumă de 5000 lei, persoana respectivă a refuzat achitarea lor și a plecat. La puțin timp după ce a preluat tura, de XXXXXXXXXXXX s-a apropiat o persoană, nu-și amintește cum arăta, care la fel a solicitat calcularea drepturilor de import pentru o motoretă. Martorul a întrebat-o dacă s-a adresat cu această solicitare la colegii săi din tura precedentă și dacă se referă la motoreta aflată la păstrare în depozit. Persoana respectivă a confirmat că este vorba despre aceeași motoretă, la care XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că nu s-a schimbat nimic, iar suma drepturilor de import este aceeași, adică 5000 lei. Persoana menționată a refuzat să achite drepturile de import, plecând din post. Nu ține minte cum se numea persoana respectivă și că după ce a plecat din post, nu a mai văzut-o /f.d.35-36/.

11. Vina inculpatului Moraru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:

-procesul-verbal de ridicare din 10.11.2017, prin care au fost ridicate de la inspectorul superior al Serviciului Vamal, XXXXXXXXXXXX mijloacele bănești care i-au fost date de către Moraru XXXXXXXXXXXX, în sumă 100 euro, în două bancnote a câte 50 euro fiecare /f.d.38/;

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09.01.2018, prin care au fost examinate copiile documentelor remise de către Serviciul Vamal, în baza ordonanței de ridicare din 05.12.2017, care confirmă faptul că cet. XXXXXXXXXXXX este colaborator al Serviciului Vamal, prezența cet. Moraru XXXXXXXXXXXX în zilele de 07 și 09 noiembrie 2017 în Postul Vamal Sculeni, precum și lăsarea la păstrare de către acesta a motoretei de model „XXXXXXXXXX” /f.d.64/;

-procesul-verbal de ridicare din 03.01.2018, prin care a fost ridicat purtătorul material de informație de tip disc CD-RW, de model „VS”, de culoare portocalie, de la inspectorul superior al Serviciului Vamal, XXXXXXXXXXXX, care conține înregistrarea discuției care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și Moraru XXXXXXXXXXXX, la data de 09.01.2017 /f.d.67/;

-procesul-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinat purtătorul material de informație de tip disc CD-RW, de model „VS”, de culoare portocalie, ridicat de la inspectorul superior al Serviciului Vamal XXXXXXXXXXXX, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, în sediul Centrului Național Anticorupție, care conține înregistrarea audio a discuției care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și Moraru XXXXXXXXXXXX, la data de 09.11.2017. Conținutul convorbirii înregistrate a fost stenografiat /f.d.68/;

-copia autentificată de pe fișa postului inspectorului superior XXXXXXXXXXXX, /f.d.53-54/;

-extrasul din Ordinul nr.1457-p din XXXXXXXXXXXX /f.d.55/;

-copia graficului de serviciu pentru luna noiembrie 2017 al Biroului Vamal Centru, Postul Vamal Sculeni (PVFI, rutier) /f.d.56/;

-copia bonului de plată nr.594274 din XXXXXXXXXXXX, pentru plăți vamale „Asycuda” /f.d.57/;

-copia actului tipizat în limba franceză, completat de mână /f.d.58/;

-copia certificatului de înmatriculare nr.2M04198958181 /f.d.59/;

-copia declarației vamale DV-6 din 07.11.2017 /f.d.60-61/;

-copia pașaportului cetățeanului XXXXXXXXXXXX Moraru XXXXXXXXXXXX, nr. XXXXXXXXXXXX /f.d.62/;

-copia chitanței pentru bunurile primite spre păstrare, seria AA. nr.0002834. întocmită în cadrul Biroului vamal Centru. Sculeni /f.d.63/;

-purtătorul electronic de informație de tip CD-RW de model „VS”, de culoare portocalie, care conține înregistrarea audio a convorbirii dintre XXXXXXXXXXXX și Moraru XXXXXXXXXXXX, efectuată de către XXXXXXXXXXXX cu ajutorul telefonului mobil personal, pentru stabilirea faptului propunerii de către Moraru XXXXXXXXXXXX, a mijloacelor bănești în sumă de 100 euro, în scopul a neachitării drepturilor vamale de import în sumă de 5000 lei, pentru introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a motoretei de model „XXXXXXXXXX” /f.d.72A/;

-raportul de expertiză nr.245 din 14.11.2017, prin care s-a stabilit că cele două bancnotele cu nominalul a câte 50 euro fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor principale, bancnotelor autentice /f.d.78-79/.

12. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Moraru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

13. Din conținutul apelului declarat de avocatul Găina Natalia în interesele inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din XXXXXXXXXXX, rezultă că apelantul invocă ca temei de casare a sentinței, individualizarea incorectă a pedepsei de către prima instanță.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că afirmațiile apărătorului nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

14. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care este supus răspunderii penale, care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, are la întreținere doi copii minori, la evidența medicului prishiatru și narcolog nu se află, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Colegiul penal ține să menționeze că, severitatea pedepsei aplicate inculpatului este justificată de modalitatea în care acesta a conceput și derulat activitatea infracțională, gravitatea faptei comise, care dovedesc perseverența infracțională ridicată întru atingerea scopului urmărit.

15. Sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXX prevede *pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În calitate de circumstanță atenuantă sau agravantă, potrivit art.76, 77 Cod penal al XXXXXXXXXXX, în privința lui Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, instanța de judecată nu a identificat.

În conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al XXXXXXXXXXX „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că *pedeapsa principală* stabilită și individualizată de către instanța de fond, în raport cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al XXXXXXXXXXX, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea noimei penale în baza căreia Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a fost condamnat, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei în beneficiul statului.

16. *Totuși*, pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii și scopul urmărit;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

La stabilirea pedepsei inculpatului au fost respectate prevederile legii, iar în atare situație, careva interdicții de suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite acestuia, legea nu prevede, deoarece suspendarea executării condiționate a pedepsei, conform art. 90 alin. (4) Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni de categorie gravă.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul Penal constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, instanța de fond a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acestuia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod Penal, a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței de judecată stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest sens, instanța de apel apreciază că modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Colegiul Penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

Așa dar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare de către inculpatul Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Colegiul Penal apreciază că în privința acestuia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul Penal constată că situația inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX permite de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod Penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Moraru XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

17. Referitor la solicitarea apărătorului, în cazul respectiv, instanța de apel remarcă faptul că nu pot fi aplicate prevederile art. 79 CP al XXXXXXXXXXXX în privința inculpatului Moraru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, adică stabilirea unei pedepse penale sub limita minimă, decât cea prevăzută de lege, or, la caz, nu au fost identificate careva circumstanțele excepționale, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, fapt care rezumă concluzia certă că instanța de apel nu poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă.

18. De referință la solicitarea avocatului privind neaplicarea în privința lui Moraru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a pedepsei complementare sub formă de amendă, în acest sens, instanța de apel reține eronată afirmația apelantului, or, amenda prevăzută la norma art.325 alin.(1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX, este pedeapsa principală și nu complementară, fapt ce denotă în aceasta este obligatorie în aplicare.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalității inculpatului.

19. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal respinge ca nefondat apelul avocatului Găină Natalia în interesele inculpatului Moraru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din XXXXXXXXXXXX, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

20. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit. c), 417-418 Cod de procedura penală al XXXXXXXXXXXX, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E XXXXXXXXXXXX D E:

Respinge apelul avocatului Găină Natalia în interesele inculpatului Moraru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din XXXXXXXXXXXX, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 10 aprilie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Svetlana Balmuș