

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

20 octombrie 2016

or. Glodeni

Judecătoria Glodeni

în componență:

președintele ședinței, judecătorul	Vasile Nogai
grefier	Cristina Boldu
cu participarea:	
procurorului	XXXXXXXXXX
avocatului	Vitalie Rotari

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n.12.05.1957, originar și domiciliat s. Iabloana r-nul Glodeni, naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit.d) Codul Penal al RM,-

constată

XXXXXXXXXX, activând în perioada de timp cuprinsă între 16.03.1990 pînă la 28.04.2011 în funcția de primar al comunei Iabloana r-ul Glodeni, fiind validat în această funcție prin Hotărârile Judecătoriei raionului Glodeni din 16.03.1990, 02.06.2003 și 25.06.2007, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu prevăzute de art. 34 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționînd în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor x) alin. (2) al art. 18 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.03, care prevede că consiliul local administrează bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului), contrar prevederilor alin. (2) și (3) al art. 84 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.03, care prevede că consiliile locale decide ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate prin licitație publică, organizată în condițiile legii, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor satești, comunale și orășanești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal Iabloana r-ul Glodeni și fără organizarea licitației publice, **10 octombrie 2003**, în baza contractului de arendă din aceeași dată cu numărul 22, încheiat între dînsul în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Nicolae Serghei**, în calitate de „Arendaș”, a transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „**Cărămida de jos**” numărul cadastral 4834203463 și suprafața de 5,2286 ha, contract, în care fără nici un temei legal l-a scutit pe cet. Spijavca Nicolae Serghei de plata pentru arendă în mărime de 80 % pentru folosința bazinului acvatic respectiv pînă la 20.10.2027, prin care fapt bugetului public local, de la momentul dării în arendă pînă la momentul actual i-a fost cauzat un prejudiciu în suma totală de 52 144,64 lei.

Tot el, activînd în aceeași funcție și acționînd în același mod, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor x) alin. (2) al art. 18 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.03, care prevede că consiliul local administrează bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului), contrar prevederilor alin. (2) și (3) al art. 84 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.03, care prevede că consiliile locale decid ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor

municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate prin licitație publică, organizată în condițiile legii, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor satești, comunale și orașănești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal Iabloana r-ul Glodeni și fără organizarea licitației publice, **20 octombrie 2004**, în baza contractul de arendă din aceeași dată cu numărul 4, încheiat între dînsul în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Ion Serghei**, în calitate de „Arendaș”, a transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „Cărămida de sus” numărul cadastral 4834203462 și suprafața de 2,1225 ha, contract, în care fără nici un temei legal l-a scutit pe cet. Spijavca Ion Serghei de plata pentru arendă în mărime de 80 % pentru folosința bazinului acvatic respectiv pînă la 20.10.2027, prin care fapt bugetului public local, de la momentul dării în arendă pînă la momentul actual i-a fost cauzat un prejudiciu în suma totală de 23 089,77 lei.

Tot el, activînd în aceeași funcție și acționînd în același mod, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor x) alin. (2) al art. 18 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.03, care prevede că consiliul local administrează bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului), contrar prevederilor alin. (2) și (3) al art. 84 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.03, care prevede că consiliile locale decid ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate prin licitație publică, organizată în condițiile legii, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor satești, comunale și orașănești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal Iabloana r-ul Glodeni și fără organizarea licitației publice, **30 martie 2006**, în baza contractul de arendă din aceeași dată cu numărul 26, încheiat între dînsul în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Nicolae Serghei**, în calitate de „Arendaș”, a transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „**Brigada nr. 2**” numărul cadastral 4834203514 și suprafața de 1,5396 ha, contract, în care fără nici un temei legal l-a scutit pe cet. XXXXXXXXXX de plata pentru arendă în mărime de 80% pentru folosința bazinului acvatic respectiv pînă la 20.10.2030, prin care fapt bugetului public local, de la momentul dării în arendă pînă la momentul actual i-a fost cauzat un prejudiciu în suma totală de 15 354,37 lei.

În total în perioada de timp din 10.10.2003 pînă la 29.09.2015, XXXXXXXXXX, prin acțiunile ilegale descrise mai sus, bugetului public local al primăriei com. Iabloana r-ul Glodeni, i-a cauzat un prejudiciu material în proporții mari în valoare totală de 90 588,78 lei.

Astfel, XXXXXXXXXX este învinuit de către acuzatorul de stat că, a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art. 328 alin. (3) lit.d) CP RM – *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.*

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat, vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate și anume pe art. 328 alin. (3) lit.d) CP RM - **nu a recunoscut-o.**

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **inculpatul XXXXXXXXXX**, a declarat, că nu recunoaște vina ce i se impută, astfel, a activat în funcția de primar din anul 1999 pînă în anul 2011, în această perioadă legile permanent se schimbau, astfel erau nevoie de schimbări, atunci Spijavca Serghei activa în funcția de inginer cadastral și s-a folosit de aceasta, adică a îndeplinit pentru fii săi 3 contracte de arendă a bazinelor acvatice.

A mai declarat, că nu cunoaște despre aceste 3 contracte cu reducerea de 80%, deoarece nu le-a semnat și nu a aplicat ștampila, nu le-a încheiat, nici nu le-a văzut și nici nu cunoștea despre faptul că au fost înregistrate la OCT Glodeni, **recunoaște faptul că semnătura de pe contracte este a sa și ștampila este a primarului însă cum a apărut pe acele contracte nu cunoaște**, însă în anul 2001 pînă în 2005 s-a solicitat ca primarul să aibă ștampila sa, iar consiliul local a sa, a mai adăugat că, la momentul cînd pleca în deplasări de serviciu etc. ștampila era lăsată la secretară sau la contabilitate, însă Spijavca Serghei nu s-a adresat pentru a fi scutit de la plata arenzii, mai mult ca atît, nici nu are împuternicirea ca primar pentru a decide fapta dată, deoarece decizia o ia consiliul local, intenționat nu a aplicat semnătura și ștampila, însă presupunea că se întîmplă careva nereguli, în urma cărui fapt la eliberat din funcție pe Spijavca Serghei, ultimul cînd a eliberat funcția sa a luat toate documentele care se păstrau în Primărie privind contractele de arendă a bazinelor acvatice, în urma cărui fapt s-a adresat la IP Glodeni, pentru a i se întoarce în primărie toată documentația însă pînă la moment nu a primit un careva răspuns și nici nu a fost întreprinsă o careva măsură din parte colaboratorilor poliției, mai mult ca atît din cîte cunoaște nici pînă la moment în primăria s.Iabloana nu sunt toate documentele sustrate, astfel, nu au fost reîntoarse.

La primăria s.Iabloana au fost din parte centrului anticorupție verificări pe anii 2010-2011, în urma cărui fapt a fost întocmit un dosar unde a fost amendat cu 200 de lei, la momentul cînd ia fost aplicată învinuirea pe acest caz i s-a aplicat că a adus un prejudiciu de 73 000 mii lei, dar mai tîrziu i s-a imputat faptul că adus un prejudiciu de 90 000 lei, cînd a fost discutată la consiliul despre suma de 73 000 mii lei, consiliu a declarat că acesta nu este un prejudiciu considerabil pentru primăria s.Iabloana, însă în materialele cauzei se compară prejudiciul adus dar cu bugetul pe un termen de 15 ani, astfel învinuirea adusă nici de cum nu poate fi pe art.328 alin.3 CP RM.

Inculpatul a mai declarat că, toate contractele de arendă erau la evidență la inginerul cadastral, care la acel moment era Spijavca Serghei, astfel, ultimul s-a folosit de atribuțiile sale de serviciu, la momentul cînd i s-a adus învinuirea de către procuror i s-a spus ca să recunoască vina, însă nu poate recunoaște și plăti pentru ce nu a comis, a mai adăugat, că înafară de aceste trei contracte nici un contract nu este înregistrat la OCT Glodeni din motivul că primăria nu dispune de surse financiare pentru a înregistra contractele, astfel numai primăria are dreptul de a achita plata pentru înregistrarea contractelor, însă aceste trei contracte pentru înregistrare au fost achitate de către Spijavca Nicolai și Ivan.

În ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) CPP au fost cercetate depozițiile reprezentantului părții vătămate Mîrza Ghenadie.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată reprezentantului părții vătămate Mîrza Ghenadie a declarat, că în anul 2012-2013 s-au adresat în adresa Procuraturii Glodeni pentru a înainta acțiuni civile privind plata la arendă, astfel au fost înaintate 3 acțiuni civile în privința bazinelor acvatice, iar acțiunile înaintate au fost scoase de pe rol, din motivul că procuratura nu avea dreptul să reprezinte interesele primăriei, după aceasta primăria nu a mai înaintat acțiuni civile, în anul 2015 de la CNA a parvenit o sesizare privind anularea a celor 3 contracte de arendă a bazinelor acvatice pe cale amiabilă sau pe cale judiciară.

A mai declarat, că fostul primar Bodnari Nicolai la acel moment nu a întreprins careva măsuri, doar cunoaște faptul că le-au fost propuse lui Spijavca Nicolai și Ivan de a soluționa problema pe cale amiabilă, însă ultimii au refuzat, de când activează în calitate de primar a înaintat câteva acțiuni civile privind anularea contractelor date, la moment aceste acțiuni sunt în proces de examinare, **la moment nu este stabilit faptul dacă aceste contracte sunt legale ori trebuie să fie anulate, astfel, nu poate spune dacă a fost cauzat un careva prejudiciu până se va expune instanța de judecată în privința contractelor date.**

A mai declarat, că a activat în cadrul primăriei Iabloana și în calitate de inginer cadastral, după ce a fost concediat Spijavca Serghei care este tatăl deținătorilor bazinelor acvatice Spijavca Nicolai și Ivan, însă astfel de contracte nu a văzut, deoarece ultimul nu a lăsat în primărie careva documente referitor la aceste bazine acvatice deoarece la momentul concedierii sale ultimul a luat toate documentele din primărie, la acel moment a sesizat organele de poliție însă până la moment careva răspunsuri din partea IP Glodeni nu sunt, **pe contractele date este semnătura lui Mîrza Nicolai însă nu este semnătura arendașilor, la fel este doar semnătura inginerului cadastral, în contractele date reiese că se scutește de la plata arendei însă în primăria s.Iabloana nu sunt așa contractele.**

A mai adăugat, că bazinul acvatic Cărămida de sus îl deține Spijavca Ivan, iar Spijavca Nicolai deține bazinele acvatice cărămida de jos și brigada de tractoare nr.2, această informație o deține din registru OCT Glodeni, este o decizie a consiliului prin care sa decis de a fi date aceste bazine acvatice în arendă, astfel a avut loc o licitație iar câștigătorii ai licitației au fost, la bazinul acvatic cărămida de jos a fost Spijavca Lidia care este soția lui Spijavca Serghei, fostul inginer cadastral, iar la bazinul acvatic brigada de tractoare nr.2 este Spijavca Nicolai, Spijavca Ivan deține contractul de arendă nr.4 din XXXXXXXXXX, iar Spijavca Nicolai deține contractul pe cărămida de jos nr.22 din 10.10.2003, contractul pe bazinul acvatic brigada de tractoare nr.2 cu nr.6 din 30.03.2006, contractele date sunt semnate de către Mîrza Nicolai din motivul că aceasta a fost probate prin expertiza care a fost efectuată, contractele înregistrate la OCT Glodeni sunt cu număr însă cele prezentate de către arendași nu au un careva număr de înregistrare, în contractele date este indicat faptul că sunt scutiți pentru plata arenzii de 80% însă nu este clar prin ce este scutit, nu este indicat că s-au făcut careva reparații, mai mult ca atât nu este o careva decizie a primăriei privind scutirea de la plata arenzii.

A mai adăugat, că inginerul cadastral fără careva împuterniciri nu poate înregistra la OCT careva contracte, adică o procură sau o careva ștampilă pe cererea de înregistrare, însă careva procură sau careva ștampilă pe cererea de înregistrare nu a fost depistată, astfel a fost făcut faptul dat cu un interes.

A mai declarat, că se refuză de la acțiunea civilă înaintată, deoarece suma de 90 000 mii lei prejudiciul dat nu a fost stabilit corect, iar prin decizia consiliului era o sumă de 72 000 mii lei, care era o sumă neesențială, careva urmări grave nu vede deoarece sunt doar niște pierderi la buget privind plata arenzii, astfel, solicită de a se încasa acțiunea civilă de la persoanele care au avut beneficii dar nu de la Mîrza Nicolai, astfel pe cauza dată nu susține acțiunea civilă înaintată.

În ordinea prevăzută de art. 370 – 371 CPP RM, depozițiile martorilor Cojocari Mihail, Spijavca Valentina, Lozan Raisa, Spijavca Ivan, Spijavca Nicolai și Spijavca Serghei au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Martorul **Cojocari Mihail** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că activează la OCT Glodeni, în s.Iabloana a fost o înregistrare masivă și de la acea înregistrare se cunoștea cu Spijavca Serghei care activa în calitate de inginer cadastral la Primăria s.Iabloana, la OCT Glodeni s-a prezentat Spijavca Serghei și a întrebat modalitatea de înregistrare a contractelor de arendă, iar la acel moment se schimba modalitatea de înregistrare astfel se anulase titlurile de separare a apelor, la acel moment a fost Spijavca Serghei cu Spijavca Nicolai și încă cu o persoană la OCT Glodeni.

A mai declarat, că din partea primăriei s-a prezentat la acel moment Spijavca Serghei ca inginer cadastral și fără procură însă avea încredere în el deoarece cunoștea ce activa și nu avea motiv de a nu-i acorda încredere, ultimul a prezentat contractul cu ștampila primăriei și cu semnătura, astfel, nu credea că acesta ar fi avut vreun motiv să aducă un contract fals.

A mai adăugat, că la înregistrarea din partea primăriei venea primarul sau o altă persoană împuternicită, iar în cazul dat a fost înregistrat pentru arendaș, astfel, este obligatoriu de înregistrat contractul la Oficiul Cadastral, la Vol.I f.d.150 este contractul de arendă înregistrat, deoarece este ștampila și semnătura.

Martorul **Spijavca Valentina** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că activează în cadrul primăriei s.Iabloana din anul 2010 din luna februarie în calitate de contabil șef, în anul 2013 a fost efectuat un control de inspecție în privința bazinelor acvatice și anume a bazinului acvatic brigada nr.2, cărămida de jos și cărămida de sus, și s-a verificat legalitatea și achitarea arendei, în urma efectuării controlului dat s-a depistat că nu era achitată o sumă de 60-70 mii de lei, aceasta fiind suma totală de neajuns.

Astfel, pentru bazinele sus indicate nu erau contractele de arendă în contabilitatea primăriei, cunoaște că Spijavca Ivan achita parțial pentru bazinele acvatice pe care le arenda, adică suma de 1 000 lei, însă nu a văzut ca Spijavca Nicolai să fi achitat pentru plata arendei, astfel, la momentul achitării la rugămintea sa Spijavca Ivan a prezentat contractele de arendă în care era indicat scutirea cu câteva %, dar nu ia prezentat o careva hotărîre a consiliului în contractul dat era semnătura primarului Mîrza Nicolai, dar nici în arhiva primăriei nu există o asemenea decizie a consiliului, la acel moment Spijavca Serghei care activa în calitate de inginer cadastral și care este tatăl lui Spijavca Ivan și Spijavca Nicolai a declarat că, este o hotărîre a consiliului unde este indicat despre scutire, însă pe bazinele date nu au nici o decizie a consiliului și nici un careva contract de arendă, ce ține de arenda bazinelor acvatice ține de funcția lui Spijavca Serghei.

A mai declarat, că cu Mîrza Nicolai a activat aproximativ un an împreună și îl poate caracteriza ca o persoană care nu încalcă legislația, acesta nu putea să comită o asemenea faptă.

Martorul **Lozan Raisa** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Mîrza Nicolai îl cunoaște deoarece a activat la Primăria s.Iabloana circa 30 de ani în calitate de contabil șef, iar la acel moment ultimul activa în calitate de primar.

A mai declarat că, cunoaște despre faptul dării în arendă a iazurilor din s.Iabloana și anume au fost date lui Spijavca Nicolai și Spijavca Ivan, astfel, au fost încheiate contracte de arendă, iar contractele date le-a întocmit Spijavca Serghei care este tatăl sus numiților, ultimul activa în calitate de inginer cadastral la Primăria s.Iabloana, astfel acesta era responsabil pentru întocmirea contractelor, iar contractele se întocmeau în două exemplare, un exemplar rămânînd la primărie semnat de către primar, iar al doilea exemplar la arendaș.

Pînă la încheierea contractelor a fost efectuată licitația referitor la aceste bazine acvatice, astfel, se face o comise a licitației publice, la licitația dată nu a participat, însă participa la ședințele consiliului privind finanțele, astfel, la nici o ședință a consiliului nu a fost pusă în discuție faptul reducerii plății de arendă, sau de a fi emisă o careva decizie a consiliului privind reducerile date.

A mai declarat, că planul de arendă era întocmit de către Spijavca Serghei, ultimul scria actele și le dădea în contabilitate, astfel, își amintește de aceste contracte de arendă deoarece era 1 000 lei pentru plata arenzii, în ceia ce privește la scutirea a 80% din plata arenzii

trabuia să fie o decizie a consiliului însă nu a avut asemenea acte privitor la scutirea a celor 3 bazine acvatice, mai mult ca atât, la contractul de la f.d.120 vol.I, trebuia să fie anexată o decizie a consiliului local unde să fi fost indicat ce lucrări trebuiau să fi fost efectuate, acte confirmatoare privitor la cheltuielile ce s-au suportat.

Astfel, Spijavca Nicolai și Spijavca Ivan nu au prezentat în contabilitate careva acte privitor la cheltuielile, la f.d.140, 149 este semnătura lui Mîrza Nicolai și ștampila primăriei, a mai declarat, că dacă în contractul de arendă ar fi fost indicat scutirea de 80% dar nu ar fi fost atașată decizia consiliului, nu ar fi putută fi percepută taxa de arendă de către contabilitate.

A mai declarat, că primarul Mîrza Nicolai nu lăsa hîrtie albă semnată, însă lucrătorii contabilității dacă apărea necesitatea deseori semnavă la primar hîrtie albă, toate contractele de arendă se păstrau la contabilitate, iar Spijavca Serghei avea accesul de a face cunoștință însă nu lua careva acte, făcea cunoștință și le înapoia, nu cunoaște din ce motiv pe aceste trei bazine acvatice este această reducere de 80%, plata pentru arendă se făcea cu bani cheși, iar Spijavca Serghei efectua calcule pentru arendă, deoarece el ducea evidența contractelor pe arendă.

A mai adăugat, că își închipuie precum că contractele de arendă au fost schimbate, deoarece pe timpul cînd activa în primărie nu era asemenea contracte cu scutiri de 80%, la acel moment Spijavca Nicolai și Ivan avea datorii pentru arendă însă ultimii motivau cu faptul că nu au bani și achitau pe rate, Mîrza Nicolai era un lucrător cinstit, el avea încredere în lucrătorii primăriei și nu făcea nimic ilegal.

Martorul **Spijavca Ivan** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Mîrza Nicolai îl cunoaște ca consătean, primar, a încheiat contract de arendă în anul 2002 la iazul cărămida de sus, pînă în anul 2027 este încheiat acest contract la Primărie și la Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni, la momentul încheierii contractul, primar era Mîrza Nicolai, la OCT a înregistrat fratele său, el și tatăl său, iar ca reprezentat al primăriei a fost tatăl său, dar nu cunoaște dacă avea careva împuterniciri.

A mai declarat că, la momentul încheierii contractului de arendă, plata era de 1 000 lei pentru un hectar pentru un an, iar conform contractului de arendă, este scutit de a achita 80% din plata arenzii iazului pe motivul că, a suportat niște cheltuieli la restabilirea dambei, la restabilirea dambei a cheltuit aproximativ la 55 908 lei.

A mai declarat că f.d.150 Vol.I este contractul care este datat cu anul 2004 dar de fapt contractul de arendă a fost încheiat în anul 2002, în baza unei licitații, la licitație a participat și Glinschi Nicolai dar el a avut câștig de cauză.

Martorul **Spijavca Nicolai** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Mîrza Nicolai îl cunoaște ca consătea și ca fost primar, la moment deține în arendă iazuri care aparțin primăriei și anume cărămida de jos și brigada de tractoare nr.2. În anul 2003 a încheiat contractul de arendă conform deciziei consiliului la iazul cărămida de jos, iar la acel moment primar era Mîrza Nicolai, iar contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 25- 30 de ani, conform contractului plata de arendă era conform mărime, adică cîte 1 000 lei de hectar, iar iazul era de 4 hectare, astfel plata era de 4 000 lei, la f.d.149 Vol.I, este semnătura sa iar punctul în contract privind scutirea de la plata pe arendă este din motivul că a reparat damba, avînd și documente confirmatoare privind cheltuielile la reparația dambei, reparația a fost făcută în 2006, iar în anul 2003-2006 iazul nu a lucrat, iar după ce a fost făcută licitația în anul 2006 s-a ocupat de reparația dambei și a lucrat iazul, iazurile au fost luate în arendă în urma licitației.

A mai declarat, că în baza contractului din 2003 a fost la Apă Moldova și i s-a eliberat un titlu pe 10 ani, la acel moment conform legii și deciziei consiliului din 2003 a primăriei, a dus la Apele Moldovei apă din iaz, și se verifica dacă iazurile sunt la balanța primăriei, în timpul anilor 2003-2006 primarul Mîrza Nicolai nu i-a permis să lucreze cu iazurile date, iar damba a fost stricată în anul 2005, cînd au fost ploii mari lîngă calea ferată, în anul 2006 a luat în arendă iazul brigada nr.2, iar în contracte diferă semnăturile deoarece se semna diferit, a mai adăugat că, a ridicat iazurile de la un nivel de 30 cm la 2 metri și ceva, astfel a avut cheltuieli și a fost scutit de la plata arendei conform deciziei consiliului, astfel a participat la emiterea deciziei consiliului, iar în decizie era indicat că este scutit de 80%, nu cunoaște cine a întocmit Decizia consiliului, dar careva înțelegeri cu primarul Mîrza Nicolai privind scutirea nu a avut, a fost scutit și fratele său, a fost doar înțelegerea că dacă vor repara damba vor fi scutiți de la plata arenzei.

A mai declarat, că la f.d.125 Vol.I este semnătura sa, la fel ca la f.d.127 Vol.I la contractul de licitație din 2006 și la f.d.110 Vol.I din 15.08.2006 este un acord suplimentar și este semnătura sa, la fel la f.d.112 Vol.I este un acord suplimentar din 15.08.2006 cu nr.22 prin care este indicat ce reparații necesită de efectuat și este semnătura sa, contractele de la f.d.148-149 au fost semnate de către el și primarul Mîrza Nicolai, contractele fiind înregistrate la OCT Glodeni de către tatăl său Spijavca Serghei deoarece acesta buletinul la acel moment îl avea și era și reprezentat al primăriei, dar dacă avea împuterniciri nu cunoaște.

Astfel, a declarat că nu consideră că Mîrza Nicolai a adus careva prejudiciu statului, deoarece nu își amintește dacă a avut careva datorii de 17 000 lei și ceva conform inventarierii din 2010 , deoarece a suportat cheltuieli pentru reparația la iazul cărămida de jos în sumă de 73 859 lei, iar pentru brigada nr.2 a fost suportate cheltuieli în mărime de 21 570 lei.

Martorul **Spijavca Serghei** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că a activat în calitate de inginer cadastral din anul 1992 pînă în anul 2010 în cadrul primăriei s.Iabloana r.Glodeni, în atribuțiile sale de serviciu intra privitor la măsurările și calcularea plății pentru arendă, în atribuțiile sale nu intra ca să dea ceva în arendă aceasta o făcea consiliul și comisia de licitație.

A mai declarat, că Spijavca Nicolai și Ivan sunt fii săi, ultimii au în arendă bazine acvatice astfel aceștia au depus cîte o cererea la primăria s.Iabloana pentru a arenda bazinele acvatice cărămida de sus, cărămida de jos și brigada de tractoare nr.2, au fost date în arendă bazinele acvatice prin decizia consiliului și acordul primarului, prin care s-au semnat aceste contracte, dar nu a fost făcută licitație, contractele au fost semnate de către primar, arendaș și arendator.

În anul 2005 au fost multe precipitații astfel în urma ploilor au fost rupte dambele, la acel moment a fost impusă primăria de a repara dambele date, iar din motivele că primăria nu dispunea de surse financiare, fii săi au reparat din banii proprii dambele date unde au cheltuit aproximativ 115 000 mii lei, astfel au fost pusă întrebarea dată la consiliu privind reparația dambelor date și **fii s_ăi au fost scutiți de a achita plata arenzei în mărime de 20%, însă din ce motiv în contract a fost scris ca să fie scutiți și de 80% din plata arenzei și să achite doar 20% nu cunoaște credcă s-a comis o greșeală cînd a fost întocmit însă cine a întocmit acest contract nu cunoaște, însă primarul a semnat contractele date necăfînd la faptul că sa comis această greșeală, însă fii s_ăi achitau legal plata arenzei.**

A mai declarat, că în anul 2008 contractele de arendă au fost înregistrate la OCT de către registratorul XXXXXXXXXX, la OCT s-au prezentat cu contractele date fii săi Spijavca Nicolai și Spijavca Ivan, **dar el s-a prezentat ca reprezentat din partea Primăriei deoarece avea împuternicire de a se ocupa cu contractele de arendă, însă careva împuterniciri nu avea oficial adică careva procură, însă avea doar împuternicire verbală din partea primarului Mîrza Nicolai,** la f.d.148-150 sunt contractele ce confirmă faptul luării în arendă de către fii săi, iar textul contractului era întocmit de către primar însă era dactilografiat de către Mîrza Ghenadie, semnătura din contract este a primarului, la f.d.148 unde este indicat Spijavca Nicolai este semnătura lui Spijavca Nicolai, iar la f.d.149 unde este indicat Spijavca Nicolai nu cunoaște a cui este semnătura, a mai adăugat că, la momentul cînd au fost întocmite la OCT

contractele feciorilor săi, au fost înregistrate de către el personal, deoarece feciorii nu aveau buletinele la dînșii și semnăturile la fel sunt ale sale, a mai adăugat, că Mirza Nicolai nu este vinovat mai mult ca atît, ultimul nu are și nici nu a avut niciodată nici o înțelegere cu fii săi privind arenda acestor bazine acvatic.

Fiind audiat adăugător martorul **Spijavca Serghei** la data de 20.06.2016 ultimul a declarat, *că din cuvintele sale adică la indicațiile sale s-au întocmit decizia privind scutirea a 80% din plata arenzii a fiilor săi, de scris nu a scris deoarece nu putea, iar Mirza Nicolai nu cunoștea despre faptul că au fost indicate despre procentele de scutire în contractele date, contractele privind scutirea de la plata arenzii a fiilor săi au fost date la semnat primarului împreună cu alte contracte ale altor persoane, însă foi curate cu semnătura primarului nu a avut, a mai adăugat, că nu a fost făcută nici o pagubă cînd s-a făcut reducerea de 80% de la plata arenzii, mai mult ca atît, în contractul de arendă este un punct unde este indicat că poate fi scutiți de la plata arenzii pentru calamități naturale, astfel, a fost investită o sumă mare de bani privind reparația dambei de aceia s-a făcut scutirea a 80% din plata arendeii, a mai declarat că acum declară adevărul fără a fi influențat de nimeni.*

În cadrul cercetării judecătorești au mai fost prezentate și alte probe, care arată săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, adică săvîrșite de către XXXXXXXXXX, dar nu au fost prezentate probe care confirmă faptul că XXXXXXXXXX a săvîrșit o infracțiune ce s-a soldat cu urmări grave, ori din declarațiile reprezentantului părții vătămate Mirza Ghenadie, reiese faptul că paguba ce s-a adus la bugetul primăriei nu este o pagubă materială considerabilă ce s-a soldat cu urmări grave, ori, infracțiunea prevăzută la art. 328 CP RM, este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform prevederilor art.126 alin.(2) CP RM, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierei drepturilor și intereselor ocrotite de lege-gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

În cazul dat, reprezentantului părții vătămate Mirza Ghenadie a declarat că prejudiciul cauzat bugetului public local, este unul neconsiderabil, astfel, instanța de judecată consideră că învinuirea adusă de acuzatorul de stat lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) CP RM nu corect au fost calificate, astfel, nu sunt prezente careva probe concludente, pertinente care ar demonstra vinovăția ultimului sub art. 328 alin. (3) lit.d) CP RM, or urmează să fie apreciate acțiunile în raport cu faptele comise, inclusiv împrejurările concrete ale cauzei, expresia și valoarea pagubei, în cazul daunelor patrimoniale și la stabilirea acestora, trebuie să se țină cont de valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor, precum și alte circumstanțe care influențează esențial la calificarea faptelor.

Instanța de judecată ia în considerație declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești de către martorul Spijavca Serghei care a activat în calitate de inginer cadastral din anul 1992 pînă în anul 2010 în cadrul primăriei s. Iabloana r. Glodeni și nu pune la îndoială complicitatea acestuia la care a participat și a coordonat la întocmirea contractelor de arendă în folosul feciorilor săi Spijavca Nicolai și Spijavca Ivan unde aceștia au fost scutiți de 80% la plata de arendă, însă asupra faptului dat vinovăției sau nevinovății lui Spijavca Serghei urmează ca acuzatorul de stat să se autosesizeze și să se expună pe marginea acestui fapt, deoarece conform prevederilor legale instanța de judecată nu poate să depășească limitele învinuirii aduse inculpatului și nu poate să se expună pe careva fapte sau persoane care nu au fost puse sub învinuire.

Mai mult ca atît, instanța de judecată ține cont și de declarațiile inculpatului care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că semna foi curate și-i lăsa ștampila primarului inginerului cadastral sau la contabilitate după necesitate, deoarece era ocupat cu alte activități a primăriei.

În cadrul cercetării judecătorești din partea acuzatorului de stat nu a fost prezentată nici o probă sau dovadă legală prin care s-ar confirma faptul că în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului Mirza Nicolai sau soldat cu careva urmări grave. Astfel, instanța de judecată reieșind din probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești și cele confirmate de acuzatorul de stat, ajunge la concluzia că asupra faptului precum că în urma acțiunilor inculpatului sau soldat cu careva urmări grave, poartă doar un caracter declarativ și faptul dat nu a fost probat.

Analizînd multilateral, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, declarațiile martorilor date în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, în urma probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP RM, fapt pentru care **acțiunile lui XXXXXXXXXX urmează a fi reîncadrate în baza art. 328 alin. (1) CP RM**, adică, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP RM se confirmă și prin:

- Actul de inspectare financiară tematică efectuat la primăria com. Iabloana r-ul Glodeni de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți din 04 aprilie 2013, (f.d. 19-30, vol. I);
- Informația cu nr. 140 din 20.09.2013 parvenită de la primăria com. Iabloana r-ul Glodeni, (f.d. 113, vol. I);
- Informația cu nr. 199 din 23.12.20013 parvenită de la primăria com. Iabloana r-ul Glodeni cu anexe pe 11 file, (f.d. 118-129, vol. I);
- Ordonanță și proces verbal de ridicare din 29.12.2013 prin care de la OCT Glodeni au fost ridicate în original contractul nr. 4 din XXXXXXXXXX încheiat cu Spijavca Ion privind folosința bazinului acvatic „Cărămida de sus”; contractul nr. 22 din 10.10.2003 încheiat cu Spijavca Nicolae privind folosința bazinului acvatic „Cărămida de jos” și contractul cu nr. 26 din 30.03.2006 încheiat cu Spijavca Nicolai privind folosința bazinului acvatic „Brigada nr. 2”, (144-145, vol. I);
- Procesul verbal de examinare a documentului din 25.12.2013, (f.d. 146, vol. I);
- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 25.12.2013, (f.d. 147, vol. I);
- Contractul nr. 26 din 30.03.2006, încheiat între XXXXXXXXXX în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Nicolae Serghei**, în calitate de „Arendaș”, prin care a fost transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „Brigada nr. 2” numărul cadastral 4834203514 și suprafața de 1,5396 ha, (f.d. 148, vol. I);
- Contractul nr. 22 din 10.03.2003, încheiat între XXXXXXXXXX în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Nicolae Serghei**, în calitate de „Arendaș”, prin care a fost transmis în arendă ultimului bazinul

- acvatic „Cărămida de jos” numărul cadastral 4834203463 și suprafața de 5,2286 ha, (f.d. 149, vol. I);
- Contractul nr. 4 din XXXXXXXXXX, încheiat între XXXXXXXXXX în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Ion Serghei**, în calitate de „Arendaș”, prin care a fost transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „Cărămida de sus” numărul cadastral 4834203462 și suprafața de 2,1225 ha, (f.d. 150, vol. I);
- Răspunsul cu nr. 01-13/679 din 23.12.2013, prin care OCT Glodeni a eliberat copiile autentificate a dosarelor cadastrale cu nr. 4834203514 pe 11 file, cu nr. 4834203463 pe 12 file și cu nr. 4834203462 pe 12 file, (f.d. 156 - 191, vol. I);
- Raportul de expertiză nr.301 din 04.12.2014, dispus în cadrul prezentei cauze penale, asupra semnăturii primarului și manuscrisul datei, din contractele nr.26 din 30.03.2006, contractul nr.22 din 10.10.2003 și contractul nr.4 din XXXXXXXXXX, unde expertul a concluzionat că semnăturile (trei) din contractele menționate, plasate în partea stângă/jos a fiecărui contract, au fost executate de către XXXXXXXXXX. Iar textul manuscris cu colorant albastru, în limba rusă, plasat în partea dreaptă/sus a fiecărui contract, ce arată data contractării, au fost executate de către cet. Spijavca Serghei, (f.d. 38-39, vol. II);
- Răspunsul cu nr. 1306/OT-235 din 18.03.2015 de la Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, (f.d. 68-70, vol. II);
- Răspunsul cu nr. 38 din 08.04.2015 parvenit de la Serviciul raional de arhivă al Consiliului raional Glodeni cu anexarea în copii a proceselor verbale a ședințelor consiliului local com. Iabloana r-ul Glodeni nr. 8 din 30.11.2005, nr. 1 din 22.02.2006 și nr. 6 din 23.08.2006, (f.d. 72-91, vol. II);
- Actul inspectării financiare din 10 septembrie 2015 efectuate la primăria com. Iabloana r-ul Glodeni, de către Direcția Teritorială la Inspectare Financiară Bălți din subordinea Ministerului Finanțelor, (f.d. 145-159, vol. II);

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX **corect au fost reîncadrate** în dispozițiile art. 328 alin.(1) Cod Penal RM.

În cadrul examinării cauzei penale s-a mai constatat faptul că la momentul actual **a expirat termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunii penale față de inculpatul XXXXXXXXXX** pentru infracțiunea încriminată din următoarele motive.

Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat faptul că, la data de 03.01.2014 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală dată, **conform semnelor competenței de infracțiuni prevăzute de art.328 alin.(1) CP RM, învinuire ce i s-a încriminat lui XXXXXXXXXX la 09.06.2014**, în urma cărui fapt la data de 09.09.2014 (f.d.3 Vol.II), inculpatul XXXXXXXXXX a depus un demers de a fi încetată cauza penală pe motivul expirării termenului de prescripție, în urma cărui fapt acuzatorul de stat la data de 29.09.2015 a recalificat acțiunile inculpatului în art. 328 alin. (3) lit. d) CP RM, iar cauza penală la 06.10.2015 fost remisă în instanța de judecată, necătfind la toate acestea instanța de judecată a ajuns la concluzia, că calificarea acțiunilor corecte ale lui XXXXXXXXXX este 328 alin.(1) CP RM, cum și a fost stabilit de la început pe cauza dată de către acuzatorul de stat.

Astfel, conform prevederilor art. 16 CP RM, infracțiunea de care este acuzat inculpatul XXXXXXXXXX face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa penală cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani.

XXXXXXX a comis infracțiunea în perioada de la 10.10.2003 pînă la 29.09.2015.

Instanța a constatat faptul că în cazul inculpatului XXXXXXXXXX, termenul de 5 ani a expirat la 10.10.2008, și n-ui poate fi aplicată pedeapsa penală reieșind din prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) CP și 275 pct. (4) CPP RM, urmînd ca procesul penal în condițiile art. 332 CPP RM, să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit art.60 alin.(1) CP RM, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene, 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

Infracțiunea în care se învinuiește inculpatul XXXXXXXXXX se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art.332 alin.(1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) -9), 285 alin.(1), pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din CP RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art.275 alin.(4) CPP RM stipulează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Astfel, instanța de judecată consideră că pe cauza dată sînt prezente toate circumstanțele pentru încetarea procesului penal.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate Mirza Ghenadie, în cadrul cercetării judecătorești a fost retrasă de către ultimul, din motivul, că nu este calculat și stabilit cuantumul concret al prejudiciului cauzat, mai mult ca atât, de un alt complet de judecată se examinează 3 acțiuni civile, privind prejudiciile cauzate Primăriei s. Iabloana, astfel, din motivul retragerii acțiunii civile, instanța de judecată dispune că conform art.224 alin.(2) CPP RM, încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă.

În conformitate cu art.60 alin.(1) CP RM, art.275 alin.(1), art.332, art.art.391 -396 CPP RM, instanța de judecată, -

hotărâște

Procesul penal de învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM, se încetează.

Măsura preventivă aplicată inculpatului XXXXXXXXXXXX, obligarea de a nu părăsi localitatea, se revocă.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale date și anume:

- Contractul nr. 26 din 30.03.2006, încheiat între XXXXXXXXXXXX în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Nicolae Serghei**, în calitate de „Arendaș”, prin care a fost transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „**Brigada nr. 2**” numărul cadastral 4834203514 și suprafața de 1,5396 ha, (f.d. 148, vol. I);
- Contractul nr. 22 din 10.03.2003, încheiat între XXXXXXXXXXXX în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Nicolae Serghei**, în calitate de „Arendaș”, prin care a fost transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „**Cărămida de jos**” numărul cadastral 4834203463 și suprafața de 5,2286 ha, (f.d. 149, vol. I);
- Contractul nr. 4 din XXXXXXXXXXXX, încheiat între XXXXXXXXXXXX în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și **persoana fizică Spijavca Ion Serghei**, în calitate de „Arendaș”, prin care a fost transmis în arendă ultimului bazinul acvatic „**Cărămida de sus**” numărul cadastral 4834203462 și suprafața de 2,1225 ha, (f.d. 150, vol. I), - *după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.*

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Glodeni.

Președintele ședinței, judecătorul

Vasile Nogai