

DECIZIE
în numele Legii

10 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor
Grefier: Lungu Maricica
Cu participarea:
Procurorului: Bolduratu Vasile
Avocatului: Gheorghică Oleg
Inculpatului: Pricopneac Nicolae

A examinat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015 în cauza penală de învinuire a lui:

Pricopneac Nicolae Andrei, născut la 06.03.1977, original din satul Larga, r-nul Briceni, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Traian, 19/3, ap. 93, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, avocat CA „Pricopneac Nicolae”, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, anterior nejudecat.

- în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.06.2015-21.10.2015

Instanța de apel: 24.11.2015-10.12.2015

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015 **Pricopneac Nicolae Andrei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 326 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

S-a explicat lui Pricopneac Nicolae Andrei că în temeiul art. 64 alin. (3/1) CP, are dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpurile delictelor: - contractul de asistență juridică nr.21 din 24.04.2015 (în două exemplare pe două file, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 11 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura militară Ion Bazatin, caracteristica nr. 760 din 08.05.2015 eliberată de către viceprimarul s.Larga Vasile Iachimov, agenda de culoare albastră cu inscripția „EuroCreditBank” anul 2015, bonuri de plată cu seria EO de la numărul 990151 până la 990198 și de la numărul 990201 până la 990250(completate, necompletate și completate parțial),

- înregistrările audio ce se conțin pe un suport electronic CD-R Verbatim ridicat de la martorul Elena Dumitriu, un CD-R Verbatim ridicat de la martorul Elena Dumitriu - ce conține înregistrările audio, s-a dispus a se păstra anexate la materialele cauzei penale.

Corpurile delictelor: - patru bancnote cu nominalul 100 euro, cu seria și nr. S22131940122, S17012276233, X162716322739, S02550892057 și 16 bancnote a câte 50euro cu seriile și numerele S26222149213, Z76472907012, V42077794324, S53295341236, S04836034366, Z76138743996, S44412664084, V33638991952, X68461752998, S52650023128, S46111706467, X87310189847, S52477816612, X22046632904, S54016248778, V47741053018 potrivit art. 162 alin. (4) CPP s-a dispus a fi trecute în folosul statului.

2. Pentru a se pronunța prin sentința, instanța de fond a stabilit că inculpatul Pricopneac Nicolae Andrei la 24 aprilie 2015, aflându-se în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 1, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, a pretins de la Dumitriu Elena 700 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice și cu funcție de demnitate publică să ofere concluzii judiciare și să emită decizii în vederea ne atragerii la răspundere penală a lui Ion Dumitriu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.369, al. 1 CP al RM.

Tot el, Pricopneac Nicolae la data de 30.04.2015 aflându-se în mun. Chișinău, str.,Teilor 10, bir. 401, susținând că are influență asupra unor persoane publice cu funcție de demnitate publică, a acceptat și a primit de la Dumitriu Elena 700 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice și cu funcție de demnitate publică să ofere concluzii judiciare și să emită decizii în vederea ne atragerii la răspundere penală a lui Dumitriu Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369, al. (1) CP al RM, tot atunci pretinzând suplimentar 700 euro pentru a influența persoanele indicate în scopurile menționate.

Ulterior, la data de 04.05.2015, avocatul Pricopneac Nicolae, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, a pretins, în cadrul discuției telefonice avute cu Dumitriu Elena, 2500 euro pentru a determina persoanele publice și cu funcție de demnitate publică să ofere concluzii judiciare și să emită decizii în vederea neatragerii la răspundere penală a lui Dumitriu Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 al. (1) Cod penal al RM.

Tot el, Pricopneac Nicolae, la data de 09.05.2015, aflându-se în sect. Botanica, mun. Chișinău, susținând că are influență asupra experților judiciari care urmau să efectueze expertiza medico-legală aferentă stabilirii gradului vătămărilor corporale cauzate de către Dumitriu Ion lui Bou Serghei, să ofere o concluzie favorabilă lui Dumitriu Ion, precum și că are influență asupra procurorului militar în Procuratura militară Ion Bazatin care are în gestiune cauza penală nr. 2015018074 în care se investighează circumstanțele cauzării de către Dumitriu Ion a vătămărilor corporale lui Bou Serghei, să nu-l tragă la răspundere penală pe primul, a pretins de la Dumitriu Elena 1200 euro, bani ce nu i se cuvin.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, Pricopneac Nicolae, la data de 12.05.2015, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor 10, a acceptat și a primit de la Dumitriu Elena 1200 euro, bani pretinși la data de 09.05.2015 pentru a influența expertii judiciari ce urmau să efectueze expertiza dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2015018074 în vederea emiterii unei concluzii favorabilă lui Dumitriu Ion și procurorul în Procuratura militară, Bazatin Ion pentru a-l elibera de răspundere penală pe Dumitriu Ion, recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369, al. (1) CP al RM.

Prima instanță, la cererea inculpatului, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015 a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, solicitând recunoașterea pe inculpatul Pricopneac Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) din Codul Penal și aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în calitate de avocat pe un termen de 3 ani.*

În motivarea apelului declarat, a indicat că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, totodată recunoscând faptul că a comis infracțiunea în virtutea exercitării atribuțiilor profesionale activând în calitate de avocat. Acuzarea consideră că corectarea și reeducarea condamnatului nu poate fi realizată, la fel ca și restabilirea echității sociale, or prejudiciul cauzat intereselor publice este unul semnificativ, pedeapsa stabilită nu poate asigura scopul preventiv, reieșind din faptul că este prea blândă, fiind necesară aplicarea pedepsei complementare.

Procurorul a remarcat că potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) din Codul penal, stabilirea pedepsei solicitate în discursul procurorului este în măsură să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale atât în partea ce ține de prevenirea fenomenului infracțional, cât și în partea ce ține de combaterea acestuia, astfel încât față de Pricopneac Nicolae urma să fie aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a activa în calitate de avocat pe un termen de 3 ani.

4. *În ședința Curții de Apel procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului înaintat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel, menționând că instanța de fond a constatat corect vinovăția inculpatului în fapta incriminată, însă a individualizat greșit aplicată, or, în speță, legea prevede expres aplicarea pedepsei complementare.*

4.1. *Inculpatul Pricopneac Nicolae și avocatul acestuia, Gheorghijă Oleg, au solicitat respingerea apelului declarat de procuror, indicând că instanța de fond a determinat corect pedeapsa aplicată inculpatului care a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, apelul fiind unul declarativ.*

5. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015, de a casa sentința, a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui **Pricopneac Nicolae Andrei**, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 30 art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, să-i fie stabilită în baza acestei legi și art. 65 al. (3) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a activa în calitate de avocat pe un termen de 1 an, din următoarele considerente.

5.1. **În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **juducînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, **(1) Instanța de apel, juducînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.2. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului Pricopneac Nicolae în baza dispozițiilor art. 30, 326 alin. (1) Cod penal și anume: trafic de influență - adică *pretinderea, acceptarea și primirea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală a RM, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Pricopneac Nicolae, fiind asistat de către un avocat. (f.d. 166).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Pricopneac Nicolae a declarat că susține integral declarațiile depuse în prima instanță, că recunoaște vinovăția în săvîrșirea infracțiunii incriminate, și nu are declarații suplimentare.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Pricopneac Nicolae a recunoscut faptul că a susținut că poate să influențeze procurorul Bazatin și experții care au efectuat expertiza medico-legală. A menționat faptul că Dumitriu Ion este clientul său și până la moment nu a reziliat contractul cu el, a pretins de la el suma de 1200 euro și a primit suma respectivă în fața Preturii sect. Botanica. A menționat faptul că inițial, din start când sa apropiat mama lui Dumitriu Ion, era cu lacrimi în ochi, ea nu cunoaște despre onorariile avocaților, 1-a rugat să îi rezolve problema, acești părinți nu au vrut să audă de la el de contract, au dorit să le soluționeze problema. Părinții lui Dumitriu Ion au așteptat ca el să le comunice ceea ce au vrut ei să audă. A recunoscut faptul că a încălcat legea și îi pare rău de ce a făcut și se căiește sincer.

Necătînd la faptul că inculpatul Pricopneac Nicolae recunoaște pe deplin vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) Cod penal este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin: declarațiile martorului Dimitriu Elena (f.d. 99-102, 106-107), procesul-verbal de ridicare din 11.05.2015 (f.d. 8), procesul-verbal de examinare din 15.01.2015 (f. d. 9-14), procesul-verbal de percheziție din 12.05.2015 (f.d. 21), procesul-verbal de examinare din 13.05.2015, procesul-verbal de ridicare din 27.05.2015 (f.d. 52), procesul-verbal de examinare din 27.05.2015 (f.d. 53-55), procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 12.05.2015 (f.d. 67-68).

În ședința primei instanțe, inculpatul Pricopneac Nicolae a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, fiind de acord și cu încadrarea juridică a faptelor incriminate, a recunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale expuse mai sus și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Pricopneac Nicolae a infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) Cod penal și anume: trafic de influență - adică *pretinderea, acceptarea și primirea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

5.4. Potrivit textului apelului înaintat, procurorul invocă ca temei de casare a sentinței instanței de fond faptul că prima instanță incorect a individualizat aplicarea pedepsei, pedeapsa numită lui Pricopneac Nicolae fiind una prea blîndă și contrară legii penale.

Deși autorul apelului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, critică hotărîrea primei instanțe referitor la neaplicarea pedepsei complementare în baza art. 65 al. 3 Cod penal solicitată de acuzatorul de stat. Astfel, acuzatorul de stat consideră că sancțiunea aplicată inculpatului este neproportională circumstanțelor speței.

Analizînd temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existînd motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Afirmațiile procurorului precum că instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa, fără a aplica inculpatului Pricopneac Nicolae pedeapsa complementară, Colegiul Penal le consideră întemeiate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Sanctiunea art. 326 al. (1) Cod penal prevede *pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Instanța de fond a stabilit noi limite ale sancțiunii în baza art. 364/1 CPP, determinînd limita minimă de la 3 ani și 4 luni închisoare sau amenda de la 1500 la 2250 unități convenționale.

La aplicarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 364/1 CPP, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, se caracterizează pozitiv, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea sa în timpul și după consumarea infracțiunii, de cînța activă, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, și a stabilit lui Pricopneac Nicolae *pedeapsa sub formă de amendă minimă* în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Colegiul Penal apreciază critic modalitatea de individualizare a pedepsei inculpatului efectuată de către prima instanță privind neaplicarea pedepsei complementare de privare de exercitare a activității de avocat, deoarece din circumstanțele speței rezultă expres necesitatea aplicării pedepsei complementare, din următoarele considerente.

Colegiul Penal reține că sancțiunea art. 326 al. (1) Cod penal indică expres că comiterea infracțiunii incriminate de acest articol se pedepsește *pentru persoana fizică cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În conformitate cu art. 65 alin. (3) Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

Analizînd circumstanțele cauzei, Colegiul Penal consideră că este întemeiat argumentul apelantului precum că pedeapsa stabilită de instanța de fond nu este în măsură să asigure scopurile instituției pedepsei penale.

În acest context, Colegiul Penal remarcă că în conformitate cu **Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei** adoptat de Curtea Supremă de Justiție prin Hotărârea nr. 15 din 22 decembrie 2014, *criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atît a pedepsei principale, cît și a celei complementare.* Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.

Colegiul Penal reține că conform articolului 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999 „Traficul de influență”, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci cînd actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, *fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa - numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.* De asemenea, în conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, *fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvîrșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.*

Instanța de apel mai reține c atît faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvîrșite de personalul calificat reprezentînd sectorul public, cît și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. *Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.*

Colegiul Penal reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, precum și avocații în activitatea lor, fiind investiți cu un mandat corespunzător din partea cetățenilor, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Colegiul Penal consideră că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului. a puterii sau serviciilor publice.care discreditează si compromit activitatea acestora. *În aceste*

cazuri pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Colegiul Penal reține că instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Colegiul Penal consideră că odată ce infractorul Pricopneac Nicolae la comiterea infracțiunii de trafic de influență a utilizat statutul funcției de avocat, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Astfel, Colegiul Penal constată că argumentele din apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015, sunt întemeiate, motivele invocate de către acuzarea de stat urmează a fi reținute, hotărîrea instanței de fond fiind pasibilă de casare în partea stabilirii pedepsei inculpatului Pricopneac Nicolae, deoarece în privința inculpatului urma să fie stabilită pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a activa în calitate de avocat, ținînd cont de rezonanța socială a infracțiunii comise și caracterul relațiilor sociale afectate.

5.6. Colegiul Penal amintește că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.* Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite în rezultatul căruia a decedat victima, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit pct. 3 al Hotărîrii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal menționează că instanța de fond injust și neîntemeiat nu a aplicat pedeapsa complementară față de inculpatul Pricopneac Nicolae solicitată de procuror.

Colegiul Penal reține că în această speță necesită a fi aplicată pedepsele stabilite în baza art. 326 al. 1 Cod penal în formă de amendă raportat la art. 65 al. 3 Cod penal, cu aplicarea pedepsei complementare de privare de dreptul de a activa în calitate de avocat, care este o pedeapsă echitabilă și justă, și este în măsură să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția inculpatului, anume această pedeapsă va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvîrșirii noilor infracțiuni de către inculpați și de alte persoane.

Din aceste considerente, Colegiul Penal îi va stabili lui Pricopneac Nicolae, recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 30 art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, o pedeapsă echitabilă, luînd în considerație dispozițiile art. 61, 65 și art. 75-78 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținîndu-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite, dar concomitent și de prevederile art. 65 al. (3) Cod penal. Astfel, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii exercitării activității de avocat, instanța de apel consideră imposibilă păstrarea de către Pricopneac Nicolae a dreptului de a practica avocatura pe o anumită perioadă. În această ordine de idei, Colegiul Penal va stabili inculpatului Pricopneac Nicolae pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a activa în calitate de avocat pe un termen de 1 an, considerînd că această pedeapsă își va atinge scopul preventiv și educativ, restabilind echitatea socială.

6. Reieșind din circumstanțele reale și personale, ce țin de individualizarea pedepsei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015 este una legală sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului Pricopneac Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, dar incorectă în partea stabilirii pedepsei, considerente din care Colegiul Penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015, de a casa sentința, a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui **Pricopneac Nicolae Andrei**, recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 30 art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, să-i fie stabilită în baza acestei legi și art. 65 al. (3) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a activa în calitate de avocat pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. (2), art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21.10.2015, casează sentința, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Pricopneac Nicolae Andrei recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 30 art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, în baza acestei legi și art. 65 al. 3 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a activa în calitate de avocat pe un termen de 1 an.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică 21 ianuarie 2015, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Melinteanu Iurie

Ouș Ludmila

Corochii Nichifor