

SENTINȚĂ

în numele Legii

19 mai 2015

or.Glodei

instanța în componența:

XXXXNIIIFXXXX

Cu participarea:

xxxxNIIMExxxx

examinînd în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ CPP, cauza penală, de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, xxxxDATA_NAȘTERIIxxxx, originar și locuitor xxxxORAS_SATxxxx, cetățean al

R.Moldova, ucrainean, studii superioare, căsătorit, nesupus serviciului militar, persoane la întreținere

nu are, director al xxxxCUSTOMxxxx, nu se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru,

fără antecedente penale, deținător al buletinului de identitate xxxx eliberat la xx.xx.xx, numărul de

identificare .

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal, cu următoarele semne calificative: neglijența în

serviciu, adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca

rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, care au cauzat daune în proporții deosebit de mari și au

provocat urmări grave intereselor publice,-

Termenul de examinare a cauzei: 08 aprilie 2015 – 19 mai 2015.

Procedura de citare legal executată.

a constatat:

1. xxxxNUMExxxx, activînd din 29 iunie 2007 pînă la 20 iulie 2011 în funcția de primar al xxxxORAS_SATxxxx, fiind ales

în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 17 iunie 2007 a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă,

validate prin Hotărârea xxxxJUDECATORIEIxxxx din 26 iunie 2007, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2)

Cod penal, fiind persoană publică, avînd o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr.

436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator

principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea

mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existentă; de inventariere și administrare a bunurilor

domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; de reprezentare a

colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în

instanțele judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; de

constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor

pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu

promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc., a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele

circumstanțe:

Astfel, el, activând în funcția de primar al xxxxORAS_SATxxxx, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de

serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele și anume, în contradicere cu prevederile art.73 alin.(3) Codul funciar,

în vigoare la acea perioadă, potrivit căruia schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole, inclusiv și drumurilor de

exploatare agricolă, se efectua cu acordul proprietarului funciar, art.10 alin.(8) din Legea privind administrarea și deetatzarea

proprietății publice, nr.121 din 04.05.2007, potrivit căruia nu se permite înstrăinarea cu titlu gratuit sau darea în comodat

persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat a bunurilor domeniului privat al statului sau al unității

administrativ teritoriale și art.14 alin.(2) lit.b), c), d) din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006,

care stipulează, că Consiliul local administrează, decide concesiunea, darea în arendă, înstrăinarea bunurilor proprietate a

administrației publice locale, pe parcursul anilor 2007-2011 a admis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către agenții

economici xxxxCUSTOMxxxx, xxxxCUSTOMxxxx și xxxxCUSTOMxxxx , care aveau încheiate contracte de arendă cu proprietarii

cotelor de teren echivalente din localitate, a suprafețelor ocupate de drumurile proiectate între aceste terenuri echivalente cu

suprafața totală de 63,3 ha, proprietar al căroră este Primăria xxxxORAS_SATxxxx, în lipsa deciziei Consiliului local Sturzovca în

acest sens și a contractelor de arendă a drumurilor, fără calcularea și încasarea în casieria primăriei a plății de arendă în

conformitate cu prevederile art.10 alin.(8) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului,

nr.xxxxORAS_SATxxxx08-XIII din 25.07.1997, cauzînd bugetului primăriei Sturzovca raionul Glodeni, adică intereselor publice,

un prejudiciu in valoare totala de 180 928,75 lei.

XXXXNIMFXXXX

2. La începutul cercetării judecătorești, inculpatul xxxxNUMExxxx, asistat de avocatul ~~xxxxNUMExxxx~~, a depus

cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor

administrare în raza urmărilor penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

XXXXNTIMPXXXX

XXXXNTIMPXXXX

Avocatul ~~XXXXXXXXXXXX~~ și procurorul ~~XXXXXXXXXXXX~~ au susținut cererea înaintată de inculpat.

3. Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul xxxxNUMExxxx, prin expunerea

factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și anume că, din anul 2007

pînă în anul 2011 a îndeplinit funcția de primar al xxxxORAS_SATxxxx. În perioada vizată, careva contracte de arendă a

drumurilor proiectate cu conducătorii xxxxCUSTOMxxxx, xxxxCUSTOMxxxx și xxxxCUSTOMxxxx nu a încheiat, însă ultimii au

rost invitați la Consiliul local și, în mod verbal, avertizați, ca au datoru la piata pentru arenda drumurilor. Cu demers in forma

XXXXCUSTOMXXXX XXXXCUSTOMXXXX XXXXCUSTOMXXXX

scrisă nu s-a adresat către ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ și ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ privind încheierea

contractului de arendă a drumurilor proiectate, deoarece toți erau consilieri, participau la ședințele Consiliului local

xxxxORAS_SATxxxx și erau la curent. Conform raportului periodic al inginerului cadastral, întreprinderile vizate achitau doar

impozit funciar, fără a achita arenda pentru drumurile proiectate, motivul fiind lipsa mijloacelor financiare din cauza secetei și

alte. Toate preavizările de achitare au avut loc în forma orală, însă nici o decizie în scris în acest sens n-a fost luată. Nu s-a

adresat în instanța de judecată cu cererea privind obligarea întreprinderilor nominalizate la încheierea contractelor de arendă a

drumurilor proiectate.

4. Reprezentantul legal al părții vătămate xxxxNUMExxxx, s-a dezis de a depune acțiunea civilă și a menționat, că careva

pretenții de ordin material sau moral față de inculpat Consiliul local nu are. A mai menționat, că la moment două din cele trei

intreprinderi sunt lichidate și datorii indicate în cauza penala n-au fost incluse în masa debitoare a acestora. N-au fost

XXXXCUSTOMXXXX

incneiate contracte de arenda și lega

nu a avut posibilitate de a cere acnitatea planu de arenda a
XXXXCUSTOMXXXX

drumurilor proiectate. Ca consecință, sumele date n-au fost incluse ca venit la bugetul primăriei ~~XXXXXXXXXXXX~~ pentru

perioada 2007-2011 și nu poate fi vorba despre cauzarea vre-unui prejudiciu real primăriei, sumele urmînd a fi apreciate ca

venitul ratat al autorității publice locale. A solicitat aplicarea față de xxxxNUMExxxv a pedepsei în limita sancțiunii prevăzute

de lege pentru infracțiunea comisă.

5. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale,

instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

6. Vinovăția lui xxxxNUMExxxv Iacov în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele

cauzei care au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, xxxNUMExxx care a declarat, ca rezultatele reviziei au
xxxxCUSTOMxxxx

fost discutate la ~~XXXXXXXXXXXX~~. Majoritatea încălcărilor care au fost elucidate de către inspecția financiară sunt de

ordine contabilă și administrativ organizatorică. A menționat că sumele de bani stabilite de revizie rezultă din neachitarea la

timp a diferitor plăți din partea agenților economici și persoane fizice, care la moment au fost achitate. Referitor la neîncheierea

contractelor de arenda a drumurilor proiectate între cotele de teren și neincasarea la primărie a plății de arenda în suma de 181

XXXXCUSTOMXXXX

mi lei a declarat, că subiectul a fost discutat la ~~XXXXXXXXXXXX~~ și ca rezultat s-a decis procentajul aplicabil de arendă și

incepind cu anul 2012 cu agenți economici din teritoriul au fost încheiate contracte de arenda (1.0-33-39);

XXXXXISTOMXXXX

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, inginerul cadastral al primăriei ~~xxxxxNUMExxxx~~, care a declarat,

că în perioada anilor 2007-2011 pe teritoriul satului Sturzovca activau trei întreprinderi, care prelucrau terenurile agricole

arenda de la proprietarii cotelor echivalente de teren si
XXXXCUSTOMXXXX XXXXCUSTOMXXXX XXXXCUSTOMXXXX

anume: ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ și ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~. Drumurile proiectate între cotele

respectiv, sunt pentru acces la cotele echivalente de teren și reprezintă hotarele fiecărei cote. În practică administratorul

fiecarei întreprinderi nu respectă hotarele acestor drumuri și prelucrează câmpul întreg împreună cu suprafețele drumurilor

proiectate în câmp. Potrivit legii, aceste drumuri constituie proprietatea administrației publice locale și respectiv în cazul

exploatării acestora urma de a fi încheiate contracte de arendă și de a fi încasat în contabilitate plata de arendă. Despre faptul,

că întreprinderile produceau producție agricolă de pe suprafețele acestor drumuri se cunoștea la nivel de conducere al

Primariei și, respectiv, s-a discutat perfectarea contractelor de arenda cu agenții economici nominalizați.

XXXXCUSTOMXXXX

Primarul ~~XXXXXXXXXXXX~~ a discutat cu fiecare agent economic pentru semnarea contractelor de arendă a suprafețelor

drumurilor proiectate între cotele de teren, însă aceste discuții nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv, ultimii motivând că ei

achită impozitul funciar și alte plăți nu au pentru ce achita. Pe perioada anilor 2007-2011 agenții economici în cauză au achitat

impozitul funciar inclusiv și pe drumurile proiectate, însă arenda drumurilor au refuzat să o plătească. Careva documente

oficiale privind refuzul acestora de a semna contracte de arendă necesare, primăria nu deține. Agenții economici în cauză nu

pot invoca faptul, că nu cunoșteau despre existența drumurilor proiectate, deoarece primăria în fiecare an elibera în adresa

agenților economici care prelucrau terenuri agricole, adeverințe în care erau descrise suprafețele terenurilor arabile cu

bonitatea, suprafețele livezilor, precum și suprafețele drumurilor proiectate pe câmpuri pe care ei le prelucrau și de pe care

strîngeau roada. Eliberarea acestor adeverințe se impunea de către Secția Statistică Raională, care la prezentarea dărilor de

seamă pe suprafața terenurilor însemnate nu le primea de la agenții economici, pînă nu prezentau adeverințele confirmative

eliberate de primărie. Astfel, trebuia să coincidă suprafețele înșămînțate reflectate în dările de seamă cu suprafețele acestor

terenuri din adeverință. Conform atribuțiilor de serviciu, inginerul cadastral are obligația de a ține evidența tuturor suprafețelor

arabile de pe teritoriul satului și astfel informația prezentată în cadrul inspectării financiare petrecută în anul 2012 în care a

redat calculele plății pentru arenda drumurilor proiectate pe perioada anilor 2007-2011 este veridică, corespunde

documentelor privatizării. În urma calculării acestor plăți s-a condus de Legea nr.xxxxORAS_SATxxxx08 din 25.07.1997 privind

prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului și a dedus suma de 180928,76 lei, din 2 % din prețul normativ a

pământului, care este procentul minimal (f.d.37);

- declarațiile martorului xxxxNUMÉxxxx, care a declarat, că în cadrul efectuării inspectării financiare complexe,

efectuate în anul 2012 la Primăria xxxxORAS_SATxxxx, s-a stabilit, că de către primărie nu au fost încheiate contracte de arendă

a drumurilor proiectate în câmp cu agenții economici care arendau terenuri agricole de la cetățeni. Antreprenorii în cauză

necătfnd la faptul că cunoșteau despre existența drumurilor proiectate, le exploatau ca terenuri agricole de pe care recoltau

roadă. În baza datelor și calculelor prezentate de către inginerul cadastral, s-a constatat ca urmare a acestor acțiuni Primăria n-

a încasat plata de arendă în sumă de 180.928,76 lei pe perioada anilor 2007-2011. Suprafețele indicate în actul de inspectare,

nu le-a verificat, însă a verificat corectitudinea stabilirii sumei. De asemenea, în cadrul controlului nu s-a stabilit cauza de

neîncheiere a contractelor. La fel, nu au fost făcute careva ieșiri în teren și careva controale de contrapunere la agenții

economici. După finalizarea controlului întrebarea în cauză a fost discutată la Consiliul local și ulterior au fost încheiate careva

contracte de arendă pe drumurile proiectate. Nu s-a purces la analiza cazului din motiv, că reprezentanții primăriei au

recunoscut faptul, că drumurile proiectate au fost exploatate de către agenții economici în cauză, fapt confirmat prin

semnăturile lor pe informația anexată la act. Agenții economici la rîndul lor pe perioada 2007-2011 au achitat impozitul

funciar pe terenurile agricole deținute inclusiv și pe drumurile proiectate, însă arenda lor nu era achitată. Potrivit art.73 Cod

Funciar, schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole drumurile de exploatare agricolă, se poate face cu acordul

proprietarului funciar. Potrivit art.10 alin.(8) din Legea nr.xxxxORAS_SATxxxx08 din 25.07.1997, privind prețul normativ și

modul de vânzare cumpărare a pământului, plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de

destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului

calculat pentru destinația respectivă. Concomitent, potrivit art.10 alin.(8) al Legii privind administrarea și deetizarea

proprietății publice, nu se permite înstrăinarea cu titlu gratuit sau darea în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice

cu capital privat a bunurilor domeniului privat al statului sau al unității administrativ- teritoriale. Prin urmare, drumurile

proiectate în câmpuri sunt proprietatea primăriei, iar în cazul în care acestea au fost prelucrate agricol, se impune necesitatea ca

primăria să încheie contracte de arendă cu agenții economici care le folosesc ca terenuri agricole. La calcularea sumei de

180.928,76 lei, a fost luat in considerare prețului normativ a terenurilor in cuantum de 2% (1.0.42);

XXXXCUSTOMXXXX

- declarațiile martorului xxxxxxxx, care a declarat, ca, în anul 1999 tatăl său, xxxxxxxx, care ia

moment este de cezar, impreuna cu
XXXXCUSTOMXXXX

,

și

au

fondat ~~XXXXXXXXXXXX~~, întreprinderea care a început a prelucra terenurile agricole din sat, încheind contracte de

arendă cu cotașii. Despre drumurile proiectate în câmp a aflat în anul 2012 atunci cînd a fost chemat la Primărie unde i s-a spus,

că a fost petrecută revizie și că este necesar de achitat arenda pe drumurile proiectate. Până atunci nu au plătit arendă, doar

impozitul funciar, deoarece primăria nu a înaintat careva contract de arendă a drumurilor. Prelucrarea terenurilor agricole se

facea pe intregul timp fara a se tine cont de drumurile proiectate, caci nimeni nu a abordat aceasta tema. in anul 2001

împreună cu [REDACTED] și [REDACTED] au fondat [REDACTED], administrator al căruia a

fost desemnat el. Începînd cu anul 2008 întreprindere a arendat teren agricol de circa 500 ha pînă în anul 2011. La această

întreprindere, la fel, câmpurile au fost prelucrate inclusiv împreună cu drumurile proiectate, deoarece din partea primăriei

nimeni nu a solicitat încheierea a careva contracte de arendă a drumurilor. Respectiv, de nici o plată de arendă nu poate merge

vorba. Ambele intreprinderi pe care le-a mentionat sunt lichidate la moment (r.d.5 /);

XXXXXSTMXXXXX

- declaratiile martorului
XXXXCUSTOMXXXX XXXXCUSTOMXXXX au fondat XXXXCUSTOMXXXX care se ocină cu
care a declarat ca in anul 2004 impreuna

cu
prelucrarea terenurilor^{si} agricole suprafata cărora constituie 562 ha. În perioada 2004 - 2012

director al acestei întreprinderi a fost xxxxCUSTOMxxxx Din anul 2012 pînă în prezent

activează în calitate de director și în perioada în care nu a deținut această funcție nu a participat

la conducerea întreprinderii, ci era doar ca fondator și activa ca agronom. Drumurile proiectate

de facto nu erau, deoarece se prelucrau cu câmpuri întregi. Despre faptul, că aceste drumuri

există el cunoștea, deoarece unde se atribuia o cotă de teren aparte, se asigura accesul la ea prin

formarea unui drum. Menționează, că atunci cînd au primit terenurile agricole nu erau

reprezentate drumurile în câmpuri. Începînd cu anul 2012 a încheiat contracte de arendă cu

primăria privind drumurile proiectate. La momentul de față datoria privind arenda drumurilor

proiectate față de xxxxCUSTOMxxxx pe perioada 2005 - 2011 constituie 62.258 lei, pe care nu o

recunoaște deoarece în contabilitatea întreprinderii lui nu este înregistrată așa datorie (f.d.56);

- declaratiile martorului XXXXNUMEXXXX , care a declarat, ca dupa anul 1999, dupa inisarea
XXXXCUSTOMXXXX XXXXCUSTOMXXXX

programului ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ în xxxxORAS_SATxxxx a fost fondată ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ care la acel moment a fost

unicui agent economic ce prelucra paminturile agricole de pe teritoriul satului. Pe atunci a inceput a activa la aceasta

XXXXCUSTOMXXXX

întreprindere în calitate de contabil. Inițial ~~XXXXXXXXXXXX~~ prelucra aproximativ 4 mii ha teren agricol ce constituiau

cotele oamenilor. Pe atunci nu prea se cunoștea despre existența drumurilor proiectate, deoarece cimpurile au fost preiucrate

XXXXCUSTOMXXXX

asa cum au fost preluate de la
XXXXCUSTOMXXXX

, adica, se lucrau in intregime fara a tine cont de drumuri. A activat
XXXXCUSTOMXXXX

Această întreprindere deține aproximativ 400 ha pământ care a fost preluat de la ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ca urmare a

încheierii contractelor de arendă cu cotașii. Aici la fel menționează, că câmpurile erau prelucrate în întregime, fără a ține cont de

drumurile proiectate. Despre necesitatea incheierii contractelor de arenda pe aceste drumuri a fost discutat de catre

XXXXCUSTOMXXXX

conducerea întreprinderii cu inginerul cadastral, însă administratorul întreprinderii pe nume ~~XXXXXXXXXXXX~~, nu a fost

de acord cu aceasta, invocând motivul, precum că achită impozitul funciar pe aceste drumuri, iar arenda ar fi o supraplată.

Această discuție a avut loc în anii 2007 sau 2008. Oficial primăria nu a inițiat careva negocieri privind arenda acestor drumuri,

s-a discutat doar verbal. Deja în anul 2012, după revizia petrecută la primărie, s-au încheiat contracte de arendă privind aceste

drumuri și se achită plata de arendă. Despre existența drumurilor proiectate în câmpuri au aflat în anul 2009, atunci când IFS

Glodeni nu le primea darea de seamă pînă nu prezentau certificat din primărie în care era descris suprafețele de teren agricol

arendat și prelucrat, inclusiv suprafețele de drumuri proiectate (f.d.54-55);

- declaratiile martorului xxxNUMEXxxx, care a declarat, ca imediat dupa finisarea programului
xxxxCUSTOMxxxx

” ~~XXXXCUSTOMXXXX~~, care a avut loc in anul 1999 in ~~XXXXLUSAS~~, SA 1XXXX, a inceput a activa in calitate de brigadir
~~XXXXCUSTOMXXXX~~

la ~~XXXXXXXXXXXX~~, fondator al căreia era ~~XXXXXXXXXXXX~~, care este decedat. Nu ține minte exact ce suprafață

de teren arabil la deservire avea SRL „Bitav-Prim” pe atunci, însă despre drumurile proiectate inițial nu erau la curent, că ele

exista. Despre existența drumurilor proiectate și statutul lor juridic a aflat în anul 2014, la una din ședințele Consiliului local,

XXXXXISTOMXXXXX

deoarece este consilier, unde primarul ~~XXXXXXXXXXXX~~ a menționat despre necesitatea încheierii contractelor de

arendă pe drumurile proiectate, fiindcă drumurile în cauză sunt proprietatea primăriei. Nu cunoaște dacă din partea primăriei

ar fi fost puare, careva masuri privind incheierea contractelor de arenda in perioada anilor 1999-2008, timp in care a activat

XXXXXCSIMXXXX

la

xxxxCUSTOMxxxx Din anul 20xxxx OKAS SA xxxx activeaza in aceeași funcție la alt agent
xxxxCUSTOMxxxx

drumurile proiectate (f.d.53);

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat, că în anul 2003 a înființat SRL „Sturzagro Nord” cu sediul

în satul Sturzovca, raionul Glodeni. Întreprinderea se ocupa cu prelucrarea pământului în vederea producerii producției

agricole. Pământul pe care îl prelucra întreprinderea era luat în arendă de la deținătorii de cote de teren agricol. Suprafața totală

a pamintului pe care il prelucra era initial 500 na, iar din anul 2009 prelucra - /00 na. In urma

XXXXCUSTOMXXXX

desințarii

(rostul coinoz), toate terenurile arabie care erau împarțite pe cimpuri, nu pe parcele, au

xxxxCUSTOMxxxx

fost transmise în urma încheierii contractelor de arendă cu deținătorii de cote la ~~XXXXXXXXXXXX~~, care la acel moment a

acaparat în arendă toate terenurile arabile de pe teritoriul satului. La această etapă nu a avut loc și transmiterea a careva

drumuri proiectate între parcele, cunoaște aceasta deoarece cota de teren personală tot a fost dată în arenda

XXXXCUSTOMXXXX

XXXXCUSTOMXXXX

la cotași, 500 de ha teren arabil, care se afla în arendă la ~~XXXXXXXXXXXX~~. Această transmitere iarăși a avut loc conform

cotelor părți a cotașilor, fără careva drumuri proiectate între parcele. În așa mod, pe aceste câmpuri nu au existat în natură

aceste drumuri și, că ele existau nu cunoștea. Însă, dacă primăria a fost la curent cu astfel de reglementări, precum că există

drumuri proiectate între parcele, aceasta urma să întreprindă măsuri în vederea încheierii contractelor de arendă a drumurilor

respectiv. Personal nu a fost anunțat de careva persoane din cadrul primăriei xxxxxxxx SA I xxxxx ca sa mearga sa incheie
xxxxCUSTOMxxxx

careva contracte de arendă. Ca director nu cunoștea ca ~~XXXXXXXXXXXX~~ să fi exploatat în perioada 2007- 2011

suprafața de 12,77 ha sau 18,72 ha de drumuri proiectate între parcele. Datoria de 62.258,71 lei către Primăria

xxxxORAS_SATxxxx cu titlu de arendă a drumurilor proiectate între parcele nu o recunoaște (f.d.41);

- sesizarea DTIF Bălți a Serviciului Control Financiar și Revizie nr.27 - xxxxORAS_SATxxxx/156 din 29.06.2012, cu

privire la încălcările depistate în activitatea primăriei Sturzovca r-nul Glodeni (f.d.7);

- actul privind rezultatul inspectării financiare complexe la primăria xxxxORAS_SATxxxx pe perioada de activitate

01.10.2006 - 01.05.2012 din xxxxORAS_SATxxxx.06.2012 (f.d.8-29);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 29.01.2015, prin care se confirmă ridicarea de
XXXXORAS SATXXXX

la ~~ANEXA_011~~ a informației cu privire la suprafața drumurilor proiectate printre cotele de teren echivalent și

calculul plății de arendă pentru aceste terenuri (f.d.43-45);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijlocelor materiale de probă din 21.02.2015, prin care s-a

recunoscut și s-a atașat la cauza penala în calitate de mijloace materiale de probă informația privind calcularea plății pentru

xxxxxRAS SATxxxxx

arendă a drumurilor proiectate în câmpuri între parcele pe teritoriul ~~XXXXXXXXXX~~ în perioada 2007-2011, pe o filă

cu păstrarea mijloacelor materiale de probă la cauza penală (f.d.46);

***** (f.d.48);

- fișa persoanei juridice xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.50);

- nsa persoanei juridice xxxxCUSTOMxxxx (I.d.51);
xxxxCUSTOMxxxx

- fişa persoanei juridice ~~XXXXXXXXXXXX~~ (f.d.52);

- ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 25.02.2015, prin care se confirmă ridicarea de la Direcția pentru

și ~~ANEXA 10~~ pe parcursul anilor 2007-2011 (f.d.68-69);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.02.2015, prin care se constată, că în raporturile statistice

prezentare la Direcția pentru Statistică Locală de către XXXXCUSTOM1XXXX,
XXXXCUSTOM1XXXX XXXXCUSTOM1XXXX

suprafața terenurilor arabile prelucrate anual de agenții economici respectivi, inclusiv și suprafețele drumurilor proiectate între

cotele de teren a cetățenilor, fapt confirmat și prin adeverințele eliberate de primărie în acest sens, care sunt anexate la aceste

rapoarte statistice (f.d.70-71);

- ordonanța privind recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.02.2015 (f.d. 72);

- rapoartele statistice 4-agr precum si adeverintele anexate la acestea, prezentate la Direcția pentru statistica Gioceni

xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx

de către xxxxCUSTOM1xxxx, ~~xxxxx~~ și ~~xxxxx~~ pe perioada 2007-2011 (f.d. 73-129);

- informația IFS Glodeni nr.61-2/270 din 16.02.2015, prin care se confirmă, că Cușnir xxxxNUMExxxx a activat în

perioada anilor 2004-2007 la SRL „Bitav Prim”, (f.d. xxxxORAS_SATxxxx2-xxxxORAS_SATxxxx9).

7. Analizând și apreciind probele enunțate în ansamblu lor, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța ajunge la

concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, iar acceptarea de către

acesta a probelor administrate în cadrul dosarului penal, confirmă și adeverește faptul comiterii de către xxxNUMExxx a

infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal, neglijența în serviciu.

Prin urmare, vinovăția inculpatului în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin, xxxxNUMExxxx urmînd a fi recunoscut

vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) CP RM, cu următoarele semne calificative: neglijența în

serviciu, adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca

rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care au cauzat daune în proporții deosebit de mari și au

provocat urmări grave intereselor publice.

8. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă

echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a

prezentului cod.

La stabilirea pedepsei lui xxxxNUMExxxx instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de

viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se

stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului

pedepsei.

9. În speță, xxxxNUMExxxx, a comis o infracțiune gravă, din imprudență, fără careva formă de participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului xxxxNUMExxxx, instanța a constatat, că acesta la locul de trai și de muncă se

caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este căsătorit, este angajat în câmpul

muncii, are loc permanent de trai, anterior n-a fost judecat.

La fel, instanța reține, că xxxxNUMExxxx a recunoscut vina integral, a solicitat ca examinarea cauzei să fie efectuată în

baza art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, se căiește de cele întâmplate. Circumstanțele nominalizate, prin sine, atenuază

răspunderea.

Circumstanțele agravante, conform prevederilor art.77 Cod penal, instanța n-a stabilit.

În prezența circumstanțelor descrise, ținând cont de norma art.10 Cod penal, precum că, legea penală care înăsprește

pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, instanța consideră

necesar de a specifica faptul, că art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prevede pedepse

alternative și anume: amenda în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri

cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Dat fiind faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ alin.

(8) Cod de procedură penală, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal se redice,

după cum urmează: amenda în mărime de la 225 la 600 unități convenționale sau închisoare de la 1 an 4 luni la 4 ani, în ambele

cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă

mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o

pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanței cu privire la

aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Astfel, față de natura și gravitatea faptelor comise, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor

personale ale inculpatului xxxxNUMExxxx, care nu prezintă pericol social, conducându-se de principiile generale de aplicare a

pedepsei, consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, conform căroră, "pedeapsa are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor

persoane, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei

condamnată”, cît și de Regula nr.6 din Recomandarea NP. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitor la

regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992), potrivit

căreia, ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea

infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația

personală”, instanța constată, că în privința lui xxxxNUMExxxx urmează a fi stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 225

unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 ani.

La caz, circumstanțele excepționale, prevăzute de art.79 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite, prin

urmare, careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare, solicitată de partea apărării, nu se constată.

10. Acțiunea civilă în cauză n-a fost înaintată.

11. Mijloace materiale de probă reprezentate de:

- informația privind calcularea plății pentru arendă a drumurilor proiectate în câmpuri între parcele pe teritoriul

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2007 prezentat de ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ la

06.06.2007 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;

că ~~pe teritoriul primăriei pentru anul 2007 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol~~

cu suprafața de 732 ha din care teren arabil 648,73 ha, livezi 70,85 ha, drumuri de câmp 12,77 ha, terenuri aferente (sub

construcții 16,31 ha), în total pe o pia;

XXXXCUSTOM1XXXX

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2008 prezentat de ~~ANONIMIZAT~~ la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2009 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la 01.06.2009 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2010 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la 07.06.2010 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- adeverința eliberată de primăria s. Sturzovca, prin care se adeverește, că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2010 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 1150 ha din care teren arabil 1032 ha, livezi 118 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2011 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la 07.06.2011 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- adeverința nr. 60 din 14.06.2011 eliberată de primăria xxxxCUSTOM1xxxx, prin prezenta adeverință se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2011 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 1142 ha din care teren arabil 1024 ha, livezi 118 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2009 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la 06.06.2009 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- copia adeverinței nr. 241 din 04.06.2009 eliberată de primăria xxxxCUSTOMxxxx, prin care se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2009 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 586,87 ha din care teren arabil 514,39 ha, livezi 65 ha, drumuri de câmp 7,48 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2010 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la 04.06.2010 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- copia adeverinței eliberată de primăria xxxxCUSTOM1xxxx, prin care se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2010 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 652 ha din care teren arabil 572 ha, livezi 80 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2011 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la 07.06.2011 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- copia adeverinței nr. 56 din 07.06.2011 eliberată de primăria s.Sturzovca, prin care se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2011 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 632 ha din care teren arabil 450 ha, livezi 182 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4 agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2007 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- copia adeverinței nr.74 din 06.06.2007 eliberată de primăria s.Sturzovca, anexată la raportul statistic nominalizat, potrivit căreia prin prezenta adeverință se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2007 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 3042,68 ha din care teren arabil 2636,28 ha, livezi 355,87 ha, drumuri de câmp 50,53 ha, terenuri aferente (sub construcții) 62,45 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2008 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx prezentat la 04.06.2008 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- copia adeverinței eliberate de primăria s.Sturzovca, prin care se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 3056 ha din care teren arabil 2700 ha, livezi 356 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2009 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx prezentat la 05.06.2008 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- copia adeverinței nr.240 din 04.06.2009 eliberată de primăria xxxxORAS_SATxxxx, prin care se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2009 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 1632,58 ha din care teren arabil 1429,06 ha, livezi 177,37 ha, drumuri de câmp 26,15 ha, terenuri aferente (sub construcții) 30 ha, în total pe o filă;
- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2010 prezentat de xxxxCUSTOM1xxxx la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file;
- copia adeverinței eliberată de primăria xxxxCUSTOM1xxxx, prin care se adeverește că xxxxCUSTOM1xxxx pe teritoriul primăriei pentru anul 2010 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 1407 ha din care teren arabil 1263 ha, livezi 144 ha, în total pe o filă (f.d.73-129), să fie păstrate la cauza penală.

12. Conducându-se de prevederile art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, art.384, 385, 389, 392-395, art.364¹ CPP RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

xxxxNUMExxxx, xxxxDATA_NAȘTERIIxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalent cu 4.500,00 (patru mii cinci sute, 00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Mijloace materiale de probă care se păstrează la materialele cauzei penale date și anume:

- informația privind calcularea plății pentru arendă a drumurilor proiectate în câmpuri între parcele pe teritoriul xxxxORAS_SATxxxx în perioada 2007-2011, pe o filă,

.....CUSTOM1.....

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2007 prezentat de 06.06.2007 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului nr.73 din 06.06.2007, eliberată de primăria XXXXORAS_SATXXXX, pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2008, prezentat de 03.06.2008 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2009, prezentat de 01.06.2009 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2010, prezentat de 07.06.2010 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- adeverința eliberată de primăria s.Sturzovca, prin care se adeverește că pe teritoriul primăriei pentru anul 2010 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 1150 ha din care teren arabil 1032 ha, livezi 118 ha, pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2011, prezentat de 07.06.2011 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- adeverința nr.60 din 14.06.2011, eliberată de primăria , pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2009, prezentat de 06.06.2009 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului nr.241 din 04.06.2009, eliberată de primăria pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2010 prezentat de 04.06.2010 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului eliberată de primăria XXXXORAS_SATXXXX, prin care se adeverește că pe teritoriul primăriei pentru anul 2010 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 652 ha din care teren arabil 572 ha, livezi 80 ha, pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2011 prezentat de 07.06.2011 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului nr.56 din 07.06.2011, eliberată de primăria XXXXORAS_SATXXXX, pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4 agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2007 prezentat de Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului nr.74 din 06.06.2007, eliberată de primăria XXXXORAS_SATXXXX, pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2008 prezentat de XXXXCUSTOM1XXXX prezentat la 04.06.2008 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului eliberate de primăria XXXXORAS_SATXXXX, prin care se adeverește că pe teritoriul primăriei într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 3056 ha din care teren arabil 2700 ha, livezi 356 ha, pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2009 prezentat de XXXXCUSTOM1XXXX prezentat la 05.06.2008 la Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului nr.240 din 04.06.2009, eliberată de primăria pe o filă; XXXXCUSTOM1XXXX la

- raport statistic 4-agr pe totalurile semănatului pentru recolta anului 2010 prezentat de Direcția pentru statistică Glodeni, în total pe 4 file; XXXXCUSTOM1XXXX la

- copia adevărului eliberată de primăria XXXXORAS_SATxxx, prin care se adeverește că pe teritoriul primăriei pentru anul 2010 într-adevăr arendează de la persoane fizice teren agricol cu suprafața de 1407 ha din care teren arabil 1263 ha, livezi 144 ha, pe o filă, de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Glodeni.

Președintele ședinței, judecător

XXXXNUMEXXXX