

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

28 decembrie 2016

or. Briceni

Judecătoria Briceni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie

Grefier Guțu Valerii

Cu participarea:

procurorului Lilia Selevestru

apărătorului XXXXXXXXXXXX,

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan, c/p XXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX, originară și domiciliată s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, moldoveancă, studii superioare, pensionară, căsătorită, nesupusă militar, cetățeană a R. Moldova, anterior necondamnată, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP al RM, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

c o n s t a ță :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan, activînd din 15.11.2012 pînă la 01.08.2015 în funcția de director al Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția primarului s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, nr. 37 din 15.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de asigurarea conducerii activității instituției, gestionarea patrimoniului Casei de Cultură, reprezentarea Casei de Cultură în raport cu persoanele fizice și juridice coordonarea cu administrația publică locală, angajarea personalului instituției, fiind în așa mod persoană publică, căreia i-au fost acordate prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției de cultură, etc.. a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe :

Astfel, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan activînd în funcția sus nominalizată, fiind obligată în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art. 86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absentei fără motive întemeiate de la lucru mai mu de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie achitarea plăților salariale pe numele cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, angajat în funcția de conducător de colectiv, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2013 - 2015 a admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile iulie-august anul 2013, ianuarie-iunie și august-noiembrie anul 2014, mai-august anul 2015 care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost întocmite și contrasemnate de ea personal în calitate de director al casei de cultură, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pentru: 01.07.2013; 02-04.07.2013; 06.07.2013; 11.07.2013; 15-16.07.2013; 19.07.2013; 22-26.07.2013; 10.08.2013; 17.08.2013; 20.08.2013; 23-24.08.2013; 26.01.2014-16.06.2014; 18.08.2014-04.10.2014; 15.11.2014; 14.05.2015; 30.05.2015- 03.08.2015, perioade în care XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariu în sumă totală de 8657,2 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Ivan au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 332 alin. (1) CP al RM, conform indicilor înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În ședința de judecată instanța a admis prin încheiere cererea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Ivan privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Ivan a explicat instanței că, vina și-o recunoaște integral, se căiește în cele săvârșite.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpata XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Ivan, vinovăția acesteia se confirmă și prin următoarele probe, acceptate de către inculpată :

1. Informația nr. 15/4419 din 0.11.2015 prezentată de Direcției Analitice a CAN privind traversarea frontierei de către cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pe parcursul anilor 2009/2015 (f.d. 19-22 vol. II);
2. Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 29.01.2016, prin care se confirmă ridicarea de la Primăria s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni a documentelor cu privire la angajarea și eliberarea din serviciu, tabelarea, calcularea și eliberarea salariilor pe numele cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (f.d. 27-73 vol. II);
3. Tabelele de pontaj al angajaților Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, pentru lunile iulie și august anul 2013 (f.d. 38-39 vol. II);
4. Tabelele de pontaj al angajaților Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, pentru lunile ianuarie - iunie, august - noiembrie anul 2014 (f.d. 40-49 vol. II);
5. Tabelele de pontaj al angajaților Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, pentru lunile mai - iunie anul 2015 (f.d. 50-51 vol. II);
6. Listele de plată a salariilor angajaților Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, pentru lunile iulie și septembrie anul 2013 (f.d. 56-58 vol. II);
7. Listele de plată a salariilor angajaților Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, pentru lunile ianuarie - decembrie anul 2014 (f.d. 59-70 vol. II);
8. Listele de plată a salariilor angajaților Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, pentru lunile mai - iulie anul 2015 (f.d. 71-73 vol. II);
9. Procesul verbal din 13.05.2016 privind examinarea tabelelor de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni și listelor de plată a salariului pentru perioada 2013-2015 (f.d. 74-75 vol. II);
10. Ordonanța din 13.05.2016 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a tabelelor de pontaj a angajaților Casei de cultură s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni precum și listelor de plată a salariului pentru perioada 2013-2015 (f.d. 76 vol. II);
11. Ordonanță din 04.03.2016 privind dispunerea efectuării expertizei judiciar- contabile (f.d. 77-78 vol. II);
12. Raportul de expertiză nr. 38 din 05.04.2016 (f.d. 81-96 vol. II);
13. Dispoziția primarului s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, nr. 37 din 15.11.2012, cu privire la angajarea cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în funcție de director al Casei de cultură din localitatea respectivă (f.d. 110 vol. II);
14. Fișa de post a directorului Casei de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni (f.d. 116-117 vol. II);
15. Dispoziția primarului s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, nr. 43 din 01.08.2015, cu privire la eliberarea cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din funcție de director al Casei de cultură din localitatea respectivă (f.d. 109 vol. II);
16. Ordinul nr. 91 din 13.12.2008 a șefului Secției raionale cultură Briceni cu privire la angajarea cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din 12.01.2009 în funcția de conducător al colectivului „Vatra Strămoșească” din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni (f.d. 113 vol. II);
17. Dispoziția primarului s. XXXXXXXXXXX r-nul Briceni, nr. 48 din 14.08.2015, cu privire la eliberarea cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din funcție de conducător al colectivului „Vatra Strămoșească” din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni (f.d. 114 vol. II);
18. Actul constatator din 13.08.2015 al Comisiei de disciplină din cadrul primăriei s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni, care a constatat lipsa la 13.08.2015 a cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la locul de muncă la Casa de cultură din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Briceni (f.d. 115 vol. II);
19. Declarațiile martorului Colțîșor Larisa, care la faza urmăririi penale a declarat că, din anul 2008 a început să participe la repetițiile colectivului „Vatra Strămoșească”. Din anul respectiv a participat împreună cu acest colectiv la diferite festivaluri, concerte locale, raionale și chiar republicane. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX este un om responsabil și conducător al acestui colectiv și ea îi organiza ca să participe la repetiții iar ulterior la concursuri. Repetițiile le petreceau mai des în ajunul sărbătorilor sau festivalurilor. Membrii sunt mai în vîrstă de aceea în ajutor la transportarea lor venea tot timpul soțul lui XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. A menționat că soțul lui XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, tot timpul era în ajutor și acorda ajutor cu transportul aparatajului, material pentru amenajare, și alte întrebări organizatorice. Nu cunoaște care din soții XXXXXXXXXXX era angajat oficial ca conducător de colectiv, însă menționează că ambii erau implicați în activitățile de organizare și promovare a acestui colectiv, XXXXXXXXXXX cu talentul ei de conducător de colectiv iar XXXXXXXXXXX cu alte întrebări de organizare. La sărbători cînd era necesitate de pregătit bucate XXXXXXXXXXX pregătea bucatele pentru sărbătoare. Altfel, spus întreaga familie se implica în promovarea activităților culturale. Datorită lor s-a creat o imagine culturală atât a localității cît și a raionului. Despre faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a părăsit hotarele țării pe careva perioadă pe cînd era angajat oficial la Casa de cultură nu cunoaște. A menționat că colectivul „Vatra strămoșească” este un colectiv bine organizat mulțumită lui XXXXXXXXXXX, care a obținut diferite mențiuni la diferite nivele (f.d. 106 vol.II);
20. Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care la faza urmăririi penale a declarat că, în anul 2008 a fost angajat în funcție de conducător al Colectivului „Vatra Strămoșească” din s. Coteala. Acest colectiv a fost întemeiat de către soția sa XXXXXXXXXXX Margareta, care are studii superioare în domeniu și care activează în funcție de conducător artistic la Casa de Cultură din s. Coteală din anul 1997 sau 1998. La momentul angajării sale în această funcție, deși nu are studii în domeniu, nu s-a impus necesitatea ca să fie cu careva studii în domeniu deoarece colectivul era atestat deia. iar sotia în continuare urma să se ocupe cu

acest colectiv, urmînd să o ajute cu întrebările de organizare. De fiecare dată se prezenta împreună cu soția la repetițiile colectivului. Pentru a petrece repetițiile cu colectivul, membrii căruia erau mai multe persoane în vîrstă, se deplasa cu mașina proprie și îi transporta pe bătrînii care erau membri. La fel, la petrecerea concursurilor, festivalurilor și alte activități se implica și o ajuta pe soție în ce privește rezolvarea întrebărilor organizatorice. Prima dată cînd a apărut necesitatea ca să părăsească hotarele țării a fost prin luna decembrie 2011 atunci cînd trebuia să plece la o rudă de-a soției din Federația Rusă căreia i-a ars casa și a plecat ca să ajute la restabilirea casei. Atunci nici nu și-a pus întrebarea că aceasta nu se permite deoarece oricum activitatea muncii pentru care era salariat o desfășura soția fără careva restanțe. Atunci nu a anunțat pe nimeni din responsabilii de la primărie sau Casa de Cultură despre deplasarea sa, urma ca poate soția să anunțe despre aceasta. Atunci a lipsit din țară undeva 2 luni. Ulterior pe parcursul anului 2013 a fost de mai multe ori în Ucraina trecînd prin punctul vamal Larga - Kelmenți. Aceste ieșiri din țară nu au fost de durată, fiindcă se deplasa în afara orelor de muncă și se întorcea repede în aceeași zi, astfel se primea că lipsea din țară timp de cîteva ore. În luna ianuarie 2014 iarăși a apărut necesitatea să plece în Federația Rusă la muncă și a revenit în țară în luna iunie 2014. La fel a fost peste hotare în perioada august – septembrie 2014 și iunie - august 2015, în Federația Rusă la muncă. La fel nu a anunțat pe nimeni din conducere despre aceste deplasări. A menționat că nu este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXX Lidia, directoarea Casei de Cultură și nici cu Bajurean Marin fost director al acestei instituții. În luna august 2015 a fost eliberat din funcția de conducător al Colectivului „Vatra Strămoșească”. Consideră că deși a fost tabelat și i s-a achitat salariu în perioada pe cînd a părăsit hotarele țării, această remunerare a primit-o întemeiat deoarece soția a făcut lucrul ca conducător de colectiv în locul său (f.d. 107 vol. II);

21. Declarațiile martorului Creciuc Mîrcea Vasile, care la faza urmăririi penale a declarat că, în urma alegerilor locale din 28.06.2015 a fost ales în funcție de primar al satului XXXXXXXXXX. Cît privește calcularea și eliberarea salariului angajaților Casei de cultură comunică că de acest lucru se ocupa contabilul Ilcov Vera. În ce privește angajatul Casei de cultură, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a comunicat că la sfîrșitul lunii iulie 2015, de către directorul Casei de cultură Pascari XXXXXXXXXX, i-a fost prezentat tabelul de pontaj a orelor de muncă prestate de angajații Casei de cultură. Atunci a observat în tabelul de pontaj era inclus XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, conducător al ansamblului folcloric, de care știa că se afla peste hotare la muncă. A întreat-o pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX despre aceasta la care ea i-a spus că nu cunoaște dacă acesta este plecat peste hotare. La fel, a întreat-o dacă XXXXXXXXXX V. este la moment în concediu sau foaie de boală, la ce ea i-a spus că el activează. Atunci i-a solicitat ca să se prezinte ambii în ziua următoare în biroul său. A doua zi XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX i-a comunicat că din spusele soției lui Pascari Vlaentin, XXXXXXXXXX Margartea, el este plecat peste hotare la muncă. Prin urmare a solicitat excluderea acestuia din tabelul de pontaj pentru luna iulie, ceea ce de fapt s-a făcut. După ce a fost eliberat salariul angajaților Casei de cultură, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care de altfel este și ea angajată a casei de cultură în funcție de conducător artistic, s-a prezentat la el în birou invocînd pretenții de ce nu i-a fost eliberat salariul soțului, spunînd totodată că deși soțul este peste hotare lucrul acestuia în calitate de conducător al ansamblului folcloric, a fost efectuat de către ea. La aceasta i-a explicat că XXXXXXXXXX nu poate primi salariul pentru munca prestată în condițiile în care el nu s-a aflat la locul de muncă, ceea ce constituie o încălcare, iar în consecință din această cauză se comit ilegalități de către angajații primăriei. Neavînd încă o concluzie bazată pe careva acte precum că XXXXXXXXXX V. nu se prezintă la locul de muncă, la 13.08.2015 a verificat prezența acestuia la locul de muncă, împreună cu comisia special creată pentru aceasta și a constatat că el n-a fost prezent la locul de muncă. Prin urmare bazîndu-se pe prevederile Codului Muncii, a emis o dispoziție de eliberare din funcție a lui XXXXXXXXXX V. Ulterior, exact nu ține minte cînd, XXXXXXXXXX V. s-a prezentat la contabilul șef și a făcut cunoștință cu dispoziția de eliberare din funcție, document care pînă în prezent nu a fost contestat și este în vigoare. Cît privește activitatea acestuia pînă a veni în funcție de primar, nu poate comunica nimic fiindcă nu a activat în primărie (f.d. 26 vol. II);
22. Declarațiile martorului Barbu Liliana Anatolie, care la faza urmăririi penale a declarat că, începînd cu anul 2003 pînă în prezent activează în funcția de secretar la Consiliul local XXXXXXXXXX, r-nul Briceni. Atribuțiile sale de serviciu sunt prevăzute în Legea cu privire la administrația publică locală. Cît privește calcularea și eliberarea salariului angajaților Casei de cultură a comunicat că de acest lucru se ocupa contabilul Ilcov Vera. Din motiv că la primărie nu există funcție de casier, este persoana autorizată ca să ridice banii de la bancă și tot ea este inclusă în listele de plată a salariului ca casier pe care se semnează. La fel, încă un motiv din ce cauză este indicată ca casier este faptul că contabilul șef nu are dreptul să exercite și funcția de casier, astfel dat fiind faptul că procedura de achitare a salariului implică nemijlocit funcția de casier în mod formal a exercitat această funcție. Repetă că în statele de personal al primăriei nu există funcție de casier și respectiv remunerație pentru aceasta nu a primit. A menționat că a făcut acest lucru ca să asigure desfășurarea rapidă a procesului de eliberare a salariului. Prin urmare nu poate declara nimic despre înmînarea salariului lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, angajat al Casei de cultură, fiindcă de acest lucru s-a ocupat Ilcov Vera. Despre acest angajat cunoaște că este locuitor al satului XXXXXXXXXX, activează în funcție de conducător al ansamblului folcloric din anul 2009, soția acestuia XXXXXXXXXX la fel activează la Casa de cultură în funcție de conducător artistic. Despre faptul că XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX pe perioada pe cînd activa la Casa de cultură s-a aflat peste hotarele RM nu a cunoscut. A declarat că cunoaște că soții XXXXXXXXXX făceau repetiții cu ansamblul, însă cînd și cum nu poate declara. La fel cunoaște că XXXXXXXXXX este un specialist bun dat fiind faptul că a obținut rezultate bune. Despre soțul acesteia cunoaște că el nu are studii în domeniu și crede că o ajuta pe Margareta cu celelalte întrebări organizatorice. A menționat că XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a fost angajat de către Secția raională de cultură, (f.d. 25 vol. II);
23. Declarațiile martorului Ilcov Vera Ion, care la faza urmăririi penale a declarat că, începînd cu anul 1999 pînă în prezent activează în funcție de contabil șef la primăria XXXXXXXXXX, r-nul Briceni. Atribuțiile sale de serviciu constă în ducerea evidenței contabile conform Legii contabilității cu domeniul specific al instituțiilor publice și bugetare. La fel, efectuează calcularea salariului angajaților primăriei cît și a instituțiilor subordonate. Cît privește calcularea salariului angajaților Casei de cultură a declarat, că la finele fiecărei luni, de către conducătorul instituției i se prezenta tabelele de pontaj cu privire la orele de muncă prestate. Tabelele erau completate și semnate de către directorul Casei de cultură. Declară că în perioada 1995 pînă în anul 2012 în calitate director la Casa de cultură a fost Bajurean Marin, iar începînd cu anul 2012 și pînă în iulie 2015 a activat în această funcție Pascari XXXXXXXXXX. Tabelele în cauză le primea fără aprobarea primarului dat fiind faptul că tarificația tuturor angajaților era anterior aprobată de către acesta. La parvenirea tabelelor efectua calculul salariului cu indicarea mărimii salariului tarifar, premii și ajutor material din care deducea impozitul pe venit, primele de asigurare medicală și sociale precum și cotizațiile sindicale. Ca urmare a acestor calcule întocmea lista de plată în care indica angajatul, salariul calculat și reținerile, după care o prezenta pentru semnare primarului. Ulterior în baza acestei liste angajații primeau salariul în numerar. Fiecare din ei se prezenta în contabilitate și contra semnătură pe care o aplicau în rîndul familiei li se elibera salariul. Declară că salariul în numerar era eliberat personal dat fiind faptul că în primărie nu este unitate de casier. A menționat că secretarul Consiliului local, Barbu Liliana, era persoana împuternicită

să ridice banii de la bancă, avînd acest drept și la trezorerie, totodată ea fiind indicată în listele de plată ca casier, aceasta s-a făcut deoarece conform Legii contabilității, contabilul șef nu poate să ridice banii de la bancă. Cît privește angajatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a comunicat că acesta a fost angajat în funcție de conducător al colectivului model „Vatra Strămoșească” în cadrul Casei de Cultură. El a fost angajat în anul 2009 de către Secția raională de cultură Briceni. La eliberarea salariului pentru XXXXXXXXXXXX Valentin se prezenta tot timpul soția acestuia XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care activează în aceeași instituție în funcție de conducător artistic. Elibera lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și salariul lui Pascari XXXXXXXXXXXX dat fiind faptul că aceasta a rugat-o și avea încredere în ea. Careva probleme nu au fost și mai mult ca atît însuși XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a rugat-o să elibereze salariul soției. În atare situații nu avea careva dubii precum că ultimul nu-și făcea lucru pentru care era plătit, deoarece că îi cunoaște pe ambii soți, aceștia obținînd rezultate bune cu colectivul. Despre faptul că Valentin XXXXXXXXXXXX pe perioada pe cînd activa la Casa de cultură s-a aflat peste hotarele țării nu a cunoscut. Cunoaște că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este un specialist bun, iar XXXXXXXXXXXX V. o ajută în ceea ce făcea ea. Nu poate spune că lucrul pentru care era plătit XXXXXXXXXXXX V. îl făcea Pascari M., soția acestuia (f.d. 24 vol. II);

24. Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care la faza urmăririi penale a declarat că, activează în funcția de conducător artistic la Casa de Cultură s. XXXXXXXXXXXX din anul 1998 pînă în prezent. În funcție de conducător artistic desfășoară repetiții cu elevii din gimnaziu, organizează diferite concerte, concursuri locale, alte activități distractive. Cînd a venit la muncă în localitate după finisarea studiilor, era necesitatea de a promova folclorul, tradițiile, obiceiurile autentice localității, de aceea a organizat un colectiv folcloric din care făcea parte oameni de vîrstă înaintată din localitate. Pe parcursul anilor a participat la sărbători locale la nivel raional la care au fost apreciați. Conform procedurii stabilite acest colectiv urma să fie atestat și atribuită denumire. În anul 2008 acest colectiv care l-a denumit „Vatra strămoșească” a fost atestat de către Comisia republicană de la Centrul Național de Promovare a Folclorului. Atunci a aparut necesitatea ca după acest colectiv să fie întărit un conducător. De la Secția raională de cultură i-a spus că nu are dreptul la două salarii deoarece aceasta interzice Codul Muncii, de aceea a propus ca această funcție să fie întărită după soțul său, care de la începutul activității sale o ajută tot timpul. Atunci nu s-a pus întrebarea privind la specializarea lui fiindcă toate persoanele din domeniu atît din sat cît și din raion cunoșteau despre faptul că ambii adică atît soțul, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cît și ea organiza și petrecea toate activitățile culturale din localitate. Colectivul „Vatra Strămoșească” a fost înregistrat oficial și prin urmare s-a oficializat funcția de conducător de formație în cadrul Casei de Cultură s. XXXXXXXXXXXX. Pe parcursul perioadei de cînd activează acest colectiv lucra cu acesta se efectua preponderent frecvent, iar mai des repetițiile cu membrii colectivului se efectuau în ajunul sărbătorilor, festivalurilor, ș.a.. În schimb activitatea conducătorului artistic reprezintă o activitate zilnică locală care include selectarea materialului, repertoriului, studiarea vocilor, repetiții. Toate aceste atribuții le efectua împreună cu soțul, care deși nu are studii în domeniu, dar o susținea și o ajută cu întrebările de organizare, transportarea membrilor care sunt în vîrstă, a aparatajului, material pentru amenajare, și alte întrebări organizatorice. Prima dată cînd a apărut necesitatea ca soțul să părăsească hotarele țării a fost prin luna decembrie 2011 atunci cînd trebuia să plece la o rudă din Federația Rusă căreia i-a ars casa și soțul a plecat ca să ajute la restabilirea casei. Atunci nici nu și-a pus întrebarea că aceasta nu se permite deoarece oricum activitatea muncii atît a sa cît și a soțului o desfășura personal fără careva restanțe. Atunci soțul a stat în Federația Rusă undeva 2 luni. Ulterior pe parcursul anului 2013 soțul a fost de mai multe ori în Ucraina trecînd prin punctul vamal Larga – Kelmenți, însă aceste ieșiri din țară nu au fost de durată, fiindcă se deplasa în afara orelor de muncă și se întorcea repede în aceeași zi, astfel se primea că lipsea din țară timp de cîteva ore. În luna ianuarie 2014 iarăși a apărut necesitatea să plece în Federația Rusă la muncă și a revenit în țară în luna iunie 2014. La fel a fost peste hotare în perioada august - septembrie 2014 și iunie - august 2015 în Federația Rusă la muncă. Nici și în aceste cazuri nu a anunțat pe nimeni din conducere despre aceste deplasări. A menționat că nu este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, directoare a Casei de Cultură și nici cu Bajurean Marin. În luna august 2015 soțul a fost eliberat din funcția de conducător al Colectivului „Vatra Strămoșească”. În perioada cînd soțul a lipsit primea salariul în locul lui dar nu credea că aceasta ar fi fost un impediment, deoarece tot timpul primea salariul în locul lui. Consideră că primind salariu în locul soțului, a fost plătită pentru munca pe care a prestat-o fiindcă a activat atît ca conducător artistic cît și ca conducător de colectiv (f.d. 100-101 vol.II);
25. Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Cebotari Alexandru, care la faza urmăririi penale a declarat că, la 23.05.2016 la ședința extraordinară a Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX a fost pus pe ordinea de zi și discutat demersul CNA DGT Nord cu privire la desemnarea unui reprezentant pentru a reprezenta interesele Consiliului local Coteala în cadrul prezentului proces penal. În cadrul acestei ședințe primarul localității Creciun Mircea a comunicat că primăria a încheiat o înțelegere cu angajata Casei de cultură XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX prin care ultima și-a exprimat acordul de a restitui din contul salariului prejudiciul în sumă de 11238,04 lei, fiind prezentat de către contabilul șef Ilcov Vera graficul de achitare a acestei sume de bani. În cadrul ședinței consiliului consilierii și-au expus părerile că într-adevăr colectivul „Vatra strămoșească” era organizat de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, soția lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ea a fost cea care a fondat acest colectiv și tot ea s-a ocupat în continuare cu activitatea acestui colectiv. La participarea colectivului la concerte sau festivaluri primăria nu finanța la întrebările de organizare cum ar fi procurarea materialului pentru amenajare, haine, transport, mîncare, toate aceste întrebări erau soluționate de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Datorită ei colectivul a fost menționat de fiecare dată cînd participa la concursuri sau festivaluri de diferite niveluri. Din aceste considerente consilierii consideră că suma de 11238,04 lei calculată ca fiind achitată ilegal lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX ca salariu pentru perioadele cînd acesta s-a aflat peste hotarele țării, nu constituie o pagubă considerabilă în contextul în care lucrul pentru salariul în cauză a fost îndeplinit de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fapt despre care cunosc majoritatea locuitorilor satului, însă dat fiind faptul, că la tabelarea la locul de muncă a salariatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s-a comis ilegalități, persoanele vinovate urmează să răspundă (f.d. 108; 152 vol.II).

În temeiul probelor prezentate instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan și-a găsit confirmarea deplină în ședința de judecată și acțiunile ei urmează a fi încadrate în baza art. 332 alin. (1) CP al RM, după indicii - înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată stabilește caracterizarea pozitivă a inculpatei XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan, faptul că ultima vîna sa a recunoscut-o pe deplin, se căiește în cele săvîrșite, a recuperat prejudiciul, este pentru prima dată atrasă la răspundere penală.

Circumstanțe agravante la examnarea cauzei date instanța de judecată n-a stabilit.

Poziția acuzării privind stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă este nejustificată, deoarece XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan anterior nu a fost condamnată, infracțiunea comisă de ea face parte din categoria infracțiunilor ușoare, inculpata este pensionară și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar pune într-o situație materială dificilă familia ei.

Apreciind categoria și termenul pedepsei ce urmează să-i fie stabilite lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan instanța de judecată i-a în considerație cerințele art. 75 CP RM, circumstanțele cauzei, comportarea inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, astfel ajungând la concluzia că față de inculpată necisită a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

În baza art. 90 CP fiind dispusă neexecutarea pedepsei aplicate, dacă XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan în termenul de probă de 1 (unu) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan în contul „cheltuieli speciale CNA” a sumei de 980 (nouă sute optzeci) lei în calitate de cheltuieli de judecată.

În baza art. art. 364¹, 384 – 389 CPP, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan de-o recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP cu numirea pedepsei în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 CP se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan în termenul de probă de 1 (unu) ani nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Ivan în contul „cheltuieli speciale CNA” a sumei de 980 (nouă sute optzeci) lei în calitate de cheltuieli de judecată.

Corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Briceni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Comerzan Ghenadie