

Dosar nr. 1-3261/2022  
1-22179213-12-1-07122022

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**12 mai 2023**

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință,

Judecător:

Valentina

Garabagiu

Grefier:

Vlad Coadă

cu participarea:

Procurorului

Mirandolina

Sușițaia

Avocatului

Ion

Dorogoi

a examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

**COJOCARI CAROLINA ELIFIR,**

a.n \*\*\*\*\*, originară r-nul Ștefan Vodă, sat. Olănești, domiciliată mun. Chișinău, com.\*\*\*\*\*, Î\*\*\*\*\*, concubinaj, un copil minori la întreținere, studii superioare, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii, cetățenia RM, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d), art. 326 alin. (2) lit.d), art. 326 alin. (2) lit.d), art. 326 alin. (2) lit.d), art. 324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

**Termenul de judecare a cauzei 11.11.2022—12.05.2023**

**C O N S T A T Ă :**

**Cojocari Carolina Elifir**, fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind în biroul situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, la data de 02.12.2021,

susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, împreună și **prin intermediul cet. Objilean Tatiana a pretins, acceptat** și primit de la **Pascari Alexandru** mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare, ca contrar Normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobate prin HG nr.12 din 19.01.2009, **Pascari Alexandru** să nu fie supus investigației pentru stabilirea acuității vizuale, care trebuie să corespundă exigențelor de conducere a vehiculelor și să-i fie eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere cu nr. 35903 din 02.12.2021.

De asemenea, la 16.12.2021, **Cojocari Carolina** împreună și prin intermediul cet. **Objilean Tatiana**, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins și primit de la **Negru Sergiu**, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Normelor privind examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobate prin HG nr.12 din 19.01.2009, **cet. Negru Sergiu** să nu fie supus investigației pentru stabilirea acuității vizuale, care trebuie să corespundă exigențelor de conducere a vehiculelor și să-i fie eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 37238 din 16.12.2021.

**Astfel, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică - „Pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,**

**Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe: fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, împreună și prin intermediul cet. Pîrgari Vitalie Gheorghe, fiind în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, în perioada lunii februarie 2022, a acceptat și primit de la **Acristinei Maria**, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, în vederea acceptării**

ultimei la examinarea medicală și eliberării adevărului medical, obținerii în regim de urgență a acesteia și cu eludarea ordinii, precum și în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

Ca rezultat, pe numele cet. Acristinei Maria a fost eliberată adevărul medicală nr. 3992.

**Astfel, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică - „Pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,**

Tot ea, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică, la data de 15.02.2022, activând în cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a pretins, acceptat și primit de la cet. **Benderschi Ion** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în vederea acceptării ultimului la examinarea medicală și eliberării adevărului medical nr. 4038 în lipsa actelor necesare, contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.*

**Astfel, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică - „Pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,**

Tot ea, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, d două persoane, în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal*

*Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică , la data de 12.02.2022, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, acționând împreună și de comun acord cu **președintele comisiei de examinare cet. Vasiliev Nicolai Saveli**, acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins, acceptat și primit de la cet. **Bondari Dmitrii** mijloacele bănești în sumă de 200 lei, în vederea acceptării ultimului la examinarea medicală și eliberarea adeverinței medicale nr. 3928 în lipsa formei E027, certificat obligatoriu, contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, astfel încât acesta urma a fi respins.*

Ca rezultat, pe numele cet. Bondari Dmitrii Dmitrii a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 3928 din 12.12.2022 nr. 4012 din 15.02.2022.

**Astfel, Cojocari Carolina, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică „pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane,,**

Tot ea, **Cojocari Carolina Elifir**, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, împreună și prin intermediul cet. **Pîrgari Vitalie Gheorghe**, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, în perioada lunii decembrie 2022, a acceptat și primit de la cet. **Brumarețchii Andrian**, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în vederea acceptării ultimului la examinarea medicală și eliberarea adeverinței medicale nr. 3902 în lipsa actelor necesare, și obținerea certificatului, contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a*

candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

Ca rezultat, pe numele cet. Brumarețchii Anrian a fost eliberată adeverința medicală nr. 3902.

**Astfel, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică - „Pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,**

Tot ea, **Cojocari Carolina Elifir**, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău*, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, în perioada lunii februarie 2022, împreună și prin intermediul cet. Pîrgari Vitalie Gheorghe, a acceptat și primit de la **Evdochimov Ana**, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, în vederea acceptării ultimei la examinarea medicală eliberării adeverinței medicale nr. 3991 în lipsa actelor necesare, contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

Ca rezultat, pe numele cet. Evdochimov Ana a fost eliberată adeverința medicală nr. 3991.

**Astfel, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică - „Pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,**

Tot ea, **Cojocari Carolina Elifir**, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului*

*de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM, persoană publică, la data de 12.02.2022, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, acționând împreună și de comun acord cu președintele comisiei de examinare cet. Vasilev Nicolai, acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, de asemenea persoană publică investit cu atribuții, a acceptat și primit de la cet. **Nanuța Vladimir** mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru ca, contrar *Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere*, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, **Nanuța Vladimir** să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare.*

Ca rezultat, la data de 12.02.2022, pe numele cet. Nanuța Vladimir a fost eliberată adeverința medicală nr. 3956.

**Astfel, Cojocari Carolina, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică „pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane,,**

Tot ea, **Cojocari Carolina Elifir**, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM, persoană publică, la data de 15.02.2022, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, acționând împreună și de comun acord cu președintele comisiei de examinare cet. Vasilev Nicolai acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, care de asemenea este persoană publică, a pretins, acceptat și primit de la cet. **Tivalt Vitalie** mijloacele bănești ce*

nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, în vederea acceptării ultimului la examinarea medicală și eliberarea adeverinței medicale nr. 4035 în lipsa actelor necesare, *contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009*, în consecință fiindu-i eliberată adeverința medicală nr.4035.

**Astfel, Cojocari Carolina, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică „pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane,,**

Tot ea, **Cojocari Carolina Elifir**, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău*, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, împreună și prin intermediul cet. Pîrgari Vitalie Gheorghe, la data de 15.02.2022, în timp ce se afla în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a acceptat și primit de la **Untila Veronica**, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în vederea acceptării cet. Untila Veronica la examinarea medicală și eliberării adeverințelor medicale nr. 3993 și nr 3994 în lipsa actelor necesare, contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

Ca rezultat, pe numele cet. Untila Veronica a fost eliberată adeverința medicală nr.3994.

**Astfel, Cojocari Carolina Elifir, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică - „Pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,**

Tot ea, **Cojocari Carolina Elifir**, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: *fiind angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de*

*examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM, persoană publică, la data de 15.02.2022, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, acționând împreună și de comun acord cu președintele comisiei de examinare cet. Vasilev Nicolai acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, care de asemenea este persoană publică, a acceptat și primit de la cet. **Ursu Ivan** mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în vederea acceptării ultimului la examinarea medicală și eliberarea adeverinței medicale nr. 4012 în lipsa actelor necesare, ceea ce trebuia să determine respingerea eliberării adeverinței, contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, în consecință fiindu-i eliberată adeverința medicală.*

**Astfel, Cojocari Carolina, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică „pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane,,**

#### **Privind procedura.**

Inculpata Cojocari Carolina a înaintat personal o cerere autentică întocmită olograf și semnată de acesta personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii și dorește examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, în privința cărora nu are obiecții, iar drepturile, obligațiile și consecințele examinării cauzei în procedură simplificată i-au fost aduse la cunoștință.

În ședință de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia.

Apărătorul Ion Dorogoi, care acționează în interesele inculpatei, în cererea inculpatei, dar și în ședință de judecată a confirmat autenticitatea solicitării și a susținut admiterea acesteia, opinând că este un drept al inculpatului.

Acuzatorul de stat Mirandolina Sușițaia, în ședință de judecată a solicitat admiterea cererii, invocând lipsa unor obiecții în acest sens.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic,



că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatei Cojocari Carolina din cererea întocmită de ultima personal, prin care recunoaște faptele incriminate, a cuprins o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța menționează prevederile art. 6 din CEDO nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, într-o limbă pe care acesta o cunoaște, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal prin ordonanța de punere sub învinuire, adusă la cunoștința inculpatului, contra semnătură, în prezența apărătorului său într-o limbă accesibilă.

Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

#### **Poziția inculpatului în ședința de judecată.**

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata **Cojocari Carolina**, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că: Activează în cadrul IMSP DMDV, suspendată la moment, dar în calitate de secretar asistentdirector și funcția registrator medical.

La data de 16.12.2021, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală, a pretins de la Negru Sergiu, suma de 1000 lei pentru ca cet. Negru Sergiu să treacă comisia medicală, a trecut pe la toți specialiștii ulterior și a fost admis de comisie.

În perioada lunii februarie 2022, a acceptat și a primit de la Acristinei Maria suma de 200 lei pentru a grăbi trecerea comisiei medicale, avea permisul de conducere și avea nevoie de certificat pentru serviciu, a programat-o și aceasta a venit pentru a trece comisia medicală mai repede.

Aflându-se în biroul de serviciu pe str. Columna, a pretins și acceptat de la Benderschi Ion mijloace bănești în sumă de 200 lei.

De exemplu la Acristinei, ei aveau permisul de conducere, pentru a schimba permisul de conducere, era nevoie de certificat. Achitarea a fost doar pentru programare, pentru a nu sta în rând pentru că avea nevoie la ora 08.30 la ora 09.00 la lucru, ei veneau după listă au intrat, ea îi programa, ei au lăsat 100 lei și plecau, ei singuri îi dădeau mulțumire, îi dirija să treacă mai repede.

La data de 12.02.2022, de la Bondari Dmitrie, a pretins și acceptat suma de 200 lei.

În perioada lunii decembrie 2021, a acceptat suma de 200 lei de la Brumărețchi Adrian și nu avea forma 027, dar se acceptă și cartela medicală.

Luna februarie 2022, a pretins și acceptat de la Evdochimov Ana suma de 100 lei. De la Nanuța Vladimir a acceptat suma de 400 lei pentru a trece comisia, probabil nu avea livretul militar. De la Tivald Vitalie, la fel a acceptat suma de 200 lei. De la Untilă Veronica a acceptat și

primit suma de 400 lei. De la Ursu Ivan a acceptat și primit suma de 200 lei, la data de 15.02.2022.

În cazul stabilirii unei pedepse sub formă de amendă probabil o să poată să o achite.

La moment are 2 funcții, dar este suspendată.

Recunoaște vina. În unele cazuri pretindea și primea mijloace bănești, de cele comise îi pare rău.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Cojocari Carolina își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

***Declarațiile bănuitei Objilean Tatiana, fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat referitor, la cet. Mătăsaru Ion, declară că nu cunoaște această persoană. Acesta nu a fost înscris la școala auto SRL Mazur Auto. În ceea ce privește cet. Carolina Cojocaru, o cunoaște deoarece aceasta activează în cadrul IMSP Dispensarul Dermatovenerologic, dat fiind faptul că s-a adresat la ea pentru sine și pentru soț în scopuri personale. Nu cunoaște care este funcția cet. Carolina Cojocaru, însă ea o ajută să treacă fără rând pentru a trece comisia medicală în scopuri personale.***

Referitor la cet. Mândrilă Natalia, a declarat că nu o cunoaște și nu a primit de la așa persoană mijloace bănești. Lichii Diana, declar este prietena sa din copilărie și comunică că nu a primit și nu a pretins bani de la ea niciodată. Referitor la cet. Daniev Alexandru, declară că este elev la școala auto. Nu a pretins și nu a primit mijloace bănești de la acesta pentru a determina membrii comisiei de examinare să îi elibereze adeverința medicală. Danev Alexandru a achitat doar serviciile școlii în sumă de 1000 de lei, fapt ce poate fi confirmat de dumnealui. Pe cet. Negru Sergiu nu-l cunoaște. /vol.VI, f.d.230-234/

***Declarațiile bănuitului Pascari Alexandr fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că, la 01.06.2022, Pascari Alexandru a fost recunoscut în calitate e bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului, acesta a declarat că vina nu recunoaște și a refuzat de a da careva declarații.***

La 25.08.2022, Pascari Alexandr a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului aceasta nu a recunoscut vina incriminată și a refuzat de a da careva declarații. /vol.VI, f.d.174-181-182/

***Declarațiile bănuitului Benderschi Ion fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că, la 16.05.2022, Benderschi Ion a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului aceasta a refuzat de a da careva declarații.***

La 15.08.2022, Benderschi Ion a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit în prezența

apărătorului aceasta nu a recunoscut vina incriminată și a menținut declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în calitate de bănuit. /vol.VI, f.d.100-110/

**Declarațiile bănuitului Bondari Dmitrii fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că**, la 01.06.2022, Bondari Dmitrii a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului aceasta a declarat că, la 12.02.2022, după ce soția a verificat și depistat că termenul de valabilitate a permisului său de conducere a expirat, s-a deplasat către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie. În cadrul acestei instituții nu era rînd. Astfel a achitat la casa de plată taxa de stat în mărime de 59 lei și a intrat în cabinet. În cabinet se aflau 2 medici. I s-a spus să i-a loc și i-au dat întrebări legate de consumul de alcool și/sau droguri.

După ce a trecut comisia medicală narcologică și primit certificatul medical, a ieșit din instituție și bazîndu-se pe informația din internet, s-a deplasat către comisia medicală pentru eliberarea permisului de conducere pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 47. La orele 08:40, a prins rînd în exterior și a așteptat aproximativ 10-12 minute. A fost invitat în interior și a achitat la casă - taxa de stat în mărime de 185 lei.

În procesul prezentării actelor de care dispunea, a fost depistat că-i lipsește înscrisul medical "Forma nr.027". Era convins, că acest document îl va primi anume aici, însă i s-a comunicat că, actul în cauză se eliberează de către medicul de familie. I-a explicat medicului că, este de 2 ori campion al Moldovei pe ciclism și Maestru Internațional al Sportului, precum și că, nu a avut probleme cu sănătatea, totodată nici măcar nu știe cine este medicul său de familie, întrucît nu stă la evidență. Doamna doctor ce stătea la masă în hol, i-a răspuns că, acuș va afla. Medicul s-a întors peste 30 secunde, și i-a spus să se ducă să treacă medicul oftalmolog și alții, iar ulterior să revină. A intrat la medicul oftalmolog, unde mai era o persoană. Medicul l-a primit, a lăsat actele de care dispuneași i-a fost verificată vederea aproximativ 3 minute după citirea tabelului de la distanța de 5 m.

După ce a ieșit de la medicul oculist, i s-a spus să intre în cabinetul ulterior. El a intrat și s-a salutat prezentîndu-se ca Bondari Dumitru și că este de 2 ori campion al Moldovei pe ciclism și Maestru Internațional al Sportului. Medicul i-a recepționat toate documentele de care dispunea, a scris ceva în aceste documente și el a plecat. Dat fiind faptul că era grăbit, în coridor (hol), a văzut același medic de gen feminin care discuta cu altă persoană de gen masculin. Atunci și-a schimbat brusc direcția de deplasare în direcția acesteia și a pus pe masa ei o bancnotă de 200 lei și i-a spus mulțumesc și în mod grăbit a plecat la MRĂO ca să reușească și acolo.

La caz, ține să clarifice că, motivul pentru care a lăsat bancnota de 200 de lei, este dictată de faptul că, față de învățători și medici simte cea mai profundă recunoștință. Primii pentru răbdarea lor și cunoștințele ce i le-au dat, iar față de medici pentru sacrificiul și dedicația lor manifestată timp de 15 ani în cariera sa de sport, or în luna iulie 2000, în urma unui antrenament din Italia, s-a accidentat foarte grav cu bicicleta ce avea 70 km/oră într-un automobil ce staționa neregulamentar pe cursa sa, iar în rezultatul accidentului, i s-a fracturat ambele brațe, 3 coaste

toracice, bazinul și mai multe echimoze și escoriații. Mai mult de 1 lună de zile, a fost ținut la pat în Spitalul orașului Parma, secția de reanimare, sub supraveghere medicală permanentă de către 7 medici și abia peste jumătate de an, a început să-și revină, iar peste 3 luni a revenit în competiția Europeană. Prima sa întrecere sportivă după accident, eu am câștigat-o pe locul 3 după Fabian Cancellara (Elveția)- locul 2 și Popovici Iaroslav (Ucraina) – 1.

Aproximativ la orele 10:40 a venit la MRĂO și la etajul 2 a îndeplinit blankul, a achitat taxa și după fotografiere, a primit permisul de conducere provizoriu. La caz menționează cu certitudine faptul că, nici într-o instituție de stat unde a fost la data de 12.02.2022, de la el nu i s-a cerut careva mijloace bănești în schimbul acestor servicii, iar el la rîndul său în aceste instituții nu le-a propus și nici nu le-a promis bani sau alte bunuri. Mai mult decît atît, nu cunoaște persoanele în cauză și nu a avut careva înțelegeri cu aceștea.

Prin bancnota de 200 de lei ce a lăsat-o pe masă, și-a exprimat exclusiv doar recunoștină față de lucrătorii medicali pe care îi respectă foarte mult că i-au salvat viața cu 22 ani în urmă.

La 26.08.2022, Bondari Dmitrii a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului aceasta nu a recunoscut vina incriminată și a menținut declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în calitate de bănuit. /vol.VI, f.d.113-121/

***Declarațiile bănuitului Nanuța Vladimir fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că,*** la 05.05.2022, Nanuța Vladimir a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului aceasta a declarat că cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a făcut cunoștință, își recunoaște vina integral și dorește să comunice că din perioada anului 1981, activează în calitate de șofer la Parcul de autobuze nr.2. La începutul lunii februarie anului 2022, data precisă nu o ține minte, a fost informat de la serviciu de către medic că în luna februarie îi expiră certificatul medical și va fi necesar să perfecteze un alt certificat medical. Cet. Nanuța Vladimir menționează faptul că de când activează, odată la doi ani trece comisia medicală și prezintă certificatul medical de la serviciu. Astfel, la data de 12.02.2022, dimineața s-a prezentat la Dispenserul Narcologic din Chișinău, unde a trecut comisia medicală și i-a fost eliberat certificatul medical. Se menționează faptul că la Dispanserul Narcologic a achitat doar în casierie pentru ce i-a fost eliberat bonul de casă, dar suma concretă nu își o aduce aminte. După aceasta, tot în acea zi s-a prezentat la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău de pe str. Columna, pentru a trece comisia și a obține adeverința medicală. După ce în casiera instituției a achitat costul adeverinței, a intrat într-un birou unde o doamnă, despre care ulterior a aflat că se numea Cojocari Carolina i-a verificat actele și l-a fotografiat. Tot atunci, posibil din motiv că îi lipseau careva acte, precis nu își amintește, a rugat-o pe dumneaei ca să-l ajute și i-a transmit 400 lei. Atunci ultima i-a zis că în ultimul birou să între doar cu dumneaei ce și a făcut. După ce a trecut toți medicii, pe coridor din nou s-a întâlnit cu Carolina și împreună au intrat în ultimul birou în care se afla șeful comisiei, datele bănuitul nu le cunoaște, care i-a semnat adeverința și a plecat. La momentul când a intrat în biroul președintelui comisiei mai erau careva persoane îmbrăcate în halate albe, cine anume acesta nu

cunoaște. Se menționează faptul că în afara de 400 de lei pe care i-a transmis doamnei Carolina, a mai achitat în casierie costul adeverinței, alte careva sume de bani nu a mai achitat nimănui. Despre faptul dacă Carolina a transmis careva mijloace bănești președintelui comisiei de examinare și ce sumă nu cunoaște, în prezența acestuia dumneaei nu i-a transmis nimic. Mai concretizează faptul că din câte își amintește era zi de sîmbătă și i-a dat doamnei Carolina banii în sumă de 400 lei anume pentru a urgenta procedura și ca să nu-l trimită pe acesta după alte acte suplimentare.

La 23.06.2022, Nanuța Vladimir a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului aceasta a recunoscut vina incriminată și a menținut declarațiile date în calitate de bănuit. /vol.VI, f.d.134-144/

***Declarațiile bănuitului Negru Sergiu fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că,*** la 19.07.2022, Negru Sergiu a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului aceasta a declarat că, cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a făcut cunoștință, își recunoaște vina integral și dorește să comunice că, pe cet. Objilean Tatiana a cunoscut-o în toamna anului 2021, în careva relații nu este. În perioada anului 2019, data și luna precis nu o mai ține minte, avînd scopul obținerii permisului de conducere, în or. Soroca a frecventat cursurile pentru șoferi și a obținut certificatul de școlarizare. În acea perioadă de timp a avut cîteva tentative de a susține examenele, dar fără succes și nu a mai încercat deoarece a plecat la muncă peste hotare.

În toamna anului 2021, data și luna precis nu o mai ține minte, pe rețelele de socializare a găsit numărul de la școala auto a doamnei Objilean Tatiana și s-a adresat la dumneaei pentru a reînnoi actele și ca să mai încerce să susțină examenul pentru obținerea permisul de conducere. În cadrul discuțiilor telefonice cu dumneaei de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, pe numărul de telefon \*\*\*\*\*, a fost informat despre necesitatea perfectării certificatului de la medicul narcolog și adeverința medicală pentru șoferi. Inițial a încercat să-și perfecteze actele medicale, dar nu a reușit deoarece la spitalul raional nu erau toți medicii și trebuia să aștepte prea mult timp. Tot atunci, în timpul discuțiilor telefonice cu Objilean Tatiana i-a explicat că nu sunt medicii și trebuie să aștepte, la ce dumneaei i-a comunicat ca să vină la Chișinău și dumneaei îl va ajuta cu obținerea certificatelor medicale necesare. Totodată a preîntîmpinat-o pe Objilean Tatiana că are probleme cu vederea, mai concret nu deosebește culorile, însă dumneaei i-a spus că nu vor fi probleme și va hotări, totodată l-a preîntîmpinat ca să aibă cu el în jur de 1000 lei.

În următoarea zi de dimineață a venit la Chișinău unde la Gara de Nord a fost întîlnit de către Objilean Tatiana. Împreună inițial au mers la Dispanserul Narcologic unde a trecut comisia și a obținut certificatul narcologic. Aici careva mijloace bănești nu a achitat cet. Objilean Tatiana deoarece a trecut singur toți medicii și nu a avut probleme. Ulterior împreună cu Objilean Tatiana au mers la Dispanserul din str. Columna, unde au perfectat adeverința medicală a conducătorilor de vehicule. Pînă a intra în Dispensar i-a transmis cet. Objilean Tatiana

mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, ca să-l ajute să treacă comisia medicală și să obțină adeverința medicală fără probleme. După aceasta împreună cu Objilean Tatiana au intrat în dispensar în biroul unei doamnei unde aceasta l-a fotografiat, ulterior a fost și în alte birouri, dar Objilean Tatiana a rămas în primul birou în care s-a fotografiat. Ce a făcut Objilean Tatiana cu mijloacele bănești primite de la eu nu cunoaște, dacă dumneaei a transmis medicilor careva mijloace bănești și cât la fel nu cunoaște, dar menționează că după ce a trecut toți medicii a obținut adeverința medicală a conducătorului de vehicul fără careva probleme.

Vina o recunoaște integral și solicită disjungerea cauzei penale într-o procedură separată, pentru a fi examinată de către instanța de judecată în procedură simplificată.

La 26.07.2022, Negru Sergiu a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului aceasta a recunoscut vina incriminată și a menținut declarațiile date în calitate de bănuț. /vol.VI, f.d.160-170/

***Declarațiile bănuțului Pîrgari Vitalie fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că,*** la 31.03.2022, Pîrgari Vitalie a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal. Fiind audiat în calitate de bănuț în prezența apărătorului aceasta a declarat că, vina nu o recunoaște, dar ce a făcut nu a fost decât exercitarea atribuțiilor de serviciu orientată spre obligarea fiecărui angajat de a prezenta avizul narcologic și forma F083 aprobată de către Ministerul Sănătății.

Referitor la întrebările adresate și celor indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț comunică, în luna iunie 2019, a fost angajat în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al ASP (în continuare SCCA Chișinău) în funcția de inspector superior examinator. Din februarie 2022, activează în funcția de șef al SCCA Chișinău. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu organizarea și asigurarea procesului de calificare pentru obținerea și perfectarea permisului de conducere.

La începutul anului 2020, au fost introduse modificări referitor la subcategoriile permisului de conducere, iar includerea acestora era posibilă doar dacă ele erau bifate în adeverința Forma 083, aprobată de către Ministerul Sănătății. La solicitările cetățenilor de a perfecta permisele de conducere în baza certificatelor eliberate pînă la 01.01.2020, nu era posibilă deoarece lipsea bifarea în certificatele sus indicate. Astfel un număr foarte mare de cetățeni erau redicționați la Dispanserul din str. Columna, mun. Chișinău, pentru a înlătura neajunsul acestei lipse. Astfel în perioada cînd persoanele se adresau la Dispanser, deseori era telefonat de către angajații acestei instituții, pentru clarificări la capitolul rectificări. Despre faptul cu cine discuta la telefon din angajații Dispanserului nu cunoaște. Urmare a informațiilor din presă precum că unii angajați a SCCA Chișinău, ar consuma substanțe narcotice, în coordonare cu conducerea departamentului s-a luat decizia de a solicita de la toți angajații SCCA Chișinău, adeverința narcologică și adeverința medicală Forma 083. Menționează că aceste certificate erau obligatorii și pentru participarea la cursurile de perfecționare inițială și continuă care au fost inițiate la sfîrșitul lunii februarie 2022, data precis nu-și amintește, la care urmau să participe circa 80% din personal.

Despre necesitatea prezentării certificatelor sus indicate, la sfârșitul lunii ianuarie anul 2022, a anunțat angajații din subordine, cărora le-a fost dat un termen de 15 zile dată limită fiind 15.02.2022, menționează faptul că nu era obligatoriu ca adeverința Forma 083 să fie anume de la Dispanserul din str. Columna, mun. Chișinău, deoarece principiul teritorial a fost exclus. La data de 11.02.2022, necătînd la faptul că avea adeverința medicală valabilă, copia căreia o anexează la prezentul proces verbal, pentru a da un exemplu angajaților, s-a prezentat la Dispanserul narcologic unde a primit certificatul medical și după aceasta s-a prezentat la Dispanserul din str. Columna mun. Chișinău, pentru ași perfectă Forma 083. Menționează faptul că absolut tot pachetul de acte necesare pentru obținerea certificatului sus indicat le avea asupra sa și atunci a fost pentru prima dată cînd a cunoscut-o pe Carolina, adică doamna de la Dispanser, totodată posibil că anterior a mai discutat telefonic cu dumneaei, dar nu o cunoștea. În biroul dumneaei a prezentat actele necesare inclusiv și actul valabil și a solicitat eliberarea adeverinței medicale Forma 083a. Tot atunci s-a prezentat în ce funcție activează și că este persoana cu care dumnealor deseori discutau telefonic referitor la consultațiile specificate mai sus. Totodată i-a comunicat doamnei Carolina că urmează să se prezinte și restul angajaților săi din subordine, față de care s-a solicitat prezentarea acestor certificate la locul de muncă. Totodată a concretizat cu doamna Carolina ca angajații săi să fie programați eșalonat deoarece trebuie să fie prezenți la serviciu în așa fel ca să nu fie întrerupt procesul de examinare. Astfel a convenit ca din timp să-i expedieze lista persoanelor ce urmează să se prezinte la examinarea medicală. Menționez faptul că dumneaei au solicitat doar ca angajații lui să fie programați sau la prima ora sau la sfârșit de zi, astfel ca să nu lipsească de la serviciu și să fie respectată ora programării, alte careva solicitări față de dumneaei nu au fost, despre careva facilități sau excepții față de angajații lui nu s-a discutat deoarece se dorea o examinare obiectivă a angajaților. Despre careva promisiuni de bunuri sau avantaje cu Carolina nu a discutat.

Tot în acea zi, conform procedurii, a intrat și la președintele comisiei de examinare la care a semnat adeverința medicală nr. 3874 eliberată penumele său, solicitînd ultimului ca să fie eliberată pe o perioadă de minim 5 ani, făcînd trimitere la HG prin care a fost aprobat, în care este indicat că termenul maxim este de 10 ani, iar temei erau rezultatele medicale care erau foarte bune și faptul că nu suferă de careva boli cronice. Ca confirmare anexează rezultatele medicale la ochi. Astfel de către președintele comisiei de examinare i-a fost indicat în certificat perioada de valabilitate 5 ani. Menționează faptul că nici doamnei Carolina și nici președintelui comisiei de examinare nu a dat și nici nu a promis nimic, iar pentru eliberarea adeverinței pe o perioadă de 5 ani i-am spus mulțumesc. Perfectarea adeverinței costă 186 lei, dar a achitat 200 fără a lua restul.

După aceasta a anunțat angajații despre posibila programare la Dispanser și a solicitat ca să se grupeze care și în ce zi să meargă la examinarea medicală. Persoanele se prezentau la dispanser conform listelor perfectate tot de ei, iar el doar din timp telefonic îi comunica doamnei Carolina datele persoanelor ce urmau să se prezinte la comisia medicală, pentru ca dumneaei să-i programeze. Menționează faptul că angajaților săi a solicitat doar ca să respecte strict ora programării și la finisarea examinării să se prezinte direct la serviciu, despre careva remunerări a angajaților Dispanserului nu a discutat cu angajații lui și despre faptul că dumnealor au transmis



careva mijloace bănești angajaților Dispanserului nu a cunoscut. De asemenea, menționează faptul că personal nu a trimis angajații din subordine sau alte persoane străine, ca să se prezinte la Dispanser din numele său.

Mai adaugă că nu doar persoanele menționate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit au fost supuse examinării medicale, dar absolut toți angajații din cadrul SCCA Chișinău cu excepția celor care sunt în concediul de îngrijirea copiilor. Totodată, în afară de Botnari Anatolie, Evdochimov Ana, Acristinei Maria, Untila Veronica, Ignat Natalia, Brumarețchi Andrian, mai sunt și alți angajați din cadrul SCCA pe care eu i-a înaintat doamnei Carolina spre programare, despre faptul dacă ceilalți angajați a SCCA au dat sau nu careva mijloace bănești nu cunoaște.

Din informația comunicată de către angajații Dispanserului Forma F027e, se solicită obligatoriu doar la prima perfectare sau în cazul în care solicitantul suferă de careva boli cronice, totodată prezența permisului de conducere valabil servește ca confirmare a lipsei bolilor cronice și posibilitatea obținerii adeverinței medicale în lipsa formei F-027e, astfel la perfectarea adeverinței de către angajații săi era nevoie doar de avizul narcologic, permisul de conducere valabil și buletinul de identitate, acte care angajații indicați în ordonanță, garantat le-au deținut la momentul examinării. Reieșind din cele declarate era un absurd ca angajații lui să aibă careva motive de a da angajaților Dispanserului careva mijloace bănești, iar acțiunile lor nu i-au fost cunoscute și nu poate să le înțeleagă.

La 29.06.2022, Pîrgari Vitalie a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului acesta nu a recunoscut vina incriminată și a refuzat de a da careva declarații. /vol.VI, f.d.85-97/

**Declarațiile martorului Matasaru Ion Andrei**, fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că, suține declarațiile date anterior la 01.04.2022, în cadrul denunțului precum și în cadrul audierii în calitate de martor și la cele relatate a menționat încă o dată și a concretizat că: pe cet. Objilean Tatiana o cunoaște din luna noiembrie anul 2021, pe când s-a adresat la dumneaei cu scopul de a îl ajuta cu susținerea examenului la școala auto, în careva relații nu sunt.

Referitor la școala auto și obținerea permisului de conducere a comunicat că, în vara anului 2021, dorind să obțină permisul de conducere pentru categoria B, s-a înscris la școala auto SRL \*\*\*\*\*, filiala Ciocana mun. Chișinău, unde activa o persoană pe nume Sergiu, altcecareva date nu cunoaște. În timpul când făcea studiile la școala auto, a apărut necesitatea de a prezenta adeverința medicală. La locul de domiciliul a trecut toți medicii, dar când s-a prezentat la dispanserul din str. Columna, pentru a obține adeverința medicală, i s-a refuzat deoarece nu dispunea de livretul militar.

Ulterior, la o întâlnire cu prietenul și consăteanul său pe nume Hachi Maxim, care în prezent se află peste hotare, unde anume nu cunoaște, i-a comunicat despre problema cu adeverința medicală și dumnealui i-a spus că cunoaște o persoană pe nume Objilean Tatiana, care poate să îl ajute cu problema dată. Tot din spusele lui a înțeles că el a făcut școala auto la

dumneaei și nu a avut probleme. Tot în acea perioadă de timp, data precis nu-și amintește, împreună cu Hachi Maxim a fost la școala auto din str. Tighina 65, mun. Chișinău, unde a făcut cunoștință cu Objilean Tatiana. În timpul discuțiilor i-a comunicat despre problema cu adeverința medicală și dumneaei i-a spus că poate să îl ajute fără probleme. Tot atunci împreună cu Objilean Tatiana a fost la dispanserul din str. Columna, mun. Chișinău, unde a intrat doamna Tatiana, iar el a așteptat-o afară. După aceasta a fost chemat înăuntru unde a trecut mai mulți medici și i-a fost eliberată adeverința medicală. Menționează faptul că pentru adeverința medicală a achitat doar suma de 180 lei în casierie, alți bani nu a dat nici doamnei Tatiana și nici altor persoane. În acea zi, înainte de despărțire doamna Tatiana i-a spus că poate să hotărască și alte întrebări ce țin de permisul de conducere și dacă v-a avea careva probleme să se adresez, tot atunci dumneaei i-a dat numărul ei de \*\*\*\*\*, ca în caz de necesitate s-o telefoneze.

În toamna anului 2021, data și luna precis nu ține minte, a avut două tentative de a susține examenul intern proba teoretică, care era organizat la sediul școlii auto SRL \*\*\*\*\*, filiala Ciocana b-dul Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, însă fără succes. În ambele cazuri în calitate de examinator era un domn pe nume Sergiu, altcareva date nu-și amintește. Înțelegând că de unul singur nu o să susțină examenul teoretic, s-a adresat la doamna Objilean Tatiana. Într-una din zile, data și luna precis nu-și amintește, s-a prezentat la școala auto unde activa doamna Tatiana și i-a comunicat despre problema cu examenul teoretic la școala auto SRL \*\*\*\*\*. Atunci dumneaei i-a spus că nu sunt probleme ea poate să vorbească cu cineva și o să susțină examenul teoretic, iar pentru aceasta va fi necesar să-i achite suma de 50 euro. Dat fiind faptul că la acel moment nu vedea altă posibilitate de a susține examenul intern, a fost de acord și a dat doamnei Tatiana suma de 50 euro. Menționează că i-a transmis doamnei Tatiana o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro.

Menționează faptul că tot în acea zi Objilean Tatiana i-a comunicat că dumneaei poate să ajute cu susținerea examenului nu doar la școala auto, dar și la Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, doar că acolo va fi necesar de achitat suma de 2000 euro și atunci s-au înțeles că o să discute detaliile după ce o să susțină examenele la școala auto.

La data 09.11.2021, adică cu o zi înainte de examen, doamna Tatiana i-a scris un mesaj ca să-i transmită datele sale, ce a și făcut. A doua zi, la data de 10.11.2021, a fost telefonat de către Objilean Tatiana, de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că trebuie să se prezinte la examen după masă. La orele 13:00, s-a prezentat la școala auto SRL „\*\*\*\*\*” din b-dul Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău, unde a susținut cu succes examenul intern la teorie. În calitate de examinator era tot acel domn pe nume Sergiu. După ce a susținut examenul a telefonat-o pe doamna Tatiana și i-a comunicat, totodată dumneaei i-a spus că în caz că v-a avea probleme la susținerea examenului la proba practică să apeleze la dumneaei, despre faptul cât va costa nu i-a comunicat. Ulterior proba practică a susținut-o din prima dată fără a apela la ajutorul doamnei Tatiana sau altor persoane.

Personal de câteva ori a încercat să susțină examenul la Secția calificare a conducătorilor auto, dar fără succes. Dat fiind faptul că nu dispunea de suma de 2000 euro, nu s-a adresat la

Objilean Tatiana pentru ajutor ca să susțină examenele la Secția calificare a conducătorilor auto și pînă la ziua de azi nu a obținut permisul de conducere. /vol.I, f.d.135-137/

**Declarațiile martorului Donici Sergiu Vasilii**, fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că, pe cet. Objilean Tatiana o cunoaște din luna decembrie anul 2021. Referitor la caz poate să comunice că în perioada lunii decembrie anul 2021, data și luna precis nu își amintește, urmărind scopul obținerii permisului de conducere pentru categoria „A” și „B”, s-a înscris la școala auto „Mazur-Auto”. Pînă a începe lecțiile la școală, doamna Tatiana i-a comunicat că este necesar de prezentat certificatul de la medicul narcolog, Adeverința medicală, adeverința de recrut. Tot în acea perioadă de timp, s-a prezentat la Spitalul Raional Ungheni unde a perfectat certificatul narcolog, dar adeverința medicală nu i-a fost perfectată deoarece nu a trecut medicul oculist. Despre faptul că nu a trecut medicul oculist i-a spus doamnei Objilean Tatiana, la ce dumneai i-a spus ca să încerce încă o dată să treacă comisia la Chișinău. Ulterior, în perioada lunii februarie anul 2022, data precis nu își amintește a venit la Chișinău unde împreună cu Objilean Tatiana a fost la Dispanser și a trecut comisia medicală fiindu-i eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol.

Menționează faptul că pentru perfectarea adeverinței medicale nu a dat doamnei Tatiana bani. Din cîte își amintește în acea zi pînă a merge la medic dumneai l-a întrebat dacă are careva bani și i-a spus că nu, cu ce scop dumneai l-a întrebat nu cunoaște și nici nu s-a interesat. /vol.I, f.d.141-143/

**Declarațiile martorului David Ștefan** fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că, pe cet. Benderschi Ion îl cunoaște de mult timp deoarece este originar dintr-un sat cu părinții săi și o perioadă de timp au copilărit împreună, în careva relații nu sunt. Pe cet. Cojocari Carolina o cunoaște din perioada anului 2013, precis nu mai ține minte, atunci cînd și-am perfectat adeverința medicală pentru a-și schimba permisul de conducere, în careva relații nu sunt, în acea perioadă dumneai activa la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău, în ce funcție nu cunoaște.

Referitor la caz declară că, la 14.02.2022, pe la masă, ora precis nu-și amintește, de la numărul de telefon \*\*\*\*\* la numărul de telefon \*\*\*\*\*, a fost telefonat de către Benderschi Ion, care l-a întrebat de ce acte are nevoie pentru a trece comisia medicală la perfectarea permisului de conducere, tot atunci i-a comunicat că personal nu cunoaște despre aceasta dar s-o sune pe Cojocari Carolina și informativ să se intereseze, deoarece dumneai activează la Dispanserul Dermatovenerologic din Chișinău, unde este comisia de examinare medicală. Tot atunci prin SMS i-a transmis lui Benderschi Ion numărul de telefon al cet. Cojocari Carolina \*\*\*\*\*. Personal nu a discutat cu Cojocari Carolina și ulterior cu Benderschi Ion tot nu a discutat. Menționează faptul că nu i-a spus lui Benderschi Ion ca să-i dea careva mijloace bănești cet. Cojocari Carolina și despre faptul că el a dat careva mijloace bănești dumneai nu a cunoscut.

La întrebările adresate David Ștefan a declarat că Benderschi Ion nu i-a comunicat că nu putea să-și perfecteze adeverința medicală a conducătorului de vehicol. /vol.I, f.d.147-148/

**Declarațiile martorului Caciuc Lucia**, fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că, pe cet. Cojocari Carolina nu o cunoaște, despre ea doar a auzit de la alte persoane,

pe cet. Tivalt Vitalie îl cunoaște de foarte mult timp ținând cont de faptul că sunt băștinași și i-a fost elev, totodată din perioada anului 2018, activează împreună.

În perioada anului 2018, precis nu mai ține minte, pe când activa în cadrul Direcției generale pentru protecția dreptului copilului Chișinău, Tivalt Vitalie s-a angajat la ei ca șofer și o perioadă de timp au activat împreună. În toamna anului 2021, când deja activa în cadrul Consiliului raional Strășeni, Tivalt Vitalie deasemenea și-a schimbat locul de muncă și a venit să lucreze la ei. Inițial Vitalie a activat în calitate de șef de gospodărie, iar după Anul Nou când s-a eliberat funcția, a trecut în calitate de șofer în cadrul Consiliului raional Strășeni. Tot în acea perioadă de timp, când a trecut să lucreze ca șofer, din serviciul personal s-a solicitat prezentarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicol și Vitalie urma să-și perfecteze acest certificat. Tot atunci dumnealui i-a spus că personal niciodată nu și-a perfectat astfel de certificat și nici nu cunoaște unde ele sunt eliberate. Personal s-a interesat de la alți șoferi și cineva i-a spus despre doamna Carolina, care activează la Dispanserul unde sunt eliberate aceste certificate, totodată i-a dat și numărul de telefon. Menționează faptul că personal s-a interesat de mai multe persoane, însă nu-și amintește concret cine i-a spus despre această doamnă și i-a dat numărul de telefon, care ulterior l-a transmis lui Vitalie în ziua când s-a prezentat la Dispanser. Despre faptul ce documente trebuia să prezinte Vitalie pentru perfectarea adeverinței nu cunoaște și nici nu s-a interesat. În ce privește, faptul că la data de 15.02.2022 Tivalt Vitalie s-a prezentat la Dispanser pentru perfectarea adeverinței medicale a cunoscut, deoarece în acea zi s-a învoit de la serviciu, totodată au convenit cu dumnealui că după ce se eliberează să-l întâlnească pe un domn ce urma să participe la un eveniment organizat de Direcția Educație Strășeni.

Menționează faptul că personal nu a discutat cu Vitalie despre transmiterea doamnei Carolina cărorva mijloace bănești și nici nu a cunoscut despre aceasta pînă când Vitalie nu a fost invitat la CNA. În acea perioadă dumnealui i-a comunicat despre faptul că la perfectarea adeverinței medicale a dat doamnei Carolina mijloacele bănești în sumă de 200 lei. Tot din spusele lui Vitalie a înțeles că anume Carolina a fost cea care a pretins de la el mijloacele bănești, dar pentru ce nu i-a comunicat. /vol.I, f.d.144-146/

**Declarațiile martorului Guzun Petru**, fixate în procesul-verbal de audiere conform căruia a declarat că, pe cet. Cojocari Carolina o cunoaște din perioada anului 2008, precis nu mai ține minte, a cunoscut-o atunci întâmplător când s-a adresat la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău din str. Columna, mun. Chișinău pentru a-și perfecta certificatul medical în vederea obținerii permisului de conducere, în careva relații nu sunt. În acea perioadă de timp dumneaei activa la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău, dar în ce funcție nu cunoaște precis, probabil la înregistrare. Dat fiind faptul că în activitatea sa avea de afacere cu șoferii, periodic se adresa la doamna Carolina pentru a înregistra careva persoane sau diferit consultații referitor la actele necesare în vederea obținerii certificatului medical al conducătorului de vehicol.

Menționează faptul că personal niciodată nu a dat doamnei Carolina careva mijloace bănești pentru obținerea certificatului medical al conducătorului de vehicol, se adresa la dumneaei doar cu sfaturi ca un cunoscut și nici din cunoștințele săi care au fost pe la dumneaei nu a auzit ca să-i dea careva mijloace bănești. /vol.I, f.d.149-150/

**2) Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:**

- *Proces-verbal din 25.02.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Cojocari Carolina, la numărul de telefon \*\*\*\*\*, în care sunt consemnate discuțiile telefonice a cet. Cojocari Carolina cu Pîrgari Vitalie referitor la prezentarea angajaților săi la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău pentru obținerea adeverinței medicale a conducătorului de vehicol (stenograma Anexa 26, Anexa 27, Anexa 28, Anexa 29 și Anexa 30). /vol.III, f.d.145-182/*
- *Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care au fost consemnate înregistrările video din 12.02.2022 și 15.02.2022, conform căruia, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-au prezentat cet. Frumusachi Vadim, cet. Munteanu Dumitru, cet. Brumarețchii Andrian, cet. Bondari Dmitrii, cet. Evdochimov Ana, cet. Acristinei Maria, cet. Untila Veronica, cet. Ignat Natalia, cet. Tofan Ecaterina, cet. Ursu Ivan, cet. Tivalt Vitalie, cet. Guma Doina, cet. Șendrea Andrei, cet. Nanuța Vladimir și cet. Benderschi Ion și ca urmarea transmiterii ilegale a mijloacelor bănești cet. Cojocari Carolina, au obținut adeverința medicală a conducătorului de vehicol. /vol.I, f.d.184-228/*
- *Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care au fost consemnate înregistrările video din 11.02.2022, 12.02.2022 și 15.02.2022, când în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47 au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre Vasiliev Nicolai cu Cojocari Carolina, Pîrgari Vitalie, Frumusachi Vadim, Bondari Dmitri, Nanuța Vladimir, Ursu Ivan, Tivalt Vitalie. /vol.II, f.d.40-67/*
- *Proces-verbal din 31.01.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Objilean Tatiana, la numărul de telefon \*\*\*\*\*. /vol.III, f.d.17-63/*
- *Proces-verbal din 01.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Objilean Tatiana, la numărul de telefon \*\*\*\*\*; /vol.III, f.d.86-97/*
- *Proces-verbal din 28.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Cojocari Carolina, la numărul de telefon \*\*\*\*\*. /vol.III, f.d.206-212/*

- **Proces-verbal din 30.11.2021**, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința Objilean Tatiana. /vol.IV, f.d.8-25/
- **Proces-verbal din 27.12.2021**, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința Objilean Tatiana. /vol.IV, f.d.34-48/
- **Proces-verbal din 27.01.2022**, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința Objilean Tatiana. /vol.IV, f.d.57-66/
- **Proces-verbal din 25.02.2022**, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința Objilean Tatiana. /vol.IV, f.d.75-85/
- **Proces-verbal din 25.02.2022**, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Objilean Tatiana situat mun. Chișinău str. Tighina 65 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care au fost consemnate înregistrările video. /vol.IV, f.d.115-121/
- **Proces-verbal din 30.03.2022, de percheziție a domiciliului cet.Frumusachi Vadim** pe adresa mun.Chișinău, str.Miron Costin 18/2, ap.10, în cadrul căreia a fost predat benevol adeverința medicală nr.3915 din 12.02.2022, eliberată de IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău și telefonul mobil de culoare neagră de model iPhone X cu cartela sim nr.078101109. /vol.IV, f.d.136-137/
- **Proces-verbal din 30.02.2022, de cercetare a obiectului/documentului ridicate de la cet. Frumusachi Vadim**, conform căruia fiind examinat plicul s-a stabilit că în acesta este prezentă adeverința medicală nr.3915 din 10.02.2022 în formă de blanchetă eliberată de către IMSP Dispensarul municipal dermatovenerologic Chișinău, pe care au fost aplicate amprente de două ștampile cu următoarele conținuturi: „AM, A1, A2, A, B1, B,” și „B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE, F, HI”. /vol.IV, f.d.138-139/
- **Proces-verbal din 30.03.2022, de percheziție corporală a cet.Guma Doina**, în cadrul căreia ultima a predat benevol telefonul mobil de model iPhone de culoare alba. /vol.IV, f.d.154-156/
- **Proces-verbal din 30.03.2022, de ridicare de la cet.Guma Doina** a Avizului consultative narcologic 5102 eliberat la 15.02.2022, Adeverința medicală\*\*\*\*\*, eliberate pe numele cet.Guma Doina. /vol.IV, f.d.169-171/
- **Proces-verbal de din 05.04.2022, de examinare a documentelor ridicate de la cet.Guma Doina**, conform cărui a fost stabilit, Adeverință medicală\*\*\*\*\*, a conducătorului de vehicul și candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberată de către IMPS Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele cet.Guma Doina, conform concluziei medicale rezultă că ultima este aptă de a conduce vehicule cu categoriile AM, A1, A2, A, B1, B. La rubrica următoarea examinare este indicată data de 15.02.2024. În partea de jos este prezentă semnătura președintelui comisiei și a secretarului. În partea opusă este prezentă o semnătură și inscripția olografă „Apt”; Aviz consultativ narcologic cu nr.5102 din 15.02.2022,

pe numele Guma Doina, eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, conform căruia în momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie n-au fost depistate, în partea de jos este aplicată semnătura și clișeul de ștampilă al secretarului și președintelui comisiei. /vol.IV, f.d.172-173/

- **Proces verbal de percheziție corporală din 31.03.2022** prin care de la cet. Benderschi Ion a fost ridicată adeverința medicală \*\*\*\*\* pe numele lui Benderschi Ion, obținută de la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău cu \*\*\*\*\* și actele anexate. /vol.IV, f.d.185-186/

- **Proces-verbal de examinare din 11.04.2022**, conform căruia s-a stabilit că, la accesarea datelor stocate pe telefonul mobil de model iPhone Xr, de culoare neagră, IMEI 3\*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*, cu cartel SIM \*\*\*\*\*, s-a constatat prezența informațiilor și fișierelor care au importanță pentru cauza penală și anume corespondența SMS cu abonatul „Stefan David” cu numărul SIM \*\*\*\*\*. Astfel, la 14.02.2022, de la abonatul „Stefan David” cu nr.\*\*\*\*\* a fost recepționat mesajul text „\*\*\*\*\* Carolina”. /vol.IV, f.d.188-189/

- **Proces verbal de examinare a documentelor din 19.09.2022** ridicate de la cet. Benderschi Ion în cadrul percheziției corporale în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a obținut adeverința medicală cet. Benderschi Ion. /vol.IV, f.d.197-198/

- **Procesul-verbal de percheziție din 30.03.2022, efectuată la domiciliul cet. Nanuța Vladimir Evstafii a.n \*\*\*\*\***, pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată adeverința medicală n\*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Nanuța Vladimir. /vol.VII, f.d. 182-185/

- **Proces verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022** ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nanuța Vladimir Evstafii a.n \*\*\*\*\*, pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a Nanuța Vladimir a obținut adeverința medicală și de către cine a fost eliberată. /vol.VII, f.d. 186-187/

- **Procesul-verbal de percheziție corporală din 30.03.2022, efectuată lui Tivalt Vitalie Sergiu a.n \*\*\*\*\***, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Tivalt Vitalie, precum și telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi”. /vol.VII, f.d. 201-202/

- **Proces verbal de examinare a documentelor din 29.04.2022** ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate lui Tivalt Vitalie Sergiu în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume că Tivalt Vitalie a obținut adeverința medicală a conducătorului de vehicol pentru ce a dat mijloacele necuvenite în sumă de 200 lei. /vol.VII, f.d. 204-208/

- **Proces verbal de examinare din 29.04.2022 a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi” ce aparține lui Tivalt Vitalie**, ridicat în cadrul percheziției corporale efectuat lui Tivalt Vitalie Sergiu, în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume că Tivalt Vitalie s-a adresat la cet. Cojocari Carolina fiind trimis de către Caciuc

Lucia, care contra mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 200 lei l-a ajutat să obțină adeverința medicală a conducătorului de vehicol. /vol.VII, f.d. 210-212/

- **Procesul-verbal de ridicare din 30.03.2022**, prin care de la cet. Untila Veronica Grigore a fost ridicată adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Untila Veronica. /vol.IV, f.d.201-202/

- **Proces verbal de examinare a documentelor din 30.03.2022 ridicate de la cet. Untila Veronica** în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume că Untila Veronica a obținut adeverința medicală a conducătorului de vehicol pentru ce a dat mijloacele necuvenite în sumă de 100 lei. /vol.IV, f.d.203-204/

- **Procesul-verbal de ridicare din 30.03.2022**, prin care de la cet. Ignat Natalia a.n \*\*\*\*\* a fost ridicată adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ignat Natalia. /vol.IV, f.d.209-211/

- **Proces verbal de examinare a documentelor din 30.03.2022 ridicate de la cet. Ignat Natalia** în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume că Ignat Natalia a obținut adeverința medicală a conducătorului de vehicol pentru ce a dat mijloacele necuvenite în sumă de 100 lei. /vol.IV, f.d.213/

- **Proces-verbal din 30.03.2022, de percheziție a domiciliului cet.Lichii Diana** din mun.Chișinău, or.Durlești, \*\*\*\*\* în cadrul căreia a fost predat benevol Adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 10.12.2021 și telefonul mobil de model Samsung Galaxy Note 8, IMEI \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*, cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\*. /vol.V, f.d.11-12/

- **Proces-verbal din 31.03.2022, de examinare a obiectului ridicate în cadrul percheziției la domiciliul Lichii Diana**, în cadrul căruia a fost stabilit, Adeverința medicală \*\*\*\*\* din 10.12.2021 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, eliberată pe numele ultimei; În continuare fiind examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy Note, astfel, fiind introdus numărul de contact \*\*\*\*\* s-a constatat existența acestuia în agenda cet.Lichii Diana înregistrat sub nume „Tatiana Objilean”. Fiind introdus telefonul de contact \*\*\*\*\* a Carolinei Cojocari, nu a fost identificată înregistrarea lui în agenda telefonică și a aplicațiilor de mesagerie instalate. /vol.V, f.d.13-23/

- **Procesul-verbal de percheziție din 30.03.2022, efectuată în biroul de serviciu al cet. Objilean Tatiana** situat pe adresa mun. Chișinău str. Tighina 65, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate actele cu privire la cursurile la școala auto și adeverința medicală pe numele lui Ivanov Viorel și Daniev Alexandru. /vol.V, f.d.36-38/

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 14.06.2022, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Objilean Tatiana** cu privire la cursurile la școala auto și adeverința medicală pe numele lui Ivanov Viorel și Daniev Alexandru, prin care se confirmă cele constatate în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație efectuate. /vol.V, f.d.40/



- **Proces-verbal din 30.03.2022, de percheziție a domiciliului Objilean Tatiana din mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*. /vol.V, f.d.55-57/**
- **Proces-verbal din 30.03.2022, de percheziție a biroului de serviciu Cojocari Carolina, situate în incinta IMSP DMD, Chișinău, str. Columna 47, în cadrul căreia a fost predate benevol fișa medicală \*\*\*\*\*. /vol.V, f.d.83-85/**
- **Proces-verbal din 05.10.2022, de examinare a documentelor, fiind examinată fișa medicală personală \*\*\*\*\*, pe numele cet. Mititelu Claudia, eliberată de IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, Comisia Medicală a Conducătorilor de Autovehicule nr.1 Chișinău, pentru categoria „AM, A1, A2, A, B1, B”, în partea din față este prezentă fotografia Mititelu Claudia, iar pe partea opusă sunt prezente mai multe semnături ale medicilor și inscripția „Apt B”. /vol.V, f.d.86-87/**
- **Proces verbal din 16.02.2022 de ridicare a fișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, în cadrul căruia a fost ridicate fișele medicale a cet. Frumusachi Vadim a.n \*\*\*\*\*, cet. Munteanu Dumitru a.n I\*\*\*\*\*, cet. Brumarețchii Andrian a.n I\*\*\*\*\*, cet. Bondari Dmitrii a.n \*\*\*\*\*, cet. Evdochimov Ana a.n \*\*\*\*\*, cet. Acristinei Maria a.n \*\*\*\*\*, cet. Untila Veronica a.n \*\*\*\*\*, cet. Ignat Natalia a.n \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, cet. Tofan Ecaterina a.n \*\*\*\*\*\*, Ursu Ivan a.n \*\*\*\*\*\*, cet. Tivalt Vitalie a.n \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, cet. Guma Doina a.n \*\*\*\*\*, cet. Șendrea Andrei a.n \*\*\*\*\*, cet. Nanuța Vladimir a.n \*\*\*\*\* cu n\*\*\*\*\* și cet. Benderschi Ion cu \*\*\*\*\* 2022. /vol.V, f.d.90-92/**
- **Proces verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022 de ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când au obținut adeverința medicală cet. Frumusachi Vadim, cet. Munteanu Dumitru, cet. Brumarețchii Andrian, cet. Bondari Dmitrii, cet. Evdochimov Ana, cet. Acristinei Maria, cet. Untila Veronica, cet. Ignat Natalia, cet. Tofan Ecaterina, cet. Ursu Ivan, cet. Tivalt Vitalie, cet. Guma Doina, cet. Șendrea Andrei, cet. Nanuța Vladimir și cet. Benderschi Ion. /vol.V, f.d.115-118/**
- **Proces-verbal din 10.06.2022, de ridicare de la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, conform căruia au fost ridicate: fișa medicală personală \*\*\*\*\* a cet. Tican Natalia; fișa medicală personală \*\*\*\*\* a cet. Pascari Alexandr; fișa medicală \*\*\*\*\* din 10.12.2021 a cet. Lichii Diana, fișa medicală personală \*\*\*\*\* a cet. Daniev Alexandr, fișa medicală personală \*\*\*\*\* a cet. Negru Sergiu. /vol.V, f.d.122-123/**
- **Proces verbal de examinare a documentelor din 13.06.2022 de ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când au obținut adeverința medicală cet. Tican Natalia, Pascari Alexandr, Lichii Diana, Daniev Alexandr, Negru Sergiu. /vol.V, f.d.131-133/**
- **Proces-verbal din 30.03.2022, de reținere a Cojocari Carolina, în rezultatul căruia ultima a fost reținută totodată fiind ridicat telefonul mobil de model „Huawei” cu IMEI 8\*\*\*\*\*, IMEI \*\*\*\*\*. /vol.VI, f.d.88-90/**

- *Proces-verbal din 30.03.2022 de percheziție a domiciliului Cojocari Carolina din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*. /vol.V, f.d.145-147/*

- *Proces-verbal din 15.04.2022 de cercetare a obiectului, fiind supus cercetării telefonul mobil de model „Huawei”, ce aparține cet. Cojocari Carolina, în urma căreia s-a constatat că în lista de contacte nr. \*\*\*\*\* ce aparține Obilean Tatiana, nu a fost înregistrat, totodată, au fost stabilite multiple discuții pertinente prin intermediul aplicației „Viber”. /vol.V, f.d.149-171/*

**3) Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:**

- *fișele medicale a cet. Frumusachi Vadim a.n \*\*\*\*\*, cet. Munteanu Dumitru a.n 1\*\*\*\*\*, cet. Brumarețchii Andrian a.n 1\*\*\*\*\*, cet. Bondari Dmitrii a.n \*\*\*\*\*, cet. Evdochimov Ana a.n \*\*\*\*\*, cet. Acristinei Maria a.n \*\*\*\*\*, cet. Untila Veronica a.n \*\*\*\*\*, cet. Ignat Natalia a.n \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, cet. Tofan Ecaterina a.n \*\*\*\*\*, Ursu Ivan a.n \*\*\*\*\*, cet. Tivalt Vitalie a.n \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, cet. Guma Doina a.n \*\*\*\*\*, cet. Șendrea Andrei a.n \*\*\*\*\*, cet. Nanuța Vladimir a.n \*\*\*\*\* cu n\*\*\*\*\* și cet. Benderschi Ion cu \*\*\*\*\* 2022, ridicate la 16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47;*

- *adeverința medicală \*\*\*\*\* pe numele lui Benderschi Ion, ridicată la 31.03.2022 de la Benderschi Ion în cadrul percheziției corporale;*

- *adeverința medicală n\*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Nanuța Vladimir, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nanuța Vladimir Evstafii a.n \*\*\*\*\*, pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*;*

- *adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Tivalt Vitalie, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției corporale efectuate lui Tivalt Vitalie Sergiu a.n \*\*\*\*\*;*

- *adeverința medicală \*\*\*\*\*2 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Untila Veronica, ridicată de la Untila Veronica prin procesul verbal de ridicare din 30.03.2022;*

- *adeverința medicală\*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ignat Natalia, ridicată de la Ignat Natalia prin procesul verbal de ridicare din 30.03.2022;*

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care

această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Cojocar Carolina a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată, într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui Cojocari Carolina au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit.d), art. 326 alin. (2) lit.d), art. 326 alin. (2) lit.d), art. 326 alin. (2) lit.d), art. 326 alin. (2) lit.d), art. 324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptele invocate în rechizitoriu, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru **„Pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,** și **„pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini**

**sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane”** iar faptele descrise în rechizitoiul fiind recunoscute de către inculpatul Cojocari Carolina.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Concomitent, inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședința de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe în declarații, ba mai mult acesta recunoaște vinovăția și se căiește de cele săvârșite.

În consecutivitate, instanța precizează corectă și veridică versiunea evenimentelor descrisă de inculpat în ședința de judecată și în acest scop, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, cele furnizate de inculpat coincid cu acțiunile descrise în actul de învinuire și prin probele administrate.

Or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanța cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă

condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție și nu se atestă nici o probă sau altă informație obiectivă care ar infirma acest fapt.

Instanța statuează că, în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă privind încălcarea cu intenție și atentarea la valorile sociale privind buna desfășurare în activitatea publică, avându-se în vedere aspectul intelectual la săvârșirea infracțiunii, ce presupun că inculpatul cunoscând că este angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\*, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 CPRM persoană publică astfel ultima a pretins și acceptat sume de bani de la cetățeni pentru îndeplinire sau neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu. La caz, circumstanțele enumerate se identifică prin cumulul de probe cercetate de instanță precum și din declarațiile inculpatului.

În acest context, cele expuse *supra* și apreciate de instanță ca informații pertinente, concludente și utile cauzei, care demonstrează îndubitabil comiterea faptei prejudiciabile nemijlocit de inculpatul Cojocari Carolina cu vinovăție.

***Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d), art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal,*** instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Cojocari Carolina se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d), art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În continuare analizând circumstanțele stabilite la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești prin prisma elementelor componente de infracțiune se constată că:

Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art.324 din Codul Penal) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.

Astfel, *Corupere pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

În speță, inculpata Cojocari Carolina a comis acțiune în virtutea atribuțiilor de serviciu în cadrul Comisiei de evaluate/testare a candidaților pentru obținerea permisului de conducător auto, precum și a grăbit eliberarea unor acte permisive în acest sens.

Obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere enumerate la alin.2 din acest comentariu a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită. Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă la speța inculpatei Cojocari Carolina o reprezintă acțiunile persoanei cu funcții de răspundere exprimate prin pretindere și primire de la candidați a diverselor surse bănești, în folos propriu sau al altor persoane, adică acțiuni ce cad sub incidența prevederilor art.324.

Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123, adică: persoană cu funcție de răspundere căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Infracțiunea de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014: *"salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art.256 CP. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea "subadministrativă" a medicilor, cadrelor didactice, casierilor etc. se poate transforma într-o activitate administrativă. De exemplu, în cazul eliberării certificatului de concediu medical de către medic sau în cazul evaluării de către cadrele didactice a studenților, masteranzilor, aceștia exercită funcții producătoare de efecte*

*juridice, motiv din care, în circumstanțele relevate astfel de persoane pot evolua în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute la art.324 CP..”.*

Aferent traficului de influență, instanța constată că prin aprecierea probelor administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, faptele inculpatei Cojocari Carolina urmează a fi încadrate juridic în prevederile: art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit

Inculpata Cojocari Carolina a efectuat careva lucrări, servicii precum și a prestat careva acțiuni în virtutea funcției deținute, vizând direct pe persoanele Objilean Tatiana, Vitalie Tivalt, Pascari Alexandru, Acristinei Maria Benderschi Ion, Vasiliev Nicolai, Bondari Dmitrii, Brumarețchii Andrian, Evdochimov Ana, Pîrgari Vitalie, Nanuța Vladimir, Untila Veronica, Ursu Ivan. Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca Cojocari Carolina să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) și art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă constatată, fiind săvârșită de inculpat cu vinovăție.

#### **Cu privire la pedeapsă.**

De către acuzatorul de stat Mirandolina Sușițaia, în debaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Cojocari Carolina vinovată de săvârșirea infracțiunilor *pe fiecare epizod* prevăzut de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsa sub formă de amendă în mărime a câte 2000 u.c, cu confiscarea specială în temeiul art.106, precum și pe art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni și cu amendă în mărime de 4000 u.c și privarea de dreptul de a ocupa funcții și cu aplicarea prevederilor art. 106 din Codul penal și cu aplicarea art. 84 din Codul penal, art.90 din Codul penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an.

Apărătorul Dorogoi Ion, care acționează în interesele inculpatului Cojocari Carolina, a opinat spre adoptarea unei sentințe cu stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, mai aproape de limita minimă a pedepsei, precizând faptul că, inculpatul vina a recunoscut integral, se căiește sincer de cele comise precum și nu prezintă un pericol social.

Inculpatul Cojocari Carolina în ultimul cuvânt a susținut că îi pare rău de cele săvârșite și sincer se căiește.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese



decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) și 324 alin.(2) lit. b) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 și 19 din Codul penal, atestă că infracțiunile, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Cojocari Carolina, face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Totodată, instanța de judecată reține că Cojocari Carolina a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe agravante 77 din Codul penal și prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal – căința sinceră, are la întreținere un copil minor ce se află la întreținerea și educația acesteia săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cojocari Carolina de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 324 alin.(2) lit. b) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu, închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu, amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii normei penale speciale incriminate și din alte circumstanțe nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu stabilirea pedepselor

complementare sub formă de amendă și privarea dreptului de a ocupa anumite funcții publice, în limitele stabilite de codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite, dar și cu comportamentul și starea persoanei inculpatului.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Subsecvent, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu închisoare, în limita minimă 3 ani 4 luni limita maximă fiind 6 ani 8 luni cu amendă în limitele 4500 la 6000 unități convenționale și cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Consecvent pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal se modifică cu stabilirea următoarelor limite, amendă în mărime de la 2250 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 7 luni.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, în lipsa unor circumstanțe agravante, a angajării sale în câmpul muncii, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei Cojocari Carolina pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de rt. 324 alin.(2) lit. b) și de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal și anume: pentru fiecare epizod de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal a se aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale și pentru fiecare epizod de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal a se aplică pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni cu amendă de 4500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În temeiul art 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor a se stabili pedeapsa definitivă inculpatei Cojocari Carolina, sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 700 u.c și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Totodată instanța conducându-se de prevederile art.90 alin.(1) Cod penal „Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu

suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat”, ținând cont că inculpatul Cojocari Carolina, are un copil minor la întreținere, consideră oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an.

În temeiul art. 106 alin.(2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială în folosul statului a sumei de 2000 lei ca și bunuri obținute urmare a săvârșirii infracțiunii.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Mirandolina Sușițaia nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Cojoacari Carolina nu este aplicată o măsură preventivă.

#### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că:

- fișele medicale a cet. *Frumusachi Vadim a.n \*\*\*\*\**, cet. *Munteanu Dumitru a.n I\*\*\*\*\**, cet. *Brumarețchii Andrian a.n I\*\*\*\*\**, cet. *Bondari Dmitrii a.n \*\*\*\*\**, cet. *Evdochimov Ana a.n \*\*\*\*\**, cet. *Acristinei Maria a.n \*\*\*\*\**, cet. *Untila Veronica a.n \*\*\*\*\**, cet. *Ignat Natalia a.n \*\*\*\*\* cu\*\*\*\*\**, cet. *Tofan Ecaterina a.n \*\*\*\*\**, *Ursu Ivan a.n\*\*\*\*\**, cet. *Tivalt Vitalie a.n \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\**, cet. *Guma Doina a.n \*\*\*\*\**, cet. *Șendrea Andrei a.n \*\*\*\*\**, cet. *Nanuța Vladimir a.n \*\*\*\*\* cu n\*\*\*\*\* și cet. Benderschi Ion cu \*\*\*\*\* 2022, ridicate la 16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47;*

- adeverința medicală \*\*\*\*\* pe numele lui *Benderschi Ion*, ridicată la 31.03.2022 de la *Benderschi Ion în cadrul percheziției corporale;*

- adeverința medicală n\*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui *Nanuța Vladimir*, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. *Nanuța Vladimir Evstafii a.n \*\*\*\*\**, pe adresa mun. *Chișinău str. \*\*\*\*\*;*

- adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui *Tivalt Vitalie*, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției corporale efectuate lui *Tivalt Vitalie Sergiu a.n \*\*\*\*\*;*

- adeverința medicală \*\*\*\*\*2 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui *Untila Veronica*, ridicată de la *Untila Veronica prin procesul verbal de ridicare din 30.03.2022;*

- adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui *Ignat Natalia*, ridicată de la *Ignat Natalia prin procesul*

*verbal de ridicare din 30.03.2022*; au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În temeiul prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, dispune păstrarea la materialele cauzei penale a corpului delict - purtătorii de informații CD cu înregistrări audio, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare:**

Potrivit materialelor cauzei penale, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Mirandolina Sușițaia nu a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 72, 90 din Codul penal, 221-225, 227, 229, 329, 340, 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **hotărăște :**

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (epizodul cu Pascari Alexandru), și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (epizodul cu Acristinei Maria), și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (epizodul cu Benderschi Ion), și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (epizodul cu Brumarețchii Andrian), și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (epizodul cu Evdochimov Ana), și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal (epizodul cu Untila Veronica), și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal (epizodul cu Nanuța Vladimir), și în baza acestei Legi, se stabilește o pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni în

penitenciar de tip semiînchis cu amendă de 4500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal (epizodul cu Tivalt Vitalie), se condamnă și în baza acestei Legi, se stabilește o pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă de 4500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal (epizodul cu Ursu Ivan), și în baza acestei Legi, se stabilește o pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă de 4500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani;

Se recunoaște vinovat Cojocari Carolina, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal (epizodul cu Bondari Dmitrii), și în baza acestei Legi, se stabilește o pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă de 4500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial se stabilește pedeapsă definitivă lui Cojocari Carolina, sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchi, cu amendă în mărime de 4 700 u.c, ceia ce constituie 235 000 (două sute treizeci și cinci) mii lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an.

În temeiul art. 106 alin.(2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială în folosul statului a sumei de 2000 lei ca și bunuri obținute urmare a săvârșirii infracțiunii.

#### **Mijloacele materiale de probă:**

- fișele medicale a cet.Frumusachi Vadim a.n \*\*\*\*\*, cet. Munteanu Dumitru a.n I\*\*\*\*\*, cet. Brumarețchii Andrian a.n I\*\*\*\*\*, cet. Bondari Dmitrii a.n \*\*\*\*\*, cet. Evdochimov Ana a.n \*\*\*\*\*, cet. Acristinei Maria a.n \*\*\*\*\*, cet. Untila Veronica a.n \*\*\*\*\*, cet. Ignat Natalia a.n \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, cet. Tofan Ecaterina a.n \*\*\*\*\*, Ursu Ivan a.n \*\*\*\*\*, cet. Tivalt Vitalie a.n \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, cet. Guma Doina a.n \*\*\*\*\*, cet. Șendrea Andrei a.n \*\*\*\*\*, cet. Nanuța Vladimir a.n \*\*\*\*\* cu n\*\*\*\*\* și cet. Benderschi Ion cu \*\*\*\*\* 2022, ridicate la 16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47;

- adeverința medicală \*\*\*\*\* pe numele lui Benderschi Ion, ridicată la 31.03.2022 de la Benderschi Ion în cadrul percheziției corporale;

- adeverința medicală n\*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Nanuța Vladimir, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nanuța Vladimir Evstafii a.n \*\*\*\*\*, pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

- adeverința medicală \*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Tivalt Vitalie, ridicată la 30.03.2022, în cadrul percheziției corporale efectuate lui Tivalt Vitalie Sergiu a.n \*\*\*\*\*;

- adeverința medicală \*\*\*\*\*2 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Untila Veronica, ridicată de la Untila Veronica prin procesul verbal de ridicare din 30.03.2022;

- adeverința medicală\*\*\*\*\* a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ignat Natalia, ridicată de la Ignat Natalia prin procesul verbal de ridicare din 30.03.2022; urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

**Corupurile delict** - purtătorii de informații CD cu înregistrări audio, se păstrează la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,  
judecător  
Valentina**

**GARABAGIU**