

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

08 iulie 2014

or. xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx, Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Mihail Moraru

Grefier – Corina Terente

Cu participarea:

Procurorului – xxxxNUMExxxnatol

Avocatul – Grițco Andrei

A examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar și domiciliat or. xxxxORAS_SATxxxx str. Ștefan cel Mare 163/xxxxORAS_SATxxxx, ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție Nr. 1 (xxxxORAS_SATxxxx) al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx al IGP al MAI, supus militar, studii superioare, căsătorit, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal.

Examinînd cauza penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

xxxxNUMExxxx, care conform Ordinului Inspectorului general-șef al IGP, nr. 17 EF din 06.03.2013, deține funcția de ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție Nr.1 (xxxxORAS_SATxxxx) al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx al IGP al MAI, la 15.02.2013, aflîndu-se în exercițiul funcției, în timpul serviciului, a fost sesizat prin plîngere de către cet. Botnaru Angela Pavel, locuitoare a or. xxxxORAS_SATxxxx, str. I.Creangă 21 ap.85, despre comiterea unei infracțiuni, și anume că la 13.02.2013, în jurul orelor 17:15, deplasîndu-se cu rutiera Nr. 5 prin or. xxxxORAS_SATxxxx, din geanta personală persoane necunoscute i-au sustras telefonul mobil de model „Huawei-U8350” în valoare de 2000 MDL. Contrar prevederilor art. 263 alin.(7) CPP al R.Moldova, cap. II pct.7 al ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx nu a explicat persoanei care a depus plîngerea despre răspunderea ce o poartă în caz de denunțare intenționat calomnioasă și nu a consemnat acest fapt în conținutul sesizării. Ulterior prin folosirea intenționată a situației de serviciu, din interese personale manifestate prin faptul de a nu fi obligat să întreprindă acțiuni în vederea descoperirii fapturilor și evitării faptului de a da explicații factorilor de decizie din teritoriu cu privire la cauzele nedescoperirii infracțiunilor de pe sectorul deservit, a denaturat în conținutul plîngerii valoarea prejudiciului din 2000 MDL în 200 MDL, iar mai apoi acționînd din aceleași interese personale și contrar prevederilor cap. V pct. 26 din ordinul interdepartamental susmenționat, cu toate că în conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Botnaru Angela era indicat că valoarea telefonului mobil sustras constituie 2000 MDL, colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx, în loc să întreprindă acțiuni în vederea înregistrării cazului în Registrul Nr. 1, la 28.02.2013 a adoptat o încheiere, unde în mod unilateral a indicat că valoarea prejudiciului cauzat cet. Botnaru Angela prin sustragerea telefonului mobil constituie 200 MDL și că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 105 CC al R.Moldova, dispunînd ca cererea nr. 1017 din 15.02.2013 împreună cu materialele controlului să fie predate în arhiva IP xxxxORAS_SATxxxx, tînuînd astfel infracțiunea, fapt prin care s-au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Botnaru Angela, nefiînd asigurat dreptul victimei infracțiunii la un proces penal și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Tot el, deținînd funcția de ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție Nr.1 (xxxxORAS_SATxxxx) al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx al IGP al MAI, la 15.02.2013, în baza Ordinului Inspectorului general-șef al IGP, nr. 17 EF din 06.03.2013, la data de 07.04.2013, fiind sesizat de către cet. Marahovschii Angela prin plîngere declarată oral, despre comiterea unei infracțiuni și anume despre faptul sustragerii portmoneului în care se aflau bani în numerar în sumă de 2000 MDL, contrar prevederilor art. 263 alin.(7) CPP al R.Moldova, cap. II pct.7 al ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” folosînd intenționat a situația de serviciu, din interese personale manifestate prin faptul de a nu fi obligat să întreprindă acțiuni în vederea descoperirii fapturilor și evitării faptului de a da explicații factorilor de decizie din teritoriu cu privire la cauzele nedescoperirii infracțiunilor de pe sectorul deservit, nu a consemnat plîngerea declarată oral într-un proces-verbal, dar a scris din numele acestei persoane o plîngere pe care aceasta nici nu a semnat-o, semnînd-o doar el, unde a indicat în mod unilateral valoarea prejudiciului în sumă de 250 lei. Ulterior, tot la 07.04.2013, colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx, a întocmit un proces-verbal de audiere a victimei Marahovschii Angela, unde a audiat-o pe aceasta superficial, indicînd doar că i s-a sustras 170 MDL, fără să o chestioneze referitor la valoarea portmoneului, precum și la suma bănească de pe card, deoarece în procesul-verbal respectiv este indicat că în portmoneul sustras se afla și un card bancar, și nici nu a semnat acest proces-verbal la liniile lui. În continuare acționînd din aceleași interese personale și contrar prevederilor cap. V pct. 26 din ordinul interdepartamental susmenționat, cu toate că a fost sesizat despre comiterea unei infracțiuni, colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx, în loc să întreprindă acțiuni în vederea înregistrării cazului în Registrul Nr. 1, la 11.04.2013 a adoptat o încheiere, unde în mod unilateral a indicat că valoarea prejudiciului cauzat cet. Marahovschii Angela prin sustragere constituie 250 MDL și că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 105 CC al R.Moldova, dispunînd ca cererea nr. 2164 din 07.04.2013 împreună cu materialele controlului să fie predate în arhiva IP xxxxORAS_SATxxxx, tînuînd astfel infracțiunea, fapt prin care s-au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Marahovschii Angela, nefiînd asigurat dreptul victimei infracțiunii la un proces penal și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Inculpatul, xxxxNUMExxxx, în ședința judiciară, a depus cerere, scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată printr-o încheiere a admis cererea dată constatînd că din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt date suficiente cu privire la persoana sa și care permite stabilirea unei pedepse pentru fapta incriminată.

Inculpatului, xxxxNUMExxxx, i-au fost explicate probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

- f.d. 3 – cererea părții vătămate Bațală Anatolie din 06.06.2013 înaintată procurorului r-lui xxxxORAS_SATxxxx Eduard Florea.
- f.d. 64-65 – proces verbal de audiere a martorului, Botnaru Angela
- f.d. 59 – proces verbal de audiere a martorului, Șișcanu Ion
- f.d. 88-89- proces verbal de audiere a martorului, Marahovschii Angela
- f.d. 117 – ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuît
- f.d.128-131-proces verbal de audiere a bănuîtului
- f.d. 149-150 – rapoprt de expertiză nr.34/12/2/3-39 din 27 martie 2014
- f.d. 154-155 – proces verbal de ridicare și examinare a obiectelor
- f.d. 160 – proces verbal de percheziție din 20.11.2013.
- f.d. 166 – proces verbal de audiere a martorului minor, Bațală Anatolie din 22.10.2013
- f.d. 167- proces verbal de audiere a martorului, Melnic Dumitru din 13.02.2014
- f.d. 168- proces verbal de audiere a martorului, Ovcinikov Vasilii din 11.02.2014
- f.d. 169 – proces verbal de audiere a martorului, Ghertop Denis din 13.02.2014
- f.d. 198 – ordonanță de punere sub învinuire din data de 22.04.2014 în privința

Inculpatul, xxxxNUMExxxx, a recunoscut în totalitate probele susindicate.

Inculpatul, xxxxNUMExxxx, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat recunoaște integral vinovăția și că a admis încălcarea dată nu intenționat, dar din motiv că era supra încărcat cu munca. Regretă sincer de cele întîmplate și îngredințează instanța că pe viitor nu va mai admite astfel de încălcări.

Ca circumstanță atenuantă în privința inculpatului, s-a constatat că el a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă, prezența unui copil minor la întreținere, a recunoscut vinovăția și sincer regretă de cele comise.

La locul de trai și muncă ca personalitate inculpatul se caracterizează, doar din punct de vedere pozitiv.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului, nu s-au constatat.

Apreciînd probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului, xxxxNUMExxxx, corect au fost calificate în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, abuz de serviciu folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

La aprecierea măsurii de pedeapsă instanța de judecată solicită prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și instanța de judecată mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art. 364¹ al. (8) Cod Procedură Penală conform cărora inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (...).

Conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 327 al.(1) Cod Penal se consideră ca infracțiune ușoară.

Potrivit art. 55 Cod Penal, persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspunderea penală și trasă la răspundere administrativă de către instanța de judecată dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, aplicându-se amendă în mărime de până la 150 unități convenționale, sau arest contravențional de până la 30 zile.

Luând în considerație că infracțiunea comisă nu prezintă un mare pericol social și este calificată de lege ca infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatului, xxxxNUMExxxx este posibilă fără ca acesta să fie supus răspunderii penale, urmînd a-l libera de răspundere penală cu tragerea lui la răspundere contravențională, potrivit prevederilor art. 55 Cod penal RM.

Măsurii preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, a fost aplicată acestuia la data de 30.05.2014 și a expirat de drept.

Conducându-se de prevederile art. 55 Cod Penal al RM, art. 364¹, 384, 385, 389, 391, 393-395 Cod de procedură penală, instanța

H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal , totodată, conform art. 55 Cod Penal el se liberează de răspundere penală și se atrage la răspundere contravențională, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx se încetează.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată lui xxxxNUMExxxx Mihail a expirat de drept .

Corpurile delictive - raportul ofițerului SG a IP xxxxORAS_SATxxxx I.Gîrbu, procesul-verbal de audiere a victimei Marahovschii Anjela, plîngerea din numele cet. Marahovschii Anjela din 07.04.2013, încheierea pe cazul înregistrat la nr. 2164 din 07.04.2013, răspuns cet. Marahovschii Anjela; plîngerea din numele cet. Botnaru Angela din 15.02.2013, raportul inspectorului SPC R. Sinighin din 25.02.2013, procesul-verbal de audiere a victimei Botnaru Angela, încheierea pe cazul înregistrat la nr. 1017 din 15.02.2013, răspuns cet. Botnaru Angela; extrasul din registrul nr. 2 al IP xxxxORAS_SATxxxx, unde sub nr. 1017 din 15.02.2013 este înregistrată informația despre sustragerea telefonului mobil de model „Huawei-U8350” în valoare de 2000 lei MD de la Botnaru Angela; copiile autentificate ale următoarelor acte procesuale din dosarul penal nr. 2013360593 și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2013360593, ordonanța de percheziție la domiciliul cet. Coșcodan Anatoli din or. xxxxORAS_SATxxxx str. M. Eminescu 36 ap.2, demersul privind autorizarea percheziției la domiciliul cet. Coșcodan Anatoli din or. xxxxORAS_SATxxxx str. M. Eminescu 36 ap.2, încheierea privind autorizarea percheziției la domiciliul cet. Coșcodan Anatoli din or. xxxxORAS_SATxxxx str. M. Eminescu 36 ap.2, procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Coșcodan Anatoli din or. xxxxORAS_SATxxxx str. M. Eminescu 36 ap.2, procesele-verbale de audiere a martorilor Bațală Anatolie Anatolie, Melnic Dumitru, Ovcinikov Vasilii, Ghertop Denis, raportul OS al IP xxxxORAS_SATxxxx S.Bulican, procesul-verbal de confruntare dintre Bațală Anatolie Ilie și Coșcodan Anatoli Alexandr, extras din registrul de stat al populației pe numele cet. Carpov Maxim și Carpova Angela, extras din baza de date ACCES privind traversarea frontierei de stat de către Carpov Maxim și Carpova Angela, ordonanța de suspendare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2013360593, care se păstrează în cauza penală, de păstrat pînă la durata păstrării acestuia .

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx.

Președintele ședinței

Judecătorul

Mihail Moraru