

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-718/2020
Sângerei

Judecătoria Bălți sediul

Judecător:Malcoci

Iu.

DECIZIE

05 martie 2024

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți avînd în componența sa

Președintele ședinței:

Scutelnic *****

Judecătorii:

Moraru Oleg și Pușcaș

Viorel

Grefier:

Știrbu Mihaela

Cu participarea

Procurorului:

Pasat Liliana

Avocatului:

Popescu Petru

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Rusnac Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 30.11.2017 prin care -

Grejdieru Valentin *****, ***** a.n., născut în or. *****, domiciliat în or. ***** str. *****, căsătorit, la întreținere un copil minor, locul de muncă - ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminală al Secției investigații infracțiuni al IP *****, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 1661 alin. (4) lit. a) din Codul penal

s-a încetat în baza art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Grejdieru Valentin s-a liberat conform art. 30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

S-a achitat **Grejdieru Valentin** ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin.(4) lit.(a) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Grejdieru Valentin** obligarea de a nu părăsi localitatea, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Popovici Eugeniu *****, ***** a.n., născut în or. *****, domiciliat în or. ***** str. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, locul de muncă - ofițer de

*investigații al Biroului crime grave al IP *****, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și 332 alin. (1) din Codul penal,*

s-a încetat în baza art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Popovici Eugeniu ***** s-a liberat conform art. 30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

S-a achitat **Popovici Eugeniu ******* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Popovici Eugeniu ******* obligarea de a nu părăsi localitatea, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 05.12.2017 – 30.11.2017;

Instanța de apel: 10.01.2018 –18.03.2020;

Instanța de recurs:12.06.2020 – 17.11.2020;

Instanța de apel:23.12.2020- 23.04.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului **Grejdieru Valentin *******, deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție *****, numit în această funcție prin Ordinul Șefului IGP MAI, Ion Bodrug, nr. 641 ef, din 17.10.2014, și fiind astfel, conform prevederile **art.123 alin.(2) din Codul penal**, o persoană publică, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca: „*desfășurarea exclusivă a activității sale în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului*

de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, atribuție prevăzută de **art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului**, „desfășurarea activității profesionale în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”, atribuție prevăzută de **art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului**, „efectuarea percheziției doar în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție”, atribuție prevăzută de **art.125 alin.(3) din Cod de procedură penală**, „întocmirea unui proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261 la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente.”, atribuție prevăzută de **art.131 alin.(1) din Cod de procedură penală**, „ citarea minorului în vârstă de până la 16 ani prin intermediul părinților sau al tutorelui, cu excepția cazului în care acest lucru nu este posibil” , atribuție prevăzută de art.236 alin.(2¹) din Cod de procedură penală, la data de 26 ianuarie 2016, aproximativ la ora 09.30, prezentându-se la domiciliul minorei ***** , situat în or. ***** str. ***** , urmărind scopul depistării bunurilor sustrase care figurau în cauza penală nr. 2015220036, intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile sale acordate prin lege, a intrat în locuința nominalizată, fără a avea acordul atât scris cât și verbal a lui Vladov Lilia, mama minorei ***** , care în acel timp se afla în domiciliu respectiv, unde neavând permisiunea proprietarului și neavând emisă o ordonanță a organului de urmărire penală în acest sens sau o încheiere a judecătorului de instrucție, fără a întocmi careva acte procesuale (proces verbal de percheziție), cerându-i asistență minorei ***** , a percheziționat interiorul apartamentului vizat, acțiune care, prejudiciind imaginea poliției ca organ de drept a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenei Vladov Lilia, în special a dreptului la inviolabilitatea domiciliului garantat de prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova.

Ulterior, după percheziționarea domiciliului lui Vladov Lilia, Grejdieru Valentin ***** , acționând cu aceeași intenție unică, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, fără a respecta procedura de citare legală a minorilor și fără a solicita ca acestea să fie însoțite de un părinte, le-a cerut minorelor ***** și ***** , de-al însoți la Inspectoratul de Poliție ***** , în vederea audierii acestora pe marginea cauzei penale nr. 2015220036. După care, prin intermediul automobilului personal de model Volvo XC 90, cu numărul de înmatriculare ***** , în lipsa unui părinte, le-a escortat pe minorele ***** și ***** la sediul

Inspectoratul de Poliție ***** în biroul său de serviciu, unde, lui ***** ilegal i-a fost ridicat buletinul de identitate și telefonul mobil, acțiuni care nu au fost documentate din punct de vedere procesual, prejudiciind astfel imaginea poliției ca organ de drept, care a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorei ***** *****, în special a dreptului la libertate și siguranță personală garantat de prevederile art.25 din Constituția Republicii și a dreptului la proprietate garantat de prevederile art.46 din Constituția Republicii Moldova.

Tot, Grejdieru Valentin, deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție *****, numit în această funcție prin Ordinul Șefului IGP MAI, Ion Bodrug, nr. 641 ef, din 17.10.2014, și fiind astfel, conform prevederile art.123 alin. (1) din Codul penal, o persoană publică, având prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice în care activează, contrar prevederilor art. 3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12 septembrie 1997; articolul 24 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; încălcând grav prevederile Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 „cu privire la activitatea poliției se statutul polițistului” și anume: art.4 alin.(2) care stipulează, că poliția nu aplică, nu încurajează și nu tolerează tortura, tratamentul inuman sau degradant; pct.15 lit. f), g) m) și n) precum și pct.16 lit. a) și b) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10 mai 2006, - prin care colaboratorul de poliție este obligat să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia; să acționeze cu integritate și respect față de populație, ținând cont în mod special de situația indivizilor care fac parte din grupuri vulnerabile; să respecte principiul prezumției nevinovăției, asigurând persoanei dreptul de a fi informat în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege, despre bănuielile formulate împotriva sa și despre dreptul său la apărare; să nu aplice, să nu încurajeze sau să nu tolereze acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, a întreprins acțiuni care reprezintă tratament inuman și degradant în privința unei persoane minore, provocându-i suferințe psihice în următoarele circumstanțe:

Tot, Grejdieru Valentin a mai fost învinuit de către procuror în aceea că, la data de 26 ianuarie 2016, aflându-se în incinta biroului de serviciu în sediul Inspectoratului de Poliție *****, știind cu bună știință că ***** ***** este o persoană minoră, urmărind scopul obținerii unor informații și mărturisiri de la aceasta privind comiterea unui furt de către prietenul ei, *****, investigat în cadrul cauzei penale nr.2015220036, a amenințat-o cu privarea ei de libertate pe un

termen de 72 de ore, iar ulterior pe un termen de 30 de zile, în cazul în care numita nu va depune mărturii asupra acțiunilor lui *****, acțiuni intenționate manifestate prin presiuni psihice care, reieșind din caracterul și intensitatea lor, de particularitățile individuale, în special vârsta și sexul persoanei asupra căreia au fost îndreptate, i-au provocat minorei ***** suferințe psihice, exprimate conform actului de expertiză psihiatrico-legală nr. 231a-2016, din 10 mai 2016, prin intimidare și frustrare, frică de siguranța ei în viitorul apropiat.

Popovici Eugeniu *****, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de urmărire penală *****, fiind numit în această funcție prin Ordinul nr.414 ef. din 19 iunie 2015, a șefului adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor **art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special**, intenționat, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca : „*efectuarea legală și la timp a urmăririi penale pe proprie răspundere*”, atribuție prevăzută de **art.57 alin.(2) pct. 3) din Cod de procedură penală**, „*citarea și audierea persoanei în calitate de bănuit, parte vătămată, martor*”, atribuție prevăzută de **art.57 alin.(2) pct. 5) din Cod de procedură penală**, „*audierea martorului minor cu participarea reprezentantului legal al martorului precum și, după caz, reprezentantul lui conform prevederilor art.91 și 92*” , atribuție prevăzută de art. 481 alin. (3) din Cod de procedură penală, la data de 26 ianuarie 2016, în perioada de timp de la orele 14.00 – până la orele 14.30, efectuând acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2016220036 avute în gestiunea sa, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Inspectoratului de poliție *****, fiindu-i prezentată pentru audiere în calitate de martor ***** *****, stabilind cu certitudine faptul, că martora nominalizată este minoră, având vârsta de 17 ani, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu acordate lui prin lege, a audiat-o pe minora ***** ***** în calitate de martor, fără ai asigura în timpul interogatoriului prezența unui reprezentat legal și a unui pedagog (psiholog), cauzând astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorei ***** *****, în special a dreptului la libertate și siguranță personală garantat de prevederile art. 25 din Constituția Republicii Moldova și art. 28 din Legea privind drepturile copilului.

Tot el, a mai fost învinuit de către procuror în aceea că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție *****, fiind numit în această funcție prin Ordinul nr.414 ef. din 19 iunie 2015, a șefului adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special,

aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Inspectoratului de poliție *****, intenționat, urmărind interesul personal, exprimat la general, în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care își îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, iar în special pentru a da un aspect legal procesului verbal de audiere al martorului minor ***** și nemijlocit acțiunii de urmărire penală nominalizate, la data de 26 ianuarie 2016, în perioada de timp 14:00 – 14:30, în cadrul exercitării urmăririi penale în cauza penală nr.2016220036 dispuse lui în procedură, în timpul întocmirii procesului verbal de audiere al martorului minor *****, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care s-au consemnat rezultatele acestei acțiuni de urmărire penală, a înscris în conținutul acestui proces verbal date vădit false, introducând în textul acestui document mențiunea falsă despre participarea la audierea martorului minor *****, a asistentului social ***** în calitate de reprezentant legal al martorului minor.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, în vederea realizării intenției propuse de a falsifica procesul verbal de audiere al martorului minor *****, la data de 28 ianuarie 2016, comunicându-i asistentului social *****, că este necesar de a semna procesul verbal de audiere a martorului minor *****, i-a prezentat și a solicitat semnarea procesului verbal de audiere al martorului minor *****, prin ce, în mod eronat a confirmat participarea acesteia la audiere în calitate de reprezentant legal al martorului minor *****, ca rezultat falsificând acest act procedural.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Rusnac Igor a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a sentinței judecătoreiei Bălți, sediul Sângerei din 30 noiembrie 2017, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Grejdieru Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de – 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI, pe un termen de 2 ani. Totodată, inculpatul Grejdieru Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin. (4) lit. a) din Codul penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de - 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 10 ani, aplicând art. 84 Cod penal, prin cumularea totală a pedepselor aplicate, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de - 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 12 ani. Inculpatul Popovici Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale în expresie bănească 14000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI, pe un termen de 2 ani, totodată, inculpatul Popovici Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale în expresie bănească 18000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 4 ani, iar aplicând art. 84 Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, în expresie bănească ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, ce ține de corpul delict un CD, cu înregistrări video, care se păstrează la materialele darului penal, de a le păstra la materialele cauzei penale.

În motivarea apelului a remarcat, că instanța de fond în sentința din 30 noiembrie 2017, în mare parte a pus la baza sentinței concluziile și opiniile expuse în "Tratatul de drept penal" a lui Sergiu Brînză și Vitalie Stati, acestea practic fiind copiate integral din acest tratat, fapt pe care acuzarea îl consideră inacceptabil, atâta timp cât acest tratat nu este o lege.

Cât privește comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, apelantul a indicat, că s-a constatat că instanța de judecată nu face nici o referire la Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova, nr. 22 din 27.06.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cor penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu). Prin această hotărâre s-a dispus: admiterea parțială a excepției de neconstituționalitate ridicată; declararea neconstituțională a textului "interesele publice sau, din alin. (1) al art. 328 Cod penal, al R. Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002; declararea constituțională a textului "...dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile ... drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice" din alin. (1) al art. 328 Cod penal, al R. Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002.

Arată, că deși există o astfel de hotărâre, instanța de judecată în sentința din 30 noiembrie 2017, încearcă de a motiva lipsa interesului public, chiar dacă în atare situație pe când textul dat a fost declarat neconstituțional, nu urma să o facă. Cât privește lezarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice,, din alin. (1) al art. 328 Cod penal, în speța dată, acuzarea consideră, că sunt întrunite toate semnele constitutive ale infracțiunii sus enunțate, dat fiind faptul, că gradul de lezare a acestor drepturi garantate de către Constituția Republicii Moldova și alte Legi, este unul major, cu un impact pe moment și viitor

și cu consecințe palpabile. Abuzul descris în actul de învinuire și constatat în ședința de judecată a fost comis printr-un mod bazat pe discriminare socială, sex și vârstă. Partea vătămată - ***** minoră de 17 ani, vârstă fragedă, crescută într-o familie unde ambii părinți sunt cu *****, cu *****, victima: Vladov Lilia: mama minorei *****, persoană cu *****, *****, *****.

De asemenea, consideră că impactul abuzului din partea organelor statului în privința unor astfel de persoane, care pot fi considerate o pătură discriminată a societății, este unul diferit de faptele de abuz în privința unor persoane mature și dezvoltate normal.

Atingerea gradului de intensitate și gravitate în acest caz, este pe deplin constatat, dat fiind faptul, că în cazul cercetat în speță, s-a demonstrat nu doar atingerea valorilor sociale ocrotite, dar și urmări survenite ca rezultat a acțiunilor ilegale a organelor statului, manifestate prin percheziția ilegală a unui domiciliu, încălcându-se flagrant art. 8 CEDO „dreptul la respectarea vieții private și de familie., dar și art. 14 CLDO „interzicerea discriminării...”

Menționează, că odată, ce legislația națională prin Codul de procedură penală, impune respectarea unor obligații și anumite etape (proceduri) de către organele statului la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în special - percheziției, citarea părților într-un dosar penal, audierea acestora, persoanele care urmează obligatoriu să asiste la audieri, acumularea probelor, aprecierea probelor ș.a. obligații care au fost încălcate, atât de către inculpatul Grejdieru Valentin cât și de către Popovici Eugeniu, iar o sentință de genul celei emise la 30 noiembrie 2017, bazată pe date și constatări apreciate doar în favoarea inculpaților, nu face nimic altceva decât să favorizeze comiterea unor astfel de infracțiuni pe viitor, iar și mai grav este, că persoanele care se fac vinovate de astfel de infracțiuni, rămân în funcții ca colaboratori de poliție, ne fiind pedepsiți pentru ce au comis.

Arată, că potrivit prevederilor alin. (2) a art. 126 Cod penal - caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerație, iar în cazul prejudiciului drepturilor și intereselor - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constată, că prin acțiunile celor doi inculpați, au fost încălcate practic toate principiile generale ale unui proces penal, cuprinse în capitolul II a Codului de procedură penală - art. 7 - Legalitatea procesului penal; art. 9 - Egalitatea în fața legii; art. 10 -

Respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane: art. 11 – Inviolabilitatea persoanei; art. 12 - Inviolabilitatea domiciliului; art. 13 - Inviolabilitatea proprietății; art. 14 - Secretul corespondenței; art. 15 - Inviolabilitatea vieții private; art. 16 - Limba în care se desfășoară procesul penal și dreptul la interpret; art. 21 - Libertate de mărturisire împotriva sa. Toate principiile

reliefate, se regădesc în actele de învinuire a celor doi inculpați, ca fiind încălcate și nerespectate, iar ca urmare a acestora și ca consecințe, organul de urmărire penală a obținut ”probe” ce atestau la acel moment implicarea lui ***** în comiterea unui furt, fapt pentru care acesta a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza unor așa-zise probe, obținute prin abuz, fals, tortură, tratament degradant și inuman.

Cu referire la daunele în proporții considerabile, un element obligatoriu pentru calificarea acțiunilor în baza art. 328 Cod penal, a menționat, că instanța de judecată, a constatat că din materialele cauzei penale nu a fost dovedit că victimelor le-ar fi fost cauzat careva prejudiciu efectiv și lipsesc urmărire prejudicabile, argumentul dat fiind unul vag, ori din depozițiile părții vătămate și a victimei, prin faptul, că ilegal le-a fost percheziționat domiciliu, ilegal minorele ***** au fost escortate la IP *****, audiate în calitate de martor cu încălcarea tuturor normelor procesului penal, acesta nu este un prejudiciu considerabil. Concluzia precum, că acțiunile inculpaților cad sub incidența art.313 Cod contravențional, este o concluzie părtinitoare, instanța apreciind faptele incriminate ambilor inculpați printr-o motivare unica, fiind apreciate în comun, pe când, celor doi inculpați le-a fost incriminate acțiuni diferite, încadrate în art. 328 alin. (1) Cod penal (Grejdieru Valentin - percheziție ilegală, escortare ilegală, ridicarea obiectelor ilegale; Popovici Eugeniu - audierea martorului minor fără asigurarea participării a unui reprezentant și a unui psiho- pedagog). Urmările prejudiciabile au avut loc și acest fapt a fost dovedit în ședința de judecată. Doar datorită depozițiilor date de către *****, ridicării ilegale a telefonului mobil, inculpatul Grejdieru Valentin a mers la domiciliul lui *****, pe care au încercat să-l aducă tot ilegal la IP *****, persoană care ulterior a fost audiată în calitate de bănuit, datorită acțiunilor ilegale a colaboratorilor de poliție. Doar, datorită plângerii depuse de către ***** la procuratură, nu a fost comis abuzul prelungit din partea colaboratorilor de poliție.

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal - Falsul în acte publice „, înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă această acțiune a fost comisă din interes material sau personal, indică, că inculpatul Popovici Eugeniu, fiind angajat în calitate de ofițer de urmărire penală, așa cum este indicat în actul de învinuire, după comiterea infracțiunii de abuz de putere prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, intenționat comite și infracțiunea de fals în acte publice, prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, în una din ședințele de judecată, chiar inculpatul a cerut audierea sa suplimentară, unde a comunicat, că-și recunoaște vina în comiterea celor două infracțiuni, despre care fapt instanța de judecată nu indică în sentința sa din 30 noiembrie 2017, motivându-se la capitolul dat, ”În speța dată, instanța nu poate reține drept fals în

acte publice, faptul includerii în procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** a reprezentantului legal *****, care de facto n-a fost prezentă la această acțiune de urmărire penală, or procesul-verbal în cauză neîncadrându-se în noțiunea de document oficial, neavând calitatea de a produce consecințe juridice, atât timp cât actele procesuale întocmite de către ofițerul de urmărire penală sunt supuse controlului din partea procurorului și ulterior în instanța de judecată, drept exemplu procesul-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor legale a și fost declarat nul de către conducătorul ierarhic superior”. Această argumentare a instanței de judecată este una greșită, dat fiind faptul, că procesul-verbal de audiere care a fost falsificat, a fost anulat de către procurorul care conducea urmărirea penală nu pe temeiurile care au stat la baza învinuirii „lipsa reprezentantului legal”, dar pe temeiul lipsei psiho-pedagogului. Tot, aici a remarcat faptul, că argumentul, că procesul-verbal nu poate fi încadrat în noțiunea de document oficial fals, neavând calitatea de a produce consecințe juridice, este un argument interpretat eronat, atâta timp cât, acțiunea de fals a avut loc, actul a fost falsificat prin introducerea datelor eronate și semnarea de către asistentul social, prin ducerea în eroare a acesteia (fapt confirmat prin audierea martorului ***** și recunoscut de către inculpat). Consecințele juridice au avut loc în perioada imediat următoare și acestea au fost îndreptate spre prietenul părții vătămate, *****.

Indică, că instanța mai constată lipsa unui motiv din partea inculpatului argumentând astfel: Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP RM se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii în cauză are un caracter special.

După caz, acesta se exprimă în interes material sau alte interese personale. Pentru calificarea faptei în temeiul art.332 alin.(1) CP, interesul material este generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Prin alte interese personale se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau interesele personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

La fel, indică că în speța dată, instanța constată lipsa unui asemenea motiv, or tendința făptuitorului de a-și ascunde incompetența la exercitarea obligațiilor de serviciu, nu poate fi combinată cu interesul material, așa cum ascunderea incapacității nu echivalează neapărat cu obținerea unui beneficiu personal, fără a fi explicat eventualul beneficiu, or, indicii buni în activitatea ofițerului de urmărire penală în exercitarea atribuțiilor de serviciu, întocmirea la timp și legal a acțiunilor de urmărire penală, nu sunt un interes urmărit de fiecare angajat, un interes personal, având ca scop creșterea pe scară profesională, ascensiunea în grad sau funcție, premii bănești ș.a.

Consideră, că anume acest scop personal, a fost urmărit de către inculpatul Popovici Eugeniu, scop care a fost materializat pe moment, prin efectuarea acțiunii de urmărire penală date, iar în cazul în care, organul de urmărire penală respecta norma legii, minorei ***** îi asigura un reprezentat legal și un psiho-pedagog, persoane care aveau obligarea de a constata că asupra martorului minor s-au făcut presiuni, iar depozițiile depuse, sunt rezultate din tortură și abuzuri, acest proces-verbal nu avea să fie întocmit, respectiv inculpatul Popovici Eugeniu nu apărea pe banca acuzaților.

Cât privește comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin. (4) lit. a) Cod penal, concluziile instanței precum că: în speță, instanța de judecată nu poate califica suferința psihică produsă lui ***** ca fiind suficient de puternică, pentru calificarea acțiunilor lui Grejdieru Valentin ca tortură, tratament degradant sau inuman, or conform actului nr. 231 a-2016, de expertiză psihiatrico-legală, efectuată în condiții de ambulatoriu, din 10 mai 2016, a fost emisă următoarea concluzie: ***** *****, de maladii psihice nu suferă. La momentul pretinsei intimidări (26 ianuarie 2016) expertiza careva tulburări psihice nu a manifestat, este capabilă de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarațiile despre ele.

Careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor din partea agresorilor descrise de ea, la moment nu se relevă, doar momente de intimidare. Constatările psihologice în privința minorei ***** sunt în concordanță cu pretinsa intimidare la care pretinde numita, că a fost supusă. Tabloul clinic este în corelație cu alegațiile minorei ***** despre intimidare. În situația dată, starea de intimidare depistată la ***** *****, nu poate fi considerată ca depășire a pragului de gravitate, necesar pentru calificarea faptei ca tortură, tratament degradant sau inuman. În aceste circumstanțe, acțiunile lui Grejdieru Valentin ar putea fi calificate eventual de către acuzatorul de stat prin prisma art.309 Cod penal, în ipostaza când Grejdieru Valentin ar fi amenințat-o pe ***** sau să fi influențat prin alte metode să depună declarații împotriva prietenului său *****, însă conform practicii judiciare, instanța nu este în drept din oficiu în vederea recalificării acțiunilor inculpatului, pentru a nu fi încălcate drepturile acestuia în cazul formulării unei noi învinuiri, or instanța nu-și poate asuma obligațiile acuzatorului de stat.

Arată, că elementele constitutive ale acestei infracțiuni au fost întrunite prin acțiunile infracționale a lui Grejdieru Valentin și anume: Prin acțiunile acestuia lui ***** i-au fost cauzate suferințe psihice puternice, fapt constat prin actul nr. 231 a-2016, de expertiză psihiatrico-legală, depozițiile părții vătămate, depozițiile victimei Vladov Lilia și a martorului *****. Acțiunile inculpatului au fost intenționate fapt probat prin modul în care acesta a acționat, urmărind scopul de

descoperire a unei infracțiuni sau a făptașilor, iar scopul nemijlocit a fost obținerea de la *****a ***** a mărturiilor în privința lui ***** cu privire la comiterea unei infracțiuni. Fapta a fost comisă cu bună știință asupra unui minor, acest fapt se probează prin situația de fapt, or Grejdieru Valentin cunoștea că *****a ***** este minoră până la deplasarea acestuia la domiciliul ei. Chiar dacă după cum comunică inculpatul Grejdieru Valentin nu a cunoscut vârsta părții vătămate, actul de tortură a avut loc după ce acesta a ridicat ilegal buletinul de identitate de la partea vătămată și după ce de către el personal a fost asigurată prezența unui asistent social, adică după ce a constat cu certitudine vârsta părții vătămate. În acțiunile lui Grejdieru se constată și o formă de discriminare bazată pe sex și vârstă, dat fiind faptul, că partea vătămată este de sex feminin, totodată fiind minoră.

Modul în care a acționat inculpatul (discuția purtată cu minora fără participarea reprezentantului legal și a unui pedagog, într-un birou al poliției, tetatet, după care minora a fost încuiată în acest birou) dovedește, că partea vătămată a fost supusă unei suferințe psihice puternice, fapt ce a determinat-o de a face depoziii ce nu corespund adevărului, depoziii rezultate din actul de tortură la care aceasta a fost supusă.

Chiar după înfățișare, partea vătămată corespundea cu vârsta minoratului, iar presiunile făcute aflându-se în custodia statului, au acționat negativ asupra acestui minor, atât pe moment cât și pe viitor. Pragul de gravitate, necesar pentru calificarea faptei ca infracțiune de tortură, tratament degradant sau inuman indicat în Tratatul de drept penal, de unde instanța s-a inspirat, este o poziție expusă într-o carte. Gravitatea urma a fi stabilită de către instanță, nu doar din concluzia actului nr.231 a-2016, de expertiză psihiatrica-legală, din 10 mai 2016. Acest prag, urma a fi constatat din toate circumstanțele cazului și anume: personalitatea părții vătămate, modul în care s-a acționat până la actul de tortură, acțiunile față de ea după actul de tortură, (perchezii, escortări, încuiată în birou, ridicat telefonul mobil ș.a.). Practic, pe parcursul întregii zile de 26 ianuarie 2016, organele statului au avut un comportament față de minora *****, degradant și inuman, manifestat prin discriminare bazată pe sex, vârstă și stare socială.

Felul în care un minor, de gen feminin, aflat într-o situație în care a fost pusă partea vătămată *****, a perceput acțiunile poliției sunt diferite decât a unei persoane mature. Pragul de gravitate în privința ei, a fost depășit odată cu amenințarea făcută de către Grejdieru Valentin în biroul său de serviciu care au durat în timp, până nu a obținut rezultatul dorit, menționând totodată că concluzia actului nr. 231 a-2016, a fost formulată peste jumate de an după comiterea infracțiunii, chiar și așa expertii au constat starea de intimidare.

Menționează, că tabloul psihic a minorei imediat după comiterea infracțiunii de tortură a fost altul, decât cel constatat de experți. Scurgerea timpului după

comiterea infracțiunii, a avut un efect pozitiv asupra psihicului acesteia, iar instanța urma să constate acest fapt, ori, actul experților este o concluzie, pe care nu poți baza o sentință, acesta urmând a fi apreciată în cumul cu celelalte probe prezentate. Este evident faptul, că instanței de judecată i-a fost mai ușor de a emite o sentință de încetare/achitare în această speță, datorită interesului pasiv al părții vătămate și a victimei, cele două anticipând din start, că colaboratorii de poliție nu vor fi pedepsiți.

Evidențiază faptul, că într-o societate democratică și de drept, precum este Republica Moldova, poziția părtinitoare a instanței de judecată față de un alt organ al statului, în cazul dat colaboratori de poliție, este inacceptabilă, atâta timp, cât însăși organele statului încalcă legea, mai grav este că anume acel organ, care urma să o vegheze și să o aplice corect.

A menționat și faptul, că inculpații Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu își continuă activitatea zi de zi în organele MAI, chiar dacă în rezultatul acțiunilor lor total ilegale, au avut de suferit mai multe persoane.

La fel, a invocat și faptul că instanța de judecată în sentința din 30 noiembrie 2017, s-a expus și asupra măsurii preventive aplicată inculpaților, sub formă de - obligarea de a nu părăsi localitatea, cu toate că măsura dată, a expirat demult, nefiind prelungită, iar în atare situația instanța, urma să o aplice din nou, dar nu să mențină o măsură expirată.

La fel, instanța în sentința sa, nu s-a expus asupra corpului delict - un CD, cu înregistrări video, care se păstrează la materialele dosarului penal, cu privire la care acuzatorul de stat a solicitat de a fi păstrat la materialele cauzei penale.

A concluzionat, că reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum au acționat inculpații și personalitatea lor, sentința este una ilegală și pasibilă casării.

Procurorul participant Pasat Liliana în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului de către procuror pe motivele invocate în el.

Avocatul Popescu Petru, Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu au solicitat respingerea apelului declarat și menținerea fără modificări a sentinței pronunțate de instanța de fond.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile **art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP**, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit **art.415 alin.(2¹) CPP** – *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de*

condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acușării solicițai de părți. Martorii acușării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acușatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal, a admis demersul părții acușării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămata *****, cu audierea martorului -*****, audierea inculpaților și prezentarea probelor scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, **martorul ******* a declarat:., *De către prima instanță a fost audiată. Pe inculpați îi cunoaște, nu sunt în relații ostile. Se dă citire declarațiilor depuse în instanța de fond (Vol.II,f.d.91-93). Sunt declarațiile sale, sunt scrise corect, completări nu are. Când s-a întors acasă de la prietena sa era Grăjdieru , mama și sora sa. Când a intrat în casă , Grăjdieru o aștepta pe ea. Nu a căutat singur în apartament Grăjdieru, ea a căutat. Grăjdieru s-a aflat în apartament aproximativ 30 minute , o oră. Mama sa nu i-a permis lui Grăjdieru să intre în casă. Cunoaște asta din spusele mamei. Ea nu i-a cerut acestuia să părăsească apartamentul . Mama a întrebat cu ce ocazie a venit la ei, Grăjdieru i-a spus motivul, el o aștepta acasă . Mama i-a permis . Apoi a plecat la poliție. Mai întâi a plecat sora ***** cu Grăjdieru la poliție. După ei a plecat și ea. Nu ține minte cu cine a plecat la poliție. La poliție cu ea și cu sora nu a fost nimeni din părinți. Mama cunoștea din ce cauză merg la poliție, era ocupată și din acest motiv nu a mers cu ele la poliție. Nu ține minte ce ocupație avea, nu poate răspunde la întrebarea dată. Nu ține minte, nu crede că polițiștii a zis ca mama să meargă la poliție. La poliție stătea în antreu, sora în birou, apoi a plecat și ea în birou . Erau în birouri separate. Crede că a solicitat să se prezinte la poliție Popovici E. Când a fost audiată în birou era ea și Popovici E. Polițiștii au explicat motivul că a fost un furt, au explicat că trebuie să meargă cu ei și să dea explicații oficiale . Sora sa ***** ***** nu dorea să meargă la poliție, să depună declarații, ca să nu îl denunțe pe prietenul (iubit) și verișorul acestuia, că au săvârșit furtul și au fost identificați în baza parfumului descoperit în apartamentul lor și acest parfum fiind cadonat de iubitul surorii sale. La poliție când era, nu a ieșit la fumat . Din incinta inspectoratului nu a ieșit . Ea stătea liber, putea să părăsească incinta, personal nu a ieșit să fumeze. Sora sa nu își amintește dacă a ieșit la fumat din incinta inspectoratului, a trecut mult timp. Distanța unde stătea ea în hol și biroul unde stătea sora sa era cam vizavi. Ea vedea ușa biroului unde se afla sora sa. Auzea că vorbesc , amenințări, strigăte nu a auzit. Declarațiile*

care le-a depus în fața lui Popovici E. , ulterior altui polițist erau aceleași. Când a venit acasă , în hol nu se mai aflau persoane . Când a venit la poliție, sora cu polițistul erau la IP. La poliție a venit cu mașina de poliție, crede că cu Grăjdieru V.. Nu a văzut momentul când au dus-o pe sora sa la poliție și au încuiat-o în birou . Când a intrat ulterior în holul poliției , un polițist de acolo i-a spus că sora sa este în unul din biroul de audiat. Când a intrat la poliție la intrare au înregistrat-o. Sora sa i-a spus că biroul era încuiat, din spusele ei cunoaște acest lucru. Ea nu a tras de ușa să verifice. După ce a fost la poliție și a depus declarații, sora sa ***** a agresat-o. Ia- zis cum de a putut denunța la poliție, și a agresat-o, de ce a denunțat-o. După ce a fost la poliție , a venit acasă, sora ***** nu i-a spus că a fost agresată de către colaboratorii de poliție. Concretizează că ea personal nu a fost agresată, amenințată.”

Fiind audiată în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, **partea vătămată *****-***** ******* a declarat:,, Se dă citire declarațiilor părții vătămate depuse în instanța de fond la data de 12.01.2017 (**Vol.II,f.d.85-88**) și în instanța de apel (**Vol.III,f.d.15-17**), sunt declarațiile sale și sunt scrise corect și le confirmă. Când au venit la ea acasă la ea, nici Popovici, nici Grăjdieru nu a prezentat nici un act, dar știa că Grăjdieru lucra în poliție. Concretizează că a venit ***** și Grăjdieru . Ea nu le-a permis , ei singur au intrat. Își dădea seama în legătură cu ce au venit la ea . Când au intrat în casă i-au spus. În perioada când se aflau în casă, nu au întocmit careva acte. Când a fost dusă la poliție, a fost audiată în calitate de martor , a fost audiată de către Eugen Popovici, alte persoane nu erau în birou. A solicitat să fie chemată mama, la care a avut refuz. I-au spus că nu este nevoie. De la Popovici personal în timpul audierii nu a solicitat prezența mamei sau avocatului. A solicitat de la Grăjdieru să fie prezent mama sau avocat. Când au intrat în casă , ***** stătea la ușa, nu a văzut să intre în casă. În perioada când se îmbrăca la cerințele lui Grăjdieru, el stătea la ușa. Ea a deschis ușa polițistilor. Nu are nici o relație de concubinaj cu ***** , are copil cu ***** . A deschis ușa și au intrat, nu ține minte dacă au fost careva discuții la ușa între ea și Grăjdieru. Ea a deschis ușa, își amintește că mama era la baie, sora nu era acasă și logic ea a deschis ușa.”

Fiind audiat în instanța de apel **inculpatul Popovici Eugeniu** a declarat că:,, Se dă citire declarațiilor lui Popovici Eugeniu date în instanța de fond (**Vol.II,f.d.107-110**) și în instanța de apel (**Vol.III,f.d.18**). Sunt declarațiile sale, le confirmă, totul e scris corect. Nu este de acord cu articolele incriminate, este de acord că a încălcat procedura, dar nu atât de grav și nu întrunește o faptă penală.”

Fiind audiat în instanța de apel **inculpatul Grejdieru Valentin** a declarat că:,, Se dă citire declarațiilor lui Grejdieru Valentin date în instanța de fond

*(Vol.II,f.d.102-106) și în instanța de apel (Vol.III,f.d.19). Sunt declarațiile sale, le confirmă, totul e scris corect. Mama lui ***** o cunoaște până la cazul respectiv cu o jumătate de an înainte, aceasta a sustras din geantă la o persoană care se deplasa cu maxi-taxi traseul Sângerei-Bălți, a sustras suma de 3000 lei. Persoana victimă s-a adresat la poliție, a identificat-o pe ***** ,ea a recunoscut vina , s-a împăcat cu partea vătămată. Cunoștea că ***** este surdomută și are handicapat. Până la acest fapt, până la data de 26.01.2016 o cunoștea pe ***** aceasta avea un comportament obraznic, având un viol prin or. Sângerei, a identificat-o în stare de ebrietate, nu știa că este minoră. Nu a amenințat-o pe ***** la audiere. Presupune că nu sunt acțiunile sale dar sunt acțiunile lui ***** , au survenit din partea verișorului *****. Verișorul îl cheamă ***** , care din cele declarate de către ***** a priceput-o să o amenințe. Consideră că declarațiile care le-a depus ***** procurorilor au fost impuse de ***** .”*

În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialele cauzei penale, și anume: proces-verbal din 27.01.2016 de primire a plângerii de la ***** (Vol.I,f.d.8); proces-verbal din 27.01.2016 de examinare a obiectului și anume a registrului de evidență a vizitatorilor Inspectoratului de poliție ***** (Vol.I,f.d.10); - lista în copie din registrul de evidență a persoanelor ce au fost la Inspectoratul de Poliție ***** la data de 26.01.2016, fiind evidențiate numele ***** și ***** (Vol.I,f.d.11);procură (Vol.I,f.d.14);ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 03.02.2016 (Vol.I,f.d.15-16);ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe ***** (Vol.I,f.d.17-18); proces-verbal din 03.02.2016 de audiere a părții vătămate ***** la urmărirea penală (Vol.I,f.d.19-21);ancheta socială , evaluare inițială prin care a fost cercetat condițiile de trai ale familiei Vladov Lilia (Vol.I,f.d.29A);raport de evaluare psihologică a lui ***** din 11.02.2016 (Vol.I,f.d.34); ordonanța din 19.02.2016 privind efectuarea ridicării de obiecte și documente fiind ridicate telefonul mobil de model Micromax și actul de identitate pe numele ***** (Vol.I,f.d.49); proces-verbal din 19.02.2016 de ridicare a telefonului mobil de model Micromax și actul de identitate pe numele ***** (Vol.I,f.d.50-51);copia buletinului de identitate pe numele lui ***** și planșă foto a telefonului (Vol.I,f.d.53-55); proces-verbal din 27.01.2016 de ridicare a înregistrărilor video stocate la camera de supraveghere amplasată la intrarea în sediul Inspectoratului de Poliție ***** pentru data de 26.01.2016 (Vol.I,f.d.57-58); proces-verbal din 02.08.2016 de examinare a obiectului și anume un stic de memorie Emtec 4 GB, care conține 4 înregistrări video de la camera de supraveghere video amplasată la intrarea în sediul Inspectoratului de poliției ***** (Vol.I,f.d.59); ordonanța din 02.08.2016 de recunoaștere și anexare a

corpurilor delictive la cauza penală și anume un disc cu formatul DVD-R care conține 4 înregistrări video de la camera de supraveghere video amplasată la intrarea în sediul Inspectoratului de poliție ***** (Vol.I,f.d.60); - proces-verbal din 23.03.2016 de ridicare a procesului-verbal de audiere a martorului ***** la data de 26.01.2016 (Vol.I,f.d.63-64); materiale solicitate de către procuratura r. Sângerei de la IP ***** (Vol.I,f.d.73-81); referință de serviciu în privința lui Grejdieru Valentin (Vol.I,f.d.80); proces-verbal de ridicare a cartei de ambulatoriu a ***** ***** (Vol.I,f.d.89-90); act de expertiză psihiatrico-legală nr. 231a-2016 în privința ***** *****, potrivit concluziei ”de maladii psihice nu suferă, la momentul pretinsei intimidări (26.01.2016) careva tulburări nu a manifestat, este capabilă de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele, careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor din partea agresorilor descrise de ea, la moment nu se relevă, doar momente de intimidare. Constatările psihologice consemnate în privința minorei ***** sunt în concordanță cu pretinsa intimidare la care pretinde numita că a fost supusă, tabloul clinic este în corelație cu alegațiile minorei ***** despre intimidare, aceasta nu are predispoziție de a exagera evenimentele produse sau să le inventeze” (Vol.I,f.d.92-93); proces-verbal din 14.09.2016 de examinare a obiectului și anume cauza penală nr. 2016220036 (Vol.I,f.d.102-104); demers privind anularea unor acte juridice nelegitime ale ofițerului de urmărire penală (Vol.I,f.d.106-118); caracteristică pe numele lui Popovici Eugen (Vol.I,f.d.118); extras din ordin nr.414 ef. din 19.06.2015 (Vol.I,f.d.119); extras din ordin și fișa postului în privința lui Popovici Eugeniu (Vol.I,f.d.120-123); proces-verbal de audiere a martorului Vladov Lilia (Vol.I,f.d.133-134); declarațiile părții vătămate minore ***** date în instanța de judecată la data de 12.01.2017, unde a declarat, că în una din zilele lunii ianuarie 2016, aflându-se la domiciliu, împreună cu sora mai mică *****, cineva a bătut la ușa de intrare. La ușa apartamentului era Grejdieru Valentin, ***** discuta cu un vecin. Grejdieru Valentin a intrat în apartament, fiind urmat și de *****. Grejdieru Valentin i-a spus să se îmbrace pentru a merge la Inspectoratul de poliție. A mers în camera sa pentru a se îmbrăca, însă din urmă a venit și Grejdieru Valentin, ea fiind dezbrăcată până la brâu. Fiind rugat să iasă, Grejdieru Valentin i-a spus că nu se va uita, timp în care căuta prin cosmetica mamei și a surorii. În acest timp mama sa era în baie. ***** a însoțit-o și a rugat-o să urce în mașină, iar peste 10 minute a venit și Grejdieru Valentin cu sora sa *****. S-au deplasat la Inspectoratul de Poliție *****, unde la etajul 3 al clădirii, ***** a petrecut-o pe ea într-un birou, iar Grejdieru Valentin a condus-o pe sora sa ***** în alt birou. Grejdieru Valentin s-a întors în biroul în care se afla, și a început a-i pune întrebări referitor la un furt, i-a cerut buletinul de identitate și

telefonul mobil. A verificat buletinul de identitate și i l-a întors, timp în care verifica apelurile și mesajele din telefon. Grejdieru Valentin o amenința că, dacă nu va povesti totul despre furt, va fi reținută pentru 24 ore, iar după îi va fi aplicat arestul pe un termen de 30 de zile. L-a rugat pe Grejdieru Valentin să o sune pe mama sa să vină, însă acesta a refuzat explicând că nu este nevoie de prezența acesteia. Atunci l-a rugat să fie invitat un avocat să o asiste, dar nici avocat nu a venit. Nu spunea nimic, și de aceea, Grejdieru Valentin i-a spus lui ***** să stea cu ea, după care a ieșit și a închis ușa. Peste un timp Grejdieru Valentin s-a întors, l-a luat pe ***** și au ieșit împreună. În birou tot intrau și ieșeau diferite persoane, de fiecare dată biroul fiind închis. Pe la orele 02.00, Grejdieru Valentin s-a întors și întrebat-o dacă vrea să vorbească despre furt, și ea fiind speriată a acceptat. Grejdieru Valentin a condus-o în biroul lui Popovici Eugeniu, iar el a plecat. Popovici Eugeniu îi dădea diverse întrebări despre furt, ea răspunzând ce cunoștea. Nu a fost asistată în timpul interogatoriului nici de mama sa și nici de un asistent social. După interogatoriu, Popovici Eugeniu a condus-o la etajul I și l-a telefonat pe Grejdieru Valentin întrebându-l unde este telefonul său, la care acela i-a spus să urce înapoi la etajul III și să-l aștepte acolo. Când îl aștepta, a venit o cunoștință de a sa ***** , cu care discuta, și ulterior au ieșit la fumat. L-a văzut pe Grejdieru Valentin afară, s-a apropiat și l-a rugat să-i întoarcă telefonul. Grejdieru Valentin i-a întors telefonul și i-a spus că în caz că va fi amenințată de ***** să-l telefoneze pe el, după care a plecat. A specificat că atunci când au venit acasă colaboratorii de poliție aceștia nu au prezentat nici un act, fiind îmbrăcați pe civil. A mai indicat, că atunci când a deschis ușa, Grejdieru Valentin a intrat singur fără permisiunea ei, dar binevol a acceptat de a merge la Inspectoratul de poliție. De asemenea a indicat, că nu s-a adresat către medicul-psiholog după ce a venit de la Inspectoratul de Poliție ***** , era speriată. Mai declară că comportamentul și acțiunile lui Grejdieru Valentin au speriat-o și au afectat-o psihic. (Vol.II,f.d.85-88); declarațiile reprezentantului victimei Vladov Lilia date în instanța de judecată la data de 12.01.2017, unde a declarat, că aproximativ în luna ianuarie 2016, se afla la domiciliu, în baie, unde spăla hainele. Nu a auzit când au intrat Grejdieru Valentin și ***** , dar când a ieșit din baie, cei doi se aflau în coridor. Grejdieru Valentin și fiica sa ***** dicitau și la întrebarea ce fac, ***** i-a răspuns că caută un parfum, continuând să deschidă sertarele dulapurilor din sală și bucătărie, iar Grejdieru Valentin se uita. ***** i-a mai explicat că undeva s-a furat un parfum și polițiștii îl caută. Inițial nu a văzut dacă ***** era acasă, dar ulterior a văzut că și ea discuta cu polițiștii. Fiicele ***** și ***** nu iau explicat unde pleacă împreună cu polițiștii, și nu cunoștea unde plecau. Mai târziu, acasă s-a întors ***** care i-a explicat că a depus declarații la Inspectoratul de poliție privitor la un furt, iar ***** a venit abia a doua zi

dimineața. Grejdieru Valentin și ***** nu i-au cerut permisiunea de a intra în casă și nici nu i-au spus să-i însoțească la IP *****. Nu are careva pretenții la inculpați (Vol.II,f.d.89-90); declarațiile martorului minor ***** date în instanța de judecată, unde a declarat, că în luna ianuarie 2016, se afla la vecina sa Mircea Mihaela. A venit Grejdieru Valentin cu încă un polițist, care căutau un parfum furat de la prietena sa *****. A înțeles că suspect în cazul furtului de parfum a fost prietenul surorii *****. Văzuse la sora sa un parfum și deaceea ia spus ***** că posibil este al ei. Când s-a întors acasă, în apartament se afla mama, sora ***** și polițiștii Grejdieru Valentin și *****. Le-a ajutat polițiștilor să caute parfumul, dar nu l-au găsit. Grejdieru Valentin nu s-a apropiat de dulapuri, ea căuta parfumul, dar Grejdieru Valentin o însoțea. După, împreună cu Grejdieru Valentin a mers la IP ***** unde a fost audiată în prezența *****. După 1-2 ore a plecat acasă. Sora sa ***** însă, la IP ***** a fost încuiată într-un birou de către Grejdieru Valentin. Mai declară că benevol a mers la IP ***** , unde nefiind silită de nimeni a dat declarații, după care a semnat. A mai menționat, că aflându-se la Inspectoratul de Poliție, în privința ei nu au fost întreprinse acțiuni de tortură din partea colaboratorilor de poliție. A mai indicat, că nu ține minte de cine a fost audiată, dar la final ea a citit declarațiile și apoi le-a contrasemnat. La fel, a menționat, că ceea ce a declarant credea la acel moment că este corect și adevărat, dar nu a fost impusă de către nimeni sădea astfel de declarații. A declarat, că după ce a revenit de la poliție nu a discutat cu sora ei. A mai specificat, că la Inspectoratul de Poliție ***** , sora sa, ***** a fost încuiată în birou de către Grejdieru Valentin (Vol.II,f.d.91-93); declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 12.01.2017, unde a declarat, că activând în calitate de asistent social, conlucrează cu inculpații. Prin luna ianuarie 2016 a fost telefonată de Popovici Eugeniu care a invitat-o în calitate de reprezentant legal la o audiere a părții vătămate minore. Explică că minora ***** a fost audiată corect, ea asistând în calitate de reprezentant legal. Peste 2-3 zile a fost sunată de Popovici Eugeniu care a rugat-o să se apropie, deoarece nu s-a semnat pe câteva foi. S-a semnat pe câteva foi, neverificând conținutul, considerând că este procesul-verbal de audiere a minorei *****. A semnat repede, fiind grăbită de Popovici Eugeniu. Abia în cadrul audierii la procuratură a observat semnătura ei pe procesul-verbal de audiere a minorei ***** , explicând că nu a participat la audierea ei (Vol.II,f.d.94); declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 15.02.2017, unde a declarat că la data de 26 ianuarie 2016, pe la orele 14.00-15.00, la domiciliu a fost vizitat de Grejdieru Valentin și încă un polițist, pe care ulterior a aflat că se numește ***** , fiind învinuit de aceștia de comiterea unui furt. Repetat i-a rugat să se prezinte, însă cei doi i-au explicat că cunoaște că sunt polițiști, și detalii va afla la IP *****. I-au spus să-i urmeze la

IP, explicându-i că merg cu mașina și îl vor aduce la fel cu mașina înapoi. Fiindule cerută citație, i-a fost refuzat, fiind explicat că nu durează mult. I-a rugat să aștepte puțin, deoarece avea de finisat ceva. L-au urmat în garaj și la cerința mamei de a ieși, polițiștii au refuzat. Grejdieru Valentin i-a arătat telefonul mobil al ***** ***** , întrebându-l dacă cunoaște cui aparține. Grejdieru Valentin i-a spus că are multe probe în telefon că furtul despre care vorbea a fost comis de el. A mers în casă să se îmbrace rugându-i să-l aștepte afară, dar la un moment a auzit un zgomot în coridor, și ieșind să vadă cine este i-a văzut pe Grejdieru Valentin și ***** . Tatăl său vitreg încerca să-i dea afară, dar ei se opuneau. Văzând comportamentul polițiștilor, le-a cerut citație, care i-a fost totuși înmănată pentru a doua zi. A doua zi a mers la procuratură, unde a depus plângere pe polițiști. Tot a doua zi, s-a întâlnit cu ***** care plângea și i-a povestit că a fost luată cu forța din apartament, dusă la Inspectoratul de Poliție și impusă să dea declarații că anume ***** a comis furtul (Vol.II,f.d.95-96); declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 15.02.2017, unde a declarat, că în luna ianuarie 2016 a fost comis un furt din domiciliul ***** . Potrivit informației operative primite, făptuitorii erau ***** și ***** . La data de 26 ianuarie 2016, la Inspectoratul de Poliție ***** a venit ***** și a declarat că cunoaște cine i-a sustras bunurile, deoarece seara a dormit la prietena ***** care i-a povestit că ***** i-a dăruit surorii sale un parfum și cosmetică care îi aparțineau ei. S-a hotărât de a merge după ***** și ***** pentru a le aduce la IP ***** pentru audieri, timp în care ***** urma să fie audiată suplimentar. Împreună cu Grejdieru Valentin s-au deplasat la adresa or. ***** , str. ***** și au bătut la ușă. A deschis un bărbat, care le-a spus că ***** și ***** locuiesc alături. Ușa apartamentului a fost deschisă de ***** . A fost întrebată unde este ***** și i-a răspuns că la o prietenă la etajul 5, a refuzat să o telefoneze explicând că nu are telefon, și el a mers la etajul 5 să o aducă. Grejdieru Valentin i-a explicat că este necesar să meargă la IP ***** pentru a fi audiată, ea explicând că trebuie să-i spună mamei. ***** a deschis ușa să intre în apartament, moment în care a ieșit dintr-o cameră mama, care prin semne le-a arătat să intre în apartament să nu audă vecinii discuția purtată. Au intrat în apartament și cu ajutorul surorilor ***** i-au explicat mamei acestora că fetele trebuie audiate la Inspectoratul de Poliție ***** . Valdov Lilia și ***** au mers într-o cameră și au discutat ceva, după care ***** i-a spus mamei că nu trebuie să le însoțească. A început a plânge și el cu Grejdieru Valentin au ieșit pe hol. În 5 minute au ieșit și ***** și ***** . Toți împreună au mers cu mașina la IP ***** . S-au ridicat la etajul 3, unde încă se mai audia suplimentar ***** . ***** și ***** au fost rugate să aștepte pe scaun pe hol, el împreună cu Grejdieru Valentin au intrat în biroul de serviciu. Peste câțiva timp la ușă a bătut ***** , care l-a rugat pe Grejdieru

Valentin să-i dea o țigară și împreună cu ***** au ieșit în curtea IP ***** la fumat. ***** ***** a rămas să aștepte pe scaun în hol. Grejdieru Valentin a mers la organul de urmărire penală, și când a revenit, în prezența sa a telefonat la organul de asistență socială pentru a se apropia cineva pentru audierea minorelor. În acest timp, s-a hotărât de a merge la domiciliul lui ***** pentru a-l aduce la Inspectoratul de poliție și ei s-au deplasat către acesta. Când au revenit, *****, ***** și ***** deja erau în fața Inspectoratului de Poliție (Vol.II,f.d.97-100); declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 06.03.2017, unde a declarat, că fiind colegi de serviciu și birou cu Grejdieru Valentin, în luna februarie 2016, pe la orele 14.00-15.00, a intrat în biroul de serviciu, unde Grejdieru Valentin discuta cu *****. Atmosfera între cei doi era pașnică și se părea că se cunosc (Vol.II,f.d.101); declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 13.07.2017, unde a declarat, că la data de 26.01.2016, a bătut cineva în ușă. Deschizând ușa l-a văzut pe Grejdieru Valentin, cu încă 2 polițiști, care l-a întrebat unde locuiește *****. A mers împreună cu Grejdieru Valentin și au bătut în ușa apartamentului ***** *****. Grejdieru Valentin a întrebat-o unde este sora ei *****, și ***** i-a explicat că la o prietenă la etajul 5. Ei au rămas toți pe hol, iar un polițist a mers la etajul 5 după *****. Peste ceva timp a venit polițistul înapoi cu *****. Erau mulți pe coridor și nu se auzea bine, de aceea ***** i-a invitat în apartament. Atunci el a plecat, iar ceilalți au intrat în apartament (Vol.II,f.d.111-112); declarațiile martorului ***** date în instanța de apel la data de 29.04.2018 care a declarat că , a declarat că se cunoaște cu inculpații Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu, însă nu sunt în relații de rudenie cu aceștia. A susținut declarațiile date de el în instanța de fond, fiind date citiriivol. II, f.d. 95-96. A indicat, că ***** i-a comunicat careva detalii că Grejdianu Valentin cu ***** a intrat în domiciliu și i-au spus ca aceasta să-i urmeze la Comisariatul de poliție, ea dorind să-și schimbe hainele, persoanele date au început a umbla prin casă, deși din spuse, ***** nu le-a permis polițiștilor să intre. Din discuția cu mama *****, aceasta a comunicat, că colaboratorii de poliție au intrat în bucătărie, dar nu cunoaște cât a durat percheziția. A specificat, că în prezent concubinează cu ***** și au copii comuni. A mai indicat, că în prezent este învinuit pe cauza penală dată de comiterea infracțiunii de furt, recunoscând vinovăția pe faptul dat. A declarat că la momentul în care la domiciliul ***** ***** au venit colaboratorii de poliție el nu era și nu a văzut ce acțiuni au fost întreprinse de către aceștia, toate le cunoaște din spusele *****. A mai menționat că ***** și sora sa, ***** au fost ambele luate la Inspectoratul de poliție, nefiind însoțite de nimeni din părinți. ***** i-a comunicat că a fost dusă într-un birou, unde i s-a luat telefonul mobil, buletinul de identitate, spunându-i-se să dea declarații împotriva lui, deoarece el a fost și a comis furtul, însă ea le-a

comunicat, că nu cunoaște despre care furt merge vorba. Nu cunoaște cine concret dintre colaboratorii de poliție i-a luat telefonul mobil și buletinul de identitate ale ***** *****, însă telefonul se afla la Grejdieru Valentin. A mai menționat, că din cele relatate de ***** *****, nu poate comunica nimic despre acțiunile inculpatului Popovici Eugeniu (Vol.III,f.d.13-14); declarații lepărții vătămate ***** date în instanța de apel la data de 27.06.2018 prin care a declarat ***** *****u a declarat, că îi cunoaște pe inculpații Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu în legătură cu cazul examinat, dar nu sunt în relații de rudenie, menționând, că susține declarațiile date în instanța de fond, fiind date citirii f.d. 85-88, vol. II. A indicat, că inculpatul Grejdieru Valentin cunoștea ce vârstă ea are, or, când avea 14 ani s-au întâlnit cu acesta într-un club din oraș atunci întrebând-o ce vârstă are. A mai declarat, că la audiere s-a aflat aproximativ de la ora 10:00 până la 15:00 sau 16:00, dar a fost audiată circa 20 minute, dar până a fi audiată a stat de la ora 10:00 până la ora 14:00, dându-și acordul să dea declarații și careva bunuri de la ea nu au fost ridicate, doar telefonul ei mobil a fost luat de către Grejdieru Valentin. A concretizat că, atunci când i-a fost ridicat la Inspectoratul de Poliție buletinul de identitate, Grejdieru Valentin a și văzut ce vârstă ea are, la acel moment împlinise 16 ani. De asemenea, a indicat că la Inspectoratul de Poliție a fost încuiată în biroul de serviciu de către Grejdieru Valentin și ***** Grejdieru Valentin încuind biroul, iar celălalt colaborator de poliție, ***** rămânând cu ea în birou, persoana ce dorea să intre în birou îl descuia apoi când avea nevoie și pleca-îl încuia. Nu cunoaște al cui era biroul în care a stat încuiată, în interior se afla ***** au intrat toți trei acolo și tot acolo i s-au cerut telefonul mobil și buletinul de identitate. A specificat, că inculpatul Grejdieru Valentin s-a aflat în birou circa 10 minute, ***** s-a aflat permanent acolo ieșind doar pentru 5 minute. Cât a stat în birou nu a avut acces la telefonul ei mobil, iar dorind să iasă din birou nu i s-a permis de către ***** A mai indicat, că a solicitat să i se ofere un avocat sau să fie chemată mama ei. Față de ea nu a fost aplicată de către Grejdieru Valentin careva presiuni psihologice pentru a da careva declarații. De asemenea a declarat, că ulterior a schimbat declarațiile sale date în fața lui Popovici Eugeniu pe marginea furtului, deoarece cele anterioare erau declarații false împotriva lui ***** declarații care a impus-o Grejdieru Valentin să le dea. A specificat, că declarațiile ei erau fixate de Popovici Eugeniu, după care i le-a dat citirii, ea le-a semnat și la care nu a obiectat. A concretizat că Grejdieru Valentin i-a spus că dacă nu va da declarații împotriva lui ***** o va închide pe 72 ore, iar ulterior pe 30 zile (Vol.III,f.d.15-17).

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probelor prezentate, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect ajuns la concluzia că învinuirea formulată la urmărirea penală inculpatului Grejdieru

Valentin în baza art.328 alin.(1), art.166¹ alin. (4) lit.a) Cod penal și Popovici Eugeniu în baza art. 328 alin.(1) și 332 alin. (1) din Codul penal, n-a fost confirmată în volum deplin prin probele prezentate de către acuzatorul de stat.

Infrațiunea prevăzută de **art.328 alin.(1) CP RM**, constă în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infrațiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și celor juridice.

Obiectul material al infrațiunii date îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul ori bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infrațiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) *fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege*; 2) *urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*; 3) *legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*.

Sub acțiune prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1. *săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere*

2. *săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ* ;

3. *săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial*;

4. *săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească*.

Latura subiectivă a infrațiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Potrivit prevederilor art.328 alin.(1) CP RM este menționat despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al

depășirii unitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP RM.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că instanța de fond corect nu a reținut poziția inculpatului precum că Grejdieru Valentin n-a efectuat percheziție în locuința victimei și înainte de a însoți minorele ***** și ***** la inspectoratul de poliție, a invitat-o și pe mama acestora Vladov Lilia de a le însoți, însă ea a refuzat.

Infrațiunea specificată la art.328 alin.(1) CP RM este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Potrivit art.126 alin.(2) CP RM în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin „*daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” se subînțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art.313 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de fond corect a aplicat art.313 din Codul contravențional, față de inculpații Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu , dat fiind faptul că sintagma „*daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, utilizată la dispoziția de la art.328 alin.(1) CP RM, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă.

Colegiul consideră că , Grejdieru Valentin, prin pătrunderea și efectuarea percheziției ilegale în apartamentul lui Vladov Lilia, precum și încălcarea procedurii legale de citare și aducere la inspectoratul de poliție a minorelor ***** și ***** , iar Popovici Eugeniu prin audierea în lipsa unui reprezentant legal și pedagog a minorei ***** , au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, astfe, acțiunile acestuia nu pot fi calificate în baza componenței de infrațiune prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, nefiind dovedite urmările prejudiciabile, căci consecințele acțiunilor inculpaților, nu pot fi atribuită la urmările prejudiciabile - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, or, după cum s-a constatat în ședințe, victimelor nefiind cauzat careva prejudiciu efectiv.

Reieșind din cele menționate , corect a fost constat faptul, că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de **art.313 Cod contravențional**, și anume *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Iar potrivit prevederilor art.30 CCo , Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu urmează a fi liberați de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Referitor la învinuirea adusă de către acuzare lui Grejdieru Valentin și Popovici Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.166¹ alin.(4) lit.a) Cod penal**, și anume - *tortura, adică orice faptă intenționată prin care se provoacă unei persoane suferințe psihice puternice cu scopul de a obține de la această persoană informații și mărturisiri, de a o intimida și de a exercita presiune asupra ei, atunci când o asemenea durere și suferință este provocată de către o persoană publică, săvârșite cu bună știință asupra unui minor*, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a dispus achitarea acestora , dat fiind faptul că partea acuzării nu a prezentat probe concludente și pertinente, care ar confirma faptul comiterii de către inculpați a infracțiunii incriminate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.166¹ alin.(3) CP RM are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea prin care se provoacă unei persoane o durere sau suferințe fizice ori psihice puternice; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferințele fizice ori psihice puternice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Acțiunile lui Grejdieru Valentin pe lângă faptul că nu întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art.166¹ alin.(4) Cod penal, ele nu pot fi calificate nici altor aliniate prevăzute de articolul respective, adică ca tratament degradant sau inuman.

Pentru calificarea faptei în conformitate cu art.166¹ alin.(1) CP RM, nu este relevant dacă tratamentul aplicat victimei este: *1) numai inuman; 2) numai degradant; 3) atât inuman, cât și degradant. O asemenea circumstanță poate conta doar sub aspectul individualizării pedepsei.*

În cazul în care constrângerea exercitată asupra victimei nu adoptă forma tratamentului inuman sau degradant, fapta nu va putea fi calificată în baza art.166¹ alin.(1) CP RM.

Infracțiunea specificată la art.166¹ alin.(1) CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii durerii sau suferinței fizice ori psihice.

Prin „durere” se înțelege reacția psihofiziologică a organismului, produsă ca urmare a unei puternice excitații a terminațiilor nervoase din organele și țesuturile umane, exprimându-se în senzații fizice negative cu grad variat de pronunțare. La rândul său, prin „suferință” trebuie de înțeles trăirile negative profunde, condiționate de excitanți fizici sau psihici.

Astfel, Colegiul penal consideră, că potrivit materialelor cauzei examinate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu au fost prezentat probe suficiente ce ar dovedi vinovăția lui Grejdieru Valentin în comiterea infracțiunii sub formă de tortură, tratament inuman sau degradant față de minora *****, adică provocarea victimei a leziunilor sau suferințelor fizice și morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice sau provocarea victimei a sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi și, eventual, de a-i înfrânge astfel rezistență fizică și morală.

Mai mult ca atât, la momentul pretinsei intimidări (26 ianuarie 2016) expertizata careva tulburări psihice nu a manifestat, este capabilă de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele. Careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor din partea agresorilor descrise de ea, la moment nu se relevă, doar momente de intimidare. Constatările psihologice în privința minorei ***** sunt în concordanță cu pretinsa intimidare la care pretinde numita, că a fost supusă. Tabloul clinic este în corelație cu alegațiile minorei ***** despre „intimidare.” În situația dată, starea de intimidare depistată la ***** nu poate fi considerată ca depășire a „pragului de gravitate”, necesar pentru calificarea faptei ca tortură, tratament degradant sau inuman.

La fel și martora ***** a declarat că din incinta IP ***** au ieșit împreună. La IP ***** ***** nu a fost singură nici pentru un minut, cât timp au stat în biroul lui Grejdieru Valentin, ***** vorbea cu cuvinte necenzurate, și nimeni nu a încuiat-o separat.

Reieșind din cele menționate Colegiul consideră că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului, astfel, Grejdieru Valentin, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin.(4) Cod penal corect a fost achitat, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la învinuirea adusă lui Popovici Eugeniu pe art.332 alin.(1) Cod penal, vinovăția inculpatului n-a fost demonstrată în volumul prezentat de către acuzatorul de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Documente oficiale sunt considerate: *pașaportul, acte de*

identitate, permisul de conducere, livretul militar, pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport, polița de asigurare medicală, legitimația de pensionare, legitimația de veteran, carnetul de muncă, diploma de absolvire a unei instituții de învățământ, titlu executoriu, copia sentinței etc., elementul comun pentru aceste documente fiind că ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Astfel, corect a fost constat faptul că nu se poate reține drept fals în acte publice, faptul includerii în procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** a reprezentantului legal *****, care de facto n-a fost prezentă la această acțiune de urmărire penală, or procesul-verbal în cauză neîncadrându-se în noțiunea de document oficial, neavând calitatea de a produce consecințe juridice, atât timp cât actele procesuale întocmite de către ofițerul de urmărire penală sunt supuse controlului din partea procurorului și ulterior în instanța de judecată, drept exemplu procesul-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor legale a și fost declarat nul de către conducătorul ierarhic superior.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) CP RM se caracterizează prin intenție direct. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în interes material sau alte interese personale. Pentru calificarea faptei în temeiul art.332 alin.(1) CP, interesul material este generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli material. Prin alte interese personale se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din din necesitățile sau interesele personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Astfel, în cazul dat nu a fost constat un asemenea motiv, or tendința făptuitorului de a-și ascunde incompetența la exercitarea obligațiilor de serviciu, nu poate fi combinată cu interesul material, așa cum ascunderea incapacității nu echivalează neapărat cu obținerea unui beneficiu personal, fără a fi explicat eventualul beneficiu.

Reieșind din cele menționate Colegiul penal consideră, că de către instanța de fond corect a fost stabilit faptul că în cazul lui Popovici Eugeniu, acuzatorul de stat, nici în actul de învinuire, nici în cadrul ședințelor de judecată atât în fond cât și în apel , n-a probat care a fost interesul urmărit de către inculpat ca rezultat al falsificării procesului verbal de audiere a martorului minor *****, din care motiv ultimul urmează a și fost achitat din motivul lipsei în acțiunile făptuitorului a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de procuror ca fiind nefondate și necesare a fi respinse.

Conducându-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal, -

DECIDE:

Apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Rusnac Igor declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Sângerei din 30.11.2017 în cauza lui **Grejdieru Valentin ***** și Popovici Eugeniu *******, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 05.03.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 23.04.2024.

Președintele de ședință:

Judecătorii :