

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-382/2024

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central  
Judecător Veaceslav Caragia

## DECIZIE în numele Legii

17  
mun.Bălți

octombrie

2024

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:  
Pușcaș

Ghenadie Liulca  
Oleg Moraru, Viorel

juducând în *ședință de judecată*, în lipsa participanților la proces, în *ordine de recurs*, *recursul inculpatului Căpățînă Tudor*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.05.2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

### Căpățînă Tudor Ion,

născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, divorțat, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, fără distincții de stat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal

**Cauza a fost examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

### Termenul de judecare a cauzei:

*în instanța de fond*: 27.02.2024– 27.05.2024.

*în instanța de recurs*: 10.07.2024 – 17.10.2024.

*Procedura de citare legal executată.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

## CONSTATĂ:

Prin *sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.05.2024, Căpățînă Tudor*, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 aprilie 2021, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în baza Deciziei din 31 octombrie 2023, în partea confiscării speciale, s-a dispus confiscarea specială de la Căpățînă Tudor Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, a mijloacelor bănești în sumă de 7000 euro, adică echivalentul a 136782,8 lei MDL la momentul comiterii infracțiunii conform cursului BNM, în folosul statului.

*Inculpatul Căpățînă Tudor a fost condamnat pentru faptul, că dînsul*, în perioada lunii octombrie 2018, aflându-se în or.Orhei, în urma unor convorbiri private pe care le-a avut cu cunoscutul său Bratuțel Leonid, a aflat de la ultimul că fiind anterior condamnat la privațiune de liberate pentru comiterea unei infracțiuni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în termenul de probațiune stabilit de către instanța de judecată, a mai comis o infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal și ca consecință poate fi condamnat la închisoare, cu executarea reală a pedepsei.

Ulterior, Căpățînă Tudor, întâlnindu-se cu Leonid Bratuțel în or.Orhei, urmărind scopul comiterii traficului de influență, i-a comunicat că are posibilitatea de a întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său prin intermediul unor persoane terțe, care pot influența judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, și contra unei sume de aproximativ 10 000 de euro, îl poate determina să emită o sentință favorabilă lui, fără privarea reală de libertate pentru infracțiunea comisă.

În perioada de timp octombrie-decembrie 2018, Căpățînă Tudor, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală și în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, susținând în fața lui Bratuțel Leonid precum că prin intermediul unor persoane terțe poate influența și determina judecătorul care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, să emită în privința sa o sentință favorabilă, a pretins de la Leonid Bratuțel suma de 13 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 254025,2 lei.

În continuare, în perioada indicată de timp, Căpățînă Tudor, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se în or.Orhei a primit de Bratuțel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, bani pe care i-a pretins anterior, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 136782,8 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari, motivând că acești bani sunt destinați judecătorului care este persoană cu funcție de demnitate publică,

care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu și să emită în privința sa o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs de către **inculpatul Căpățînă Tudor**, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea lui, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.05.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În recurs **recurentul** a invocat, că nici el, și nici avocatul nu au fost prezenți la pronunțarea sentinței, iar copia sentinței au primit-o la 10.06.2024, care a fost recepționată de către mama sa.

Totodată, declară, că instanța de fond soluționând chestiunea confiscării speciale, urma să stabilească ce sumă i-a fost restituită lui Brătuțel L., apoi să aplice confiscare numai la suma rămasă.

***Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.***

**Referințe nu au parvenit.**

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca depus peste termen, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod de procedură penală RM**, potrivit căruia, **juducînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă recursul este depus peste termen.**

Conform **art.439 Cod de procedură penală**, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul penal, ține să menționeze și prevederile **art.230 alin.(2) Cod de procedură penală**, conform cărora, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că judecarea cauzei penale în fond în privința lui Căpățînă Tudor a avut loc cu participarea inculpatului și avocatului Veaceslav Domenco, dar la pronunțarea motivată a sentinței nu au fost prezenți.

Astfel, prin scrisoarea din 28.05.2024 a fost expediată prin poșta terestră inculpatului Căpățînă Tudor copia sentinței din 27.05.2024 (f.d.210) și recepționată conform avizului de recepție la data de 30.05.2024.

Avocatului Veaceslav Domenco copia sentinței i-a fost expediată tot la data de 28.05.2024, prin poșta electronică.

Până la data de 15.06.2024 – termen maxim, nici inculpatul Căpățînă Tudor și nici avocatul Veaceslav Domenco n-au atacat sentința.

Pe data de 15.06.2024, sentința Judecătorei Orhei sediul Central din 27.05.2024 a devenit definitivă și executorie.

Inculpatul Căpățînă Tudor a depus recurs la data de 25.06.2024, după expirarea termenului de atac.

Colegiul penal consideră, că nu poate fi reținut motivul invocat de inculpat, că a depus motivat, cu întârziere, recursul, deoarece a recepționat copia sentinței la data de 10.06.2024, neprobând fapta în acest sens.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei f.d.(211) se regăsește avizul de recepție semnat la data de 30.05.2024, care confirmă recepționarea sentinței din 27.05.2024 la data de 30.05.2024, dar nu la data de 10.06.2024, cum afirmă recurentul.

Totodată, se respinge argumentul recurentului, precum că copia sentinței a recepționat-o mama sa, or, instanța de judecată nu este împuternicită să verifice semnăturile.

Chiar și la admiterea primirii de către un membru adult ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, persoana care a primit actul judecătoresc era obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea era obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil. Or, sentința a fost recepționată de un membru major al familiei și se încadrează în ordinea legală de expediere-primire a actelor de procedură.

Ține de menționat comportamentul lui Căpățînă Tudor din instanța de fond, în care a înaintat o cerere de examinare a cauzei penale în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, recunoscând total vina și probele administrate la urmărirea penală, iar după pronunțarea sentinței n-a atacat-o în termenul de 15 zile.

Mai mult ca atât, în ședința instanței de fond, inculpatul a fost asistat de avocat, care, în cazul în care nu era de acord cu sentința, urma să o conteste.

Colegiul penal arată, că de către inculpat, precum și de avocat, nu au fost indicate careva motive verosimile de omitere a termenului de declarare a recursului, din care considerente recursul urmează a fi respins ca depus peste termen, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE:

Recursul *inculpatului Căpățînă Tudor*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.05.2024*, în cauza penală în privința lui **Căpățînă Tudor**, se respinge ca depus peste termen, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 17.10.2024.

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș