

Dosarul nr. 1-238/18 (18-1-3080-06082018)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iulie 2024

oraşul Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)

Instanţă compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefieri

Cu participarea:

Procurorilor

Apărătorului

Colun Svetlana

Virtosu Ana, Verhoveţchi Doina

Bobrov Vladislav, Catan Irina

Plopa Viorel

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală cu învinuirea lui:

Vîrlan Liliana, născută la *****, domiciliată
*****, cetăţeană a Republicii Moldova,
studii *****, angajată î***** *****, nu
dispune de grad de dizabilitate, posedă limba
în care se desfăşoară procesul, anterior nu a
fost judecată,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 06 august 2018 pînă la 09 iulie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,
instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 01.12.2016 Soroca Doina, care este *****, ***** Vîrlan Liliana, a depus cerere
către Consiliul sătesc Hagimus raionul Căuşeni, prin care a solicitat atribuirea unui
teren pentru construcţia casei individuale de locuit.

Potrivit prevederilor art. 11 din Codul funciar, autorităţile administraţiei publice
locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate şi în
acest sens atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului
până la epuizarea acesteia pentru construcţia caselor de locuit, anexelor gospodăreşti şi
grădini: în oraşe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localităţi rurale - pînă la 0,12
hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autorităţile
administraţiei publice locale.

Ca urmare, cererea cet. Soroca Diana a fost examinată în cadrul şedinţei Consiliului
sătesc Hagimus din 08 decembrie 2016, fiind adoptată decizia nr. 8/9.3 prin care doar
s-a admis spre examinare cererea cet. Soroca Doina, totodată s-a solicitat prezentarea

actelor lipsă din dosar până la următoarea ședință a Consiliului sătesc Hagimus.

Ulterior, *****Vîrlan Liliana, urmărind interes personal a introdus date false în decizia cu nr. 8/9.3 a Consiliului sătesc Hagimus, în care a specificat:

”1. De repartizat cet. Soroca Doina un teren de pământ în intravilanul satului pentru construcția casei individuale de locuit și anexelor gospodărești.

2. De înregistrat Titlul de proprietar de teren pentru construcție cu număr cadastral ***** cu suprafața de***** la OCT Căușeni după cet. Soroca Doina.”

Ulterior, în baza deciziei cu date false nr. 8/9.3 din 08.12.2016 a fost perfectat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren *****, care a fost eliberat la data de 30 mai 2017.

În pct. 4 al Titlului la capitolul „Trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.” este manuscrisul cu conținutul: ”1073 din 16 mai 2017”, iar pe manuscrisul ”mai” a fost aplicată o linie și făcut deasupra cuvântului ”mai” manuscrisul ”iunie”, fiind făcută alături înscrierea manuscris ”Corectat L. Vîrlan 16.06.2016” și aplicată ștampila cu inscripția ”Primarul satului Hagimus”.

Astfel, în rezultatul înscrierii unor date vădit false în documente oficiale, acțiuni săvârșite din interes personal, a fost posibil ca la 13.06.2017 să fie efectuată notarea în Registrul bunurilor imobile a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren *****, respectiv, Soroca Doina a obținut dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de*****.

Conform art. 22 alin. (1) al Legii nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin care funcționarul public urmează să respecte cu strictele Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictele drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul a declarat că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. În luna decembrie 2016 a fost depusă cerere din numele***** Soroca Doina cu solicitare de a i se atribui un teren pentru construcția casei de locuit. A fost prezentat acte necesare pentru a fi acceptată cererea. La moment lipsea un certificat de la cadastru pe numele soțului. Procedura de atribuire a lotului de teren era din 2 etape. La prima etapă a fost aprobată cerere lui Soroca Doina. A doua etapa este atunci când solicitantii dacă prezintă toate actele și se stabilesc loturile se oferă prioritate de a alege acesta este examinată la altă ședință al Consiliului sătesc. Cererea a fost examinată repetat reverificându-se dacă a fost completat setul de acte depus anterior. Dacă totul este în regulă se atribuie lotul. Cerere lui Soroca Doina s-a examinat în 2 ședințe a Consiliului. Cererea a fost aprobată la ședința din decembrie 2016, iar atribuirea lotului a fost prin decizia din 20 aprilie 2017, la aceste 2 ședințe consiliul a emis câte o decizie în total două decizii. La prima decizie din decembrie 2016 s-a aprobat cerere spre examinare, iar la a doua decizie din 20.04.2017 a fost atribuit terenul. Toate actele emise au fost expediate la Cancelaria de Stat. La sfârșitul

luni mai 2017 a fost eliberată decizia de atribuire pe numele lui Soroca pentru a fi prezentat la Oficiul Cadastral din Căușeni cu scopul de a i elibera titlul de proprietate acestui teren. Cerere la OCT pentru eliberarea titlului a fost depusă de Soroca Doina. Titlul a fost eliberat lui Soroca Doina. Soroca Doina titlu i-a dat titlul ei după ce a fost luat de la OCT pentru ca să fie semnat într-o procedură de primar, inginerul cadastral și secretar și să fie introduse datele din titlu de proprietate în registru de gospodărie de la primărie. În titlu urma de făcut o înscriere numărul cu care a fost înregistrat în registru. Acest înscris la făcut ea în calitate de secretar, unde a comis o eroare la luna înscrierii, a indicat luna mai ulterior corectând în iunie. A tăiat luna "mai" și a scris deasupra luna "iunie" și alături de corectare a scris cuvântul "corect" și s-a semnat și a aplicat stampila primăriei. La sfârșitul anului 2017 a fost un polițist de la IP Căușeni la primărie și i-a comunicat că este o plângere la poliție că a făcut fals în acte, referitor la decizia din aprilie din 2017 al consiliului sătesc și că lui Soroca Doina i s-a atribuit ilegal terenul. În cazul investigației a mai găsit careva greșeli. I s-a prezentat la Procuratura de Anticorupție decizia consiliului sătesc în privința lui Soroca Doina unde conținutul era de la decizia din 20.04.2017 însă datele emiterii erau din decembrie 2016. Președintele ședinței era greșit, era rămas de la decizia precedentă de examinarea a cererii din decembrie 2016. Recunoaște ca a greșit. Nu cunoaște motivul de ce a greșit. Careva avantaje ea cu ***** sa nu a avut din erorile din decizia consiliului și titlului menționat. Procesul-verbal și deciziile deja erau prezentate la Cancelaria de Stat. La OCT cerere era depusă la 30.05.2017. La OCT au fost prezentate actele în original, deoarece se prezintă doar originalele actelor. În decizia din 08.02.2016 nr. 8/9.3 au fost incluse și alte persoane pentru a fi examinate cererile.

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina sa în cele imputate, vina lui a fost demonstrată pe deplin, prin cumulul următoarelor probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul Arion Svetlana a declarat că, este consilier în s. Hagimus. Inculpatul este ***** și o cunoaște foarte bine ca consăteană. La ședința consiliului a venit locuitoarea s. Hagimus Cazac Maria cu pretenții referitor la un lot de teren pe care îl are în folosință. Pe acel lot s-au efectuat măsurări de către inginerul cadastral în baza deciziei Consiliului sătesc. Data emiterii deciziei și numărul nu-l ține minte, decizia viza atribuirea lotului de teren pentru construcții unei familii tinere la cererea Doinei a cărei familie nu i-a reținut. Consilierii i-au spus că ea nu are nici un document care iar confirma atribuțiile ei la terenul menționat. Ea i-a spus lui Cazacu că este emis titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Procedura fiind depunerea următoarele acte pentru a obține un teren pentru construcție: copia certificatului de căsătorie; copia buletinului de identitate; certificatul că nu deține un alt bun imobil; cererea propriu zisă. La Doina erau prezentate toate actele necesare. Până la începerea urmăririi penale în cadrul ședințelor consiliului nu s-a ridicat întrebarea legalității cu privire la decizia lotului de teren a doamnei Doina. Nu cunoaște dacă a fost pornită procedură disciplinară în privința lui Virlan Liliana. Lotul se afla lângă traseu, nu departe unde locuiește ea.

Decizia Consiliului nu este anulată. Știa că Doina persoana căruia i s-a atribuit teren, este ***** secretarului consiliul sătesc. Inculpata nu a rugat-o să voteze pentru adoptarea deciziei în privința*****. Inginerul cadastral a spus că trebuie de atribuit teren în suprafața care trebuie atribuită, deoarece pe terenul care era mai mult decât norma, nu putea fi atribuit pentru construcție. Ea ca locuitoare a satului cunoaște că la vecinii acestui teren situația este similară. Nu ține minte câți consilieri au fost prezenți la ședința când a fost emisă decizia în cauză, dar ședința a avut cvorumul necesar, adică cel puțin 9 consilieri. Nu ține minte dacă au votat ”pro” toți consilierii. Dacă persoana întrunește condițiile legale se emite decizie de atribuire fără a mai aștepta, nu există o listă de așteptare a atribuirii terenului. Nu cunoaște dacă Soroca Doina a achitat bani pentru teren.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul Liulca Dumitru a declarat că, este consilier sătesc. Pe inculpată o cunoaște, sunt în relații de servicii. În anul 2017 data nu o ține minte, la una din ședințe s-a precăutat cererea lui Soroca numele nu-l mai ține minte, ea este ***** secretarei. Soroca a depus tot setul necesar de acte, în legătură cu ce a fost emisă decizia de atribuire a lotul de teren. În cazul în care persoana nu prezintă toate actele, se emite o decizie de refuz. Cerere lui Soroca a fost examinată într-o ședință. Până a fi audiată nu a auzit despre faptul că decizia Consiliului ar fi ilegală. Decizia în cauză este în vigoare. Nu cunoaște dacă Soroca a achitat pentru teren. Dosarul penal s-a intentat la cererea unei locuitoare a satului care anterior ilegal a folosit acest teren, cu familia Cazac. Ședința din cauză a avut cvorumul necesar, dar nu ține minte câți consilieri au fost prezenți. Nu crede ca cineva să fi votat contra, poate cineva s-a abținut. Politica satului are scop de a acorda teren la tineri, să nu plece din sat. Inculpata nu l-a rugat să voteze ”pro” pînă a fi pusă în discuție la ședința subiectul dat. Nu a știut că Soroca Doina este ***** lui Vîrlan Liliana. Când s-a emis decizia nu ține minte dacă în decizie a fost indicată suprafața terenului acordat lui Soroca. Urma ca Soroca cu decizia consiliului să se adreseze la inginerul cadastral. Nu cunoaște detalii cîte loturi de teren permite fișierul traseului Bender. A fost emisă doar o singură decizie de atribuire a terenului lui Soroca. În 2017 nu ține minte la cîte persoane le-a fost acordate terenuri. Cei care s-au adresat și au întrunit condițiile le-a fost dat teren. După ce se votează inginerul cadastral atribuie în natură lotul de teren. A votat pentru decizia de la f.d. 165, dar nu ține minte dacă era indicată suprafața terenului. Nu ține minte dacă în proiectul deciziei a fost indicat numărul cadastral. Nu ține minte ordinea de zi la aceste ședințe. Solicitantul trebuie să prezinte cerere, certificatul de căsătorie și dovada că nu are lot de trai. Se verifică la inginerul cadastral dacă este lot pentru a-i fi atribuit teren. Inginerul cadastral pînă la emiterea deciziei le-a spus că sunt locuri dar nu le-a spus concret unde sunt. Nu tine minte când Soroca s-a adresat cu cerere, dacă persoana nu prezintă tot setul de acte i se oferă termen pentru prezentarea actelor care lipsesc sau i se respinge cererea.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul Iepure Anatolie a declarat că, cu Vîrlan Liliana sunt în relații de serviciu. Data nu o ține minte dar s-a dat loc de casa fiicei lui Vîrlan Liliana, probabil poartă familia de Soroca. A fost convocată ședința

Consiliului local. A fost emisă o decizie prin care a fost acordat loc de casă. După emiterea deciziei la Consiliu se invită beneficiarii indicați în decizie. Se face o întâlnire cu inginerul cadastral și li se spune ce locuri de casa disponibilă sunt. Toți beneficiarii se cheamă concomitent și trag la sorți ori se împart amiabil. Ulterior după ce a fost stabilit locul, inginerul cadastral îi prezintă harta satului consemnarea locurilor ocupate. A participat la ședința consiliului când s-a decis acordarea locurilor de teren lui Soroca în continuare nu a participat. Pe cazul dat de la început nu au fost plângeri. S-a inițiat o ceartă precum că la locul stabilit lui Soroca pretinde o altă persoană care locuia în nemijlocita apropiere, peste drum sub pretext că toata viață a ținut acel teren. Însă acest teren a fost deținut ilegal. În anul 2000 a exercitat un alt mandat de primar în vremea ceea nu se permitea de a acordat locul pentru casa în zona în care a fost acordat lui Soroca deoarece în prejma se află drumul R - 26 traseul Căușeni - Tiraspol. La acordarea locului de teren pentru Soroca s-a respectat legislația. Nu își aduce aminte dacă în temeiul deciziei a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Nu își aduce aminte dacă a fost sau nu anulată decizia în privința lui Soroca. Nu el scrie conținut deciziilor, dar știe că s-a comis unele greșeli în conținutul deciziilor. Nu ține minte dacă la ședința consiliului a fost prezentat complet dosarul lui Soroca cu toate actele necesare. Nu ține minte dacă Soroca a participat la acea ședință. Nu cunoaște de ce în conținutul deciziei se regăsește numărul cadastral și suprafața lotului de teren repartizat lui Soroca în condiția în care ulterior se trage la sorți sau beneficiarii își aleg lotul de teren. Inginerul cadastral și consilierii cunosc numărul cadastral și locul fizic unde se află lotul de teren care urmează a fi atribuit. Beneficiarul se adresează cu cerere la primărie, beneficiarul depune cerere de a i se acorda loc de casă. Toate cererile se adună și se pun în discuții la ședința ordinară. Primarul însărcinează pe inginerul cadastral să prezinte locurile care sunt libere și numărul lor cadastral. La ședință sunt chemați beneficiarii unde se i-a hotărâre. Beneficiarii care li se atribuie terenuri sunt invitați la inginerul cadastral. Pentru a se duce la fața locului că să tragă la sorți sau să alegă lotul pe cale amiabilă dacă nu sunt mai mulți pretendenți la acel lot. Chestiunile privind repartizarea loturilor de teren beneficiarilor pînă la ședință se discută în comisiile de specialitate. Procedura cu trage la sorți este legală, deoarece la consiliu se ia decizia doar de atribuire a loturilor de teren. Se adoptă decizia de a se da lot de teren. El cunoaște doar de o singură decizie. Nu ține minte cum au fost perfectate actele în privința lui Soroca.

Vinovăția inculpatului a mai fost demonstrată și prin următoarele mijloace materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Procesul-verbal de ridicare din 03.07.2018, perfectat de către organul de urmărire penală al CNA, prin care s-au ridicat documentele emise de către Consiliul sătesc Hagimus, raionul Căușeni, sau din numele acestuia și documente referitoare la funcția deținută de către cet. Liliana Vîrlan /f.d. 8 - 9/.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.07.2018, prin care s-au examinat Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului sătesc Hagimus, raionul Căușeni

și Deciziile adoptate în cadrul acestora la 08.12.2016 și 16.04.2017, ridicate de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și documentele ce confirmă proveniența acestora /f.d. 175 - 179/.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.07.2018, prin care au fost examinate Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului sătesc Hagimus, raionul Căușeni și Deciziile adoptate în cadrul acestora la 08.12.2016 și 16.04.2017, ridicate din cadrul Primăriei satului Hagimus, raionul Căușeni și documentele ce confirmă proveniența acestora /f.d. 181 - 184/.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.07.2018, prin care au fost examinate documentele în baza cărora cet. Soroca Doina a devenit proprietara terenului cu nr. cadastral ***** și documentele ce confirmă proveniența acestora /f.d. 186 - 189/.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.07.2018, prin care au fost examinate documentele în baza cărora cet. Liliana Vîrlan deține funcția de ***** /f.d. 191 - 192/.

Raport de expertiză judiciară nr. 148 din 13 iulie 2018 prin care se confirmă că semnătura în decizia nr. 8/9.3 din 08.12.2016 care conține date false, la rubrica "Contrasemnează Secretarul Consiliului sătesc" în dreptul numelui Liliana Vîrlan a fost executată de către însuși titularul Liliana Vîrlan /f.d. 214 - 218/.

Corpuri delictive: Decizia nr. 8/9.3 din 08.12.2016, cu privire la atribuirea unui teren destinat construcției casei individuale de locuit cet. Soroca Doina, ridicată de la Serviciului Cadastral Teritorial Căușeni /f.d. 165/.

Procesul-verbal al ședinței Consiliului Sătesc Hagimus nr. 8 din 08.12.2016 și deciziile adoptate de către Consiliul Sătesc Hagimus, raionul Căușeni la 08.12.2016, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

Scrisoarea de însoțire nr. 158 din 27.12.2016, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

Procesul-verbal al ședinței Consiliului Sătesc Hagimus nr. 4 din 20.04.2017 și Deciziile adoptate de către Consiliul Sătesc Hagimus la 20.04.2017, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

Scrisoarea de însoțire nr. 83 din 16.04.2017, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

Cererea către consiliul sătesc Hagimus, de la cet. Soroca Doina și Dumitru din 01.12.2016, copia buletinului de identitate a cet. Soroca Doina, copia buletinului de identitate a cet. Soroca Dumitru și copia certificatului de căsătorie, ridicate în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinate prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren *****, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din 05.07.2018.

Decizia nr. 5/5 din 12.09.2013, cu privire la numire în funcție a dnei Vîrlan Liliana, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

Decizia nr. 2/6 din 13.05.2014, cu privire la confirmare în funcție a dnei Vîrlan Liliana, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

Fișa Postului: ***** r-ul Căușeni, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

Comunicarea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu nr. 1446 din 05.04.2018, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

Răspunsul nr. 11/09c-06/64 din 15.05.2018, privind valoarea terenului cu nr. cadastral *****, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

Documentele în cauză, fiind anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală /f.d. 10-174/.

Potrivit art. 51 alin. (1), (2) Codul Penal, Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1), (2) Codul Penal, Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 93 alin. (1) Codul de Procedură Penală, Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 95 alin. (1), (2), (3) Codul de Procedură Penală, Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2), (3), (4) Codul de Procedură Penală, Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Instanța de judecată reține că, inculpatul nu a recunoscut vina sa în cele imputate.

Inculpatul și apărătorul au pledat că inculpatul nu este vinovat și au solicitat achitarea.

Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Codul Penal a o libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și de a încasa de la inculpat, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 1820 lei suportate în legătură cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 148 din 13.07.2018.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa în cele imputate, instanța de judecată constată că, acesta este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată conchide că, nu sunt neîntemeiate alegațiile apărării la capitolul că, învinuirea adusă inculpatului nu este confirmată, din care considerente în privința acestuia urma a fi adoptată o sentință de achitare, or poziția apărării are un caracter declarativ, fiind aduse doar critici generale învinuirii înaintate de către organul de urmărire penală.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatului a fost probată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile martorilor și probele materiale cercetate, care coroborează întru totul.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată respinge solicitarea apărării de achitare a inculpatului, care nu și-a recunoscut culpabilitatea, deoarece nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de Procedură Penală și art. 6 Convenției Europene a Drepturilor Omului, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând probele sus-indicate per ansamblu, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate Vîrlan Liliana, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul Penal, adică falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Codul de Procedură Penală, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 4) Codul de Procedură Penală, Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Codul de Procedură Penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Codul Penal (în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii), Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 16 alin. (2) Codul Penal, Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Reieșind din sancțiunea art. 332 alin. (1) Codul Penal, în coroborare cu prevederile art. 16 alin. (2) Codul Penal, instanța de judecată conchide că, inculpatul a comis o infracțiune ușoară.

Conform rechizitoriului, fapta a fost comisă la data de 08.12.2016.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, deja a expirat termenul stabilit de lege pentru tragerea inculpatului la răspundere penală.

Având în vedere cele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în învinuirea lui Vîrlan Liliana în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 332 alin. (1) Codul Penal, în legătură cu expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală.

Cu referire la poziția apărătorului Dlui Plopa Viorel expusă în referință precum că, probele de bază acumulate în cadrul acestui dosar au fost ridicate din materialele dosarului penal nr. 2018180156.

Instanța de judecată constată că, numărul atribuit de către organul de urmărire în prezenta cauză este 20180360424, care a fost examinată în limitele învinuirii expuse în rechizitoriu.

Instanța de judecată nu a examinat cauză penală cu numărul atribuit de către organul de urmărire nr. 2018180156, prin urmare nu se va expune în privința acestei cauze. Cu atât mai mult că, cauza penală cu numărul atribuit de către organul de urmărire nr. 2018180156 a fost intentată în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul Penal.

Cu referire la poziția apărătorului expusă în referință precum că, acțiunile organului de urmărire penală urmează a fi calificate drept repercusiuni importante a organului de urmărire penală asupra situației inculpatului, astfel de la acea dată urma a fi calculat termenul de 5 zile în care urma să fie recunoscut în calitate de bănuit și respectiv termenul de 3 luni, în care putea fi pusă sub învinuire și consideră că recunoașterea sa în calitate de bănuit și ulterior învinuit în prezenta cauză penală a fost făcută peste termenul admis de lege, circumstanțe care determină încetarea procesului penal, fiind supusă urmăririi penale de mai multe ori pentru aceeași fapte.

Instanța de judecată constată că, la data de 02 iulie 2018 a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale.

Vîrlan Liliana a fost recunoscută în calitate de bănuit în temeiul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din 09 iulie 2018.

Dînsa fiind pusă sub învinuire la data de 20 iulie 2018 în temeiul ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 20 iulie 2018.

Astfel, instanța de judecată constată că organul de urmărire penală a respectat termenele prevăzute de art. 63 Codul de Procedură Penală și anume a efectuat acțiuni în cadrul termenului prevăzut de legiuitor.

Iar cu referire la poziția apărătorului Dlui Plopa Viorel expusă în referință precum că, inculpatul nu recunoaște că a comis o infracțiune, instanța de judecată s-a expus supra asupra învinuirii aduse.

Cu referire la solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 1820 lei suportate în legătură cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 148 din 13.07.2018 sunt relevante următoarele.

Potrivit art. 143 alin. (1), (2) Codul de Procedură Penală (în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii), Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de

responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Raportînd situația de fapt la normele legale ce guvernează speța și anume prevederile art. 143 alin. (2) Codul de Procedură Penală (în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii), instanța de judecată ajunge la concluzia că, cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză în sumă de 1 820 lei, se trec în contul statului.

În conformitate cu art. 332 alin. (1), art. 275 pct. 4) CPP, art. art. 384, 385, 391 alin. (1) pct. 6) CPP, art. 60 alin. (1) lit. a) Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în învinuirea lui Vîrlan Liliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul Penal, în legătură cu expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală.

Cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză în sumă de 1 820 lei, se trec în contul statului.

Sentița poate fi atacată la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

COLUN Svetlana