

Dosarul nr. 1-38/ 2018

38-1-2593-23032018

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G H I

26 aprilie 2018

or. Șoldănești

Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești,

Instanța de judecată avînd în componență :

Președintele ședinței, judecător Elvira Lavciuc

Grefier Batiușca Veaceslav

Cu participarea acuzatorilor de stat XXXXXXXXXXX, Ruslan Știrbu

Avocatului XXXXXXXXXXX

Judecînd în ședință de judecată publică, în procedură specială, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui :

XXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
originarul și domiciliatul s.xxxxxxxxxxxx, r.Șoldănești,
studii superioare, supus militar, căsătorit, fără
persoane la întreținere, neangajat în cîmpul
muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,
posedă limba de stat, deține buletin/î xxxxxxxxxxxxxx, c/p
xxxxxxxxxxx, nu a fost reținut, arestat, fără
antecedente penale

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 328 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul XXXXXXXXXXX a fost solidar cu acuzatorul de stat în privința încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului pde prescripție, conform art.332 alin.(1) Cod penal, iar potrivit art.328 alin.(1) Cod penal, a solicitat liberarea inculpatului de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravențională în legătură cu ultimele modificări efectuate la art.55 Cod penal, iar în cazul cînd instanța de judecată va dovedi vinovăția inculpatului în temeiul art.328 alin.(1) Cod penal, solicită aplicarea art.79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complementare .

În cadrul ședinței de judecată din 26 aprilie 2018 avocatul XXXXXXXXXXX a solicitat respingerea pretenției procurorului, aferent încasării cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1914 lei .

Procurorul Ion Pripa s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Malii Ion vinovat de săvîrșirea infracțiunilor, prevăzute de art.328 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului pe art.332 alin.(1) Cod penal, potrivit art.60 alin.(1).lit.a) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție la răspundere penală. Pe art. 328 alin.(1) Cod penal, acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 1914 lei. Ridicarea sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale pe bunul imobil cu nr. cadastral 8316107098.01 – construcție agricolă, cu suprafața totală de 181,2 m², în valoare totală de 116584 lei, amplasat în s.Cobîlea, r-l Șoldănești, ce aparține cu drept de proprietate cet.Malii Ion . Ridicarea sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale pe ½ din bunul imobil cu nr.cadastral 0100311.101.01.036 – apartament cu suprafața totală de 70,7 m², amplasat în mun.Chișinău, sectorul Ciocana, str.Nicolae Milescu Spătaru, ce aparține cu drept de proprietate cet.Ciocoi Dumitru Alexandru .

Reprezentantul părții vătămate, XXXXXXXXXXX a susținut poziția acuzatorului de stat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXX, deținînd funcția de primar al s.Cobîlea raionul Șoldanesti din19.06.2011, validată prin Hotărîrea Judecătoriai r-lui Șoldănesti nr.2-393/2011 din 22.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico - economice și de conducere executivă a

instituției publice, în perioada lunii decembrie a anului 2014, în cadrul administrării procesului de recepție a lucrărilor de reparație efectuate la obiectul „Lucrari de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat.Cobilea”, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, unde acționând contrar prevederilor art. 32 și art.33 alin.(6) lit.c) ale Legii R.Moldova nr.397-XV din 16.10.2003 privind finanțele publice locale, potrivit cărora, cheltuielile bugetare se efectuează numai pe bază de documente justificative, care confirmă angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, executarea lucrărilor, prestarea serviciilor, plata salariilor și altor drepturi bănești, plata obligațiilor către bugete, precum și a altor obligații, unde, autoritățile executive, în condițiile legislației în vigoare, sunt responsabile de utilizarea conform destinației a alocațiilor bugetare aprobate, contrar prevederilor art.29 alin.(1),pct.f), g) și t) ale Legii R. Moldova nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, potrivit cărora primarul în teritoriul administrat asigură, în limitele competenței sale, exercită funcția de ordonator principal de credite al satului; verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului, în limitele competenței sale, constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau cumarea acestora și după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, contrar prevederilor pct. 8 și pct. 19 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, potrivit cărora, pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, investitorul desemnează comisia de recepție într-o componență de cel puțin 5 persoane, în care vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale în teritoriul căreia este situată construcția și specialiști notorii din domeniul vizat, care la terminarea examinării lucrărilor, își vor consemna obiectivele și concluziile în procesul-verbal de recepție, pe care îl vor înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecții a recepției, fie amânarea sau respingerea ei, precum și contrar pct. 26 din Regulamentul menționat, conform căruia, în cazul când admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul-verbal de recepție se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie remediate, în lipsa comisiei de recepție instituită în modul prevăzut de Regulamentul sus-indicat, la 02 decembrie 2014 și 24 decembrie 2014 a semnat procesele - verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 01 din 02 decembrie 2014 și nr. 02 din 24 decembrie 2014, care aveau ca obiect efectuarea lucrărilor de reparație la Monumentul lui Ștefan cel Mare din s. Cobilea r-ul Șoldanesti și facturile fiscale cu următoarele serii și numere DV8670607 din 02.12.2014 și DV8670618 din 24.12.2014,cu date false cu privire la executarea lucrărilor în volum deplin la obiectul „Lucrari de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat. Cobilea” în temeiul contractului de antrepriză nr. 55/14 din 10 noiembrie 2014, deși în realitate potrivit concluziilor actului de control nr.80 din 21.12.2016 al Inspecției de Stat în Construcții, au fost constatate exagerări în suma de 47 347,43 lei, exprimate prin lucrări neexecutate, prevăzute de proiect, incluse în costul obiectului prezentat spre recepție și achitate, documente oficiale cu date false, care ulterior, au servit drept temei la eliberarea la 05.12.2014 și respectiv 29.12.2014 a mijloacelor financiare în suma totală de 498 082,13 lei în adresa antreprenorului SRL „Eurogalex Prim” conform ordinelor de plată nr. 452 și nr. 515, prin intermediul Trezoreriei din or.Șoldănești, acțiuni prin care primăriei s. Cobilea, raionul Șoldănești i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma totală de 47 347, 43 lei.

Tot el, XXXXXXXXXX, activând în aceeași funcție, acționând în mod intenționat și în interes personal, exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, manifestate prin încălcarea prevederilor art. 32 și art. 33 alin. (6) lit. c) ale Legii R. Moldova nr. 397-XV din 16.10.2003 privind finanțele publice locale, încălcarea prevederilor art. 29 alin. (1) pct. f), g) și t) ale Legii R. Moldova nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, încălcarea prevederilor pct. 8 și pct. 19 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, precum și prin încălcarea prevederilor pct. 26 din Regulamentul menționat, în lipsa comisiei de recepție instituită în modul prevăzut de Regulamentul sus indicat, la 02 decembrie 2014 și 24 decembrie 2014, fiind în înțelegere prealabilă cu director al SRL „Eurogalex Prim” c/f XXXXXXXXXX - Ciocoi Dumitru, a semnat procesele - verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 01 din 02 decembrie 2014 și nr.02 din 24 decembrie 2014, care aveau ca obiect efectuarea lucrărilor de reparație la Monumentul lui Ștefan cel Mare din s. Cobilea r-ul Șoldănești și facturile fiscale cu următoarele serii și numere DV8670607 din 02.12.2014 și DV8670618 din 24.12.2014, în care erau înscrise date false cu privire la executarea lucrărilor în volum deplin la obiectul „Lucrari de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat. Cobilea” în temeiul contractului de antrepriză nr. 55/14 din 10 noiembrie 2014, deși în realitate potrivit concluziilor actului de control nr. 80 din 21.12.2016 al Inspecției de Stat în Construcții, au fost constatate exagerări în suma de 47 347,43 lei, exprimate prin lucrări neexecutate, prevăzute de proiect, incluse în costul obiectului prezentat spre recepție și achitate, documente oficiale cu date false, care ulterior, au servit drept temei la eliberarea la 05.12.2014 și respectiv 29.12.2014 a mijloacelor financiare în suma totală de 498 082,13 lei în adresa antreprenorului SRL „Eurogalex Prim” conform ordinelor de plată nr.452 și nr.515, prin intermediul Trezoreriei din or.Șoldănești.

Anterior începerii cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat cu inculpatul datele, prevăzute la art.506 alin.(3) CPP, în legătură cu care Malii Ion și-a susținut poziția sa, privitor la acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat în cadrul urmăririi penale din 21.04.2018 între el și procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție - Ion Pripa.

Instanța de judecată, fiind convinsă de veridicitatea răspunsurilor date de inculpat în ședința de judecată, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, prin încheierea protocolară din 21.04.2018, a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și a admis baza faptică a infracțiunilor în legătură cu care inculpatul și-a recunoscut vinovăția.

Deasemenea în ședința de judecată, inculpatul Malii Ion a dat declarații sub jurământ în legătură cu învinuirea incriminată, recunoscându-și integral vinovăția și căindu-se sincer de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal.

Concomitent, inculpatul I.Malii în ultimul cuvânt din 26.04.2018 s-a căit sincer de faptele comise și recunoscute, solicitând respingerea pretențiilor procurorului I.Pripa aferent încasării cheltuielilor judiciare .

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate .

Vinovăția inculpatului Malii Ion în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozitiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat concomitent încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției și anume :

- Prin procesul-verbal de cercetare la fata locului din 27.09.2016, locul cercetării fiind - Monumentul lui Ștefan cel Mare și Sfint din s. Cobilea, r-ul Șoldănești, (vol. I, f.d. III-118);
- Prin actul de control nr.80 din 21.12.2016 al volumelor și costului lucrărilor executate la obiectivul - Lucrari de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din s. Cobilea r-ul Șoldănești, executat de catre Inspecția de Stat in Construcții în temeiul ordonanței organului de urmarire penala din 11.10.2016, (vol. I, f.d. 154-162);
- Prin procesul-verbal de ridicare, din 27.09.2016, prin care de la primaria s. Cobilea raionul Șoldănești au fost ridicate setul de documente privind organizarea și desfășurarea concursului privind cererea ofertelor de prețuri din data de 10.11.2014 privind achiziționarea lucrărilor de reparație la Monumentul lui Ștefan cel Mare și Sfint din s. Cobilea r-ul Șoldanepi, contractul de antrepriză nr. 55/14 din 10 noiembrie 2014 încheiat între primaria s. Cobilea r-ul Șoldănești și SRL „Eurogalex Prim” c/f XXXXXXXXXX, procesele - verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 01 din 02 decembrie 2014 p nr. 02 din 24 decembrie 2014, care aveau ca obiect efectuarea lucrărilor de reparație la Monumentul lui Ștefan cel Mare din s. Cobilea r-ul Șoldănești și facturile fiscale cu următoarele serii și numere DV8670607 din 02.12.2014 și DV8670618 din 24.12.2014(vol. I, f.d. 188-189);
- Prin procesul-verbal de examinare a documentelor, din 28.09.2016, conform căruia au fost sursele examinării documentelor ridicate prin procesul-verbal de

- Prin procesul-verbal de examinare a documentelor, din 28.09.2016, conținutul cărui au fost supuse examinării documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 27.09.2016 cu anexa în original a documentelor examinate, (vol. I, f.d. 190-263, vol. II, f.d. 1-99);
- Prin ordonanța de recunoașterea și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.09.2016, prin care documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 27.09.2016 și examinate prin procesul verbal de ridicare din 28.09.2016 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală, (vol. I, f.d. 100 - 101);
- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 23.01.2018, prin care examinării a fost supus Registrul de evidență a mijloacelor fixe aflate la balanța primăriei s. Cobileia raionul Șoldanești, (vol. II, f.d. 104 - 115);
- Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.01.2018, prin care la prezenta cauză penală au fost recunoscute și atașate în calitate de corpuri delictive xerocopia fișelor extrase din Registrul de evidență a mijloacelor fixe aflate la balanța primăriei s. Cobileia raionul Șoldanești, (vol. II, f.d. 116);
- Prin procesul-verbal de ridicare, din 01.02.2018, prin care de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova au fost ridicate următoarele documente: nota informativă nr. 1 privind lucrările executate la Monumentul lui Ștefan cel Mare și ordinul de plată nr 6236 din 04.12.2014 privind achitarea sumei de 498 000 lei de la Ministerul Finanțelor către Primăria s. Cobileia r-ul Șoldanești, (vol. II, f.d. 127-138);
- Prin declarațiile reprezentantului părții civile Primăria s. Cobileia, r-I Șoldanești în persoana primarului XXXXXXXXXX (f.d.139-140, vol.II);
- Prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Prisacaru Gheorghe, Bahnă Valentina, Bahnă Liubovi, Armaș Valentina, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX(f.d.141-142, 143-144, 145-146, 147-148, 149-150, 151-152, 153-154, 164-167, vol.II).

În același timp, instanța de judecată, constată temeiurile prevăzute la art.275, pct.4) ; art.285 alin.(2) și art.332 alin.(1) CPP de încetare a procesului în privința inculpatului Malii Ion, învinuit în temeiul art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de judecată rezidă în următoarele :

Potrivit stipulărilor art.53,lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile : g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1),lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene : a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Instanța de judecată menționează și prevederile art.60 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Art.60 alin.(3),(4) Cod penal stipulează, că în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Prevederile art.16 alin.(2) Cod penal stabilesc, că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusive, iar sancțiunea art.332 alin.(1) Cod penal, în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată operează în sensul dat și cu prevederile art.275, pct.4) CPP, potrivit căruia, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia .

Deopotrivă, conform art.285 alin.(2) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9),285 alin.(1) pct.1),2),4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Dat fiind, că din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul I.Malii, infracțiunea, prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, incriminată de către OUP a comis-o la 02 și respectiv, 24 decembrie 2014, instanța de judecată statuiază, că anume din 02 decembrie 2014 începe calcularea prescripției pentru infracțiunea nominalizată, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal se referă la categoria infracțiunilor ușoare, iar reieșind din prevederile art.60 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată constată, că încetarea procesului penal în privința lui I.Malii, conform art.332 alin.(1) Cod penal, nu contravine prevederilor legale, fiind posibilă încetarea în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, dat fiind, că în cadrul cercetării judecătorești, a fost stabilită vinovăția inculpatului I.Malii în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal .

Apreciind în ansamblu probele administrate la cauza penală și concomitent acceptate de către inculpat, instanța de judecată consideră dovedită integral vinovăția inculpatului Malii Ion și ajunge la concluzia încadrării juste a acțiunilor lui de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, dat fiind, că el intenționat, în perioada lunii decembrie a anului 2014, în cadrul administrării procesului de recepție a lucrărilor de reparație efectuate la obiectul „Lucrari de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat. Cobileia”, activând în calitate de primar al Primăriei s.Cobileia, r-I Șoldanești, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, semnând la 02 decembrie 2014 și 24 decembrie 2014 procesele - verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 01 din 02 decembrie 2014 și nr. 02 din 24 decembrie 2014, care aveau ca obiect efectuarea lucrărilor de reparație la Monumentul lui Ștefan cel Mare din s. Cobileia r-ul Șoldanești și facturile fiscale cu următoarele serii și numere DV8670607 din 02.12.2014 și DV8670618 din 24.12.2014, cu date false cu privire la executarea lucrărilor în volum deplin la obiectul „Lucrari de reparație a Monumentului Ștefan cel Mare din sat. Cobileia”, deși în realitate potrivit concluziilor actului de control nr. 80 din 21.12.2016 al Inspecției de Stat în Construcții, au fost constatate exagerări în suma de 47 347,43 lei, exprimate prin lucrări neexecutate, prevăzute de proiect, incluse în costul obiectului prezentat spre recepție și achitate, documente oficiale cu date false, care ulterior, au servit drept temei la eliberarea la 05.12.2014 și respectiv 29.12.2014 a mijloacelor financiare în suma totală de 498 082,13 lei în adresa antreprenorului SRL „Eurogalex Prim” conform ordinelor de plată nr. 452 și nr. 515, prin intermediul Trezoreriei din or. Șoldanești, acțiuni prin care primăriei s. Cobileia raionul Șoldanești i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma totală de 47 347, 43 lei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului I.Malii în temeiul art. 328 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată potrivit art.77 Cod penal, nu a reținut în acțiunile inculpatului circumstanțe agravante.

Concomitent, inculpatul pentru prima dată a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, este căsătorit, pensionar al MAI, prejudiciul material cauzat

prin miracipune a fost reparat integral / I.O.105-10 /, vol.1 /, nu dispune de antecedente penale, ceea ce constituie circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal.

Tot în cadrul cercetării judecătorești inculpatul I.Malii a mai prezentat acte, care confirmă, că prin Decretul Președintelui R.Moldova nr.508-VI din 6 februarie 2012 Malii Ion a fost decorat cu medalia „Crucea comemorativă.Participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței R.Moldova (1991-1992)” ; la 15 ianuarie 2013, primarului s.Cobîlea, r-1 Șoldănești Malii Ion i s-a decernat Diploma pentru merite deosebite în promovarea Culturii și cu prilejul Sărbătorii”Ziua Națională a Culturii”, iar la 23 ianuarie 2015 primarului s.Cobîlea, r-1 Șoldănești Malii Ion i s-a decernat Diploma de Laureat în Domeniul Culturii - 2014 cu Premiul „Cea mai substanțială contribuție în menținerea și promovarea culturii în localitate”, care în opinia instanței de judecată, deasemenea se referă la circumstanțe atenuante.

La evidența medicului psiho-narcolog inculpatul Malii Ion nu se află / f.d.159, vol.2 /, iar caracteristica de la locul de trai al inculpatului I.Malii nu a fost anexată la materialele cauzei penale.

Referat prezentențial în privința inculpatului Malii Ion deasemenea nu a fost întocmit.

În baza tuturor circumstanțelor cauzei, reieșind din stipulările art.61 alin.(2) Cod penal, care prevede, că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, auzind opinia inculpatului, instanța de judecată concluzionează, că actualmente pentru corectarea și reeducarea inculpatului Malii Ion este oportună încetarea procesului penal în temeiul art.332 alin.(1) Cod penal în legătură cu motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.275,pct.4) și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală și concomitent, cu stabilirea pedepsei principale sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, reieșind din limita prevederilor art.80 Cod penal, cu explicarea conținutului art.64 alin.(3)¹), (5),(7) Cod penal, dat fiind, că potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal se referă la categoria celor mai puțin grave .

Art.78 alin.(2) Cod penal stipulează expres, că în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Astfel, instanța de judecată, analizând și verificând în totalitatea lor materialele cauzei penale, ajunge la concluzia, că în privința inculpatului I.Malii, potrivit art.78 alin.(2) Cod penal și art.509 alin.(4) CPP, poate fi înlăturată pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, stipulată la sancțiunea art.328 alin.(1) Cod penal, întrucât în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit un număr impunător de circumstanțe atenuante.

Concomitent, instanța de judecată conchide, că în privința inculpatului I.Malii nu pot fi aplicate prevederile art.79 Cod penal, or, în opinia instanței de judecată totalitatea circumstanțelor atenuante stabilite pe parcursul cercetării judecătorești în privința inculpatului, nu pot fi reținute ca unele excepționale, în temeiul art.78 alin.(5).

Potrivit art.10 alin.(1),(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Reieșind din norma precitată și din Legea nr.207 din 29 iulie 2016, în vigoare de la XXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a modificat art.64 alin.(2) Cod penal, fiind substituit textul ”20 lei” cu textul ”50 lei” și concomitent sancțiunea art.328 alin.(1) Cod penal, potrivit căreia textul ”de la 300 la 800 unități convenționale” s-a substituit cu textul ”de la 650 la 1150 unități convenționale”, instanța de judecată, reieșind din faptul, că infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal a fost comisă în luna decembrie 2014, adică pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.207 din 29 iulie 2016, conchide, că actualmente, în privința inculpatului Malii Ion, la stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă, urmează a fi aplicate prevederile Codului penal, care erau în vigoare în luna decembrie 2014 .

Astfel, în corespundere cu circumstanțele enunțate anterior, instanța de judecată conchide despre pasibilitatea stabilirii pedepsei sub formă de amendă inculpatului Malii Ion în temeiul art.328 alin.(1) Cod penal în limita art.80 Cod penal, iar în privința pedepsei complementare obligatorii, fiind posibilă aplicarea prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal și art.509 alin.(4) CPP, cu înlăturarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsura procesuală de constrîngere sub formă de obligație scrisă de a se prezenta la OUP și instanță, dispusă în privința inculpatului Malii Ion la 14 martie 2018, urmează a fi menținută pînă la devenirea definitivă a respectivei sentințe.

Acțiuni civile nu au fost intentate de către OUP afit în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, însă în cadrul dezbaterilor judiciare procurorul I.Pripa a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat în sumă totală de 1914 lei.

Potrivit art.227 alin.(1)-(3) CPP, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele : 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali ; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive ; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat ; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Instanța de fond reține solicitarea acuzatorului de stat aferent încasării din contul inculpatului Malii Ion a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1914 lei, alcătuite din salariul ofițerului de urmărire penală, salariul procurorului și cheltuieli pentru birotică ca fiind una nefondată, or, potrivit art.227 alin.(3) CPP, *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Astfel, cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal, urmează a fi trecute în contul statului, or, acestea sînt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

În acest sens, instanța de fond statuiază, că cheltuielile suportate în legătură cu exercitarea urmăririi penale, se atribuie la cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sînt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru înaintarea acuzării de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu își pierde valoarea.

Tot în acest sens, instanța de fond, statuiază despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, demonstrării vinovăției, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Corpurile delict recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.09.2016 /f.d.100-101/ și din 24.01.2018 /f.d.116/, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate în continuare la dosarul penal nr.1-38/2018.

Dat fiind, că în cadrul exercitării urmăririi penale, prin încheierile Judecătorei Bălți din 22.02.2018 / f.d. 205-206 și 210-211, vol. 2 /a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile a lui Mafii Ion și Ciocoi Dumitru, în privința ultimului fiind încetată parțial urmărirea penală la 13.03.2018 în legătură cu intervenirea amnistiei / f.d. 26-29, vol.3 /, iar pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit, că prejudiciul material cauzat de Primăriei s.Cobîlea, r-I Șoldănești în mărime de 47347,43 lei de către Mafii Ion în rezultatul săvârșirii infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, a fost reparat în mărime integral, instanța de judecată statuează, că actualmente a decăzut necesitatea de a menține sub sechestrul bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Mafii Ion și Ciocoi Dumitru, fiind oportună în temeiul art. 210 alin. (1) CPP, ridicarea sechestrului de pe aceste bunuri imobile.

În conformitate cu prevederile art. 53,lit.g); 60 alin.(1),lit.a) și alin.(2) Cod penal; art.275,pct.4); 332 alin.(1);art.210 alin.(1); 338,339,382, 384-389, 392-394, 397; art. 506-509 alin.(4),(6) Cod de procedură penală și art. 78 alin.(2), 80 Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-1 declara pe XXXXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 328 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal.

În temeiul art. 328 alin.(1) Cod penal / în redacția pînă la XXXXXXXXXXXX /lui XXXXXXXXXXXX i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 530 / cinci sute treizeci / unități convenționale, echivalentul a 10600 / zece mii șase sute, 00 / lei, cu înlăturarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a lui XXXXXXXXXXXX de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care XXXXXXXXXXXX nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal / redacția anului 2003 / se încetează, conform art.60 alin.(1),lit.a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.275,pct.4) și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală.

Măsura procesuală de constrângere sub formă de obligație scrisă de a se prezenta la OUP și instanță, dispusă în privința inculpatului Mafii Ion la 14 martie 2018, urmează a fi menținută pînă la devenirea definitivă a respectivei sentințe.

Se ridică sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale pe bunul imobil cu număr cadastral xxxxxxxxxx – construcție agricolă, cu suprafața totală de xxxxxxxxxx m², în valoare totală de 116584 lei, amplasat în s.xxxxxxxx, r-I Șoldănești, ce aparține cu drept de proprietate cet.Mafii Ion.

Se ridică sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale pe ½ din bunul imobil cu număr cadastral xxxxxxxxxx – apartament cu suprafața totală de xxxxxxxxxx m², amplasat în mun.xxxxxx, sectorul xxxxx, str.xxxxxxxx, ce aparține cu drept de proprietate cet.Ciocoi Dumitru Alexandru.

Despre ridicarea sechestrului de pe ambele bunuri imobile va fi informat Departamentul Cadastru al IP „Agenția Servicii Publice” și registratorul-șef al Serviciului Cadastral Teritorial Șoldănești.

Corpurile delict anexate la cauza penală, se vor păstra în continuare la dosarul penal nr.1-38/2018.

Cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru instrumentarea cazului în sumă totală de 1914,00 / una mie nouă sute patruzeci,00 / lei, se trec în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale a sentinței, prin intermediul Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător / semnătura / **Elvira Lavciuc**

Copia este veridică :

Judecător

E.Lavciuc