

Dosar nr. 1a-89/22 (PIGD nr. 1-19068499-02-1a-17012022)
Judecător: Stambol Tudor (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

11 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefieri

Benderschi Maxim, Lupei Aliona, Mihai

Ana

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocaților

Dumneanu Radu, Lunca Ion

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, apelul avocatului Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe, apelul avocatului Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatei Duca Maria, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Duca Gheorghe *****, a.n. *****, IDNP *****
moldovean, cetățean a Republicii Moldova, născut în *****
*****, domiciliat în municipiul Chișinău, *****, căsătorit, nu
are persoane la întreținere, studii superioare, posedă limba de
stat, fără antecedente penale, la evidența medicului
narcolog/psihiatru nu se află, academician al Academiei de
Științe a Moldovei; membru corespondent al Academiei de
Științe al Moldovei; profesor universitar, Universitatea de Stat
din Moldova; doctor habilitat în științe chimice, Specialități:
11.00.11 și 02.00.15; doctor în științe chimice specialitatea:
02.00.04 – Chimia Fizică; profesor facultatea de Fizică și
Chimie, Universitatea de Stat „Dmitrie Cantemir”; director al
centrului „Chimie Fizică și Anorganică”. Titular de brevete de
inventii în număr de 165; 2007 – Ordinul „Gloria Muncii” al
Republicii Moldova. Mai multe medalii de aur și argint din mai
multe state, 1995/1996 - Laureat al Premiului de Stat pentru
Știință, tehnică și producție din Republic Moldova; 1983 -

Laureat al Premiului de Stat pentru Știință și Tineret în domeniul Științei și Tehnicii din Moldova,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 352¹ alin. (1), 352¹ alin. (2) Cod penal, precum și a lui

Duca Maria *****, **a.n. *******, IDNP *****
moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, născută în orașul Sângerei, domiciliată în municipiul Chișinău, *****
căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nesupusă militar, posedă limba de stat, profesor universitar USM, academician al AȘM, membru corespondent al AȘM, președinte al societății științifice republicane a Geneticienilor și amelioratorilor din Republica Moldova, șef centru Genetică Funcțională, USDC, distincții de stat sau alte decorațiuni: Laureat al Premiului Republican pentru Tineret în domeniul științei și tehnicii B. Glavan, 1986, om emerit în știință din Republica Moldova, 2006, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 352¹ alin. (1), 352¹ alin. (2) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 22.01.2019 până la data de 17.12.2021;
- Instanței de apel de pe data de 17.01.2022 până la data de 06.12.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021, Duca Gheorghe ***** a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 328 alin. (1) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Maria ***** a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 328 alin. (1) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 27 martie 2013, în partea nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea bunului imobil din *****) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Gheorghe ***** a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 352¹ alin. (1) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2014), pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Gheorghe ***** a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 352¹ alin. (1) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 27 martie 2015), pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2016, în partea nedeclarării venitului real obținut urmare a înstrăinării bunurilor imobile din mun. Chișinău, ***** nr.25, 26) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2017, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2018, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Gheorghe ***** a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019), pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Gheorghe ***** se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019), pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Maria ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 29 martie 2013, în partea nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea bunului imobil din *****) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Maria ***** a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 352¹ alin. (1) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2014), pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Maria ***** a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 352¹ alin. (1) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 29 martie 2015), pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Maria ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2016, în partea nedeclarării venitului real obținut urmare a înstrăinării bunurilor imobile din mun. Chișinău, ***** nr.25, 26) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Maria ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2017, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Maria ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2018, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni) fiind încetat procesul penal în partea respectivă, pe motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Duca Maria ***** a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019), pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Maria ***** a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de

avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019), pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, s-a dispus ca la rămânerea definitivă a sentinței să fie ridicat sechestrul aplicat prin ordonanța din 13 decembrie 2018, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina și autorizat prin 172 încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 13 decembrie 2018, pe bunurile deținute cu drept de proprietate de către Duca Maria, și anume pe cota parte în mărime de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (construcție/casă de locuit), cu suprafața de 184,9 m², situată în mun. Chișinău, *****, cu valoarea cadastrală a bunului imobil estimată de organul cadastral în sumă de 1 961 154 lei (valoarea cotei - părți de $\frac{1}{2}$ constituind 980 577 lei), în limita valorii pagubei, ce constituie 405 435,21 lei și 1150 în limita amenzii prevăzute de Codul penal.

Totodată, s-a dispus ca la definitivarea sentinței să fie ridicat sechestrul aplicat prin ordonanța din 30 noiembrie 2018, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina și autorizat prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 13 decembrie 2018, pe bunurile deținute cu drept de proprietate de către Duca Gheorghe, și anume pe cota parte în mărime de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (construcție/casă de locuit), cu suprafața de 184,9 m., situată în mun. Chișinău, *****, cu valoarea cadastrală a bunului imobil estimată de organul cadastral în sumă de 1 961 154 lei (valoarea cotei - părți de $\frac{1}{2}$ constituind 980 577 lei), în limita valorii pagubei, ce constituie 405 435,21 lei și 1150 u. c. amendă judiciară.

Acțiunea civilă înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina la 16 noiembrie 2018 privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria a fost lăsată fără soluționare.

Actele și documentele nominalizate în lista probelor acuzării care sunt recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă, s-a dispus să fie păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe *****, fiind numit în funcția de Președinte al Academiei de Științe prin Hotărârea nr. XVIII/1 din 17 aprilie 2014 - care reprezintă o autoritate publică, fiind investit cu obligația de a conduce Academia de Științe, conform fișei de post nr. 1 Cap. II fiind investit cu atribuții de serviciu și responsabilități - coordonarea lucrului Direcției finanțe și contabilitate, Direcției Personal și Secretariat, Centrului instruire universitară, postuniversitară și perfecționare, Centrului Proiecte internaționale; încheierea și rezilierea contractelor manageriale de administrare a patrimoniului Academiei cu conducătorii organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării, cu conducătorii întreprinderilor și organizațiilor auxiliare; răspunde de determinarea direcțiilor

prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, conform condițiilor contractului de muncă - 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi; Conform Statutului Academiei de Științe cap. V. pct. 83- Președintele Academiei conduce activitatea Academiei, răspunde de elaborarea și implementarea politicii statului în domeniul științei și inovării, de determinarea direcțiilor prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării; este membru al Guvernului din oficiu, totodată potrivit statutului Universității Academiei de Științe, înregistrat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova nr. 5986 din 24.01.2013, Universitatea fiind o instituție de stat de învățământ superior universitar, este subordonată Academiei de Științe a Moldovei, având în subordinea economico-financiară Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” Institutul de Chimie al Academiei de Științe, fiind în virtutea prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, iar ulterior în temeiul modificărilor prin Legea nr. 36 din 16.03.2018, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, persoană publică, a comis exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp cuprinsă între *****-30.06.2016, în următoarele circumstanțe:

Duca Gheorghe *****, fiind Președinte a Academiei de Științe din Republica Moldova și prin cumul fiind angajat în cadrul instituțiilor aflate în nemijlocita subordine a Academiei și anume Universitatea Academiei de Științe și Institutul de Chimie ale AȘM, coordonând activitatea financiară și economică a acestora precum și activând în cadrul Universității de Stat din Moldova, săvârșind acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în mod intenționat, folosindu-se de dreptul de a decide direcțiile prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, în interes personal, contrar prevederilor pct. 5 din Notele la Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr. 47 din 12.01.2007 referitor la limitarea cumulării până la 0,5 a normei didactice, până la 240 ore anual în regim de plată cu ora sau până la 0,5 a normei de cercetător științific (principal, coordonator etc.). Potrivit prevederilor pct.5 din Notele la Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, „persoanelor cu funcție de conducere din organizațiile de drept public din / sfera științei și inovării, finanțate de la buget, precum și conducătorilor Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică,” (la care, în baza dispozițiilor art.85 alin.(3) lit.a) din Codul cu privire la știință și inovare, se atribuie și președintele Academiei) „li se permite să cumuleze până la 0,5 normă didactică, până la 240 ore anual în regim de plată cu ora sau până la 0,5 normă de cercetător științific (principal, coordonator etc.) contrar prevederilor date a încasat în beneficiul său: în anul 2011 - 152170,63 lei (0,7 norma didactică în sumă de 33595,27 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma

didactică], 6****ore în regim de plată cu oră în sumă de 47773,36 lei la USM - 376 ore și, respectiv, la UnAȘM - 282 ore] și în calitate 30 de consultant/cercetător științific - 1 unitate în sumă de 70802,0 lei [la USM - 0,5 unități și, respectiv, la IC - 0,5 unități]); 2012 - 152703,93 lei (0,65 norma didactică în sumă de 28345,38 lei [la USM - 0,45 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică, 546 ore în regim de plată cu oră în sumă de 47092,5 lei [la USM - 119 ore și, respectiv, la UnAȘM - 427 ore] și ca consultant/cercetător științific - 1 unitate în sumă de 77266,0 lei [la USM - 0,5 unități și, respectiv, la IC - 0,5 unități]); 2013 - 165548,2 lei (0,7 norma didactică în sumă de 36242,7 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică], 851,6 ore în regim de plată cu oră în sumă de 73536,5 lei [la USM - 466 ore și, respectiv, la UnAȘM - 385,6 ore] și ca consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 unități în sumă de 55769,0 lei); 2014 - 136835,31 lei (0,6 norma didactică în sumă de 35818,06 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,1 norma didactică], 481 ore în regim de plată cu oră în sumă de 47696,25 lei [la USM - 279 ore și, respectiv, la UnAȘM - 202 ore] și în funcție de consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 normă în sumă de 53321,0 lei); 2015 - 155932,72 lei (0,56 norma didactică în sumă de 30880,6 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,06 norma didactică], 619,1 ore în regim de plată cu oră în sumă de 63599,45 lei [la USM - 353,1 ore și, respectiv, la UnAȘM - 266 ore] și ca consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 normă în sumă de 61453,27 lei), pentru activitățile didactice și de consultant/cercetător științific desfășurat pe parcursul anilor 2011-2015, prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 275,1 mii lei.

Tot el, contrar prevederilor art. ****din Codul muncii nr. 154- XV din 28.03.2003, pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010 (valabilă în perioada anilor 2011-2015) și pct.3.2.2 din Planul de conturi contabile în sistemul bugetar și Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din ****, conform datelor traversării frontierei de stat, pe parcursul perioadei august 2011- iunie 2016, conștientizând aflarea sa peste hotarele țării pe perioada zilelor lucrătoare în număr de 19,5, perioadă în care s-a aflat în deplasări de serviciu și concedii de recuperare, a încasat ilegal suma de 14,1 mii lei.

Tot el, activând în calitate de Președinte al Academiei de Științe, având în subordine Institutul de Chimie și activând prin cumul în calitate de consultant științific, în baza ordinului Institutului nr. **** din **** pe 0,5 unitate, pentru o perioadă determinată, cu categoria de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime de 742,5 lei, durata timpului de lucru fiind stabilită de 4 ore/zi (20 ore pe săptămână) cu programul de lucru de la 1700 până la 2100, în CIM încheiat

neprevăzându-se posibilitatea înlocuirii orelor necesare a fi lucrate conform programului aprobat cu orele efectiv lucrate în altă perioadă de timp a zilei. În așa mod, potrivit tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) acesta și-a desfășurat în perioada inspectată activitatea în laboratorul de chimie cuantică al Institutului timp de 1237 zile sau 4948 ore (câte 4 ore pe zi în intervalul de la 1700 până la 2100). Astfel, contrar prevederilor art. 152 alin. (7) din Codul cu privire la știință și inovare nr. 259- XV din 15.07.2004 și art. 54 alin. (2) din Codul muncii (Codul muncii) (luând în considerație dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. g) și art. 83 alin. (4) din Codul muncii) fiind prevăzută durată determinată, a contractului ce nu poate depăși 5 ani, prin neîncheierea contractelor de muncă pentru fiecare an, fie actelor adiționale, Institutul a suportat pe parcursul perioadei ianuarie 2014 - iunie 2016 pentru retribuirea muncii și achitării altor plăți (ajutor material) d-ului Duca Gh. cheltuielile în sumă totală de 148 796,27 lei. De asemenea, acesta, în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea, pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016, a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată a traversat granița Republicii Moldova de 85 ori, fiind salarizat nejustificat pentru 231 zile (924 ore), fapt ce a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în valoare de 63.220,07 lei. De asemenea, fiind membru al Guvernului, a participat sau a absentat motivat (concediu de odihnă, deplasare), la ședințele Guvernului, care se desfășurau în fiecare zi de miercuri (în unele cazuri, luni, marți sau joi) după ora 1700 (pe 06.04.2016 - de la 16:30), pentru zilele ședințelor desfășurate fiind tabelat, potrivit tabelelor de pontaj, precum că a activat la laboratorul de chimie cuantică al Institutului cu salarizarea din contul mijloacelor publice alocate în total fiind achitate 25 zile, fapt ce a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 5390,08 lei. Totodată, contrar prevederilor art. 32 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 și pct. 15 subpct. 1 (ce se referă la stimularea materială a cercetătorilor științifici) din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, persoana vizată a beneficiat nejustificat de premii (care urma să constituie până la 4 fonduri lunare de salarizare pe an, calculate în raport cu salariile de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime în muncă, alte sporuri și suplimente), fapt ce a cauzat un prejudiciu statului în sumă de 17462,27 lei.

Ulterior, în comun acord cu rectorul Universității Academiei de Științe Duca Maria, care este și soția, contrar prevederilor Codului muncii, Legilor cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 și contabilității, pct. 10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 724 din 26.06.2006, pct. 9 subpct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din

sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr. 47 din 12.01.2007, pct. 1 din Hotărârea Guvernului cu privire la plata premiului anual din unitățile bugetare nr. 180 din 11.03.2013 și pct. 10 și 12 din Hotărârea Guvernului nr. 195 din 13.03.2013, în rezultatul excesului de putere comis de către rectorul Duca Maria, bugetului de stat i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 245,6 mii lei.

Tot el, în comun acord cu Duca Maria, care, fiind rector al Universității Academiei de Științe prin dispoziția președintelui AȘM nr. ***** din *****, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr. ***** din *****, precum și în baza contractului de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr. 22 din 04.04.2014, pe un termen de 5 ani, de la 04.04.2014 până la 05.04.2019 încheiat cu Duca Maria în calitate de rector, precum și fiind angajată în funcția de cercetător științific, conform tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) ținute pentru funcția de cercetător științific, în care au fost indicate ca lucrate 4 ore pe zi, precum și tablele de pontaj ținute pentru funcția de rector, în care sunt indicate ca lucrate 8 ore pe zi, în total fiind 12 ore pe zi în coraport cu datele din documente de angajare a acesteia, s-a constatat nejustificarea angajării prin cumul intern (în CIM - cumul) a persoanei vizate în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, deoarece, potrivit art. 267 alin. (1) din Codul muncii (din perioada vizată), munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct, ceea ce n-a fost respectat în cazul examinat. Astfel, cauzând prejudiciu statului în sumă de 17268,52 lei.

Tot el, contrar dispozițiilor art. 135 alin. (4) din Codul muncii și pct. 10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 724 din 26.06.2006 d-nei Duca Maria a încasat nejustificat pentru 9 luni ale anului 2011 și anul 2013 sporul în sumă de 50753,67 lei (9 luni ale anului 2011 - 16960,0 lei și anul 2013 - 33793,67 lei). 32 Prin Hotărârile Biroului Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al AȘM (Birou) nr. 12-3 din 28.03.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelor-șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada ianuarie-martie 2011” și nr.22-2 din 04.07.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelor – șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada aprilie – iunie 2011”, prin care a fost stabilită mărimea sporului și premiilor pentru perioade respective, pentru d-na Duca Maria n-a fost prevăzută posibilitate de stabilire a sporului în cauză, în hotărârea analogică a Biroului nr. 28-3 din 03.10.2011 elaborată pentru iulie - septembrie 2011 nefiind stipulată mărimea sporului respectiv (în pofida includerii în tabelul

anexat la hotărârea citată a coloniței respective), iar prin Hotărârea Biroului nr. 39-2 din 26.12.2011 a fost prevăzută retribuirea suplimentară din contul mijloacelor speciale în mărime de 50% din salariul de funcție (octombrie-noiembrie 2011) și 100% (decembrie 2011). Tot așa, prin hotărârile Biroului nr.9-1 din 26.03.2012, nr.19-2 din 25.06.2012, nr 28- 1 din 24.09.2012 și nr.38-2 din 24.12.2012 din contul mijloacelor speciale pe parcursul anului 2012 au fost stabilite mărimile sporului vizat în mărime de la 80% până la 100% din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru vechimea în muncă. Totodată, contrar prevederilor legii, în aprilie și noiembrie 2012 persoana vizată a beneficiat nejustificat de spor nominalizat majorat în comparație cu cuantumul permis prin hotărârile respective ale organului de conducere ierarhic superior în mărime de 100% și, respectiv, 80% din salariu de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime. În rezultatul acțiunilor date a fost cauzat prejudiciu statului în sumă de 3732,39 lei.

Iar în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 de către d-na Duca Maria a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată deși a traversat granița Republicii Moldova de 31 ori, a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. În consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 80, a fost salarizată nejustificat în sumă de 88113,4 lei. Astfel, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice soldate cu urmări grave manifestate prin prejudiciu cauzat statului în sumă de 929 536,67 lei.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Tot el, Duca Gheorghe *****, fiind numit în funcția de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei prin dispoziția nr. 03-35 din 20 februarie 2004, reconfirmat în funcție prin Hotărârea nr. XVIII/1 din 17 aprilie 2014, instituție care reprezintă o autoritate publică, fiind în virtutea prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, iar ulterior în temeiul modificărilor prin Legea nr. 36 din 16.03.2018, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, persoană publică, deci, fiind obligat conform Legii nr. 1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, de a depune declarație cu privire la venituri și proprietate, ulterior, conform Legii nr. 133 din 17.06.2016, privind declararea averii și a intereselor

personale, de a depune declarația de avere și interese personale, a săvârșit falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că știind cu certitudine că deține un cont de depozit în sumă de 33.088,55 dolari SUA cu dobânda de 10% anual și un alt cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei cu dobânda de 11% anual, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre 33 venitul obținut din depunerile la instituțiile financiare în pct. 4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 27 martie 2013.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Tot el, Duca Gheorghe, având intenția de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că la 14 februarie 2012, a vândut lui Carpușor Alexandr terenurile numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****, extravilan, Î. P. „Sănătatea”, lot nr. ***** și numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****, extravilan, Î. P. „Sănătatea”, lot nr. *****, contra sumei de 50 000 euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 784.420 (șapte sute optzeci și patru mii patru sute douăzeci) lei, intenționat, nu a inclus informația despre venitul obținut din înstrăinarea bunurilor imobile în pct. 8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 27 martie 2013.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că știind cu certitudine că deține un cont de depozit în sumă de 35.203,11 dolari SUA cu dobânda de 6% anual, un cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei cu dobânda de 11% anual și un alt cont de depozit în sumă de 314.582,99 lei cu dobânda de 11% anual, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul obținut din depunerile la instituțiile

financiare în pct.4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2014.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 01 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate, soția Duca Maria, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 27 martie 2015. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal. Duca Gheorghe, știind cu certitudine că la 27 ianuarie 2015, a vândut lui Ciuntu Veaceslav bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, situat în mun. Chișinău, ***** și *****, situat în mun. Chișinău, str. Miorița 26, contra sumei de 245.000 (două sute patruzeci și cinci mii) Euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 4.725.242 (patru milioane șapte sute douăzeci și cinci mii două sute patruzeci și doi) lei, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016, a inclus date eronate, precum că a înstrăinat imobilele contra sumei totale de 158.000 (una sută cincizeci și opt mii) lei (89000 lei + 69000 lei).

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate, soția Duca Maria, acționând în bază

de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 01 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, soția Duca Maria, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017.

Tot el, Duca Gheorghe, în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****, iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiriși construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile

reale, știind cu certitudine că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****), intenționat, nu a inclus informația respectivă la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, soția Duca Maria, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018. Duca Gheorghe, în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****, iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiriși construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe a fost învinuit precum că în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile

reale, știind cu certitudine că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****), intenționat, nu a inclus informația respectivă la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 01 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, soția Duca Maria, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****), intenționat, nu a inclus informația respectivă la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe a fost învinuit precum că știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 01 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, soția Duca Maria, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 17 ianuarie 2019.

Potrivit rechizitoriului, Duca Gheorghe, a fost învinuit precum că în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****), intenționat, nu a inclus informația respectivă la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 17 ianuarie 2019.

Astfel, Duca Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Duca Maria *****, fiind numită în funcție de rector al Universității Academiei de Științe a Moldovei aflată în subordine la Academia de Științe a Moldovei, prin dispoziția președintelui AȘM nr.***** din *****, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr.***** din *****, precum și în baza contractului de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr.22 din 04.04.2014, pe un termen. de 5 ani, de

la 04.04.2014, fiind investită, cu atribuții de control asupra activității întregului personal salarial al UnAȘM, fiind în virtutea prevederilor nr.36 din 16.03.2018, persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu, a săvârșit exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp cuprinsă între *****-30.06.2016 în următoarele circumstanțe:

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, în comun acord cu Duca Gheorghe *****, Președinte al Academiei de Științe, fiind angajată în calitate de rector precum și în funcția de cercetător științific conform contractului de angajare semnat tot de către aceasta în calitate de rector, conform tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) ținute pentru funcția de cercetător științific, în care au fost indicate ca lucrate 4 ore pe zi, precum și tabelele de pontaj ținute pentru funcția de rector, în care sunt indicate ca lucrate 8 ore pe zi, în total fiind 12 ore pe zi în coraport cu datele din documente de angajare a acesteia, s-a constatat nejustificarea angajării prin cumul intern (în CIM - cumul) a persoanei vizate în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, deoarece, potrivit art. 267 alin. (1) din Codul muncii(din perioada vizată), munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct, ceea ce n-a fost respectat în cazul examinat. Astfel, cauzând prejudiciu statului în sumă de 17268,52 lei.

Contrar dispozițiilor art.135 alin. (4) din Codul muncii și pct.10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.724 din 26.06.2006 aceasta a încasat nejustificat pentru 9 luni ale anului 2011 și anul 2013 sporul în sumă de 50753,67 lei (9 luni ale anului 2011 - 16960,0 lei și anul 2013 - 33793,67 lei). Prin Hotărârile Biroului Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al AȘM (Birou) nr.12-3 din 28.03.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelor-șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada ianuarie-martie 2011” și nr.22-2 din 04.07.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelor-șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada aprilie-iunie 2011”, prin care a fost stabilită mărimea sporului și premiilor pentru perioade respective, pentru d-na Duca M. n-a fost prevăzută posibilitate de stabilire a sporului în cauză, în hotărârea analogică a Biroului nr.28-3 din 03.10.2011 elaborată pentru iulie-septembrie 2011 nefiind stipulată mărimea sporului respectiv (în pofida includerii în tabelul anexat la hotărârea citată a coloniței respective), iar prin Hotărârea Biroului nr.39-2 din 26.12.2011 a fost prevăzută retribuirea suplimentară din contul mijloacelor speciale în mărime de 50% din salariul de funcție (octombrie-noiembrie 2011) și 100% (decembrie 2011). Tot așa, prin hotărârile Biroului nr.9-1 din 26.03.2012, nr.19-2 din

25.06.2012, nr.28-1 din 24.09.2012 și nr.38-2 din 24.12.2012 din contul mijloacelor speciale pe parcursul anului 2012 au fost stabilite mărimile sporului vizat în mărime de la 80% până la 100% din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru vechimea în muncă. Totodată, contrar prevederilor legii, în aprilie și noiembrie 2012 persoana vizată a beneficiat nejustificat de spor nominalizat majorat în comparație cu quantumul permis prin hotărârile respective ale organului de conducere ierarhic superior în mărime de 100% și, respectiv, 80% din salariu de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime. În rezultatul acțiunilor date a fost cauzat prejudiciu statului în sumă de 3732,39 lei. Iar în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 de către d-na Duca M. a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată deși a traversat granița Republicii Moldova de 31 ori, a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. În consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 80, a încasat salariu nejustificat în sumă de 88113,4 lei.

Contrar prevederilor Codului muncii, Legilor cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și contabilității, pct.10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.724 din 26.06.2006, pct.9 subpct.2 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007, pct.1 din Hotărârea Guvernului cu privire la plata premiului anual din unitățile bugetare nr.180 din 11.03.2013 și pct.10 și 12 din Hotărârea Guvernului nr.195 din 13.03.2013, în rezultatul excesului de putere comis de către Rectorul Duca Maria, bugetului de stat i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 245,6 mii lei, inclusiv supraplata salariului și ajutorului material. Totodată, fiind emise dispoziții de acordare a premiilor anuale 2014-2015 altor angajați ai Universității, au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 239,0 mii lei. Astfel, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice manifestate prin prejudiciu cauzat statului în sumă de 405 706,98 lei.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, fiind numită în funcție de rector al Universității Academiei de Științe a Moldovei aflată în subordine la Academia de Științe a Moldovei, prin dispoziția președintelui AȘM

nr.***** din *****, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr.***** din *****, fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, iar ulterior în temeiul modificărilor prin Legea nr.36 din 16.03.2018, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, persoană publică, deci, fiind obligată conform Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, de a depune declarație cu privire la venituri și proprietate, ulterior, conform Legii nr.133 din 17.06.2016, privind declararea averii și a intereselor personale, de a depune declarația de avere și interese personale, a săvârșit falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

Duca Maria, știind cu certitudine că deține un cont de depozit în sumă de 33.088,55 dolari SUA cu dobânda de 10% anual și un alt cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei cu dobânda de 11% anual, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul obținut din depunerile la instituțiile financiare în pct.4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 29 martie 2013.

Tot ea, Duca Maria *****, având intenția de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că la 14 februarie 2012, a vândut lui Carpușor Alexandru terenurile numărul cadastral *****, situat în mun.Chișinău, *****, extravilan, Î.P. „Sănătatea”, lot nr. ***** și numărul cadastral *****, situat în mun.Chișinău, *****, extravilan, Î.P. „Sănătatea”, lot nr. ***** , contra sumei de 50000 euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 784.420 (șapte sute optzeci și patru mii patru sute douăzeci) lei, intenționat, nu a inclus informația despre venitul obținut din înstrăinarea bunurilor imobile în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 29 martie 2013.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, știind cu certitudine că deține un cont de depozit în sumă de 35.203,11 dolari SUA cu dobânda de 6% anual, un cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei

cu dobânda de 11% anual și un alt cont de depozit în sumă de 314.582,99 lei cu dobânda de 11% anual, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul obținut din depunerile la instituțiile financiare în pct.4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2014.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, ***** , pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate, prima, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 29 martie 2015.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Tot ea, Duca Maria *****, știind cu certitudine că la 27 ianuarie 2015, a vândut lui Ciuntu Veaceslav bunurile imobile cu numerele cadastrale: ***** , situat în mun.Chișinău, ***** și ***** , situat în mun.Chișinău, ***** 26, contra sumei de 245.000 (două sute patruzeci și cinci mii) Euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 4.725.242 (patru milioane șapte sute douăzeci și cinci mii două sute patruzeci și doi) lei, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016, a inclus date eronate, precum că a înstrăinat imobilele contra sumei totale de 158.000 (una

sută cincizeci și opt mii) lei (89000 lei + 69000 lei). Potrivit rechizitoriului Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m2 și depozitul cu suprafața de 356 m2 , situate în mun.Chișinău, ***** , pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 01 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate, prima, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m2 și depozitul cu suprafața de 356 m2 , situate în mun. Chișinău, ***** , pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 01 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, prima, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017.

Tot ea, Duca Maria *****, în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** , este proprietara terenului numărul cadastral ***** , situat în ***** , pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m2 , cu numărul cadastral ***** , iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile

și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiriși construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, ***** , pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, prima, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

Tot ea, Duca Maria ***** , în continuarea acțiunilor sale infracționale și intențiilor de a nu declara proprietățile reale, știind cu certitudine că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** , este proprietara terenului numărul cadastral ***** , situat în ***** , pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral ***** , iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiriși construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în

mun.Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, prima, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarației, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Potrivit rechizitoriului, Duca Maria ***** a fost învinuită precum că, știind cu certitudine că fiica Duca Daniela din 04.08.2014, deține în proprietate sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, prima, acționând în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, nu a inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarației, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 17 ianuarie 2019.

Astfel, Duca Maria a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „fals în declarații, manifestat prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

3. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Duca Gheorghe și

Duca Maria să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), 352¹ alin. (1), 352¹ alin. (2), cu dispunerea încetării procesului penal în vederea expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în privința acestora.

În susținerea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat faptul că, instanța de fond la deliberarea sentinței de achitare în parte, nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere eronată și care nu corespund stării de fapt stabilite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Deși inculpații Duca Maria și Duca Gheorghe nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate în cumul dovedesc săvârșirea de către inculpați a infracțiunii prevăzute de 328 alin.(1) din Codul penal, fiecare în conformitate cu învinuirea înaintată.

Astfel, deși în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și prezentate instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și suficiente, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere legală și obiectivă circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat lipsa existenței elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților.

Instanța de judecată la deliberarea sentinței de achitare în parte nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite, bazate doar pe declarațiile inculpaților și martorilor în partea ce ține de favorizarea poziției inculpaților.

Referitor la declarațiile martorului Donica Ilie, menționează faptul că ultimul în instanța de judecată de asemenea și-a menținut declarațiile oferite, precum și a concretizat că, gestionarea resurselor financiare era realizată de către Duca Gheorghe și Duca Maria, iar persoanele ce conduceau instituțiile subordonate AȘM, erau de asemenea subordonați și față de Duca Gheorghe și Duca Maria în coraport cu funcția deținută.

Martorul Chirilă Lidia a confirmat faptul că suma de bani încasată neregulamentar, în rezultatul controlului inspecției financiare a fost restituit în bugetul statului de Duca Gheorghe.

Cu referire la declarațiile lui Lupașcu Tudor, atrage atenția că martorul a menționat că: cele 4 ore indicate în tabelul de pontaj în timp ce Duca Gheorghe era plecat peste hotare, de fapt acesta nu era obligator să fie prezent, putea să se prezinte și prin alte surse-telefon ș.a. ceea ce contrazice contractul de muncă și demonstrează încă o dată că ,de facto orele nu erau realizate.

Cu referire la declarațiile martorului Onila Maria, atrage atenția că ultima a menționat că, domnul Duca era tabelat cu 8 ore pe zi deoarece, dispoziția de deplasare a acestuia tot el o semna, iar la revenirea din deplasare, deci când nu erau realizate cele 8 ore de lucru, se raporta de către persoana care a fost în deplasare, respectiv, se concluzionează că, informația despre neexecutarea orelor de muncă incluse în tabelul de pontaj ține de raportarea celui ce a fost în deplasare, iar Duca Gheorghe , Duca Maria, fiind în deplasare, mai și erau responsabili de salarizarea angajaților prin intermediul subdiviziunilor.

Menționează că martorul Gorincioi Natalia a confirmat faptul că Duca Gheorghe se prezenta la laborator după orele 17:00, iar cele 4 ore indicate în tabelul de pontaj precum ca lucrate, în timp ce ultimul se afla în deplasare peste hotare, explică prin faptul că nu i se raporta de către persoana angajată deci de către Duca Gheorghe.

Cu referire la declarațiile martorului Colun Maria, ultima a confirmat în instanța de judecată că după rezultatul controlului financiar, Gheorghe Duca a restituit mijloacele bănești în bugetul de stat.

Cu privire la cumul procurorul în apel a menționat că, Codul muncii prevede 2 modalități de cumul:

- cumularea de funcție, care conform art. 156 Codul muncii „salarizarea cumularzilor” determină munca prestată de salariat pe lângă munca de bază la aceeași unitate o muncă suplimentară a unui salariat absent. În cazul cumulării de funcție, angajatorul emite un ordin privind cumularea funcției și va achita salariatul salariatului care a cumulat, de la 50% până la 100% din salariul tarifar sau salariu de funcție, pentru funcția cumulată;

- munca prin cumul, conform art. 267 alin. (1) Codul muncii, munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat de pe lângă munca de bază a unei alte munci permanente sau temporare în afara orelor de program în temeiul unui contract de muncă distinct.

Totodată, menționează că conform art. 267 alin. (4) Codul muncii, pentru încheiere contractului individual de muncă prin cumul nu se cere consimțământul angajatorului de la locul de bază și salariații angajați prin cumul beneficiază de aceleași drepturi și garanții ca și ceilalți salariați din unitatea respectivă. Faptul dat nu presupune că salariatul este obligat să anunțe angajatorul la locul de bază despre activitatea sa prin cumul. Mai mult ca atât conform prevederilor pct. 40 din Regulamentul privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1449 din 24.12.2007, înscrierea în carnetul de muncă a datelor privind munca prin cumul se efectuează la dorința salariatului (în baza cererii acestuia) de către serviciul personal de la locul de muncă de bază. Drept temei pentru efectuarea acestor înscrieri servesc copiile ordinelor

(dispozițiilor, deciziilor, hotărârilor) sau certificatele privind angajarea și eliberarea salariatului din funcția cumulată, eliberate de unitatea respectivă.

Astfel, înscrierile privind munca prin cumul nu sunt obligatorii în carnetul de muncă. Totodată, menționează că conducătorii instituțiilor care angajează salariatul prin cumul nu pot cunoaște despre activitatea salariatului prin cumul în altă instituție. Chiar dacă conducătorul instituțiilor care angajează salariatul prin cumul ar cunoaște despre activitatea salariatului prin cumul în altă instituție, acesta nu are dreptul de a refuza angajarea salariatului sub pretextul că ar mai active în altă instituție, deoarece în caz contrar acesta ar îngreuna dreptul la muncă și libertatea muncii prevăzută de Constituția RM.

Totodată, angajatorul este cel care apreciază activitatea salariatului care exercită munca prin cumul, sub aspectul dacă acesta își îndeplinește munca conform contractului individual de muncă încheiat. În cazul în care angajatorul nu are careva pretenții se consideră că salariatul angajat prin cumul și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu conform contractului individual de muncă.

Angajatorul poate să-i refuze angajarea salariatului prin cumul numai atunci când o altă persoană ar dori să se angajeze pentru o astfel de funcție o altă persoană ca muncă de bază.

Totodată, chiar și în cazul în care salariatul activează prin cumul este încheiat un contract individual de muncă cu o altă persoană care va exercita profesia, specialitatea sau funcția respectivă în funcție de bază, salariatul angajat prin cumul este concediat conform art. 86 alin. (1) lit. s) Codul muncii.

Referitor la timpul de muncă, conform art. 271 Codul muncii, durata concretă a timpului de muncă și a timpului de odihnă la locul de muncă prin cumul se stabilește în contractul individual de muncă, ținându-se cont de prevederile prezentului cod și alte acte normative.

Totodată, menționează că Codul muncii nu stabilește expres vreo limită a orelor de muncă la munca prin cumul prestată de salariat în afara programului de muncă la locul de muncă de bază. Asemenea limite, pentru anumite categorii de salariați, pot fi stabilite de alte acte normative ale Guvernului.

De asemenea, cu referire la martorul Negruța Olesea, ultima a confirmat în instanța de judecată că nu putea cunoaște locurile unde era angajat domnul Duca Gheorghe și Duca Maria, precum și toate deplasările în coraport cu retribuirea a 8 ore de lucru erau în strict coraport cu informația obținută din alte secții, care de asemenea erau dependente de informația oferită de către cei aflați în deplasare.

Marotrul Plăcintă Ion în instanța de judecată a susținut declarațiile și a menționat că, fiind specialist în domeniul dat, activează la Inspekția financiară în calitate de șef de direcție. Efectua inspekții financiare în baza hotărârii Guvernului nr. ***** din anul 2010, fiind abilitat de a efectua inspekții financiare la instituțiile publice privind utilizarea mijloacelor bugetului public de către instituțiile finanțate,

corectitudinea, activează în baza unui program semestrial aprobat de către Ministerul Finanțelor, efectuează și solicitări, petiții în baza organului de drept, până în anul 2018, acum la moment au fost careva schimbări, în baza ordonanțelor la momentul dat nu mai efectuează inspecții financiare.

Deplasându-se la o entitate publică, în baza documentelor prezentate de entitate se efectuează inspecția financiară, în baza documentelor primare întocmesc raportul inspecției financiare unde sunt indicate neregularitățile, încălcările. Pe rezultatele rapoartelor se expediază materialele solicitantului, se întocmește prescripția privind înlăturarea încălcărilor, actelor normative în vigoare ce ține de activitatea instituției care prevede modalitatea de achitarea salariului, de cheltuieli. În baza rezultatelor se emite prescripția privind înlăturarea iregularităților stabilite în perioada inspecției prin care se solicită conducerii entității de a întreprinde măsuri privind înlăturarea iregularităților în cazul în care sunt stabilite cheltuieli neîntemeiate. Au avut loc inspecții financiare la AȘM, USEM și alte entități. Inspecțiile tematice au fost verificarea corectitudinea achitării plăților salariale a domnului Duca Gheorghe și doamna Duca Maria. Ca inspeciori, ca executori a controlului au fost abilitați pe atunci șefa direcției Sîrmeatnicov Cristina și șef adjunct a direcției Guțu Ion. Sumele concrete nu le ține minte dar știe că din materialele inspecției care i-au fost prezentate, au fost stabilite cheltuieli neîntemeiate admise în cadrul executării, prestării serviciilor didactice. Din câte cunoaște, au fost restituite sumele bănești care au fost achitate ca salarii, pentru activitatea didactică, orele predate la AȘM, USEM și alte entități, chiar la materiale erau anexate copiile documentelor care confirmau că aceste sume au fost restituite. Există la ei pe intern un regulament aprobat al inspecției unde sunt stipulate încălcările, inclusiv, cheltuieli neîntemeiate, neregulamentare și alte neregularități cum ar fi lipsuri și surplusuri. Cheltuielile neregulamentare sunt atribuite cheltuielilor care au fost admise, efectuate cu încălcarea actelor normative în vigoare, ca exemplu dacă legea salarizării, modul de acordare a salariilor și mai este hotărârea Guvernului de exemplu locul de muncă a unui angajat cu privire la condițiile de muncă, nocivitatea, se stabilesc criteriile stabilite de regulament. Dacă totuși s-a stabilit că nu s-a respectat toate regulamentele privind acordarea sporului dat dar persoana a muncit, în acest caz cheltuielile se consideră neregulamentare. Respectiv ei nu puteau cere ca persoana care a primit acele plăți să restituie sumele la buget ori de fapt persoana acel lucru l-a executat în condițiile nocive. Dacă iau la achitarea salariului, premii sporuri care sunt prevăzute de regulamentul privind modul de acordare și achitare, de legea salarizării, la fiecare entitate conform cerințelor regulamentului aprobat de Guvern, este indicat să se atribue un regulament intern privind acordarea acestor premii și sporuri, în cazul când la entitate nu este aprobat un asemenea regulament intern dar aceste plăți s-au acordat, aceste cheltuieli se constituie a fi neregulamentare. Cheltuielile

neîntemeiate, sunt cheltuielile care au fost acordate neîntemeiate sau neexecutate, cu referire la cazul dat, plățile salariale indicate în actele de inspectare la AȘM, USEM sau alte entități din materiale care a luat cunoștință, erau indicate că au fost achitate plăți salariale neîntemeiate prin ce se motiva precum că au fost În același timp efectuate și prestate activități didactice în aceeași zi în mai multe entități unde putea fi și în timpul zilei conform graficului de muncă care trebuiau să fie acordate în timpul zilei, s-au stabilit careva contrapuneri în același timp din care rezultă că persoanele care au acordat aceste servicii nu puteau fi în același timp la mai multe entități, acestea se atribuie la cheltuieli neîntemeiate. Cheltuielile nejustificate presupun că nu sunt careva documente care ar confirma că lucru a fost prestat, dar mai bine cunosc despre raport, cei care au întocmit. În tabelele de pontaj în cazul în care se achită persoanele angajate în mai multe entități și îi sunt achitat salariile în tabelul de pontaj care se suprapun, aceste cheltuieli se atribuie la cheltuieli neîntemeiate sau nejustificative. Ceea ce poate să spună că conducătorii de instituție pot presta activitate didactică în timpul lucrului, activitate didactică de 0,5, normă didactică care este regulamentară. În cazul în care conducătorul se află în deplasare, conform actelor normative în vigoare lui i se păstrează salariul de bază ca conducător, dar în cazul dat se constată că în timpul acesta s-au depistat că au fost predate sau citite ore în alte entități și s-au achitat aceste ore și persoana fiind în acel timp în deplasare aceste cheltuieli se califică ca neîntemeiate sau nejustificate, ca noțiune e asemănător. Ce ține de efectuarea orelor din grafic și persoana nu le efectuează pe moment sau le efectuează alte persoane în locul acestora și nu sunt careva acte care stipulează acest lucru sunt cazuri când sunt înlocuiri, când profesorii se înlocuiesc unii pe alții, și înlocuirile se consemnează de adjunctul pe învățământ sau decanul și respectiv se întocmesc documentele, atunci acele cheltuieli sunt în calitate didactică, adică întemeiate, dar în cazul în care în aceeași zi, în instituții au fost efectuate aceste ore predate de aceeași persoană, aceste cheltuieli sunt ca neîntemeiate, dar nu ar putea să se expună cu privire la calificarea cheltuielilor sau calcularea plăților achitate pentru orele de înlocuire ce nu au fost certificate prin careva acte. În cazurile date crede că ar putea să se expună mai mult cei care au efectuat nemijlocit inspectarea. Pe parcursul inspecției dacă se prezintă careva acte care justifică pe diferite aspecte, pot fi luate în considerație, ceea ce se prezintă sunt obligați să le anexeze la materiale dar neapărat trebuie să fie indicat. Conform regulamentului inspecției financiare aprobată prin hotărârea Guvernului nr. *****este prevăzut că conducătorii entității și persoanele responsabile supuse inspecției sunt obligați de a semna raportul respectiv dar în cazul în care nu sunt de acord cu inspecția dată sunt în drept ca în termen de 10 zile să înainteze dezacorduri cu privire la aspectele cu care nu sunt de acord. Care se examinează de inspecție și se studiază materialele anexate în dezacord, ori inspecția se modifică sau este înaintată cerința care este în

inspecția de bază. Restituirea sumelor echivalează cu înlăturarea încălcărilor depistate. Are studii superioare în Economie, a absolvit USEM, facultatea Economie, este licențiat, cu diplomă, a absolvit și Academia de Administrare Publică. Nu a participat la actul de inspecție financiară. A fost audiat în calitate de specialist, martor la materialele respective, ca fiind șef de direcție Inspectare Financiară în Invățământ Științe și Sport. Raportul 1-a văzut, a făcut cunoștință cu raportul inspecției financiare. Raportul inspecției financiare nu ține minte exact perioada pentru care s-a efectuat acest raport. Regulamentul după care se conduce este un regulament intern, nu este publicat dar este aprobat printr-un ordin a șefului instituției. Nu își aduce aminte cum se numește dar este un regulament care prevede modul de efectuare pe etape a inspecției, și clasificare a iregularităților care sunt stabilite. Este un regulament intern și nu crede că alte persoane din afara instituției poate face cunoștință cu el. Nu poate spune dacă la efectuarea controlului inspecției de care acte normative s-au condus executorii inspecției. A spus clar că este un regulament intern de uz a inspecției. S-a condus de regulamentul intern a inspecției când a vorbit de noțiuni. Nu își amintește ce anexe erau la raportul inspecției financiare ce ține de domnul Duca Gheorghe. Nu cunoaște dacă este stabilit un act normativ care interzice cumularea unei norme mai mult de 0,5. Dacă persoana a efectuat prin cumul mai mult de 0,5 norma didactică, și a efectuat munca, sunt achitate aceste plăți. Dar a comunicat că nu se achită în cazul în care se achitau mai multe ore decât omul ar putea lucra. Dacă munca efectuată este certificată prin careva acte atunci ea se consideră ca întemeiată dar în cazul în care munca efectuată este certificată prin explicația conducătorului nu este document confirmativ. Se consemnează în raport despre explicațiile conducătorului dar dacă actele confirmative nu sunt, nu se anexează. În cadrul procedurii de inspectare nu poate să se expună dacă au fost sau nu careva iregularități depistate cu privire la domnul Duca Gheorghe. Responsabil de achitarea salariului și de calcularea acestuia se face contabilitatea, anume șef-contabilul. Plățile respective sunt permise de conducătorul instituției. De către conducătorul instituției și contabilul - șef se semnează borderourile de plată. Nu se poate expune concret ce răspundere poartă salariatul în cazul depistării iregularităților în privința sa. Nu poate să se expună cu faptul dacă erau semnături ale lui Duca Gheorghe pe actele care au fost inspectate, așa ca borderourile de plată. În privința domnului Duca Gheorghe și doamnei Duca Maria din materiale crede că a fost o inspecție tematică. În cazul dat nu poate să se expună ce act de sesizare a primit. AȘM din câte el știe este finanțată de la bugetul de stat dar totodată are și venituri proprii din serviciile care le acordă. Achitățile neregulate achitate domnului Duca Gheorghe nu poate răspunde din care proveniență au fost facute, din banii publici sau privați, la această întrebare pot răspunde inspectorii. Nu cunoaște dacă inspectorii au investigat atât banii publici cât și cei veniți din banii proprii a instituției. Nu poate

spune cum legea apără angajatul în cazul când angajatorul îi planifică careva ore didactice și i se achită pentru ele. Actul normativ prevede că în timpul zile de muncă se poate citi anumite ore. Evidente că salariatul nu își poate achita singur salariul și îl achită angajatorul, adică angajatorul are responsabilitate. În cazul dacă a fost solicitare a organelor de drept e normal că ei efectuează inspectarea ulterior le expediază rezultatul, iar dacă este o inspectare planificată dar au fost stabilite încălcări mari, ei sunt obligați să transmită materialele inspectării organelor de drept. Nu poate să se expună dacă CNA a cerut acest raport. Cunoaște doar că au fost restituite careva plăți salariale care erau anexate la materiale. Nu poate să se expună dacă aceste plăți au fost restituite la inițiativa lui domnul Duca Gheorghe sau a doamnei Duca Maria sau a inspecției. În perioada 2014-2017 în cazul în care vine o cerere a organelor de drept cât și a persoanelor fizice, fără ordonanță era în drept să efectueze inspecții financiare. Execută controlul conform regulamentului hotărârii Guvernului *****conform tematicii, în limita competențelor și atribuțiilor conform regulamentului. Controlul economic-financiar nu îl poate explica într-o noțiune. În cazul în care se execută un control economic-financiar se efectuează de către inspectori cu studii superioare în Economie, specialiștii în cadrul instituției lor au studii superioare în economie dar la angajarea acestora sunt careva reguli care le respectă. Nu poate să se expună dacă experții care au efectuat controlul în privința lui Duca Gheorghe ce fel de studii aveau și ce fel de control au efectuat, aceștia erau autorizați de a efectua inspectarea dată. Nu poate spune nemijlocit ce fel de studii au persoanele care au efectuat controlul. În cazul inspecției de inspectare, în cazul când a fost o echipă de inspectori, raportul inspecției îl semnează toți, sau cei care au finalizat actul, în raport se stipulează cine și câte zile efectuează inspecția, inspectorul care pleacă poate face o notă informativă care este adresată șefului echipei dar nu este obligat. Dacă este o inspectare totală este aprobat un plan de verificare, un program, de către șeful direcției, dacă este o echipă de două-trei persoane în program se specifică cine o efectuează, dar dacă e tematic, pe o întrebare anume, nu este necesar de a fi elaborate un program. Sunt așa cazuri când controlul este finalizat în termenul stabilit și persoana care și-a finalizat cercetarea, întocmește o notă informativă unde se stabilește iregularitățile stabilite se semnează, se transmite șefului și contabilului șef și se anexează la raport. Nu este în raport dacă mențiunea cu privire la răspunderea penală a inspectorilor cu privire la concluziile și mențiunile care le face la raport. Nu poate să se expună dacă inspectorul în momentul controlului poate să facă un raport la salariul și a altor persoane în cazul în care în ordonanță, se indică doar o persoană anumită. Referitor la el în calitate de inspector nu poate să întrecă limitele unei sarcini concrete, dacă este vorba de o ordonanță și se stipulează o anumită persoană, numele și familia, nu se poate inspecta și alte persoane în același raport. Dacă la entitate a venit să verifice atunci ei vin și solicită toate actele în privința

persoanei. Dacă instituția este finanțată din bugetul de stat, se întoarce la bugetul de stat. Se cere a restitui mijloacele financiare, dar se indică cui după caz, dacă în prescripție se indică autoritatea căreia urmează să i se restituie banii, atunci se restituie acelei instituții. În regulament nu se prevede expres că inspectorii sunt obligați să facă delimitarea cui i-a dus prejudiciu, instituției sau bugetului de stat. În cazul în care acordarea premiilor a fost acordată mai devreme de termen, totul depinde de prevederile regulamentului instituției. Nu poate să se expună dacă cele invocate în prescripție și anume restituirea mijloacelor financiare de către stat este legală sau nu. În cazul greșelii ce ține de acordarea premiului mai devreme de timp a angajatorului, angajatul este în drept să primească acest premiu, aceasta este o cheltuială neregulamentară, dar nu urmează să fie restituită adică angajatul nu trebuie să sufere. Nu cunoaște dacă în privința inculpatei Duca Maria au fost restituite sumele ca activitate didactică. Nu poate să răspundă care sunt celelalte iregularități constatate de inspectorii în concluzii și prescripții. Nu are sesizat careva iregularități și nici nu a avut acest scop, de a sesiza careva acțiuni ilegale comise în comun acord de către domnul Duca Gheorghe și doamna Duca Maria.

Mai indică apelantul faptul că, motivarea sentinței sale de achitare, în partea ce ține de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM de către Duca Maria și Duca Gheorghe, instanța eronat a menționat că „Simpla invocare a organului de urmărire penală, precum că inculpatul Duca Gheorghe, s-a folosit de dreptul de a decide direcțiile prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, în scop personal, nu reprezintă temei de a-l condamna pe inculpat pe episodul respectiv. Or, dreptul de a decide direcțiile prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, este o atribuție cu care inculpatul a fost investit la numirea în funcția deținută, iar angajarea sa prin cumul la instituțiile subordonate Academiei, a fost dispusă de către organele de conducere a instituțiilor respective și nu de inculpate”, fapt ce nu reprezintă o motivare a probelor prezentate și analiza declarațiilor martorilor și specialiștilor pe caz.

De asemenea, constată că Duca Gheorghe, conform fișei de post nr. 1 Cap. II fiind investit cu atribuții de serviciu și responsabilități - coordonarea lucrului Direcției finanțe și contabilitate, Direcției Personal și Secretariat, Centrului instruire universitară, postuniversitară și perfecționare, Centrului Proiecte internaționale; încheierea și rezilierea contractelor manageriale de administrare a patrimoniului Academiei cu conducătorii organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării, cu conducătorii întreprinderilor și organizațiilor auxiliare; răspunde de determinarea direcțiilor prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, conform condițiilor contractului de muncă- 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi; Conform Statutului Academiei de Științe cap. V. pct. 83-Președintele Academiei conduce activitatea Academiei, răspunde de elaborarea și

implimentarea politicii statului în domeniul științei și inovării, de determinarea direcțiilor prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării; este membru al Guvernului din oficiu, totodată potrivit statutului Universității Academiei de Științe, înregistrat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova nr. 5986 din 24.01.2013, Universitatea fiind o instituție de stat de învățământ superior universitar, este subordonată Academiei de Științe a Moldovei, având în subordinea economico-financiară Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” Institutul de Chimie al Academiei de Științe, a realizat, în plină cunoștință și cu intenție acțiunile sale de ocupare a funcțiilor în instituțiile aflate în subordonare la AȘM, și respectiv cunoscând că activează prin cumul, dar și cunoscând contractele sale de muncă, a încasat sume de bani, în rezultatul întocmirii tabelelor de pontaj cu date eronate, care de asemenea erau în obligația acestuia de a le declara și de a le verifica.

La rândul său, cet. Duca Maria *****, fiind numită în funcție de rector al Universității Academiei de Științe a Moldovei aflată în subordine la Academia de Științe a Moldovei, prin dispoziția președintelui AȘM nr.***** din *****, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr.***** din *****, precum și în baza contractului de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr.22 din 04.04.2014, pe un termen de 5 ani, de la 04.04.2014, a fost investită, cu atribuții de control asupra activității întregului personal salarial al UnAȘM, fiind angajată în calitate de rector precum și în funcția de cercetător științific conform contractului de angajare semnat tot de către aceasta în calitate de rector, precum și fiind în exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu intenționat a încasat sumele de bani invocate în rechizitoriu, o parte fiind restituite la momentul rezultatului controlului efectuat de către inspecția financiară.

O remarcă specială este și faptul că, cu toate că în învinuire și respectiv în rechizitoriu este indicat atât data, locul, mijlocul, și modul de comitere a infracțiunii, precum și consecințele, motivele, semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei, în conținutul sentinței se invocă neîntrunirea condițiilor date de către acuzatorul de stat, fapt ce este o concluzie eronată.

Cu privire la capetele de acuzare - art. 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019), și art. 352¹ alin. (2) Cod penal (pe episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019), probatoriul ce demonstrează vinovăția: Copia autenticată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Maria la Autoritatea Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de

subiectul declarației, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014;

Copia autenticată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Maria la Autoritatea Națională de Integritate la 17 ianuarie 2019, în pct.8 „ Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc. din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarației, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014.

Astfel, hotărârea adoptată de instanța de judecată este contrară prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală care stipulează expres că „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”. În speță instanța de judecată a omis aceste prevederi legale și a dat apreciere numai la unele probe.

Instanța de judecată la deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite.

Acuzarea consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpatului Duca Gheorghe și Duca Maria.

Acuzarea consideră că evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi declarată ilegal și pe cale de consecință casată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin a declarat apel suplimentar, prin care casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucanidin 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 352¹ alin. (1), 352¹ alin. (2) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, procesul penal are ca scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, contribuind concomitent la apărarea ordinii de drept, la apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia la prevenirea infracțiunilor, precum și la educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor, mai cu seamă a legii penale, care apără întreaga ordine de drept, inclusiv drepturile și libertățile omului.

Aprecierea probelor în cadrul procesului penal, constituie unul dintre cele mai importante momente ale procesului penal, or soluția ce este dată în urma acestei activități complexe de către instanța de judecată, finalizează acest proces.

La examinarea probelor care confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, instanța de judecată urmează în hotărârea sa să argumenteze motivele admiterii sau respingerii probelor, prezentate de către părți fiind obligată să aprecieze toate probele administrate în ședință.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective: iar conform prevederilor an. 101 Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult, ca atât acuzarea specifică că la aprecierea probelor, instanța de judecată este obligată să exclude dubla interpretare a acestora, precum și aprecierea ambiguă a unor și acelorași probe, cel puțin fără o argumentare logică și justificativă, prin expunerea motivelor de respingere în parte sau totalitate a unei probe, sau a valorii probante a acesteia.

În asemenea, circumstanțe, acuzarea constată că pe caz, instanța de judecată nu a respectat prescripțiile legii procesual penale cu privire la condițiile de apreciere a probelor administrate, mai mult ca atât fiind admise de către instanța și derogări de la prevederile art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, care o obligau să indice în descriptivul sentinței motivele pentru care a respins unele probe, precum și a acționat contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală conform cărora instanța urma în conținutul sentinței să expună temeiurile pentru respingerea unei părți din acuzație considerată neîntemeiată.

În acest context, în prim plan, acuzarea consideră lipsită de o argumentare și justificare probatorie a aceluși argument invocat de către instanța de fond conform căruia „Duca Gheorghe, a motivat că este victima unei răfuieli politice iar instanța

relevă că versiunea inculpatului Duca Gheorghe pe episodul ce vizează excesul de putere, nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii,, or:

- în prim plan instanța în invocarea acestui argument s-a bazat în exclusivitate pe versiunea inculpatului, versiunea și poziție care nu este dovedită prin careva probe, având în vedere că la dosar probe ce ar dovedi acest fapt nici nu au fost examinate;

- prin urmare, instanța în mod nejustificat a admis această versiune a inculpatului Duca Gheorghe în derogare de la cumulul de probe administrat de acuzare, fără măcar a se expune în baza căror raționamente a considerat versiunea inculpatului veridică și plauzibilă, or simpla expunere a poziției de apărare a inculpatului nu poate fi acceptată ca probă ce ar combate în totalitate întreaga bază probatorie;

- instanța a admis o poziție ambiguă și acea dublă valență la interpretarea unora și aceluiași probe, or în situația în care a acceptat în parte versiunea inculpatului Duca Gheorghe pe un capăt de acuzare nu este clar în baza căror raționamente a constatat veridicitatea declarațiilor inculpatului doar în această parte și a respins versiunea dânsului pe celelalte capete de acuzare și invers, în situația în care a constatat veridicitatea și utilitatea declarațiilor inculpatului, care a fost criteriul de delimitare a acestora și în ce limite au fost constatate.

De asemenea, instanța a omis a aprecia declarațiile date de martorul Plăcintă Ion ***** (șef de secție inspecția financiară), or anume analizând cele relatate de acest martor, în raport cu legislația în vigoare și actele anexate la dosar se dovedesc acele abuzuri admise de inculpați prin prisma acelor plăți nejustificative contrar normelor legale în vigoare;

- astfel, martorul Plăcintă Ion ***** a indicat că:

- cheltuieli nereglementare sunt atribuite cheltuielile care au fost admise cu încălcarea actelor normative în vigoare;

- în tabelul de pontaj, în cazul în care se achită în mai multe entități și salariile se suprapun, aceste cheltuieli de atribuie la cheltuieli neîntemeiate sau nejustificate;

- în cazul deplasării conducătorului i se păstrează salariul de bază ca conducător, însă pe caz s-a constatat că în timpul deplasării s-au predat/citit ore în alte entități și deci s-au achitat aceste ore în timp ce persoana era în deplasare, iar aceste cheltuieli de califică ca nejustificative;

Prin urmare, în circumstanțele sus expuse, analizând declarațiile acestui martor este de reținut că prin probatoriul administrat de acuzare:

- s-a dovedit că inculpatul Duca Gheorghe a traversat frontiera de stat de 85 de ori;

- totodată s-a dovedit că inculpatul a fost salarizat pentru prezenta la muncă în timpul ce se afla peste hotarele Republicii Moldova;

- prin urmare, în mod nejustificat a fost salarizat pentru 231 de zile în care nu s-a aflat la locul de muncă;

- inculpata Duca Maria *****:

- în perioada august 2011 – iunie 2016 a traversat frontiera de stat de 31 de ori, perioade în care a fost absentă de la serviciu;

- totodată, pentru aceiași perioadă a fost tabelată ca prezentă la serviciu și deci

- i-a fost achitat salariul nejustificat pentru 80 de zile de muncă;

- prin urmare, având în vedere și cele dovedite prin probele cercetate, în această parte se constată modul vicios în care au acționat inculpații ca conducători ai unor instituții de stat;

Mai mult ca atât, instanța a omis a da o apreciere și informațiilor prezentate de instituțiile vizate, or:

- prin răspunsul nr. *****250 din 27.11.2018 (f.d. 138 - 156 vol. 13) a Universității de stat Dmitrie Cantemir s-a dovedit că:

- au fost restituite în total 124 421,44 lei din partea salariaților angajați la momentul restituirii;

- 141 044,34 lei din partea rectorului M. Duca, din care 96 460,65 lei transferați la bugetul de stat și 44 583,69 pe contul Un AȘM;

- diferența dintre sumele achitate și suma finală indicată în act a constituie impozitele la salariu, care au fost corectate și reflectate în dările de seama pentru anul 2016;

- prin scrisoarea nr. *****f.d. 157 vol. 13/ semnată de rectorul UnAȘM Maria Duca către Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor, s-a constatat că:

- au fost întreprinse un șir de măsuri în vederea înlăturării neajunsurilor financiare depistate;

- mijloacele financiare achitate nejustificat au fost recuperate și restituite integral la contul de decontare, acte prin care în mod cert se dovedesc acele ilegalități admise de factorii de decizie ai entităților sus vizate, iar având în vedere că anume inculpații și erau conducătorii acestor instituții, se dovedește că ei au recunoscut încălcările constatate și ilegalitățile admise.

De asemenea, acuzarea constată că în cazul excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu (art. 328 Cod penal), persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, comite unele acțiuni, în competențele căreia sau în competența exclusivă a căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordate de lege, împotriva intereselor publice ori private.

Astfel, instanțele de judecată vor reține că mecanismul de cauzare de daune interesului public în cazul alin. (1) art. 328 Cod penal, se produc, ca efect al excesului/depășirii competenței funcției.

La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art. 328 Cod penal, instanțele se vor conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale). Aceasta deoarece, în spiritul de care este animată incriminarea (*mens legis*), sintagma „acordate prin lege” din dispoziția alin. (1) art. 328 Cod penal este utilizată în sensul său comun de „legislație”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii. Sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, împuternicirile și responsabilitățile specifice funcției publice sunt stipulate și în fișele de post.

Însă ele nu pot fi invocate, pentru a fundamenta depășirea drepturilor și atribuțiilor inculpatului, întrucât fiind o anexă a actului de numire în funcție (un act juridic), fișa de post nu se integrează în sistemul legislației. Doar în subsidiar, fișele de post pot fi invocate alături de actele normative, cu condiția ca sarcinile și atribuțiile, stipulate în fișa de post, să nu contravină competenței funcției publice, consacrate în legislație.

Astfel, în rațiunea celor sus expuse, este de atras atenția că pe caz a fost dovedit că inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria:

- au avut calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, or dâșii urmare a funcțiilor deținute au avut calitate de persoane publice;

- în actul de învinuire sunt expuse acele sarcini de bază, atribuții de serviciu, împuterniciri și responsabilități specifice funcțiilor publice conform fișelor de post ale inculpaților;

- mai mult ca atât că acele sarcini expuse conform fișei de post ale inculpaților, sunt reglementate prin un șir de acte normative, de asemenea expuse în conținutul învinuirii aduse inculpaților, prin care: Codul muncii, Legea nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la salarizarea în setorul bugetar, Legea contrabilității, precum și un șir de Hotărâri ale Guvernului ce stipulează domeniile vizate.

Prin urmare, în dispunerea acelei soluții de achitare a inculpaților în această parte, instanța de fond a ignorat aceste prevederi legale sus menționate și în mod greșit a invocat faptul că „acuzarea nu a individualizat concret în ce au constat acțiunile pretins prejudiciabile ale inculpatului precum și a legăturii cauzale dintre fapte și consecințe,, „acuzarea nu a explicat clar în ce au constat pretinsul exces de putere și/sau depășirea atribuțiilor de serviciu a lui Duca Gheorghe și Duca Maria, nu reprezintă un temei de condamnare a ultimului, în baza articolului 328 alin.(1) Cod penal,, sunt unele declarative și lipsite de o argumentare probatorie de caz, în situația în care în actul de învinuire în mod clar și cert sunt descrise atribuțiile inculpaților, actele normative care au fost încălcate prin acțiunile ilegale ale inculpaților, precum și consecințele survenite.

Pentru reținerea la încadrare a art. 328 Cod penal, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii, rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că răspunderea penală nu va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege.

Fapta prejudiciabilă, incriminată la art. 328 Cod penal, nu poate fi omisivă; or, doar forma activă, reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni”, este consacrată la descrierea preceptului incriminator.

Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu se poate realiza alternativ, prin mai multe modalități faptice printre care săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale, indicate în lege – comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege, pentru adoptarea unui astfel de comportament.

În sensul art. 328 Cod penal, excesul de putere reprezintă o conduită infracțională activă, ce poate fi comisă doar de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. Celelalte persoane, ce nu reprezintă o autoritate publică, comit depășirea atribuțiilor de serviciu.

În ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art. 328 Cod penal, va opera indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În același sens, se reține că Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, se caracterizează prin:

a) săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

b) cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

c) prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care:

1. vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere;
2. ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege;
3. nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Totodată, pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează.

Prin depășirea atribuțiilor de serviciu se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Ținând cont de cele sus expuse, acuzare consideră că instanța de fond a ignorat acele atribuții acordate prin lege inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria, or:

- Duca Gherghe, conform fișei de post nr. 1 cap. II, fiind investit cu atribuții de serviciu și responsabilități - coordonarea lucrului Direcției finanțe și contabilitate, Direcției Personal și Secretariat, Centrului instruire universitară, postuniversitară și perfecționare. Centrului Proiecte internaționale; încheierea și rezilierea contractelor manageriale de administrare a patrimoniului Academiei cu conducătorii organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării, cu conducătorii întreprinderilor și organizațiilor auxiliare; răspunde de determinarea direcțiilor prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, conform condițiilor contractului de muncă- 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi; Conform Statutului Academiei de Științe cap. V. pct. 83- Președintele Academiei conduce activitatea Academiei, răspunde de elaborarea și implimentarea politicii statului în domeniul științei și inovării, de determinarea direcțiilor prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării; este membru al Guvernului din oficiu, totodată potrivit statutului Universității Academiei de Științe, înregistrat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova nr. 5986 din 24.01.2013, Universitatea fiind o instituție de stat de învățământ superior universitar, este subordonată Academiei de Științe a Moldovei, având în

subordinea economico - financiară Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan,, Institutul de Chimie al Academiei de Științe, a realizat, în plină cunoștință și cu intenție acțiunile sale de ocupare a funcțiilor în instituțiile aflate în subordonare la AȘM, și respectiv cunoscând că activează prin cumul, dar și cunoscând contractele sale de muncă, a încasat sume de bani, în rezultatul întocmirii tabelelor de pontaj cu date eronate, care de asemenea erau în obligația acestuia de a le declara și de a le verifica.

- Duca Maria fiind numită în funcția de rector a Universității Academiei de Științe a Moldova aflată în subordine la Academia de Științe a Moldovei, prin dispoziția președintelui AȘM nr.***** din *****, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr.***** din *****, precum și în baza contractului de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr.22 din 04.04.2014, pe un termen de 5 ani, de la 04.04.2014, a fost investită, cu atribuții de control asupra activității întregului personal salarial al UnAȘM, fiind angajată în calitate de rector precum și în funcția de cercetător științific conform contractului de angajare semnat tot de către aceasta în calitate de rector, precum și fiind în exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, intenționat a încasat sumele de bani invocate în rechizitoriu, o parte fiind restituite la momentul rezultatului controlului efectuat de către inspecția financiară.

Deci, acuzarea consideră că acele afirmații ale instanței în motivarea achitării dispuse în privința inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria conform cărora se invocă că acțiunile incriminate prin actul de învinuire nu sunt imputabile inculpaților în temeiul funcțiilor, deoarece au fost realizate de către alte persoane, iar acuzarea nu a explicat clar în ce a constatat pretinsul exces de putere, deținute sunt lovite de nulitate și nu pot fi acceptate de către instanța de apel.

În acest sens, de asemenea urmează a fi reținut faptul că:

- inculpatul Duca Gheorghe în temeiul pct. 83 capitolul V al Statului Academiei de Științe, în calitatea sa de președinte conduce cu activitatea Academiei, răspunde de determinarea direcțiilor prioritate și repartizarea resurselor finanțare alocate științei și inovației, precum și este responsabil de coordonarea activității financiare și economice a acesteia;

- Duca Maria deținând funcția de rector al Universității Academiei de Științe a Moldovei, aflată în subordine la Academia de Științe a Moldovei, prin dispoziția președintelui AȘM nr. ***** din *****, ulterior prin Hotărâre Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr. ***** din *****, precum și în baza contractului de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr. 22 din 04.04.2014, era investită cu funcții de control asupra activității întregului personal salarial al Un AȘM.

Astfel, aceste atribuții de serviciu și în special controlul financiar și salarial al instituțiilor care erau conduse de inculpați, dovedesc că acele competențe

descrise în actul de învinuire le sunt imputabile, urmau a fi realizate atât de inculpatul Duca Gheorghe cât și de inculpata Duca Maria și deci având în vedere consecințele survenite și dovedesc că inculpați au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de către lege.

În acest sens, cu regret, instanța de judecată a lăsat fără o apreciere acele rapoarte privind inspectarea financiară tematică a activității economico-financiare a Academiei de Științe a Moldovei și a Universității acesteia, precum și acele prescripții privind înlăturarea iregularităților, or anume prin aceste acte și s-au dovedit atribuțiile depășite de către inculpați.

Astfel:

- conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico - financiară a Academiei de Științe a Moldovei din data de 12.08.2016/f.d.1 – 305 vol.2/, în baza autorizațiilor nr.nr.*****și nr. *****din *****, nr.*****din *****și nr.*****din *****, eliberate de către Inspekția Financiară, s-a constatat că:

- în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 de către d-ul Duca Gh. a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată deși a traversat granița Republicii Moldova de 16 ori a fost tabelată că a lucrat în zilele când s-a aflat peste hotare.

- în consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 19,5 a fost salarizată nejustificat în sumă de 11 065,11 lei, iar cheltuielile neîntemeiate totale, care includ cheltuieli salariale, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistenta medicală, au constituit 14 080,61 lei (Anexe nr.nr.3.1-3.3 - Informația referitor la zilele de traversare de către d-ul Duca Gh. a frontierei de stat pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016, când d-ului a fost tabelat, precum că a lucrat la AȘM, copiile dispozițiilor Academiei privind delegarea persoanei nominalizate în interes de serviciu și informații privind traversarea frontierei de stat de către d-ul Duca Gh.).

Or, la analiza acestor constatări atestăm că de către inspectorii „se accentuat, că în numărul de traversări vizate nu sunt incluse trecerile de frontieră în scopul efectuării deplasărilor în interes de serviciu, precum și în perioadele concediilor legale și zilelor de odihnă”, prin urmare acest fapt dovedește că inculpatul Duca Gheorghe a fost tabelat și remunerat ilegal nu în timpul deplasărilor ci în genere în timp ce dânsul era în afara țării și în interesele personale.

- conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a Universității Academiei de Științe a Moldovei din data de ***** (f.d. 1- 451 vol. 8) a fost constatat că:

- Duca Gheorghe fiind angajat în calitate de profesor universitar la Catedra fizică și chimie, Facultatea științe exacte, prin cumul extern, n-a prezentat orarul desfășurării orelor pentru anii de studii 2011 – 2014, fiind prezentat doar orarul lecțiilor pentru anul de studii 2015-2016 (semestrul I), potrivit căruia d-ul Duca Gh. în fiecare zi de marți de la 8:30 până la 9:50 a desfășurat cursuri la disciplina „Chimia ecologică”;

- iar în rezultatul analizei datelor din informația obținută privind traversarea de către d-ul Duca Gh. a frontierei RM s-a constatat, că la 22.09.2015, 27.10.2015 și 03.11.2015 (zile de marți) la ora 9:30 persoana vizată a lipsit din țară și, respectiv, nu putea desfășura ora de activitate didactică de la 8:30 până la 9:50. Astfel, nu este clar când au fost citite orele din zilele nominalizate, pentru care a fost remunerat în sumă de 540,0 lei, pentru control nefiind prezentate documente necesare, prin care să se confirme modificarea orarului lecțiilor, care urmau a fi citite de către d-ul Duca Gh. și/sau transferarea orelor respective pentru alte zile;

- analizând datele din documente de angajare a d-nei Duca M. (ordine și CIM cu modificările ulterioare) emise în toată perioada supusă inspectării, s-a constatat nejustificarea angajării prin cumul intern (în CIM - cumul) a persoanei vizate în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, deoarece, potrivit art.267 alin.(1) din Codul muncii, munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct, ceea ce n-a fost respectat în cazul examinat, fiindcă îndeplinirea obligațiilor funcționale a cercetătorului științific a avut loc în timpul orelor de program (de la 8:00 până la 12:00);

- Totodată, analizând regimul de muncă în funcție de cercetător științific stabilit de luni până vineri de la 8:00 până la 12:00, ore care coincid cu regimul de muncă în funcție de rector (de luni până vineri de la 8:00 până la 17:00), nu este clar cum au fost îndeplinite obligațiunile funcționale prevăzute pentru ambele funcții și denotă formalitatea întocmirii documentelor confirmative, precum și achitarea nejustificată pe parcursul anilor 2011- 2013 a sporului pentru vechimea în muncă calculat la salariul de funcție a cercetătorului științific; fiind constatate și alte multiple erori admise la calcularea și remunerarea ilegală a inculpaților, în derogare de la prevederile legale.

- conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a Institutului de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei, din 11.08.2016 (f.d. 1 – 389 vol. 9) s-a dovedit că:

- în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea de către d-ul Duca Gh. pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată a traversat granița Republicii Moldova de

85 ori, fiind salarizat nejustificat pentru 231 zile (924 ore), când a absentat în țară, în sumă totală de 49 804,36 lei, iar cheltuielile neîntemeiate totale, care includ cheltuieli salariale, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistenta medicală, au constituit 63 220,07 lei (Anexe nr.nr.4.1-4.2 - Informația referitor la zilele de traversare de către d-ul Duca Gh. a frontierei de stat pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016, când d-ului a fost tabelat, precum că a lucrat la Institutul de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei și informații privind traversarea frontierei de stat de către d-ul Duca Gh);

- la sfârșitul inspectării de către d-na Arîcu A., director adjunct pe probleme de știință al Institutului, a fost prezentată Informația cu privire la activitatea d-ului Duca Gh. în cadrul Institutului, în care au fost indicate responsabilitățile persoanei citate (consultanța, analiza și sinteza lucrărilor de cercetare), fiind descrise diferite informații și dovezi despre posibilitatea desfășurării activității contractate de la distanță și conform unui regim de muncă flexibil, afirmațiile vizate contravenind pct.pct.7-9 din fișa de post aprobată pe 03.10.2013 pentru d-ul Duca Gh. și, respectiv, cerințelor pct.3 din CIM nr.01 din 02.01.2009 (Anexa nr.4.3 — Informația d-nei Arîcu A.); prin ce vine în contradicție cu versiunea inculpatului Duca Gheorghe cu privire la modul de prestare a muncii cumulate în alte ore decât cele vizate în actele de angajare.

- d-ul Duca Gh., fiind membru al Guvernului, a participat sau a absentat motivat (concediu de odihnă, deplasare), potrivit datelor oficiale de pe site-ul Guvernului (gov.md), disponibile începând cu 20.10.2014, la ședințele Guvernului, care se desfășurau în fiecare zi de miercuri (în unele cazuri, luni, marți sau joi) după ora 17:00 (pe 06.04.2016 - de la 16:30), pentru zilele ședințelor desfășurate fiind tabelat, potrivit tabelelor de pontaj prezentate pentru control, precum că a activat la laboratorul de chimie cuantică al Institutului cu salarizarea din contul mijloacelor publice alocate;

- prin urmare, nu este clar cum au fost lucrate în laboratorul vizat 25 zile, pentru care, în baza datelor din tabele de pontaj, au fost calculate 5 390,08 lei (Anexa nr.5.1 - Informația referitor la ședințele Guvernului desfășurate pe parcursul anilor 2014 - 2016 (6 luni) după ora 17:00 (pe 06.04.2016 — 16:30) și participarea la ele a d-ului Duca Gh, când el a fost tabelat, precum că a lucrat la Institutul de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei);

- pentru 231 zile absente real din țară în perioada august 2011 - iunie 2016 d-ul Duca Gh. a fost tabelat nejustificat precum că a lucrat în cadrul laboratorului de chimie cuantică al Institutului, pentru ce au fost suportate cheltuielile neîntemeiate în sumă de 63,2 mii lei.

În rezultat, prin ignorarea probelor administrate de către acuzare, instanța de judecată în mod greșit a considerat că „organul de urmărire penală nu a administrat nici o probă care ar demonstra cu certitudine care acțiuni concrete a inculpatului

Duca Gheorghe și Duca Maria au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege....,,.

Mai mult ca atât afirmația instanței cu privire la faptul că acțiunile de evidență a salarizării „nu-i sunt imputabile inculpatului, devreme ce chestiunile privind stabilirea cuantumului salarizării, prin cumul, a lui Duca Gheorghe în instituțiile subordonate Academiei de Științe a Moldovei, nu intrau în sarcina ultimului,, vin în contradicție cu prevederile art. 13 alin. (2) al Legii contabilității nr. 113 din 24.04.2007 (în vigoare la momentul realizării faptei) conform căruia: răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului entității.

Cu referire la soluția instanței ce vizează învinuirea inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 352¹ alin. (2) Cod penal de comiterea cărora au fost achitați:

În argumentarea achitării pentru fapta prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (episod 16 ianuarie 2019 și 17 ianuarie 2019) instanța de judecată a motivat că „din conținutul actului emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 04 august 2021 (Vol. XV, f.d. 104), se confirmă că Duca Daniela a obținut venituri din operațiunile de predare în posesie și/sau folosință a proprietății imobiliare și i-au fost reținute obligații fiscale din venitul obținut în conformitate cu legislația în vigoare. Mai mult, conform notei analitice 32-30 din 22.11.2018 emisă de către locotenent-colonel Constantin Sîli se constată că Duca Daniela este proprietarul construcției nr. cadastral *****situată pe adresa mun. Chișinău ***** , cota parte 1.0.

Pe cale de consecință, odată ce organul de urmărire penală nu a prezentat instanței probe concludente din care ar rezulta cert faptul că venitul obținut din darea în locațiune a bunurilor ce-i aparțin lui Duca Daniela, reprezintă un venit al inculpaților, acesta nu poate fi imputat lui Duca Gheorghe și Duca Maria.

Astfel, în sarcina ultimilor nu cădea obligativitatea de a include prețul chiriei în declarația de venituri și proprietate prezentate Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019,,.

Acuzarea nu poate accepta o asemenea motivare adusă de către instanță, or constată că această argumentare a instanței lasă o dublă interpretare admisă în aprecierea faptei incriminate inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria, or:

- pe de o parte prin cele constatate instanța admite eroare comisă de către inculpați la completarea declarației cu privire la venituri și proprietate din 16.01.2019;

- ca pe de altă parte să omită a aprecia caracterul ilegal al acestei erori admise și derogările de la legislația în vigoare.

Astfel, conform dispoziției art. 2 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale prin noțiunea de avere se subînțelege – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de

uzufruct, de uz, de abitație, de superficție sau aflat în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii sus nominalizate, subiecții declarației de avere declară:

a). veniturile obținute din subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent;

b). bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, abitația, de superficție de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul acestuia, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, ori aflat în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Potrivit articolului 352¹ alin. (2) din Codul penal, constituie infracțiune includerea intenționată a unor date incomplete sau false, precum și neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Aplicarea în cauza respectivă a dispozițiilor articolului 352¹ alin. (2) din Codul penal (introduse prin Legea 134 din 17 iunie 2016) impun determinarea sensului noțiunii „declarație de avere și interese personale” și a datelor ce se cuprind în ea, așa cum este stabilit în Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Astfel, potrivit acestei din urmă legi, subiecții declarării sunt obligați să își declare averea și interesele personale, întocmind, în acest sens, un document oficial numit „declarație de avere și interese personale”, care reprezintă un act public, irevocabil, depus pe proprie răspundere.

Mai mult, cerința privind declararea averii și a intereselor personale se include în toate procedurile sau contractele ce reglementează angajarea, alegerea ori numirea într-o funcție publică.

Totodată, responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune (articolul 5 alin. (4) al Legii), iar încălcarea prevederilor acestei legi atrage răspundere disciplinară, contravențională, civilă sau, după caz, penală (articolul 23 alin. (1) din Lege).

De asemenea, în acest context este logic ca odată cu includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interesele persoanele, făptuitorul urmărește un oarecare scop, inclusiv cel de a produce alte consecințe juridice.

Totuși instanța poate să constate oricare scop sau motiv dorit de cel ce comite falsul în declarații nefiind important pentru calificare, însă de cele mai dese ori făptuitorii recurs la aceste acțiuni pentru a ascunde sau a camufla venitul real și

bunurile deținute, având scopul de a nu-și denatura imaginea și reputația profesională, de a ascunde veniturile dobândite, de a se prezenta ca un funcționar cinstit și onest.

De comun cu aceasta, în situația în care instanța ar întâmpina dificultăți cu privire la scopul și motivul inculpațiilor pe caz, s-a deduce logic că aceștia au dorit să ascundă faptele reale juridice, care sunt incompatibile cu funcția deținută. Or potrivit legii cu privire la statutul persoanelor cu funii de demnitate publică, demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice. Astfel că unele dintre faptele nedecarate demonstrează faptul că acestea, pe lângă funcția deținută, mai desfășoară o altă activitate aducătoare de profit.

În același context, acuzarea atrage atenția la însăși cele declarate de inculpata Duca Maria în fața instanței, care a relatat că „ea prin procură gestionează imobilul situat pe ***** mun. Chișinău, precum și gestionează banii încasați în conformitate cu înțelegerea lor personală,,.

Cu referire la neindicarea în declarația de avere și interese personale din 17 ianuarie 2019, de către inculpatul Duca Gheorghe a în capitolul „VIII, pct. A,, a informației potrivit căreia inculpatul Duca Gheorghe, deține o cotă parte în proporție de 10% în cadrul SRL „Avantchim”, ce are un capital social în mărime de 5 400 lei, este de reținut faptul că o asemenea precizare a instanței că inculpatul Duca Gheorghe „a introdus informația cu privire la cota parte a proprietății sale în capitolul VI al declarației de avere și interese personale din 16 ianuarie 2019 – nu reprezintă o acțiune ilegală, în sensul articolului 3521 alin. (2) Cod penal. Din actele cauzei, rezultă cert că la prezentarea declarației cu privire la avere și interese personale din 17 ianuarie 2019 și nu a avut scopul de neinclude intenționată a acestor date or, după cum s-a evidențiat supra, informația respectivă a fost inclusă în capitolul anterior,, nu este relevantă cauzei, deoarece:

- persoana, fiind conștientă de calitatea sa de funcționar cu funcție de demnitate publică, trebuie să și conștientizeze obligațiile și riscurile sale în calitate de subiect declarant, adică acest deținând o asemenea funcție trebuie să țină cont de eventualele erori sau greșeli pe care ar putea să le comită , care sunt în detrimentul său;

- aceasta necesită a fi probată, deoarece existența unei persoane juridică prezumă faptul că aceasta activează și este parte la raporturile juridice.

De asemenea, acuzarea consideră că instanța de judecată a confundat noțiunile ce se conțin în capitolul VI și capitolul VII al declarației de avere și interesele.

Astfel, la compartimentul „cote părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic,, subiectul declarării are obligația să declare cotele – părți/acțiunile în capitalul social al unui agent economic deținute în țară cât și în străinătate... inclusiv ca beneficiar efectiv la data depunerii declarației.

Pe când la compartimentul „interesele personale,, subiectul declarării are obligația să declare interesele personale deținute, atât în țară cât și în străinătate la data depunerii declarației.

Or prin delimitarea acestor două noțiuni și se delimitează scopul informațiilor declarate, în primul caz scopul fiind declararea veniturilor și averilor, iar în al doilea caz – scopul fiind excluderea unui eventual conflict de interese.

Astfel, în acest sens, instanța de judecată urma să țină cont de prevederilor art. 2 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, conform căroră: conflictul de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Totodată, instanța urma să rețină și noțiunea de interese personal, conform legii sus vizate, care este orice interese material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relații sale cu persoanele apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferente de tipul de proprietate, din relațiile afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și organizațiile internaționale.

În asemenea circumstanțe, delimitând scopul urmărit de legiuitor la includerea acestor două categorii de informații în declarația de avere și interese personale, este de reținut că dacă în cazul informației solicitate la capitolul VI se monitorizează informațiile cu privire la averea titularului și din această informație nu rezultă calitatea deținută de subiectul declarării, atunci în cazul în care acest subiect deține o careva calitate în cadrul unui agent economic, el este obligat că o includă la compartimentul VIII al declarației de avere și interese personale.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, avocatul Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatei Duca Maria a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ultima să fie achitată pe toate capetele de acuzare incriminate acesteia.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a invocat faptul că, sentința emisă la data de 17.12.2021 de către judecătorul Tudor Stambol este vădit ilegală și se impune casarea și achitarea inculpatei Duca Maria, atât din motivul că:

- a fost condamnată pentru comiterea unei fapte pe care nu s-a dispus pornirea urmăririi penale;

- a fost condamnată pentru comiterea unor fapte pe care procurorul nu a susținut acuzarea și nu a solicitat condamnarea persoanei;

- achitarea numitei Duca Maria pe capetele de acuzare imputate în baza art.352¹ alin.(2) Cod penal (deținerea imobilelor din r-nul Ialoveni, sat. Suruceni),

din motivul lipsei elementelor infracțiunii, ori, imobilele respective au fost declarate, fiind admisă o eroare cu privire modul de expunere a informației, fapt care denotă lipsa în acțiunile inculpatei a laturii subiective, ca parte componentă a componenței de infracțiune.

În legătură cu dispunerea constatării vinovăției și condamnarea pe acest capăt de acuzare este necesar să se țină cont de faptul că, pe lângă lipsa cu desăvârșire a careva probe din care să rezulte vinovăția inculpatei, judecătorul Tudor Stambol nu a luat în considerare existența următoarelor circumstanțe care împiedică tragerea acesteia la răspundere penală:

- neînregistrarea infracțiunii și nepornirea urmăririi penale pe faptele ce se referă la perioada de raport a anilor fiscali 2012, 2013 și 2018 și tragerea ilegală la răspundere penală a numitei Maria Duca;

- lipsa susținerii de către procuror a acuzațiilor pe acest capăt de acuzare.

Cu referire la neînregistrarea infracțiunii și nepornirea urmăririi penale pe faptele menționate și, pe cale de consecință, tragerea ilegală la răspundere penală a numitei Maria Duca pe capetele de acuzare în partea ce se referă la perioada de raport a anilor fiscali 2012, 2013 și 2018.

Alegația cu privire la tragerea ilegală la răspundere penală, urmează a fi justificată prin scoaterea în evidență a faptului imputării (punerea ilegală sub învinuire și inculparea) și condamnării numitei Maria Duca pentru comiterea unor fapte pe care, contrar art.7 (principiul legalității) și art.28 (principiul oficialității) Cod de procedură penală, nu a fost pornită urmărirea penală.

a) La aspectul dat se impune scoaterea în evidență a faptului că, pe lângă lipsa cu desăvârșire în acțiunile numitei Maria Duca a laturii subiective, ca parte componentă a componenței de infracțiune prevăzute de art.352¹ alin.(1) Cod penal, urmărirea penală în cauza data a fost afectată de existența viciilor grave de procedură care impunea achitarea inculpatei inclusiv pe capetele de acuzare privind incriminarea preinsei declarării necorespunzătoare a veniturilor în perioada anilor 2012 – 2013.

Astfel, potrivit actului de acuzare și a materialelor care se conțin în dosar, cauza penală în care soții Maria și Gheorghe Duca au fost acuzați de comiterea faptei prevăzute de art.352¹ Cod penal, a fost disjunsă de către procurorul Victor Furtuna prin ordonanța din 12.03.2019 din cauza penală nr.*****. Cauzei disjuncte i s-a atribuit numărul de ordine *****(care și figurează ca fiind expedită pentru examinare în fond în instanța de judecată).

În același timp, potrivit părții descriptive a ordonanței din 12.03.2019, indicate mai sus, s-a indicat în mod expres faptul că și cauza penală nr.*****a fost disjunctă din cauza nr.*****, care, la rândul ei, a fost pornită în baza art.330² alin.(1) Cod penal, pentru a investiga presupuse acțiuni de îmbogățire ilicită a soților Maria și Gheorghe Duca.

Aici se impune mențiunea că, pe faptul comiterii faptelor prevăzute de art.352¹ Cod penal, urmărirea penală a fost pornită de către procurorul Cristina Gladcov prin ordonanța din data de 28.12.2018, în partea descriptivă a căreia au fost descrise faptele care urmează a fi investigate, citez: „În cadrul investigațiilor efectuate pe margine cazului s-a stabilit că Duca Maria și Duca Gheorghe nu au declarat în declarațiile sale cu privire la venituri și proprietăți și în declarația cu privire la interese personale, fiind obligați, conform funcției deținute, pentru perioada de raportare a anului fiscal 2014 – 2017 veniturile obținute din arenda unor bunuri imobile în sumă totală de 1413337 lei (I), precum și bunul imobil cu numărul cadastral ***** și anume construcția comercială din sat. Suruceni cu suprafața de 473.9 m.p. pe terenul aferent de 0.09 ha (II), fapt contrar prevederilor Legii nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere și Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale”.

În același timp, prin raportul depus pe numele procurorului șef, înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor al Procuraturii anticorupție (nr.1-439/18) și procesul-verbal de constatarea a infracțiunii din 29.11.2018, procurorul Cristina Gladcov s-a autosesizat și a solicitat înregistrarea pretinselor fapte infracționale sub formă de neexecutarea obligațiilor de declarare corespunzătoare a veniturilor, averii și intereselor personale, despre care a indicat că ar fi fost comise de către soții Maria și Gheorghe Duca în perioada anilor 2015 – 2017.

Astfel, deși li s-a incriminat îndeplinirea necorespunzătoare și nedeclararea anumitor venituri inclusiv pentru perioadele de raport 2012, 2013 și 2018, până în prezent în privința soților Maria și Gheorghe Duca nu a fost pornită urmărirea penală pe faptul declarării necorespunzătoare, nedeclarării și/sau a includerii datelor incomplete sau false în declarațiile depuse la autoritate de integritate pentru perioadele de raport 2012, 2013 și 2018.

Având la bază circumstanțele expuse, este evident că soții Maria și Gheorghe Duca au fost puși sub învinuire pentru comiterea unor fapte, care nu au fost înregistrate în Registrul de evidență a infracțiunilor (nefiind înregistrate în registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor nici faptele care vizează perioada de raport a anului 2014) și asupra cărora, pe cale de conștință, procurorul nu a dispus începerea urmăririi penale, ori în cauza data s-a dispus pornirea urmăririi pe faptul presupuselor fapte prejudiciabile, prevăzute de art.352¹ Cod penal, despre care s-a indicat că ar fi fost comise:

- în anul 2015, odată cu depunerea declarației respective care vizează perioada de raport – anul 2014;

- în anul 2016, odată cu depunerea declarației respective care vizează perioada de raport – anul 2015;

- în anul 2017, odată cu depunerea declarației respective care vizează perioada de raport – anul 2016;

- în anul 2018, odată cu depunerea declarației respective care vizează perioada de raport – anul 2017.

Potrivit art.7 alin.(1) Cod de procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Dispoziția art.279 Cod de procedură penală prevede că, citez: „Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”.

În același timp, potrivit art.262 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, care reglementează procedură de sesizare a organului de urmărire penală se indică expres faptul că, citez: „Organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: ... depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni”, iar potrivit alin.(3) al normei citate, „În cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii”.

În continuare, în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective”.

Referitor la obligativitatea pornirii urmăririi penale art.28 alin.(1) Cod de procedură penală prevede expres faptul că „Procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sînt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate”.

În această ordine de idei se impune luarea în considerare a faptului că, potrivit art.6 pct.5) și pct.11¹) Cod de procedură penală, prin:

- cauză penală – se subînțelege proces penal desfășurat de organul de urmărire penală și de instanța judecătorească într-un caz concret referitor la una sau mai multe infracțiuni săvârșite sau presupus săvârșite;

- eroare gravă de fapt – se subînțelege stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

e) Având la bază normele de drept expuse, raportat la conținutul ordonanțelor de punere sub învinuire și a actului de acuzare (rechizitoriul) este evident că, soților Maria și Gheorghe Duca li s-a incriminat în mod ilegal, pe motiv că nu a fost înregistrată informația în registrul de evidență a infracțiunilor și nu a fost pornită urmărirea penală, următoarele fapte:

- incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin. (1) Cod penal în legătură cu admiterea presupuselor erori la depunerea declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 29 martie 2013 (pentru perioada de raport a anului fiscal 2012);

- incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin. (1) Cod penal în legătură cu admiterea presupuselor erori la depunerea declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2014 (pentru perioada de raport a anului fiscal 2013);

- incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin. (2) Cod penal în legătură cu admiterea presupuselor erori la depunerea declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019 și 17.01.2019 (pentru perioada de raport a anului fiscal 2018).

În așa mod, dacă procurorul Victor Furtuna considera că, în cadrul urmăririi penale ar fi depistat o nouă infracțiune, contrar prevederilor art.262 și art.274 Cod de procedură penală, nu s-a autosesizat, respectiv, sesizarea despre comiterea pretensei infracțiuni nu a fost înregistrată în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor și nu s-a dispus pornirea procesului penal pe faptele indicate supra, incriminate ulterior soților Maria și Gheorghe Duca.

Astfel, toate acțiunile de urmărire penală, efectuate în privința inculpaților pe capetele menționate de acuzare sunt lovite de nulitate, ori potrivit art.279 Cod de procedură penală, acestea puteau fi efectuate doar după înregistrarea sesizării respective în legătură cu depistarea nemijlocită a faptei de către organul de urmărire penală și/sau procuror și numai după pornirea urmăririi penale.

Ținând cont de circumstanțele expuse, este evident că, ordonanța de punere sub învinuire și actul de acuzare în partea ce se referă la perioada de raport a anilor fiscali 2012, 2013 și 2018, au fost emise/întocmite de către procuror fără ca pe faptele ce au fost incriminate inculpaților să fi fost pornită urmărirea penală.

Având la bază cele menționate, precum și faptul că ilegalitatea învinuirii și a actului de acuzare se confirmă prin neînregistrarea în mod corespunzător a sesizării

despre infracțiunea menționată, precum și că pe faptele respective nu s-a dispus pornirea urmăririi penale, potrivit art.275 pct.9) Cod de procedură penală, există circumstanțe, prevăzute de Lege, care împiedică tragerea la răspundere penală a numitei Maria Duca.

Afirmația expusă se justifică și de prevederile art.7 alin.(1) Cod de procedură penală, care indică expres faptul că procesul penal se desfășoară în strictă conformitate ... cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În această ordine de idei este evident că actul de sesizare a instanței a fost întocmit în mod ilegal, în acesta conținându-se capete de acuzare pentru comiterea unor fapte pe care nu s-a dispus pornirea urmăririi penale, respectiv instanța de judecată a fost seizată în baza unui act lovit de nulitate absolute.

f) Probele invocate pentru confirmarea alegațiilor cu privire la tragerea ilegală la răspundere penală a soților Maria și Gheorghe Duca pe capetele de acuzare care se referă la perioadele de raport pentru anii fiscali 2012, 2013 și 2018:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 28.12.2018 în cauza nr.2018978397, prin care se confirmă că urmărirea penală în cauza data a fost pornită pe declarațiile de avere și interese depuse pentru anii 2014 - 2017;

- ordonanța de disjungare a cauzei penale din 12.03.2019, căreia i s-a atribuit numărul *****, emise de către procurorul Victor Furtuna, la care este anexată lista actelor disjuncte și din care rezultă lipsa a unei alte ordonanțe de pornire a urmăririi penale decât cea din 28.12.2018, emisă de către procurorul Cristina Gladcov;

- raportul procurorului Cristina Gladcov, depus pe numele procurorului șef, înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor al Procuraturii anticorupție (nr.1-439/18) prin care se confirmă că procurorul s-a autosesizat și a solicitat înregistrarea pretinselor fapte infracționale sub formă de neexecutarea obligațiilor de declarare corespunzătoare a veniturilor, averii și intereselor personale, despre care a indicat că ar fi fost comise de către soții Maria și Gheorghe Duca în perioada 2015 – 2017.

- procesul-verbal de constatarea a infracțiunii din 29.11.2018, prin care procurorul Cristina Gladcov s-a autosesizat și a solicitat înregistrarea pretinselor fapte infracționale sub formă de neexecutarea obligațiilor de declarare corespunzătoare a veniturilor, averii și intereselor personale, despre care a indicat că ar fi fost comise de către soții Maria și Gheorghe Duca în perioada 2015 – 2017.

Deși argumentele indicate au fost invocate de apărare în susținerile verbale, fiind prezentate inclusiv în formă scrisă, instanța de fond nu a adus nici un argument al neluării în considerare a alegațiilor cu privire la tragerea ilegală la răspundere penală a numitei Maria Duca pentru pretinsa declarare necorespunzătoare și/sau incompletă în partea ce se referă la perioada de raport a anilor fiscali 2012, 2013 și 2018.

Potrivit art.52 alin.(1) pct.23) și art. 53 alin.(1) pct.1), pct.4) și pct.8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale, inclusive în instanța de judecată, în mod exclusive, doar procurorul are atribuția:

- de a pune sub învinuire;
- de a reprezenta învinuirea în numele statului;
- de a modifica încadrarea juridică a infracțiunii săvârșite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârșit această infracțiune;
- de a-și expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Din analiza dispoziției normelor de drept precitate este evident că, atunci când prin reîncadrarea faptelor imputate nu se agravează învinuirea înaintată, nu este obligatorie emiterea unei ordonanțe.

În același timp, potrivit art.320 alin.(5) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

În cazul dat, este evident că procurorul Victor Furtuna nu și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile procesuale și, deși în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat o ordonanță prin care să renunțe expres la acuzațiile înaintate numitei Duca Maria pe capetele de acuzare pe care nu a susținut condamnarea acesteia în dezbateri, în discursul său a solicitat condamnarea acesteia doar pentru comiterea următoarelor fapte:

a) în legătură cu depunerea la 31 martie 2017 a declarației de avere pentru anul 2016:

- faptul nedeclarării deținerii prin intermediul fiicii Duca Daniela a imobilului cu destinație comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, prima, acționînd în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, invocându-se că nu ar fi inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017.

- faptul nedeclarării că este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****, procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, invocându-se că, contrar ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, respectiv, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017.

b) în legătură cu depunerea la 31 martie 2018 a declarației de avere pentru anul 2017:

- faptul nedeclarării deținerii prin intermediul fiicii Duca Daniela a imobilului cu destinație comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a spațiului nr.1 din 1 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, prima, acționînd în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, invocându-se că nu ar fi inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

- faptul nedeclarării că este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****, procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, invocându-se că, contrar ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, respectiv, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

c) în legătură cu depunerea la 17 ianuarie 2019 a declarației de avere pentru anul 2018:

- faptul nedeclarării deținerii prin intermediul fiicei Duca Daniela a imobilului cu destinație comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, *****, pe care, conform contractului de locațiune a

spațiului nr.1 din 01 ianuarie 2015, din data indicată până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, prima, acționînd în bază de procură din numele proprietarului, le-a dat în chirie SRL „Grand Land”, în persoana directorului Soltan Carolina contra sumei de 1500 euro lunar, invocându-se că nu ar fi inclus informația despre venitul respectiv în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 17 ianuarie 2019.

Având la bază circumstanțele expuse, precum și dispoziția art.325 alin. (1) și alin. (2) și art.326 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, cu mențiunea că este necesară emiterea unei ordonanțe doar în cazul modificării învinuirii în sensul agravării situației inculpatului, iar potrivit art.53 alin. (1) pct. 4) și pct. 8) Cod de procedură penală prevede că procurorul are dreptul de a modifica încadrarea juridică a infracțiunii săvârșite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârșit această infracțiune și de a-și expune părerea în dezbaterile judiciare asupra încadrării faptei în baza legii penale, este evident că judecătorul Tudor Stambol a dispus neîntemeiat condamnarea numitei Maria Duca:

a) pentru pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(1) Cod penal, aferent completării declarațiilor cu privire venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la data de 29.03.2013 (similar cu declarația inculpatului Duca Gheorghe din 27.03.2013. Vezi filele nr.152 și nr.153 din sentință), pe faptul nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea loturilor cu nr.***** și *****, cu numerele cadastrale ***** și ***** din mun. Chișinău, *****, extravilan, *****”.

b) pentru pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(1) Cod penal, aferent completării declarației cu privire venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la data de 31.03.2016 (Vezi filele nr.155 și nr.156 din sentință), pe faptul nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea loturilor cu nr.***** și *****, cu numerele cadastrale ***** și ***** din mun. Chișinău, *****, extravilan, *****”.

În legătură cu circumstanțele expuse este evident că de către judecătorul Tudor Stambol au fost încălcate flagrant și principiile generale ale procesului penal, prevăzute de:

- art.7 alin.(1) și alin.(8) Cod de procedură penală, potrivit cărora procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod, iar Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

- art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căruia toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

- art.19 Cod de procedură penală, care stipulează expres că orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță imparțială, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

- art.24 Cod de procedură penală, care indică că urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și personae și că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decăt interesele legii.

- art.25 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căruia competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.

- art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, dispoziția căruia indică că judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

- art.28 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de judecată efectuează acțiunile procesuale din oficiu, în limitele competenței sale, în afară de cazul când prin lege se dispune efectuarea acestora la cererea părților.

În calitate de argumente ale netemeinicii constatării vinovăției și condamnării numitei Maria Duca pe acest capăt de acuzare, pe lângă argumentele invocate în pct.4.2 al prezentei cereri de apel, invocate în apărarea sa de către inculpată în instanța de fond, urmează a fi reținute argumentele invocate în pct.15.1.2) al prezentei cereri de apel, ori, în cadrul dezbaterilor judiciare procurorul nu a solicitat constatarea vinovăției și condamnarea inculpatei pe acest episod și în baza acestei norme penale, susținerea acuzării în cadrul unui proces judiciar este atribuția exclusivă a acuzatorului de stat, iar judecătorul, ținând cont de principiul legalității și oficialității procesului penal, nu are dreptul să exercite atribuțiile procurorului în cadrul unui proces penal.

Acuzațiile pe acest capăt de acuzare constă în faptul că inculpata Maria Duca nu ar fi inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica

„clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarațiile de avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017 și la data de 31 martie 2018

Potrivit afirmațiilor inculpatei, începând cu anul 2013, precum și în continuare în toți anii care au urmat (2014, 2015, 2016, 2017), acest imobil a fost inclus în Declarația pe venituri ca teren cu construcție nefinalizată cu numărul cadastral indicat de Agenția Relații Funciare și Cadastru, OCT Ialoveni.

Întrucât inițial declarațiile se efectuau scris pe suport hârtie l-a menționat teren cu construcție nefinalizată, dar ulterior, când s-a trecut la declarațiile electronice – nu au încăput cuvintele cu construcție nefinalizată, dar toate impozitele s-au achitat conform contractului de vânzare - cumpărare.

Mai mult, d-na M.Duca a indicat că imobilul respectiv, aflat în lucrări de finisare a construcției nu a fost posibil de exploatat într-o formă oarecare, care ar fi adus beneficii.

Respectiv, cu referire la neindicarea corespunzătoare a imobilelor procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, este evidentă lipsa intenției de a ascunde sau a nu declara imobilele cu numărul cadastral *****, situate în *****, în condițiile în care terenul cu numărul cadastral *****, cu mențiunea că are și construcție nefinisată a fost indicat în toate declarațiile depuse în anul 2013.

În așa mod, este evident că, ca și în cazul depozitelor bancare, d-na Maria Duca a indicat terenul respectiv și construcția nefinalizată, procurorul imputându-i faptul că nu ar fi indicat construcția la compartimentul corect al declarației.

Situația descrisă denotă, cu certitudine, lipsa laturii subiective și confirmă repetat caracterul arbitrar al acuzației înaintate.

Circumstanțele expuse în partea ce se referă la tragerea la răspundere penală pe fapte neînregistrate în registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor și în privința cărora nu s-a dispus pornirea urmăririi penale, impun constatarea tragerii ilegale la răspundere penală a numitei Maria Duca pe faptele privind capetele de acuzare privind incriminarea erorile de declarare admise în declarațiile depuse pentru perioada anilor 2012 – 2013 și a anului 2018.

Aici este evident că faza prejudiciară a procesului a fost afectată de un viciu fundamental. În această ordine de idei, în Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Brennan vs. Marea Britanie (cererea nr.39846/98), s-a stipulat expres că „În legătură cu faptul că Curtea Europeană a menționat că dacă scopul principal al art.6 din Convenție în privința problemelor penale este asigurarea unui proces echitabil de către „instanța judecătorească”, competentă a determina „orice acuzație penală” atunci din aceasta nu reiese că articolul respectiv nu este aplicabil stadii prejudiciare de examinare a cauzei. Astfel, art.6 al Convenției, ... poate să se refere la cauză și până la momentul când aceasta este expediată în judecată, dacă

și în măsura în care echitatea cercetării judecătorești poate fi încălcată din cauza nerespectării inițiale a dispozițiilor art.6 din Convenție. ...”.

Situația descrisă a permis imputarea numitei Duca Maria comiterea unor fapte pretins prejudiciabile fără a se dispune pornirea urmăririi penale în ordinea stabilită de Lege (vezi art.28, art.262 și art.279 Cod de procedură penală), acuzațiile respective fiind neîntemeiat incluse în actul de acuzare și, pe cale de consecință, ilegal a fost sesizată instanța de judecată să examineze inclusiv acuzațiile menționate.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, avocatul Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat pe toate capetele de acuzare ce i se incriminează acestuia.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a invocat că, Duca Gheorghe nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea recunoașterii vinovăției sale cu privire la capetele de acuzare din pct. 1 lit. f), g), h) și i) din prezenta cerere. Corespunzător Duca Gheorghe consideră că instanța de fond nu a constatat corect circumstanțele de fapt și a dat o apreciere eronată la unele probe care pe cale de consecință a dat o interpretare eronată a faptelor incriminate tot așa precum nu a dat o apreciere tuturor probelor cercetate în instanță de judecată. La fel, instanța de fond nu a dat un răspuns complet la toate întrebările importante pentru justa soluționarea a cauzei ridicate de către avocații Ion Lunca și Radu Dumneanu atât în cadrul cercetării judecătorești cât și în faza dezbaterilor judiciare.

Nu în ultimul rând ilegalitatea sentinței se mai confirmă inclusiv prin faptul că instanța de fond a îngădit flagrant dreptul la apărare a lui Duca Gheorghe prin respingerea cererii de reclamare a probei privind obligarea Agenției Servicii Publice la eliberarea copiei contractului de înstrăinare de către Ciuntu Veceslav a terenurilor de pe adresa mun. Chișinău, *****. La fel, Duca Gheorghe nu este de acord cu soluția instanței de fond privind respingerea argumentelor precum că pe unele capete de acuzare nu a fost emise ordonanțe de începere a urmăririi penale deoarece argumentele invocate sunt neconvingătoare fapt ce evidențiază ilegalitatea sentinței apelate. Nu în ultimul rând ilegalitatea sentinței mai confirmă inclusiv datorită faptului că instanța de fond a emis soluții de condamnare pe unele episoade în privința cărora procurorul nu a susținut acuzarea și nu a solicitat pronunțarea unei sentințe de acuzare.

Cu privire la acest aspect, în mod repetat, atrage atenția că potrivit ordonanței privind pornirea urmăririi penale emisă de către procurorul Cristina Gladcov la 28.12.2018 lui Duca Gheorghe și lui Duca Maria li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal unde se documenta comiterea

faptei infracționale privind nedeclararea sau declararea necorespunzătoare a veniturilor și proprietăților pentru perioada 2014 – 2017. Astfel, în partea descriptivă a ordonanței menționate au fost descrise faptele care urmează a fi investigate de către organul de urmărire penală, citez: „... În cadrul investigațiilor efectuate pe margine cazului s-a stabilit că Duca Gheorghe și Duca Maria nu au declarat în declarațiile sale cu privire la venituri și proprietăți și în declarația cu privire la interese personale, fiind obligați, conform funcției deținute, pentru perioada de raportare a anului fiscal 2014 – 2017...”.

Totodată este de reținut că alte ordonanțe de începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(1) și / sau art. 352¹ alin.(2) Cod penal de către organul de urmărire penală nu au fost înregistrate careva procese penale care ulterior să fie conexe la cauza penală de bază. Astfel, este evident că acțiunile de urmărire penală care au fost îndreptate spre descoperirea altor infracțiuni pretins a fi comise de către Duca Gheorghe înafara perioadei supusă investigație 2014 – 2017 nu produc efecte juridice deoarece actele emise sunt lovite de nulitate absolută.

Or, prevederile art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală spune foarte clar că: *„în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale”*.

În același timp, prin raportul depus pe numele procurorului șef, înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor al Procuraturii anticorupție (nr.1-439/18) și procesul-verbal de constatarea a infracțiunii din 29.11.2018, procurorul Cristina Gladcov s-a autosesizat și a solicitat înregistrarea pretinselor fapte infracționale sub formă de neexecutarea obligațiilor de declarare corespunzătoare a veniturilor, averii și intereselor personale, despre care a indicat că ar fi fost comise de către soții Gheorghe și Maria Duca în perioada 2015 – 2017.

Având la bază circumstanțele expuse, este evident că soții Gheorghe și Maria Duca au fost puși sub învinuire inclusiv și pentru comiterea unor fapte, care nu au fost înregistrate în Registrul de evidență a infracțiunilor și asupra cărora, pe cale de conștință, procurorul nu a dispus începerea urmăririi penale, *ori în cauza dată s-a dispus pornirea urmăririi pe faptul presupuselor fapte prejudiciabile, prevăzute de art.352¹ Cod penal, despre care s-a indicat că ar fi fost comise:*

- în anul 2015, odată cu depunerea declarației respective pentru perioada de raport – anul 2014;
- în anul 2016, odată cu depunerea declarației respective pentru perioada de raport – anul 2015;
- în anul 2017, odată cu depunerea declarației respective pentru perioada de raport – anul 2016;

- în anul 2018, odată cu depunerea declarației respective pentru perioada de raport – anul 2017.

Potrivit art.7 alin.(1) din Codul de procedură penală se menționează că: „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului Cod”.

Dispoziția art. 279 din Codul de procedură penală prevede că, citez: „Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune . Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sânt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”.

În același timp, potrivit art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care reglementează procedura de sesizare a organului de urmărire penală se indică expres faptul că, citez: „Organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: ... depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni”, iar potrivit alin. (3) al normei citate, „În cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii”.

În conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective”.

Referitor la obligativitatea pornirii urmăririi penale art. 28 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede expres faptul că: „Procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate”.În această ordine de idei se impune luarea în considerare a faptului că, potrivit art.6 pct.5) și pct.11) Cod de procedură penală, prin:

- cauză penală – se subînțelege procesul penal desfășurat de organul de urmărire penală și de instanța judecătorească într-un caz concret referitor la una sau mai multe infracțiuni săvârșite sau presupus săvârșite;

- eroare gravă de fapt – se subînțelege stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

În asemenea circumstanțe atrage atenția că instanța de fond a ignorat argumentele invocate în acest sens de către partea apărării. Or, deși procurorul Victor Furtuna presupunea și a considerat că, în cadrul urmăririi penale ar fi depistat o nouă infracțiune, contrar prevederilor art. 262 și art. 274 Cod de procedură penală procurorul nu s-a autosesizat în modul prevăzut de lege și pe cale de consecință sesizarea despre comiterea pretinsei infracțiuni nu a fost înregistrată în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor, și nu s-a dispus pornirea procesului penal pe faptele indicate supra, incriminate ulterior soților Gheorghe și Maria Duca.

În conformitate cu prevederile pct. 22 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. ***** din 18.07.2008, se stabilește că, în cazul când în procesul urmăririi penale se stabilesc indicii unei noi infracțiuni săvârșite, ofițerul de urmărire penală întocmește un raport, în care expune circumstanțele depistate și imediat după înregistrarea infracțiunii în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni dispune începerea urmăririi penale.

Conform pct. 17 al Instrucțiunii privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, Anexa nr. 2 al aceluiași Ordin Interdepartamental nr. ***** din 18.07.2008, se stabilește că „la efectuarea urmăririi penale și stabilirea unor noi împrejurări, privind săvârșirea de către bănuit sau învinuit a unei alte infracțiuni, în baza materialelor referitor la aceste împrejurări, prin raportul organului de urmărire penală și procesul-verbal de autosesizare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală se dispune începerea urmăririi penale”.

La pornirea urmăririi penale se depune fișa nr. 1 pe infracțiunea nou stabilită, iar cauza penală va purta un alt număr. Dacă în cadrul cauzei penale a fost stabilită o nouă infracțiune, OUP ori procurorul care exercită urmărirea penală în cauza dată, prin raport, la care anexează în original sau în copii materialele ce confirmă infracțiunea dată, se autosesizează, procedând ulterior conform alin. (3) al art. 262 și alin. (2) art. 274 Cod de procedură penală al RM, în acest caz se depune fișa nr. 1 pe infracțiunea constatată, iar cauza penală va fi înregistrată sub alt număr". În cadrul controlului preventiv de examinare a plângerii dacă au fost constatate două sau mai multe infracțiuni, în mod inevitabil urmau a fi dispuse începerea urmăririi penale pe fiecare componentă de infracțiune separat în conformitate cu prevederile

art. 274 Cod de procedură penală, fapt de care procurorul nu a ținut cont în cazul inculpatului Duca Gheorghe, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală. Or, toate acțiunile de urmărire penală efectuate în privința lui Duca Gheorghe pe celelalte capete de acuzare decât care includ perioada anilor 2014 – 2017 nu pot produce efecte juridice din considerentul că lipsește ordonanța de urmărire penală în privința celorlalte componente de infracțiuni.

În așa mod, toate acțiunile de urmărire penală, efectuate în privința inculpaților pe capetele menționate de acuzare sunt lovite de nulitate, ori potrivit art. 279 Cod de procedură penală, acestea puteau fi efectuate doar după înregistrarea sesizării respective în legătură cu depistarea nemijlocită a faptei de către organul de urmărire penală și/sau procuror și numai după pornirea urmăririi penale. Ținând cont de circumstanțele expuse, este evident că, ordonanța de punere sub învinuire și actul de acuzare în partea ce se referă perioada de raport a anilor fiscali 2012, 2013 și 2018, au fost emise/întocmite de către procuror fără ca pe faptele ce au fost incriminate inculpaților să fi fost pornită urmărirea penală.

Având la bază cele menționate, precum și faptul că ilegalitatea învinuirii și a actului de acuzare se confirmă prin neînregistrarea în mod corespunzător a sesizării despre infracțiunea menționată și, respectiv, pentru că pe faptele respective nu s-a dispus pornirea urmăririi penale, potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, există circumstanțe, prevăzute de Lege, care împiedică atragerea la răspundere penală a lui Gheorghe Duca. Argumentele invocate se întemeiază în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică expres faptul că procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În acest sens sunt relevante argumentele Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție expuse în cauza Guriev Iurie din 20.06.2020, unde instanța supremă examinând recursurile declarate a acceptat argumentele instanței de apel care a reiterat că: „ ... lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale pe pretinsa faptă incriminată lui Guriev Iurie, dar și nemijlocit lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale nemijlocit în privința lui Guriev Iurie denotă la rândul său și ilegalitatea acțiunilor de urmărire penală precum și a măsurilor speciale de investigații efectuate nemijlocit în privința lui Guriev Iurie din motivul lipsei ordonanței de pornire a urmăririi penale pe faptul infracțiunii prestare a serviciilor de trafic de influență în proporții deosebit de mari prevăzută de Codul penal al RM.

... Pentru pretinsele infracțiuni, care ar fi fost comise după pornirea urmăririi penale în privința lui Lisnic ***** și Mazur Anatolie, în mod obligatoriu, conform dispozițiilor art. 274 coroborat art.7, 28 Cod de procedură penală, se impune emiterea unei ordonanțe privind pornirea urmăririi penale deja pentru fapta pretinsă a fi comisă de către Guriev Iurie, însă la caz au fost ignorate cerințele de drept enunțate mai sus, dar și practica uniformă și jurisprudența națională, inclusiv cea a

Curții Constituționale, neglijând principiul securității juridice a se vedea inclusiv Hotărârea CtEDO în cauza Beian c. României), instanța de judecată ilegal la condamnat pe Guriev Iurie, pe caz nefiind emisă o ordonanță privind pornirea urmăririi penale în rem sau în personam. Viciul fundamental invocat, acest capitol implică în mod obligatoriu, executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015, pct.76, în care înalta Curte a reținut că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțului, învinuțului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărui erori comise de organul de urmărire penală sau chiar de o instanță, urmează să fie suportate de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză”.

Raportând dispozițiile legal citate de rând cu raționamentele practicii judiciare ale Curții Supreme de Justiție concluzionează că acțiunile organului de urmărire penală îndreptate spre descoperirea infracțiunilor privind neincluderea sau includerea necorespunzătoare a informației despre veniturile și proprietăți în declarațiile cu privire la venituri și proprietăți completate la 27.03.2013, 31.03.2018, 16.01.2019 și 17.01.2019 sunt lipsite de efecte juridice întrucât lipsește ordonanța de începere a urmăririi penale, iar neluarea în considerare de către instanța de judecată a unei asemenea omisiuni ar echivala cu o încălcarea a dreptului la un proces echitabil. În cauza Ștefan vs. România din 26.04.2010, Curtea a reiterat că „statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de Parchet sau de o instanță de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză. În cauza dată, CEDO a reținut faptul că instanța de apel a considerat că procurorul are obligația de a rectifica erorile comise cu privire la competența urmăririi penale înainte de a sesiza instanța de judecată, ceea ce nu s-a întâmplat în speță”

Astfel, instanța de fond deși a respins argumentele apărării în acest sens nu a oferit un răspuns complet și argumentat cu privire la toate argumentele invocate. Or, simpla mențiune invocată de către instanța de fond precum că: „, cauza penală nr. ***** (în care inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria sunt învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 352¹ alin. (1) și (2) Cod penal) a fost disjunsă din cauza penală nr. *****, ultima fiind intentată în corespundere cu articolul 274 Cod de procedură penală” echivalează cu o motivare incompletă și neclară deoarece nu combate argumentele invocate de către partea apărării în cadrul dezbaterilor judiciare. Asemenea modalitate de motivarea a sentinței de către instanța de fond conturează existența unei erori grave de fapt și de interpretare a normelor aplicabile speței. Mai mult ca atât, argumentul instanței de fond vine în contradicție cu practica Curții Supreme de Justiție. Or, deși practica judiciară a Curții Supreme de Justiție nu constituie izvor de drept totuși acestea sunt obligatorii pentru instanțele ierarhic superioare din considerentul că în conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) pct. 16) CPP RM un temei de casare a

decizie curții de apel o constituie norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție. Or, instanțele de judecată au obligația de aplicare uniformă a normelor de drept și de a evita pronunțarea unor soluții contradictorii față de justițiabili.

Or, în conformitate cu art. 7 Cod de procedură penală, dar și având în vedere modul în care s-a procedat la caz, denotă clar și fără echivoc că autoritățile statului au emis soluția privind recunoașterea în calitate de bănuț și ulterior în calitate de învinuit, iar la rândul său condamnarea lui Duca Gheorghe, în lipsa ordonanței de pornire a urmării penale pentru pretinsele acțiuni și/sau inacțiuni infracționale descoperite de către organul de urmărire penală nu constituie nimic altceva decât o sfidarea din partea procurorului prevederilor legale sus menționate, cât și prin încălcarea principiilor stabilite prin jurisprudența CEDO (§ 35 din Hotărârea în cauza Sandu c. Moldovei). Aceste încălcări denotă prezența condițiilor de punere în aplicare a principiului fructele *pomului otrăvit* - un principiu autonom care își are originea în jurisprudența CEDO și se aplică în mod obligatoriu la nivel național, indiferent de cadrul legal intern.

În acest sens atrage atenția că condamnarea lui Duca Gheorghe pe capătul de acuzarea cu privire la includerea informației neveridice în declarația cu privire la venituri și proprietăți prezentată la 27.03.2013 este ilegală inclusiv și din considerentul că pe acest capăt de acuzare lipsește ordonanța de pornire a urmării penale.

Totodată cu privire la acest capăt de acuzare atrage atenția că instanța de judecată a apreciat eronat declarațiile inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria care coroborează cu declarațiile martorilor Cozaru Marcel, Semionova Rodica și Racu Petru precum și cu probele materialele contractele de vânzarea-cumpărare autentificate notarial care au servit temei legal de înregistrare a dreptului de proprietate a lui Carpușor *****. Or, instanța de font deși în partea constatatoare a citat declarațiile martorilor Semionova Rodica și Racu Petru în partea motivantă nu le-a dat nici o apreciere, situație care se referă și la probele materiale contractele de vânzare-cumpărarea autentificate de către notarul Semionova Rodica.

Astfel, Duca Gheorghe consideră ilegală sentința în privința acestui capăt de acuzare. Or, Potrivit contractelor de vânzare-cumpărare nr.2754 și 2793 din 14.02.2021 aceste terenuri au fost vândute la prețul de 519 029 lei și 145 992 lei. Respectiv suma totală a terenurilor cu construcție care au fost vândute de către familia lui Carpușor ***** este 665 021 lei, iar conform cursului BNM din 14.02.2012 (ziua în care au fost încheiate contractele) cursul valutar pentru un EURO era de 15,68 lei MDL. Astfel, suma de 665 021 lei MDL la 14.02.2021 constituia echivalentul sumei de 42 412,05 EURO. Suma de 50000 EURO declarată de către Carpușor ***** includea și datoriile formate pentru cheltuielile

de gestiune a terenurilor față de Întovărășirea Pomicolă Sănătatea, datorii la plata serviciilor pentru utilități energie electrică, pentru rețeaua de gazificarea, pentru canalizare, pentru întreținerea drumului cât, serviciile reltorului Cozaru Marcel pentru reperfectarea actelor și pentru plata serviciilor notariale. Respectiv procurorul nu a prezentat nici o probă prin care să combată faptul că toate aceste cheltuieli a constituit suma de 7587,95 EURO – sumă care constituie și diferența dintre suma de 50000 EURO achitată de către Cărpuşor ***** și suma de 42 412,05 EURO primită de către familia Duca din tranzacțiile descrise.

Or instanța de fond nu a dat nici o apreciere cu privire la declarațiile martorului Racu Petru care în ședință de judecată a comunicat că terenurile deținute în proprietate de către familia Duca înregistrau restanțe la plata serviciilor de gestiune și era deconectată de la prestatorii serviciilor de utilități (electricitate, canalizare, apă potabilă etc) din motivul datoriilor înregistrate, iar la înstrăinarea terenului de către proprietarul terenului se elibera un certificat privind lipsa datoriilor de către conducerea Întovărășirii Pomicole Sănătatea care împreună cu alte acte servea temei de înregistrarea a dreptului de proprietate de către noul cumpărător la Primăria Trușeni. Or, martorul Cozaru Marcel fiind audiat în instanța de judecată a comunicat că vânzarea acestor loturi de teren era dificil deoarece loturile nu erau comasate, iar construcția nu era dată în exploatare, și erau înregistrate datoriile acumulate. Despre aceasta s-a preocupat personal dar oricum a fost foarte dificil de a vinde aceste terenuri și nu i-a reușit să identifice cumpărător.

Astfel, este de reținut că instanța de fond nu a dat o motivare completă și obiectivă a circumstanțelor faptice tot așa precum nu a constatat din care surse financiare au fost achitate toate datoriile înregistrate. Or, aceste detalii juridice confirmă legalitatea tranzacției notariale și veridicitatea datelor incluse în declarația cu privire la venituri și proprietăți de către Duca Gheorghe.

Un alt aspect nu mai puțin important la care atrage atenția apelantul este că instanța de fond nu putea să emită o sentință de condamnare în condițiile în care procurorul nu a solicitat în instanță de judecată recunoașterea vinovăției lui Duca Gheorghe pe acest capăt de acuzare. Or, necătînd la faptul că instanța de fond a constatat acest fapt în mod ilegal a emis o sentință de condamnare în acest sens din următoarele considerate:

Potrivit art. 52 alin. (1) pct. 23) și art. 53 alin. (1) pct. 1), pct. 4) și pct. 8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale, inclusive în instanța de judecată, în mod exclusiv, doar procurorul are atribuția:

- de a pune sub învinuire;
- de a reprezenta învinuirea în numele statului;
- de a modifica încadrarea juridică a infracțiunii săvîrșite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvîrșit această infracțiune;

- de a-și expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Din analiza dispoziției normelor de drept precitate este evident că, atunci când prin reîncadrarea faptelor imputate nu se agravează învinuirea înaintată, nu este obligatorie emiterea unei ordonanțe. În același timp, potrivit art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

În prezenta speță, este evident că procurorul Victor Furtuna nu și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile procesuale și, deși în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat o ordonanță prin care să renunțe expres la acuzațiile înaintate lui Duca Gheorghe pe capetele de acuzare pe care nu a susținut condamnarea în faza dezbaterilor judiciare, în discursul său, deși avea asemenea obligație, nu a solicitat condamnarea pe acest capăt de acuzare.

În legătură cu circumstanțele expuse este evident că de către judecătorul Tudor Stambol au fost încălcate flagrant și principiile generale ale procesului penal, prevăzute de:

- art.7 alin.(1) și alin.(8) Cod de procedură penală, potrivit căruia procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod, iar Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

- art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căruia toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

- art.19 Cod de procedură penală, care stipulează expres că orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță imparțială, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

- art.24 Cod de procedură penală, care indică că urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și personae și că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

- art.25 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căruia competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu

pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.

- art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, dispoziția căruia indică că judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

- art.28 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de judecată efectuează acțiunile procesuale din oficiu, în limitele competenței sale, în afară de cazul când prin lege se dispune efectuarea acestora la cererea părților.

Astfel reiterează că în acest caz instanța de judecată a pronunțat o soluție mai aspră decât a solicitat procurorul în faza dezbaterilor judiciare fapt ce echivalează cu o depășire a limitelor judecării cauzei întrucât prin sentința dată situația lui Duca Gheorghe s-a agravat și mai tare.

În acest sens atrage atenția că sentința de judecată are o motivare formală care nu corespunde adevărului și nu coroborează cu declarațiile martorilor în proces cât și cu probele materiale cercetate în instanța de judecată. La caz instanța de judecată a reținut că terenurile nr. 25 și 26 de pe adresa mun. Chișinău, ***** de pe strada Miorița au fost vândute la prețul de 245000 EURO fapt ce nu corespunde realității. Or, în acest caz este de reținut că suma de 245000 EURO a fost declarată de către martorul Ciuntu Veaceslav iar instanța de judecată a pus-o la baza învinuirii. Or, este de menționat că instanța de judecată a pus la baza învinuirii lui Duca Gheorghe și declarațiile martorului Cozaru Marcel. Acest martor a declarat cert că negocierile asupra prețului terenurilor nu le ducea el dar doamna Maria Duca. Totodată el a mai comunicat că el nu a participat la tranzacția de vânzare a terenurilor care s-a petrecut la notar. La fel a mai comunicat și despre faptul că aceste terenuri au fost foarte greu de vândut fiindcă ele erau poziționate sub liniile de tensiune electrică înaltă. Respectiv, nu este clar cum instanța de judecată a reținut din declarațiile martorului Cozaru Marcel precum că aceste terenuri au fost vândute de către familia Duca lui Ciuntu Veaceslav la prețul de 245 000 EURO?!!!.

Totodată instanța de judecată nu a analizat toate argumentele invocate de către Duca Gheorghe precum că aceste terenuri nu puteau fi vândute la prețul declarat de către Ciuntu Veaceslav având în vedere locul de amplasarea acestor terenurilor. Or, potrivit răspunsului Institutului municipal de proiectări „Chișinău proiect” nr. ***** din ***** se menționează că aceste terenuri sunt amplasate adiacent zonei de protecție și parțial în zona de protecție LEA 110 KV. Acest lucru prevede exploatarea terenurilor cu respectarea strictă a Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice aprobat prin hotărârea HG 514/2002 din 22.04.2002. În zonele de protecție a rețelelor electrice se interzice efectuarea, fără acordul în scris al ÎRE, a oricăror acțiuni ce pot conduce la perturbarea funcționării normale a

rețelelor electrice, la deteriorarea acestora sau la accidente, efectuarea construcțiilor, reparațiilor capitale, reconstrucțiilor sau demolarea clădirilor și construcțiilor, efectuarea lucrărilor terasiere în apropierea LEC subterane la o adâncime de peste 0,3 m, nivelarea solului cu buldozere și excavatoare, etc. Suprafața terenurilor care nimeresc în zona de protecție pot fi folosite de proprietari pentru lucrări agricole și alte lucrări de asemenea cu respectarea strictă a regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice.

Totodată potrivit informației comunicate de către directorul Institutului de Energetică Mihai Țîrșu din 06.08.2021 se menționează că în conformitate cu studiile științifice este constatat faptul că liniile de înaltă tensiune din apropierea casei pot aduce prejudicii mari sănătății din cauza frecvenței înalte a câmpului electromagnetic. Astfel, puterea câmpului electric direct sub linia electrică de 110 kv poate atinge 1-2 kv/m, deși datorită proprietății de a reduce tensiunea de către sol, deja la o distanță de 100 m de linie, intensitatea scade brusc la câteva zeci de volți pe metru. Studiile efectuate asupra efectului biologic al unui câmp electric au constatat că, chiar și la o putere de 1 kv/m, aceasta are un efect negativ asupra sistemului nervos uman, care la rândul său duce la întreruperea aparatului endocrin și a metabolismului în corp (cupru, zinc, fier și cobalt), perturbază fiziologic funcții: ritmul cardiac, tensiunea arterială, activitatea creierului, procesele metabolice și activitatea imună.

Or, prețul redus la terenurile date se datorează faptului că acestea prezentau un pericol real și iminent pentru sănătatea omului și practic este imposibil de construit locuință în această zonă. Familia Duca a procurat aceste terenuri pentru a-și construi propria locuință pe aceste terenuri necunoscând despre aceasta problemă, iar din momentul ce a aflat despre acest pericol real a renunțat să construiască propria locuință și a decis să vândă aceste bunuri. Prețul redus al bunurilor se confirmă inclusiv prin faptul că aceste terenuri au stat foarte mult timp la vânzare și practic nimeni nu se interesau de ele întrucât cunoșteau despre efectele liniilor de tensiune electrică înaltă. Tot în acest sens o relevanță deosebită o prezintă declarațiile martorului Natalia Poțelueva care fiind audiată în ședința din 10.08.2021 a comunicat că la notar s-a adresat cu cererea de perfectare a tranzacțiilor cumpărătorul adică domnul Ciuntu Veaceslav. În cadrul procedurii de autentificare notarul le-a explicat efectele juridice ale tranzacțiilor care urmau a fi întocmite de către notar, iar părțile au declarat că înțeleg consecințele juridice ale tranzacției și doresc să încheie contractele solicitate. Respectiv contractele date reprezintă voința reală a părților. Totodată prețul terenurilor înstrăinate este unul real reieșind și din principiul libertății contractuale. Mai mult, ca atât înainte de perfectarea tranzacțiilor părțile la tranzacție au întocmit câte o cerere personală la notar în temeiul căreia au solicitat autentificarea tranzacției în privința terenurilor solicitate. Spre regret instanța de fond nu a dat nici o apreciere a probelor date.

Declarațiile martorului Ciuntu urmează a fi apreciate critic inclusiv din considerentul că această persoană nu a comunicat în fața instanței de judecată din ce surse de proveniență legală a fost posibil să dispună de suma de 245000 EURO iar Duca Gheorghe pune la dubii aceste declarații întrucât nu corespund adevărului. Or, fiind audiat în ședință de judecată la întrebarea apărătorului Ion Lunca Ciuntu Veaceslav a refuzat să răspundă la întrebările adresate iar instanța de judecată nu a acceptat cererea de reclamare a probei privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat la obligarea prezentării unei asemenea informații. Aceste aspecte foarte importante pentru aflarea adevărului obiectiv care permiteau la calificarea juridică corectă a circumstanțelor de fapt de către instanța de judecată nu au fost elucidate pe deplin fapt ce a permis emiterea unei sentințe de condamnare ilegală. Or, în acest caz instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile martorului Ciuntu Veaceslav din considerentul că nu coroborează cu celelate probe, iar pe cale de consecință urma să ajungă la concluzia că acestea nu corespund adevărului.

În acest caz nu este clar de ce organul de urmărire penală nu s-a autosesizat în cadrul unui proces penal privind documentarea comiterii infracțiunilor de către Ciuntu Veaceslav în conformitate cu prevederile art. 312 și 313 din Codul penal odată ce îi sunt cunoscute aceste declarații care contravin situației juridice din contractele de vânzare-cumpărare semnate de către Ciuntu Veaceslav și care contravin declarațiilor date de către martorul Poțelueva Natalia și a declarației scrise personal de către Ciuntu Veaceslav în fața notarului.

Declarațiile lui Duca Gheorghe coroborează cu declarațiile lui Duca Maria, martorului Poțelueva Natalia, Cozaru Marcel cu probele materiale contractele de vânzare-cumpărarea a terenurilor, răspunsului Institutului municipal de proiectări „Chișinăuproiect” nr. ***** din ***** și informației comunicate de către directorul Institutului de Energetică Mihai Țîrșu din 06.08.2021 care nu au fost combătute prin alte mijloace de probă.

Totodată în acest sens instanța de judecată la judecarea prezentei cauzei a manifestat un comportament părtinitor și a respins cererea apărării privind obligarea Agenției Servicii Publice la eliberarea copieii contractului de înstrăinarea a terenurilor de către Ciuntu Veaceslav către persoane terțe pe care a adus înbunătățiri substanțiale fiind petrecute lucrări de construcție a unui imobil locativ. La fel instanța de judecată a ignorat faptul că martorul Ciuntu Veceslav a refuzat să răspundă la întrebările apărării care urmăreau stabilirea adevărului și permiteau instanței de judecată stabilirea corectă a circumstanțelor de fapt și corespunzător calificarea juridică a fatelor.

Cu privire la acest capăt de acuzare Duca Gheorghe în instanță de fond a comunicat constant că niciodată nu a dorit să-și ascundă proprietățile față de organele competente deoarece toate bunurile pe care le-a dobândit pe parcursul anilor familia Duca Gheorghe și Duca Maria au fost procurate din economiile

dobândite pe parcursul anilor. Or, în acest context instanța de fond în mod formal a constatat vina lui Duca Gheorghe în comiterea infracțiunii deoarece în acțiunile și s-au inacțiunile inculpatului lipsesc semnele obligatorii în aspectul laturii obiective. Or, în acest sens instanța de judecată nu a dat nici un răspuns argumentat în baza căror probe a constatat intenția directă a lui Duca Gheorghe în comiterea faptei infracționale și nici nu a constatat care este scopul comiterii infracțiunii incriminate și prin ce fapte probatorii se confirmă existența acestor semne obligatorii.

Tot aici este de reținut că Duca Gheorghe începând cu anul 2013, precum și în continuare în toți anii care au urmat (2014, 2015, 2016, 2017), a declarat imobilul dat și a inclus în Declarația pe venituri ca teren cu construcție nefinalizată cu numărul cadastral indicat de Agenția Relații Funciare și Cadastru, OCT Ialoveni.

În acest context Duca Gheorghe a atras atenția că inițial declarațiile se efectuau scris pe suport hârtie unde a declarat teren cu construcție nefinalizată, dar ulterior, când s-a trecut la declarațiile electronice – nu au încăput cuvintele cu construcție nefinalizată, dar toate impozitele s-au achitat conform contractului de vânzare - cumpărare.

Mai mult, Duca Gheorghe a comunicat în mod constant că imobilul respectiv, s-a aflat în lucrări de finisare a construcției nu a fost posibil de exploatat într-o formă oarecare, care ar fi adus beneficii (nu a fost transmis în locațiune, nu a fost utilizat ca spațiu locativ sau comercial sau în alt mod).

Respectiv, cu referire la neindicarea corespunzătoare a imobilelor procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, este evidentă lipsa intenției de a ascunde sau a nu declara imobilele cu numărul cadastral *****, situate în *****, în condițiile în care de către Duca Gheorghe s-a declarat în toate declarațiile teren cu numărul cadastral *****, cu construcție nefinisată.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței instanța nu a oferit un răspuns detaliat și motivat prin prisma probatoriului administrat cu se și-a găsit confirmare în fapt latura subiectivă mai cu seamă vina în comiterea infracțiunii care se exprimă doar sub forma intenției directe cât și care a fost scopul comiterii infracțiunii.

În definitivă Duca Gheorghe atrage atenția asupra faptului că niciodată nu a dorit să-și ascundă veniturile și proprietățile sale față organul de integritate în scopul producerii unor consecințe favorabile nemeritate deoarece toate veniturile și proprietățile au fost obținute pe căi licite și achitate din surse financiare obținute în mod legal pe parcursul anilor. Acest lucru poate fi verificat foarte ușor prin toate declarațiile cu privire la venituri declarate pe parcursul anilor de către familia Duca și impozitele care au fost achitate. Totodată toate funcțiile publice pe care le-au exercitat soții Duca nu au fost determinate de nedeclararea și/sau declararea necorespunzătoare a veniturilor și proprietăților care formează obiect de

examinarea a prezentei cauze penale. Or, declarația dată nu a generat nici un fel de consecințe favorabile nemeritate sub formă de avantaje sau beneficii.

În final menționează că ilegalitatea sentinței instanței de fond contestate cu apel se confirmă prin faptul că instanța de fond nu a oferit un răspuns argumentat în baza căror probe cercetate în instanță de fond a constatat existența semnelor constitutive ale infracțiunilor incriminate în privința episoadelor de condamnare, din ce considerente a respins cererile privind administrarea probelor apărării și care sunt motivele pentru care a respins argumentele apărării privind lipsa ordonanțelor de pornire a urmăririi penale în privința unor capete de acuzare la care apărarea a obiectat.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, apelul avocatului Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatei Duca Maria, apelul avocatului Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 17.12.2021, iar cererile de apel au fost depuse pe data de 29.12.2021, 30.12.2021, 31.12.2021, respectiv 13.01.2023, ceea ce se confirmă prin ștampilele instanțelor de judecată.

5. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Scutelnic Cătălin**, a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul Gladcov Cristina, cât și apelul suplimentar al acestuia, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Duca Gheorghe și Duca Maria să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 352¹ alin. (1), 352¹ alin. (2), cu dispunerea încetării procesului penal în vederea expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. De asemenea, a solicitat respingerea ca fiind nefondate a apelurilor declarate de către apărători în interesele inculpaților.

Avocatul Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat în interesele lui Duca Gheorghe, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul

Buiucani din 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Duca Gheorghe să fie achitat pe toate capetele de învinuire incriminate acestuia. De asemenea, a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatei Duca Maria. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului declarat de către procurorul Gladcov Cristina, cât și a apelului suplimentar declarat de către procurorul Scutelnic Cătălin.

Avocatul Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatului Duca Maria, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat în interesele lui Duca Maria, casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Duca Maria să fie achitată pe toate capetele de învinuire incriminate acesteia. De asemenea, a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului declarat de către procurorul Gladcov Cristina, cât și a apelului suplimentar declarat de către procurorul Scutelnic Cătălin.

În ședința Curții de Apel Chișinău, *inculpatul Duca Gheorghe* a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Lunca Ion în interesele sale, casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acesta să fie achitat pe toate capetele de învinuire ce i se incriminează. De asemenea, a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele inculpatei Duca Maria. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului declarat de către procurorul Gladcov Cristina, cât și a apelului suplimentar declarat de către procurorul Scutelnic Cătălin.

În ședința Curții de Apel Chișinău, *inculpata Duca Maria* a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele sale, casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care aceasta să fie achitată pe toate capetele de învinuire ce i se incriminează. De asemenea, a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Lunca Ion în interesele inculpatului Duca Gheorghe. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului declarat de către procurorul Gladcov Cristina, cât și a apelului suplimentar declarat de către procurorul Scutelnic Cătălin.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere,

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, apelul avocatului Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe, apelul avocatului Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatei Duca Maria, de a casa parțial, inclusiv din alte motive, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2, Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza Tierce și alții împotriva San Marino, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

8. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste

prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, Colegiul penal consideră *neîntemeiată soluția instanței cu privire la temeiul de achitare indicat în cazul soluțiilor pe capetele de acuzare ce țin de episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 27 martie 2013, în partea nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea bunului imobil din *****, episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2014 episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019, episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019, și anume pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, inculpații urmând a fi achitați pe capetele de acuzare reținute supra în temeiul inexistenței faptului infracțiunii.*

Totodată, Colegiul Penal ține să remarce că, deși instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1), alin. (2) Cod penal, pe capetele de acuzare ce țin de episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2017, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni), art. 352¹ alin. (2) Cod penal (episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2018, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni, aceasta în mod eronat , fără a constata starea de fapt a infracțiunii comise de către inculpați, a dispus recunoașterea vinovăției lor, precum și încetarea procesului penal pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea sau tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 391 alin. (6) Cod de procedură penală, și anume din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. În această parte, Colegiul penal consideră necesar de a fi aplicate prevederile art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare, cu liberarea de executarea pedepsei pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

9. Inculpata Duca Maria ***,** fiind audiată în ședința instanței de fond, *declarații verificate prin citire în apel*, a declarat că din anul 1978 activează în Învățământul Superior și Cercetare începând ca colaborant, lector, conferențiar, profesor-șef de catedră, decan și ultimii 10 ani în calitate de rector a UNAȘM.

Universitatea a fost fondată în anul 2008 și din aceste considerente toate cadrele au fost angajate de la zero. Din insuficiența cadrelor calificate din Republica Moldova pe parcursul activității a avut loc o fluctuație mare de cadre, s-au schimbat 4 contabili șefi și 5 șefi ai departamentului resurse umane, tot în această perioadă au avut loc modificări considerabile în legislația prevăzută pentru învățământul superior, a fost aprobat și implementat codul educației, s-a trecut cu o perioadă de tranziție experimentată la autogestiune și autofinanțare universitară și au avut loc numeroase schimbări în legislația muncii. În cadrul universității, nu au avut un jurist deoarece nimeni nu a dorit să aplice la un salariu prevăzut de legislație pentru o activitate atât de complexă cum se realiza în cadrul tuturor universităților și în universitatea lor. Pentru claritate poate menționa că de fapt, salarizarea angajaților din cadrul administrativ și auxiliar se realiza conform Codului muncii, salarizarea profesorilor și cadrelor didactice conform, Codului educației, iar salarizarea angajaților din cercetare conform codului pentru știință și inovare. Ține să menționeze că în această perioadă, universitatea a fost supusă la două audite financiare internaționale, care au verificat corectitudinea utilizării mijloacelor din fondurile europene, a avut mai multe proiecte internaționale. Un audit național care a fost comandat de universitate în legătură cu această fluctuație de cadre, și 5 controale realizate de organele de resort, inclusiv 2 controale frontale și 3 controale specializate, cel frontal a verificat întreaga activitate financiar economică a universității și controalele specializate care au verificat concediile anuale, de boală și de maternitate, prima verificare, a doua care a verificat deplasările sale personale din 2008 până în 2019, confruntate cu deplasările d-lui Duca și ultima verificarea salariilor personale ale sale și ale d-lui Duca. Ține să menționeze că aceste controale, cu excepția controalelor internaționale, au depistat anumite iregularități și lacune, uneori chiar a trebuit să se întoarcă o zi de concediu de maternitate, sau concediul anual nu corect calculat. Dar în linii mari, așa cum a menționat și d-ul Guțu, toate aceste controale au avut intenția de a scoate la iveală greșelile de a fi corectate la fiecare dintre aceste controale așa cum prevede legislația în vigoare. Ei au elaborat planuri de înlăturare erorilor comise și aceste documente sunt arhivate în universitate. În cazul ultimului control realizat de către d-na Cristina Sîromiatnicov Boian, deși au fost constatate iregularități care reflectă incorectitudinea emiterii ordinelor, a contractelor individuale de muncă sau în tabelare, deși colectivul universității a elaborat un act de răspuns la toate lacunele identificate prin care demonstra prin prisma legislației în vigoare incorectitudinea acestora și d-na inspectoare spunea că chiar dacă este de acord cu noi, dar în act va rămâne așa cum este scris, deși a procedat la fel ca în toate cazurile, elaborând acest plan de înlăturare a iregularităților și majoritatea dintre ele au fost înlăturate până la finele comisiei, și chiar dacă până la finele comisiei au fost restituiți toți banii de către ea personal și echipa universității, deși acest fapt nu s-a menționat că

trebuie returnați, deși returnarea banilor nu este scrisă în actul comisiei, așa cum a fost scris pentru acte anterioare la sume ne semnificative, totuși acest act a servit ca probă de bază în intentarea unui proces prin care au fost învinuți de comiterea infracțiunii în conformitate cu art. 328 alin. (1) Cod penal, exces și abuz de putere, în care s-au adus prejudicii considerabile bugetului statului prin fraude și delapidări. Nu recunoaște această învinuire, mai mult ca atât unele aspecte nu îi sunt clare nici până acum din învinuire. Și aici vrea să puncteze 3 cele mai importante momente, primul – a fost învinuită de exces de putere, nu înțelege în ce s-a manifestat excesul de putere deoarece toate hotărârile privind valorificarea mijloacelor financiare, nemaivorbind de alte subiecte, sunt luate de către senatul universității, care conform Cartei Universitare, reprezintă organul colectiv și decizional. Mai mult, valorificarea și modul de utilizarea mijloacelor financiare, anual se discutau la consiliul de Administrație de 3-4 ori pe an, obligatoriu, la finele anului la ședința senatului întrebarea de bază era valorificarea bugetului pentru anul curent și planificarea bugetului pentru anul următor, inclusiv aprobarea sporurilor, premiilor, pentru angajații universității, inclusiv și pentru rector, toate fiind pronunțate public, membrii senatului având toate documentele solicitate la mână în cifre, respectiv puteau discuta orice implementare. Odată cu implementarea Codului educației, activitatea financiar economică și strategică de dezvoltare era monitorizată minuțios de consiliu de dezvoltare strategică instituțională, care este un organ aprobat de Ministerul Educației din 7-9 persoane, din domeniul economico financiar, care reprezintă Ministerul Educației, Ministerul Finanțelor, reprezentanți din societatea civilă, reprezentanți ai mediului privat, reprezentanți ai organelor superioare. Acest consiliu conform regulamentului emis de Ministerul Educației, are misiunea de bază întrucât au trecut la autogestiune și autofinanțare, să verifice atât corectitudinea cât și eficiența valorificării mijloacelor financiare alocate. Acest consiliu se adună de 4 ori pe an, solicită din partea universității orice tip de documente financiar și nu numai, le examinează și aprobă. La finele fiecărui an, ea în calitate de rector sau contabilul șef, prezintă un raport minuțios oral în fața acestui consiliu despre valorificare mijloacelor financiare. Doi – este abuz de putere, nu îi este clar în ce s-a manifestat abuzul de putere și comiterea infracțiunilor de comun cu Gheorghe Duca, și aici menționează că în rechizitoriu se stipulează exagerat sintagma „Maria Duca de comun cu Gheorghe Duca care este soțul sau soția sa”, sunt cuvinte care puteau fi spuse o singură dată, totodată ține să menționeze că tendențios se tratează unele aspecte cum ar fi precum că ea a fost numită în calitate de rector de către d-ul Duca, președintele academiei, că de fapt ea a fost aleasă de către senat prin vot secret după anunțul din ziar conform legislației în vigoare, și a fost aprobată la ședința Guvernului în această funcție la cum prevede legislația. Când privește fraudarea de comun acord, menționează că de fapt devizul de cheltuieli anual al UNAȘM întotdeauna a fost un

aliniat separat în cadrul bugetului de stat aprobat de Parlament și prin hotărâre de Guvern precum și acordul de parteneriat dintre Guvern și Academia de Științe, deoarece universitatea lor era unica instituție de învățământ superior subordonată academiei și se finanța diferit comparativ cu institutele de cercetare, finanțarea cărora era alocată împreună. Nici ea și nici d-ul Duca nu puteau influența redistribuirea finanțelor, de fapt nici nu au avut așa intenții vreodată. Al treilea - ține de sumele indicate care i se încredințează. Li s-a invocat o delapidare de resurse financiare de aproximativ un milion, ca să aibă priză la mass-media, ea a examinat minuțios rechizitoriul și vrea să spună că chiar ea care cunoaște realitățile și cunoaște despre ce era vorba i-a fost foarte greu să identifice în ce constă acuzația, sunt toate copy-paste aliniat din actul de revizie, din alte documente anexate cele 13 volume și de fapt nu e clar învinuirea, ci doar se spune de comun acord delapidări și așa mai departe. Totuși a extras sumele care sunt indicate și a constatat că suma de 245 600 invocate ei, de fapt constituie conform tuturor sumelor extrase din rechizitoriu 159 867,98 lei, adunate cu sumele achitate colectivului de angajați care i se încredințează tot ei, constituie nu suma 405 706,98 lei dar 398 867,98 lei. Aceste sume ale sale și ale colectivului, nu a înțeles din ce motive au fost invocate și d-lui Duca, astfel ajungându-se la o sumă de 929536,67 lei, pe când în realitate, conform sumelor invocate de procurorul constituie 774140 lei și 40 bani, nicidecum un milion. Dacă se referă la sumele sale personale sunt majorate cu 80 000, care constituie 30 % din suma totală a sa. Ar putea accepta că procurorii nu au calculat, că au fost erori tehnice, dar nu a înțeles de ce de fiecare dată majorările s-au făcut în defavoarea lor. Ținând cont de cele menționate, vrea să reitereze că nu se consideră vinovată și că acuzațiile aduse sunt eronate, deoarece sumele invocate au fost aprobate de organul colectiv, de senat, au fost achitate pentru prestare de servicii în calitate de lecții, conducere de doctorat, efectuarea de cercetări științifice și altele menționate. Acuzația o consideră eronată și din considerente că sumele achitate au fost aprobate de senat, au fost planificate în devizul de cheltuieli ale instituției și au fost indicate în fișa de evidență a fiecăruia, când documentul care stipulează angajații și salariile acestora cu toate suplimentele la vechime în muncă, care se aprobă de instanțele superioare. Dacă se referă la sumele invocate personal ei, menționează că 17268,52 lei reprezintă salariul său din cercetare pentru ianuarie-iunie 2016, când a fost angajat un nou șef la resurse umane și în dorința de a perfectă toate actele în conformitate cu cerințele, la toți angajații din cercetare, prin cumul, a scris în contractul de muncă orele de lucru de la 08 până la 12, fără să cunoască despre contractul colectiv de muncă al universității, aprobat de senat și vizat de Ministerul Educației și Ministerul Finanțelor, care prevede că cercetătorii din universitate care activează prin cumul au un regim flexibil de muncă. Aceasta a fost o suprapunere tehnică care a fost imediat corectată și la ea și la toți angajații și nu presupune că nu a efectuat

activități de cercetare. O altă sumă, 3732,39 lei, care reprezintă vechimea în muncă pentru activitatea de cercetător pe 0,5 unitate și care din motive tehnice într-un an, nu ține minte în care, nu a fost indicată în contractul de muncă, deși această sumă a fost planificată și toți angajații la fel ca ea au primit conform legislației, este prevăzut că în cadrul activității prin cumul se achită vechimea în muncă și nu se achită de două ori indemnizațiile pentru titlu științific, care de fapt nici nu a fost achitat și nu se stipulează nicăieri. O altă sumă, 50753,67 lei reprezintă sporul de mijloacele speciale colectate de instituție care i-au fost achitate la fel ca și tuturor angajaților în conformitate cu Decizia Senatului care după cum a menționat în decembrie la finele anului stipulează exact sume reieșind din venituri. Aceste alocări sunt prevăzute de legislație și reprezintă un stimulent pentru angajații din învățământul superior. În cazul său, ca rector, suplimentar la decizia senatului, la o etapă oarecare, nu ține minte 2012-2013 se solicita și aprobare acestui supliment de către organele superioare. Și aceste aprobări au fost cu întârziere din motive tehnice, din iresponsabilitate, contabilitatea, resurse umane avea obligațiunea de a înainta un demers prin care să se aprobe acest supliment de către organele superioare. O altă sumă reprezintă 88113,4 lei, care reprezintă o sumă semnificativă calculată în baza salariului mediu anual calculat cu tot cu premii și suplimente, pentru 88 zile care au fost constatate că a traversat hotarele țării, în această perioadă de 5 ani și jumătate. În primul rând în aceste 88 zile a fost și în concediu și în diferite deplasări de serviciu, în al doilea rând după cum au dat declarații și martorilor d-na Rață, Erhan, Potîng care activau în cadrul universității, aceste zile le reprezentau recuperarea concediului nefolosit, în 5 ani și jumătate ea a avut dreptul dacă nu greșește, 65 zile anuale de concediu, în total ar fi fost vreo 300 zile, pe care nu a putut să le folosească integral niciodată, deoarece doar contabilă șef și ea aveau semnătura în bancă, și din considerentele complexității activităților care vin pe umerii unui rector și nu poate lăsa instituția pe o perioadă de 60 zile. Mai mult, zilele acestea nu au fost plătite suplimentar și ea nu a instituit să fie rechemată din concediu niciodată pentru a fi plătită suplimentar. Ultima sumă de 239000 lei care au bucurat-o mult pe d-na Boian, care reprezintă premiile acordate la sfârșitul anilor 2014 și 2015 angajaților universității, care sunt prevăzute și de lege și de devizul de cheltuieli care nu au depășit plafonul de salarizare nici la unul din angajați, dar care au fost plătite la sfârșit de an, din considerente că bugetul în acești ani a fost probat cu întârziere, nu știa ce finanțare i se va aloca, și din aceste considerente în prima jumătate nu a plătit nici un premiu angajaților. Dacă generalizează toate cele menționate, reiterează că nu recunoaște învinuirile aduse nici ei, nici colectivului și că sumele achitate reprezintă rezultatul muncii asidue care a contribuit la dezvoltarea unei universități performante și moderne apreciate de toți care au văzut-o vreodată și un cămin care nu mai există în Republica Moldova, poate fi văzut la fața locului, când a plecat ca rector nu a

luat cu ei acasă. Ulterior, a fost întocmit un al doilea dosar, în care au fost acuzați în conformitate cu art. 352¹ alin. (1), (2) Cod Penal, care ține de faptul în declarații și neinclusiunea corectă a informației. Așa cum a făcut în partea generală despre probleme creării dosarului o să aducă argumentele la aceste învinuiri ea, deoarece practic d-ul Duca era ocupat cu problemele de stat și tranzacțiile a realizat mai mult ea decât d-lui, cunoaște mai bine situația. Prima învinuire este neinclusiunea informației despre veniturile obținute la înstrăinarea imobilului din Trușeni. Menționează că acest imobil a fost vândut la suma indicată în contract și de fapt, vila care reprezenta o casă ce circa 70 metri pătrați, cu garaj, fântână, construcții auxiliare și două terenuri de pământ, a fost pusă la vânzare în momentul în care ei nu mai aveau posibilitatea să îngrijească de aceste terenuri, la un preț mult mai mare decât cel care s-a vândut. Pe parcursul a 2 ani de zile au avut cumpărători, care periodic îl telefona și încerca să convingă pe d-ul Duca să vândă aceste imobil invocând probleme de sănătate a soției, alergii, sănătatea copiilor, că trăiesc într-o cameră mică cu soacra, doar că el are numai 50 000 euro. Ea nu a fost de acord mult timp, dar d-ul Duca fiind mai blajin la suflet, a cedat și a convins-o și pe ea, într-un final și ea a pus condiția și cumpărătorul a acceptat, că merg la această tranzacție, dar ei personal nu au investit nici un ban în această vilă, astfel, însemnând că toate cheltuielile ce țin de datorii, perfectare a documentelor, de necesitatea unor taxe care trebuie plătite (ei nu au fost la vilă 2-3 ani și acolo i-au debransat de la electricitate, apeduct) și s-au înțeles cu cumpărătorul că aceste cheltuieli vor fi efectuate din contul lui dar cu eforturile fizice ale lor deoarece Cărpuşor nu era proprietar și nu putea să se ducă nici într-o instanță să rezolve vreo întrebare. Întrucât erau foarte ocupați, l-a rugat pe Marcel Cozaru și i-au dat o procură prin care el a umblat în toate instanțele și el a declarat acest lucru în instanță și a adus casa și documentele la normalitate pentru a avea posibilitatea de a încheia contractul la notar. Respectiv, în contract este indicată suma reală care a rămas după cheltuielile respective, așa cum, s-au înțeles cu cumpărătorul. El a declarat că a plătit 5000 euro, dar el nu mai ținea minte unde și care cheltuieli i-au mers, în contract este o mică diferență, care nu s-a făcut cu rea intenție, dar au inclus în contract prețul real al venitului încasat în urma acestei tranzacții, care este indicat și în declarații în fiecare an. Și de fapt, ea cunoaște că anume la acest preț, dn Cărpuşor a și vândut acest imobil mai departe. Următoarea acuzare, neinclusiunea informației corecte din înstrăinarea bunurilor de pe *****, a procurat aceste 2 terenuri pentru a construi o casă familiară în care să aibă spațiu locativ ei și copiii lor așa cum e primit la moldoveni. În momentul inițierii proiectului pentru construcția acestei case i s-a interzis amplasarea ei în locul în care și-ar fi dorit deoarece peste aceste terenuri trece magistrala electrică de tensiune înaltă și nu aveau dreptul să amplaseze casa unde și-o doreau. Au solicitat expertiza ecologică și expertiza specialiștilor de energetică care au confirmat că acest teren este

periculos atât din punct de vedere al securității cât și din punct de vedere al ecologiei și sănătății umane. Din aceste considerente au refuzat la construcție și au scos terenurile la vânzare, având o înțelegere clară cu agentul imobiliar, că ei vor ceda la preț doar ca să vândă, dar nu mai puțin decât prețul la care l-au cumpărat. D-n Ciuntu a dat declarații false, și duce în eroare instanța și până acum, nu știe care este motivul, poate din considerente că în cazul acestui cumpărător ei nu au achitat cheltuielile pentru infrastructură, electricitate, gaz, apeduct, canalizare, care le solicitau vecinii care au construit această infrastructură, deoarece ei nu au utilizat acel teren, nu au făcut construcții și au spus că ei nu folosesc acest teren și nici nu vor plăti. Când a venit noul proprietar, și a început să construiască o casă cu etaje, vecinii au invocat aceste sume, și el a început să îi terorizeze solicitând ca ei să le achite. Până la urmă au împărțit câte ceva, ei nu au știu și au spus lucrul acesta și lui. Poate că le poartă pică că s-a confruntat și el cu aceeași constatare despre nivelul de poluare electromagnetică cu care s-au confruntat și ei, rămâne pe seama lui, dar ține să menționeze că de pe site-ul public, care au citat că el a unificat terenurile și le-a vândut de vreo 5 ori de atunci, iar din surse demne de încredere prețul de vânzare a acelui teren este similar cu cel indicat de ei în contractul de vânzare cumpărare. Și acest lucru este ușor de verificat prin contractele de vânzare cumpărare care sunt la cadastru. Următoarea acuzare se referă la nedeclararea venitului de la darea în locațiune a bunului situat pe *****, menționează că acest imobil aparține fiicei lor, care activează de mai bine de 15 ani în companii internaționale din Londra, și la un moment dat ea a vrut să se întoarcă în țară, de aceea și a procurat imobilul, ea prin procură, ca mama ei, gestionează acest imobil și banii încasați în conformitate cu înțelegerile lor personale, iar compania care închiriaza acest imobil regulat cu corectitudine regulat achită impozitele la stat, aceasta este reflectat pe site-ul serviciului fiscal. Ultima ține de nedeclararea completă a imobilului localizat în Trușeni, chiar nu a avut nici o intenție de a ascunde ceva declarând un sector cu construcție nefinalizată, oricine poate merge să verifice după numărul cadastral indicat și teritoriul și construcția nefinalizată. Inițial declarațiile se făceau pe suport hârtie și ei scriau acest lucru, ulterior s-a trecut la versiunea electronică unde încăpeau anumite cuvinte și nu mai mult, în colonițe, dar niciodată nu a fost o intenție rea de a face prejudicii, mai mult, vrea să menționeze că din momentul când au început să se facă declarațiile publice a veniturilor și bunurilor, au conlucrat în permanentă cu contabilul șef care era la zi cu prorectorul pentru probleme de administrație, care o ajutau în elaborarea acestor documente. Trebuie să recunoască că, și din lipsă de timp dar nici nu avea competențele respective, ca singură să înțeleagă ce trebui de scris acolo și practic toate bunurile lor și veniturile sale și a d-lui Duca, erau cunoscute pentru colegii lor cu care au lucrat, nu au avut nimic de ascuns. Ținând cont de tot ce a menționat, consideră că acuzațiile invocate nu s-au făcut cu rea intenție, nu au

avut motivul de a prejudicia statul și din aceste considerente crede că ele sunt eronate. Banii pentru locațiunea bunului de pe str. Bernardazzi a primit personal în baza procurii pentru fiica lor Daniela Duca, și lucrul acesta a fost menționat și de directoarea companiei care a fost audiată, Mariana Ciutac. După cum a menționat și d-na Potîng, ei au elaborat un act care a explicat din perspectiva legii incorectitudinea lacunei depistate, în majoritatea cazurilor, iar în cazul în care aceste lacune erau depistate, au elaborat un plan de înlăturare a măsurilor și majoritatea au fost corectate. Acesta este cadrul legal și lucrul acesta a fost menționat și de d-n Guțu, a spus că lucrul acesta se întâmplă în toate universitățile, este cadrul legal al fiecărui conducător la actele de revizie. În al doilea rând, din experiența sa personală și din comunicarea cu alți rectori și directori de institute nu cunoaște ca cineva să fi contestat în instanță actele de revizie care de fapt în viziunea sa îi ajuta pe ei în respectarea corectă a legislației. Întrucât presiunea mass media și politică era la apogeu, reieșind din aceasta, care era la moment orientată asupra familiei lor, ea a insistat în fața colectivului și a spus că ea este gata să restituie aceste sume de bani chiar dacă nu era obligată, ceea ce a menționat și d-na Potîng, ca sa nu ajungă să treacă anii pe care îi trece acum cu dumneavoastră. Pe parcursul a 40 ani de activitate nu a avut nici o problemă cu legislația și organele de justiție și crede că oameni supărați pe ei sunt doar Donică și Ciuntu, în rest probleme ei nu au avut. Au restitui banii să facă liniște, dar nu să dea instituția financiară în judecată, ce s-a făcut mai departe cu actul este altă întrebare. Și lacunele depistate, la valoarea bugetelor pe care ei le-au coordonat pe parcursul 5 ani de zile nu reprezintă prejudicii considerabile. Nu a fost contestat în judecată acel act. Suma exactă care a primit-o la vânzare cumpărare a imobilului din Trușeni este suma indicată în contract, undeva 146 000 un teren 169 000 alt teren, și suma pentru casă. Dar important nu suma, dar că ei au avut o înțelegere cu cumpărătorul, care l-a suna timp de 2 ani pe d-ul Duca și dorea să cumpere dar mai mult de 50 000 nu avea. Dar sumele cheltuieli au fost cu consimțământul lui pentru a aduce casa și documentele la normalitate. Ea nu poate spune de ce nu a declarat acest bun imobil la rubrica respectivă în anul 2013 deoarece nu are declarația în fața sa. Dar cum a menționat mai sus ea chiar a întâmpinat greutăți la completarea acestui document și ar fi scăpat din vedere. Onorată Instanță, la întrebarea procurorului dacă a contestat raportul comisiei financiare în instanță, ține să menționeze că nici nu a avut timp să facă acest lucru, deoarece după finalizarea procesului de verificare, a primit un document de la organul de urmărire penală, nu își amintește familia, în care se solicita, ca ei să pregătească tot setul de materiale, copiile la documentele financiare anexate la raport, și un șir de alte document care erau enumerate în această scrisoare timp de 2 săptămâni ca d-lor să vină să le preia sau să le aducă la organul de urmărire penală. Toată universitatea a pregătit aceste documentele, deoarece ele de fapt și constituie aceste 14 volume, le-au xerocopiat

și au făcut lista acestor acte, dar nimeni nu a venit să le ceară mai departe și ei au sperat că aici s-a încheiat această întrebare. Ca ulterior prin septembrie octombrie să se înceapă din nou procedura de urmărire penală, nu a avut timp și nici nu și-au dat seama ca ei să dea în instanță. Procesul de verificare a unei instituții de învățământ constituie un lucru dublu la activitățile pe care le realizează, examene, admitere, caravana pentru atragerea studenților, toate aceste lucruri rămân pe umerii lor și ei trebuie să ofere toate documentele, explicații, să caute documentele din arhivă și să verifice unde au greșit și de ce, asta presupune un volum foarte mare de lucru suplimentar la activitățile funcționale, iar universitatea lor în ultima perioadă de timp s-a bucurat de numeroase comisii care îi verificau, la care trebuia să dea răspunsuri, numai delegațiile sale și ale d-lui Duca au fost verificate de comisia parlamentară, de organul de urmărire penală, de ANI, în permanență aveau scrisori care trebuiau răspunse. În principiu timpul era dublu, angajați au fost puțini și cu adevărat au lucrat, după unificarea lor cu USM angajații lor sunt cei mai buni și sunt puși la toate posturile de conducere în funcții de rectori, prodecani, toți față lucrurilor.

Fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel, inculpata Duca Maria a declarat că, a fost audiată la urmărirea penală și în cadrul instanței de fond, declarațiile date le susține pe deplin. Învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. A fost emoționată de martorul care a fost audiat. Acesta niciodată nu a văzut nici un act și nu înțelege cum putea el să dea explicații. Deja de 6 ani dă declarații. Mai mulți colegi cu care activează de mai mult de 40 de ani, rămân colegi de universitate. A avut funcții administrative și manageriale prin care a vrut să dezvolte și crede că a reușit, dar la această etapă merge prin instanță. Nu se consideră vinovată, și rămâne cu speranța că instanța va aprecia obiectiv argumentele și declarațiile martorului, cât și esența acestui dosar.

Inculpatul Duca Gheorghe *****, fiind audiat în ședința instanței de fond, *declarații verificate prin citire în apel*, a declarat că a declarat că, vina sa nu îi este clară de la bun început, a spus acest lucru și nu a primit explicații. Una din chestiuni este legată de faptul că o parte din învinuire care este adresată d-nei Maria sunt încriminate lui și al doilea vrea să spună că vina el nu recunoaște și se consideră nevinovat. Sunt trei capete de învinuire, art. 328 alin. (1), art. 352¹ alin. (1) și art. 352¹ alin. (2) Cod penal. În privința abuzului de putere, el vrea să declare că nu a făcut abuz de putere, deoarece abuzul de putere care prevede acțiunea unei persoane publice care îi aduce beneficii materiale și prejudicii considerabile societății, statului, bugetului, el nu a putut să facă astfel de abuz pentru că conform legii el nu a gestionat finanțele în universități și instituții. Finanțele în universități și institute erau administrate de către conducerea acestor instituții. El nici nu punea semnătura la documentele aparatului Academiei de Științe deoarece dreptul la semnătura avea vice-președintele și contabilul-șef. Conform legii, art. 69 din Codul

Științei și Inovării, rolul președintelui academiei de științe este participarea la elaborarea politicilor, strategiilor, programelor de activitate a științei în Republica Moldova, deci asigurarea relațiilor dintre academie și organele administrative centrale și locale, contribuția la elaborarea acordului dintre academie și guvern, asigurarea relațiilor internaționale ale Republicii Moldova în domeniul cercetării, inovării. Vrea să spună că el a semnat două documente foarte importante de integrare a comunității științifice din Moldova în spațiul european de cercetare care au adus în Republica Moldova peste 20 milioane euro, acești bani nu îi gestiona academia de științe. Ei erau câștigați direct de institute și universități, președintele academiei de științe executa deciziile asumate de Asamblarea academiei, adunarea generală a academiei, prezidiumul academiei și consiliul suprem pentru știință și dezvoltare tehnologică care era constituit din 17 persoane, 2 rectori, 5 academicieni, 3 directori de institute, reprezentantul tineretului, reprezentantul Găgăuziei, reprezentantul AGP, și toate deciziile care se primeau se asumau colectiv. Referitor la sumele invocate ca primite ilegal, vrea să comunice că toate plățile care el le-a primit au fost legale, el a executat toate sarcinile care au fost puse în sarcina sa în domeniul cercetării și educației, lucrul acesta a fost confirmat de toți martorii care au fost invitați în instanță. Cu privire la plecările peste hotarele Republicii Moldova, participarea în diferite delegații intra în obligațiunea și responsabilitatea președintelui Academiei, i-au fost invocate că el a fost timp de 6 ani de zile, 231 zile în delegație, vrea să sublinieze că aceste 231 zile au fost zile legale, el a fost în delegație, la odihnă și la tratament, menționează că nu a fost nici o zi în delegație cu soția sa Maria Duca. Deși toți președinții academiilor de științe se duceau în delegație cu soțiile lor. În actul inspecție financiară este stipulat că dl. Duca a lipsit neregulamentar 19,5 zile în acești 6 ani, deoarece persoanele de la resurse umane pentru aceste zile în tabelul de pontaj au scris 8 ore de lucru și nu deplasare – litera D. Dar cum a menționat Vitalie Boian, toate persoanele din Republica Moldova care pleacă în deplasare li se asigură plata salariului, deoarece deplasările chiar cu aceste încălcări tehnice erau legale. Deci, o zi de deplasare se plătește cu 20% mai mult, decât o zi unde este scris 8 ore de muncă. Lucrul acesta a fost confirmat de către reprezentanții inspecției muncii și contabilii care se ocupă cu aceste probleme. Nu intra în funcția președintelui academiei controlul asupra îndeplinirii acestor tehnici, el era specific pentru persoanele care aveau această pregătire, el nu putea fiind chimist să își asume această eroare care este a personalului tehnic din secția resurse umane. Următoarea acuzație, suma 148796,37 lei achitată pentru perioada din ianuarie 2014 până în iunie 2016 de către institutul de chimie, precum că nu a fost contractul individual de muncă și nu avea dreptul să activeze. Dar contractul individual de muncă era dar nu a fost prelungit pentru această perioadă, el a lucrat în baza dispoziției și ordinului fostului director a Institutului de Chimie Tudor Lupașco. Această observație care a fost

făcută de inspecția financiară a fost corectată chiar atunci în procesul inspecției, controlului și ea a fost scoasă la moment. Următoarea acuzație este cu privire la achitarea sumelor de 17462,27 lei în calitate de premiu și 5390,08 lei în perioada când era la ședințele de Guvern, el conform legii era membrul Guvernului și era dator să fie la ședințele de Guvern, sarcinile care au fost puse în față sa în domeniul de cercetare el le-a îndeplinit, obiecții la el nu au fost. În ce privește premiile, institutul nu a încălcat legislația, el a primit câte 4 fonduri de premii pentru fiecare cercetător și conform regulamentului el împarte în dependență de pontajul care îl obținea fiecare cercetător. Dar nu depășea volumul total de premii care și era acordat institutului. În perioada cea pontajul pentru el era de 15%, această înseamnă că dintr-o 103 de cercetători, 15% din tot volumul efectuat de toți cercetătorii, 15% reveneau lui pentru că erau rezultatele sale. Aceasta înseamnă că Duca care lucra pe jumătate de salariu, salariu de bază 745 lei, a lucrat cât 15 cercetători din institut care aveau salariu mediu 4000 lei, nu vrea să vorbească despre ce economie făcea institutul că nu a luat 15 cercetători suplimentari, dar asta este realitatea și nu consideră că a fost încălcată legislația, el a fost invitat în institut ca să efectueze împreună cu colaboratorii cercetări și în final lui i se încredințează suma de 929536,67 lei, așa și nu a înțeles timp de 2,2 ani de unde s-a format această sumă, d-na Duca tot nu a înțeles, dar el susține că asta a fost special scrisă pentru umflarea chipurile a prejudiciilor care ei le-au făcut și el nu este de acord cu nici unul. Referitor la art. 352¹ alin. (1), (2), vrea să mărturisească că d-na Duca a explicat foarte pertinent aceste cazuri și nu dorește să se repete, susține cele spuse. Cu privire la nedeclararea veniturilor obținute din contractele de credite bancare, menționează că el a declarat veniturile, a declarat dobânda, ea a fost în procente, pentru că contractul pe care îl încheia banca cu clienții era în procente și este clar de ce în procente și nu în bani absoluți, dar dobânda foarte ușor se calculează, procesul se înmulțește cu depozitul și se împarte la 100, și se primește dobânda în valoarea absolută. El respinge învinuirea deoarece el a declarat dobânzile. Cu privire la nedeclararea cotei părți din SRL „Avanchim”, deci o grupă de absolvenți și studenți și doctoranzi i-au propus să fondeze o întreprindere ca să producă în baza brevetului elaborat de el, el a acceptat cu greu, cu regret nu a mai activat acest SRL, nu a avut cifre de afaceri deloc, atunci el a hotărât ca cota sa să o dăruiască d-lui Boris Grăjdieru, chestiunea aceasta este stipulată într-un contract autentificat de notar, el trebuia să se ducă la SP și să înregistreze acest act de donație, dar s-a întâmplat o nenorocire, a decedat fiica, l-a lăsat soția și el a plecat la Moscova, a fost lipsă 2-3 ani de zile, nimeni nu știa și nu avea coordonatele lui. El nu știa atunci și nu putea să se ducă să înregistreze acest contract la ASP deoarece el era stăpân, peste 3 ani după ce s-a întors de la Moscova, a vorbit, s-a indignat, el i-a povestit istoria lui și această cotă așa și a rămas la el. Aceste au fost toate explicațiile sale pe capetele de acuzație, vrea să menționeze că în anul 2004 a

devenit președintele academiei de științe, Academia de Știință era într-o stare foarte deplorabilă, 97% din bunurile academiei erau date în arendă pe mulți ani, acoperișurile institutelor curgeau, laboratoarele nu erau înzestrate, toaletele erau închise, căldură iarna nu se dădea, salariu mediu în academie era 500 lei pe lună, indemnizația unui doctor în științe era 50 lei, indemnizația unui academician era 72 lei, în așa o situație critică el s-a dus să participe la concurs și a fost ales președintele academiei, era cel mai tânăr membru a academiei, la 40 ani. Într-o perioadă foarte scurtă cu susținerea Guvernului și Președintelui s-a făcut reforma academiei, s-a aprobat codul științei și inovării în anul 2004, s-a mărit salariul mediu de 8 ori, finanțarea științei în această perioadă era de 68 milioane de lei, în perioada când el era președinte a ajuns la 500 milioane lei, toate bunurile academiei au fost întoarse prin judecată și patrimoniul academiei de științe constituia atunci când a plecat 3 ani în urmă un miliard și 300 milioane de lei. El în perioada cât a fost președinte nu a vândut și nu a dat nici un metru, sunt 2000 ha în jurul Chișinăului, nici o clădire din 120, toate au rămas al academiei. Cu regret, ochii răi priveau rău asupra acestui mare patrimoniu, și după ce a plecat cu 3 ani în urmă, s-a făcut o reformă și tot acest patrimoniu a fost preluat și majoritatea vândut. Dar în această perioadă când ei au avut aceste realizări mari, au avut loc două lupte, o luptă externă, care voiau să ai patrimoniul și să îl distribuie și altă luptă internă – unde au apărut persoane, academicieni, care au hotărât și primii și al doilea să îl murdărească pe el pentru a pune mâna pe președenția academiei și a repartiza bunurile. De aceea ceea ce s-a întâmplat cu familia Duca care au pregătit în viața lor 3000 specialiști, au publicat peste 2500 articole și cărți științifice, au pregătit peste 50 doctori în știință, au reprezentat țara noastră în alte țări, li s-a întentat un dosar politic pentru ca să-i scoată din spațiul politic și lucrul acesta este foarte regretabil deoarece nu s-a pus la bătaie familia Duca, ei au acceptat nu au fugit, dar s-a pus la bătaie comunitatea științifică, titlul de doctor, profesor, academician, ca să se facă impresia în societate că ei sunt hoți, aceasta fiind o acțiune foarte amorală care a avut un impact foarte negativ asupra dezvoltării, asupra societății și asupra atmosferei în societate. Cu regret a fost nevoit să constate acest lucru, el cu d-na Maria au hotărât să nu iasă în public, să nu tulbure apele, să vină în instanță, să coopereze cu instanța și să își găsească dreptatea pentru că societatea aceasta așteaptă.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Duca Gheorghe ***** a declarat că a fost audiat la urmărirea penală și în instanța de fond, declarațiile date le susține pe deplin. Învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Acest dosar a fost fabricat. La suma de un miliard și trei sute mii lei patrimoniu, după ce s-a retras ca fiind președintele academiei, toate transferurile au fost făcute, iar patrimonial a fost repartizat, academia fiind practic goală. Acesta

este un dosar politic. Nu a permis acest lucru. Majoritatea covârșitoare a martorilor ce au fost audiați nu au susținut învinuirea procurorului.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel reține că în opinia acuzatorului de stat, vina inculpatului Țîra Vadim pe deplin se dovedește prin următoarele probe, cum ar fi:

- **Declarațiile martorului Donică Ilia** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, cunoaște pe ce cauză este invitat. Din sala de ședință îi cunoaște pe Duca Gheorghe și Duca Maria. Nu este rudă apropiată cu vreo una din părțile în proces. A menționat că în 2016 a făcut câteva conferințe de presă referitor la o schemă de fraudare a banilor publici de către președintele AȘM, Duca Gheorghe, și Duca Maria care era rectorul universității AȘM. După părerea sa, analizând declarațiile de venituri a lui Duca Gheorghe și Duca Maria i s-a părut că sunt utilizați banii publici pentru salariile primite de dumnealor nelegitim. Duca Gheorghe activa ca președinte al AȘM și avea un salariu de bază conform legislației în vigoare. Totodată, ridica salarii de la Institutul de Chimie care era în componența AȘM, de la USM a lucrat cândva, de la un centru internațional din cadrul AȘM și dacă nu se înșeală chiar și de la universitatea AȘM. Deci, d-lui ridica salarii din 4 locuri. Atrage atenția că d-lui activa prin cumulare, ce legislația permite ca oamenii de științe să cumuleze, dar a apărut dubii de sume foarte mari. Pentru că, un profesor, putea să primească prin cumulare 0,5 din tariful salariului. Cele spuse este după părerea, după demersurile expediate la Guvern, Procuratura Generală și CNA. Aceeași situație este și la Duca Maria care a fost rector, primea salariu de la Universitatea AȘM, totodată cumula funcția de cercetător științific în cadrul universității unde activa și de la Institutul Biblioteca AȘM Andrei Lupan din cadrul AȘM. După părerea sa, sumele erau foarte mari care se egala cu un salariu de cercetător științific care trebuia să activeze 8 ore/zi. De exemplu, la Institutul de Chimie, anual se primea peste 100 mii lei și este o normă la un cercetător științific. Din aceste considerente, știind situația din sfera de cercetare, unde activează de aprox 40 ani, știind ce salariu primesc colegii lui profesori și doctori habilitați, au apărut dubii că salariile sunt foarte mari. S-a făcut conferința de presă, la toate conferințele a invitat persoanele, dumnealor trimiteau reprezentanții AȘM și concluzia CNA a fost ordonanța de neîncepere a urmăririi penale. În legătură cu aceea că unele sume au fost reîntoarse în perioada controlului efectuat de către CNA și Ministerul de Finanțe. Cu această decizie nu a fost de acord și a fost atacată la procurorul-șef care a menționat aceeași ordonanță de neîncepere a urmăririi penale. Nefiind de acord, a atacat în instanța de judecată. Prima instanță a decis i-a impus ca să înceapă urmărirea penală, totodată, a fost menținută și de către Curtea de Apel. În anul 2016, făcând analiza declarației de avere a lui Duca Gheorghe, unde era inclusă în declarația sa și soția Duca Maria, unde dumnealor dețineau funcții publice, de președinte al AȘM și de rector al

Universității AȘM. În ceilalți ani, și anume, 2017 a făcut conferință de presă și informa prim-ministrul și văzând declarațiile de avere a dumnealor sumele erau mai mari. Suma totală a ambilor depășea un million de lei, iar de la an, la an, creștea. Problema nu este în salariile de funcție pe care le primea Duca Gheorghe și Duca Maria, au apărut dubii la salariile prin cumulare. Unde, după calcul reiese că dumnealor erau angajați pe funcția întregă. De exemplu, USM unde activa Duca Gheorghe ca profesor, salariu anual era peste 100 mii lei. Reiese că un profesor nu primește așa sumă chiar dacă au program de lucru de 8 ore / zi. El este vice-director la Institut, poate citi lecții la catedră, dar ar fi fost normal să nu fie inclus în tabel pontaj 8 ore / zi, dar 4-5 ore /zi. Asta numai într-un loc, dar în 4 locuri. Totodată pe anul 2016 a solicitat câte deplasări peste hotare a avut Duca Gheorghe, și, a primit răspuns oficial că a avut peste 34 de deplasări. Analizând că pleacă peste 5 zile după hotare, reiese că undeva jumătate de an este plecat după hotare. Dar, salariile le primea prin cumulare, ceea ce nu avea dreptul. Duca Gheorghe și Duca Maria aveau dreptul la cumulare dacă se referă la cercetările științifice înafara orelor de muncă, dar ce ține de partea didactică consideră că sunt dubii. Aceeași schemă a fost implimentată și de Duca Maria primind salariu de bază ca rector, lucrând la Institutul Biblioteca AȘM și mai activând și în cadrul Universității AȘM ca cercetător științific. Totodată, era o structură în cadrul AȘM un centru internațional de cercetare unde primea salarii Duca Gheorghe, dar Duca Maria nu cunoaște. Conform legii fiecare savant are dreptul la o cumulare, dar salariul pe an este nu mai mult de 15 mii lei, pentru că acest salariu este legat cu salariul de bază care este foarte mic. De facto nu puteau toți activa prin cumulare, doar acei care aveau bani, or, Duca Gheorghe gestiona și repartiza un buget de peste 400 milioane lei. Nu era vinovat Duca Gheorghe, deoarece era angajat de către directorii instituțiilor care l-au angajat prin cumul. Ca să fie clar, el ca profesor, ultimii 10 ani nu cumulează nici o funcție, dat fiind faptul că nu reușește. Nu cunoaște care erau sursele de finanțare a AȘM și repartizarea acestora, deoarece de aceasta se ocupa Consiliul Suprem al AȘM și era decizia acestora. În toate sesizările expediate a făcut referire la persoane concrete, și anume, Duca Gheorghe și Duca Maria, chiar și în conferințele de presă i-a enunțat. De la organul de urmărire penală a solicitat de a stopa fraudarea banilor publici prin ridicarea salariilor foarte mari. De la judecătorul de instrucție a solicitat, pornirea urmării penale în privința lui Duca Gheorghe și Duca Maria, deoarece nu erau de acord cu motivarea ordonanței că deja o parte din sumă a fost întoarsă, iar cealaltă sumă va fi întoarsă ulterior. Schema infracțională este luarea banilor nemunciți. Nu cunoaște dacă rectorul Universității AȘM și președintele AȘM puteau să-și stabilească singuri salariul propriu. Institutul de Chimie era în cadrul AȘM, Institutul Biblioteca AȘM a fost în subordinea AȘM, Centrul Internațional în cadrul AȘM și Universitatea AȘM în cadrul AȘM, erau sub conducerea lui Duca

Gheorghe, unica unitate a USM era afiliată cu cercetarea, dar nu era însubordinea lui Duca Gheorghe. Salariul prin cumul la aceste instituții erau stabilite de către conducătorul nemijlocit care erau alte persoane, dar toți erau în subordinea lui Duca Gheorghe. Când a scris sesizările a făcut referire doar la Duca Gheorghe și Duca Maria. Ca persoană, consideră că prin preținsele acțiuni ale lui Duca Gheorghe și Duca Maria i-au fost cauzate prejudicii. Pentru că cu aceleași grade și titluri pe care le are Duca Gheorghe, el și colegii săi primeau cu mult mai puțin salariul. La momentul actual nu estimează suma prejudiciului, dar suma este mare, deoarece suma trebuie de o analizat. El a fost în opoziția lui Duca Gheorghe întotdeauna și la momentul depunerii plângerii sale soția lui activa în cadrul AȘM, iar peste un an Duca Gheorghe a concediat-o. Iar cu referire că soția era pensionară, Duca Gheorghe tot este pensionar, dar activa.

- **Declarațiile martorului Onila Maria** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Cunoaște pentru ce este invitată în cadrul ședinței de judecată. Îl cunoaște pe președintele Duca Gheorghe și pe doamna Maria. Nu se află în relații de rudenie cu nimeni din sala de judecată. În cadrul instituției Academia de Științe a Moldovei sunt mai multe subdiviziuni ea face parte din secția resurse umane și există și subdiviziunea direcția relații externe care se ocupă de deplasările de serviciu a domnului Duca Gheorghe, în baza copiei dispoziției emise ea ca pontator responsabil de tabelul de pontaj trebuia să tabelleze conform copiei dispoziției, precum că domnul Gheorghe Duca este în deplasare dar nu i s-a prezentat copia dispoziției de deplasare respectiv nu a știut, pe fonul acestor evenimente au apărut problema aceasta. Nu i s-a prezentat copia dispoziției de deplasare a domnului Duca Gheorghe responsabili de care se făceau direcția relații externe din cadrul AȘM. În perioada 2011-2016 nu ține minte câte deplasări s-au efectuat dar care dispoziții de deplasare i se prezentau le indica în tabelul de pontaj. Domnul Duca Gheorghe era tabelat cu 8 ore pe zi conform codului muncii. Dispoziția de deplasare a domnului Duca Gheorghe le semna tot domnul Duca Gheorghe. La revenirea din deplasări crede că comunica direcției relații externe deoarece acolo prezenta darea de seamă, dar nu cunoaște cu precizie. În perioada 2011-2016 domnul Duca Gheorghe activa în calitate de profesor la Universitatea de Stat a Moldovei dar nu cunoaște dacă acesta activa și la alte instituții. Referitor la ordinele de acordare a premiilor se ocupa direcția politică-economică și finanțe. Secția resurse umane pregătea câteva ordine cu privire la premii în baza ce le dădea informația direcția politică-economică și finanțe. În perioada anilor 2011-2016 șeful direcției relațiilor externe au fost mai multe persoane precum Barbulat Mihail, Porcescu Sergiu, trebuie să verifice că nu își amintește. Dispoziția de deplasare a domnului Duca Gheorghe o semna însăși președintele AȘM domnul Duca Gheorghe. Nu își aduce aminte câte dispoziții de deplasare erau semnate de

domnul Duca Gheorghe. A avut copii de Dispoziții de deplasare semnate de domnul Duca Gheorghe. Probabil unele dintre ele erau semnate și de vicepreședinte. Era de obligația direcției relații externe de a le prezenta dispozițiile de deplasare doar a membrilor organului de conducere. Prezentarea dispozițiilor de deplasare era în sarcina direcției relații externe. În tabelul de pontaj când persoana este plecată se indică litera D, iar când persoana este la serviciu se indică cifra 8. Nu există o diferență dintre remunerare dacă persoana este la serviciu sau e plecată în deplasare de serviciu. Când persoana este plecată în deplasare de serviciu nu cunoaște dacă remunerația este mai mare sau mai mică. Informație cu privire la dispozițiile de deplasare de serviciu și în privința a altor persoane de conducere puteau exista erori în tabelul de pontaj, totodată cazuri de genul dat când nu se furniza informația se întâmpla și în privința altor persoane de conducere se tabela cu cifra 8. Nu crede că este în interesul personalului direcției relații externe de a nu furniza informația corectă cu privire la dispozițiile de deplasare de serviciu. Se eliberau des persoane din cadrul acestei direcții. Cine semnează prima dispoziție de deplasare de serviciu nu cunoaște. Nu cunoaște despre două tipuri de dispoziție. În perioada activității nu a avut cazuri când domnul Duca Gheorghe s-ar fi adresat la ea pentru a completa tabelul de pontaj într-un fel sau altul. După ce a fost pornit dosarul penal nu a solicitat până la ziua de astăzi informația de la direcția relații externe despre deplasările de serviciu a domnului Duca Gheorghe.

- **Declarațiile martorului Gorincioi Natalia** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îi cunoaște pe Duca Gheorghe și Duca Maria o cunoaște doar vizual. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. Lucrează în cadrul Institutului de Chimie în cadrul AȘM din anul 1980, în care a trecut toate etapele de la cercetător științific stagiar până la șef de laborator interimar. Institutul de Chimie înainte se subordona AȘM. Institutul de Chimie din cadrul AȘM s-a subordonat AȘM de la început până în anul 2018. Domnul Duca Gheorghe nu știe în ce an a fost angajat în cadrul Institutului de Chimie și în cadrul Laboratorului de Chimie dar a fost angajat până la momentul de a deveni șef a laboratorului. A activat în cadrul Laboratorului de Chimie până la jumătatea anului 2016 în calitate de consultant științific. Graficul de muncă a domnului Duca Gheorghe nu îl știe, deoarece ea nu a văzut contractul acestuia, ea consideră că atribuțiile de serviciu cu titlu de academician intră în determinarea direcțiilor de cercetare, elaborarea strategiei și tacticii a cercetărilor, coordonarea cercetărilor științifice, discuțiile asupra rezultatelor științifice obținute până la publicarea acestora, rezultatele activității muncii nu se apreciază conform prezenței fizice în cadrul sau graficului stabilit Institutului de Chimie dar în cumulul de forțelor și timpului irosit întru efectuarea lucrării, ce ține de rezultate grație domnului Duca Gheorghe laborantul s-a completat cu 4-5 colaboratori noi, asta permitea de a lărgi tematica cercetării și

pregătirea proiectelor pentru un nivel mai ridicat. Vrea să spună că în proiectul instituțional anul 2015-2018, a fost preconizate 6 direcții de cercetare, 3 din care le coordonează domnul Duca Gheorghe până în prezent, dar de fapt nu este inclus în ștatele laboratorului ca coordonator științific, aceste 3 direcții au fost îndeplinite la un nivel foarte înalt ce confirmă, numărul de publicații, articole științifice, monografii, brevete, în afară de acesta în această perioadă au fost susținute 4 teze de doctor, o teză de doctor habilitat sub conducerea domnului academician Duca Gheorghe, una din teze a trecut seminarul științific de profil și alte două teze de doctorat sunt la faza finisării. Nu știe în baza căror acte normative se conduce administrația la salarizare, ori acestea consideră că ar fi specificate în contractul de angajare, mai mult ca atât tabelul de pontaj se analizează de către directorul Institutului și semnat de el. Ea era răspunzătoare de întocmirea tabelului de pontaj. La general vorbind la atribuțiile sale nu intră de a urmări disciplina colaboratorilor ori pentru aceasta este secția de cadre și administrația Institutului. Pe Duca Gheorghe la laborator îl vedea foarte des, nu avea un carnet să îi fixeze câte ore petrecea acolo, asta era după cum își amintește, acesta venea și sâmbetele, mai mult ca atât cât domnul Duca Gheorghe coordona invențiile a tinerilor cercetători, el se întâlnea și o consulta nu numai pe ea dar și pe acei colaboratori sub conducerea lui. Cum a mai spus și anterior se ia în calcul nu prezența fizică ci lucrul efectuat asupra cercetării în ansamblu, până la un timp această practică a fost în toate instituțiile ce țin de știință până acum, mai mult ca atât din câte știa de la administrație dumnealui se prezenta la laborator după orele 17:00. Explică faptul că indicarea a 4 ore în tabelul de pontaj în timpul când Duca Gheorghe era plecat în deplasare, prin aceea că în primul rând nu era înștiințată când pleca în deplasare de serviciu, mai mult ca atât asta nu se reflectă la cercetarea în ansamblu deoarece domnul Duca Gheorghe era mereu la contact cu colaboratorii laboratorului. Din momentul în care a fost invitată în calitate de martor nu a vorbit cu domnul Duca Gheorghe despre această ședință de judecată. După necesitate și ei se conformează acestui grafic de lucru, ea și colaboratorii din necesitate rămâneau și după orele de muncă. Cunoștea că domnul Duca Gheorghe rămânea după orele de muncă. Sunt metode de comunicare prin intermediul internetului prin care domnul Duca Gheorghe menținea legătura cu colaboratorii laboratorului. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și totodată consideră că acele declarații nu diferă cu nimic cu declarațiile date azi în ședința de judecată. Ea consideră că toate deplasările de serviciu a domnului Duca Gheorghe legate de cercetarea în domeniul chimiei erau legate în mare măsură de cercetările care se petreceau în mare parte în laborator. Consideră că prezența domnului Duca Gheorghe la evenimentele internaționale în domeniul chimiei ar putea fi considerate ca ore de muncă. În tabelul de pontaj sunt câteva rubrici de a fi semnate, una a purtătorului, una a responsabilului și una a directorului Institutului.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Gorincioi Natalia a declarat că a făcut declarații la urmărirea penală și în instanța de fond, declarații pe care le susține și în instanța de apel. Nu își amintește câte ore au fost indicate în table. Când se afla în concediu medical, persoana urma să aducă informația respective și el era completat în altă modalitate. În anii 2009-2010 a activat în calitate de cercetător științific-coordonator, în perioada 2010-2020 a fost șefa laboratorului de chimie cuantică. În perioada 2015-2019 d-ul Duca a activat în cadrul proiectului științific cu echipa sa de cercetători, în care se includeau și doctoranzii lui. Ea a completat acele table de pontaj. Evidența timpului de muncă a d-lui Duca a constat în formularea sarcinilor și problemelor științifice necesare de soluționat pentru echipa de cercetare. Vrea să spună că o astfel de activitate nu este cuantificabilă, și nu necesită prezența la locul de muncă conform programului indicat în contract, iar regimul de lucru a fost stabilit de către resursele umane și administrația institutului de chimie. Fiecare tabel de pontaj completat de către ea a fost aprobat și semnat de către directorul Institutului din acea perioadă. Deoarece toate sarcinile au fost îndeplinite în conformitate cu planul și programul de activitate științifică, nu a avut careva obiecții în privința graficului de lucru flexibil. Sarcinile stabilite nu necesită prezența fizică la locul de muncă, deoarece poate fi îndeplinită și din alte locuri. Nu a avut indicații de la Duca Gheorghe referitor la întocmirea și indicarea orelor de lucru, s-a consultat doar cu directorul Institutului de Chimie. Volumul de lucru a fost executat pe deplin în acest proiect pe care l-a tabelat.

- *Declarațiile martorului Lupașcu Tudor ****** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îi cunoaște pe domnul Duca Gheorghe din anii de școală participând la olimpiade de chimie împreună și pe Duca Maria din cadrul AȘM. Știe pe ce cauză este invitat la ședința de azi. În perioada anilor 2011-2016 Duca Gheorghe a activat în calitate de consultat științific în cadrul Institutului de Chimie pe 0,5 normă, 0,5 presupunea o normă de 4 ore de muncă, să prezinte consultații științifice, nu era obligatoriu să fie prezent, putea să le prezinte și prin alte surse, prin telefon, email etc. Domnul Duca Gheorghe uneori prezenta și câte 24 ore consultații științifice, în mod special când era problema de scriere a proiectelor științifice sau a programelor de stat. În cadrul AȘM el se subordona domnului Duca Gheorghe, iar în cadrul Institutului de Chimie, Duca Gheorghe i se subordona lui. Institutul de Chimie se subordona președintelui AȘM. Domnul Duca Gheorghe a scris cerere de angajare la Institutul de Chimie. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală precum că domnul Duca Gheorghe a fost angajat în cadrul Institutului de Chimie la cererea verbală. În perioada anilor 2011-2016, Duca Gheorghe a fost coordonator a 10 teze de doctor în științe dintre care una de doctor habilitat. La acel moment când a dat declarațiile la urmărirea

penală așa a știut că a fost coordonator a 5 teze și una de post doctorat iar ulterior informându-se a constatat că ultimul a fost coordonator a 10 teze de doctor în științe dintre care una de doctor habilitat. Susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată. Nu mereu îl informa domnul Duca Gheorghe despre faptul că pleca în deplasări de serviciu. Consideră că 4 ore de zi nu este noțiune pentru un cercetător ori savant științific, deoarece savantul este 24 ore este inclus în permanență, ori un savant adevărat lucrează permanent. În perioada anului 2011-2016 ca rezultate remarcabile a domnului Duca Gheorghe, informația cu privire la rezultatele remarcabile a domnului Duca Gheorghe a fost furnizată de către el sub semnătură pe 16 pagini, în primul rând domnul Duca Gheorghe a editat în perioada aceasta aproximativ 5-6 monografii publicate în ediții de prestigiu din străinătate și naționale, dumnealui a elaborat și implementat o tehnologie de prelucrare a maselor plastice și a fost implementată la întreprinderea specială de prelucrare a maselor plastice, dumnealui a fundamentat teoria a Redox a poluanților în mediul acvatic ceea ce a permis elaborarea tehnologiilor de tratare a apelor reziduale și de potabilizare a apelor naturale, a publicat cu colegii lui cred că vreo 30-40 articole științifice, în total 108, dar vreo 20-30 cu siguranță cu colegii de la Institutul de Chimie. Institutul de Chimie se subordona financiar în conformitate cu legea bugetului, AȘM supraveghea corectitudinea utilizării banilor bugetari. Domnul Duca Gheorghe nu participa la distribuirea mijloacelor financiare pentru Institutul de Chimie, dacă era vorba de granturi pentru monografii sau conferințe științifice anunțate de AȘM atunci ele erau repartizate în conformitate cu deciziile comisiilor din AȘM care analizau cererile respective și primeau deciziile respective. Nu au fost așa cazuri când Duca Gheorghe nu a îndeplinit munca în cadrul Institutului de Chimie ba din contra ultimul a contribuit cu mult mai mult sau substanțial la rezultatele Institutului de Chimie, Institutul de Chimie în 2016 a fost supus acreditării sau atestării de către CNAA unde dintr-o 1000 puncte Institutul de Chimie a obținut 950 puncte, și a fost clasificată ca instituție superioară la nivel internațional, dintre care în mediu 12% din aceste rezultate se datorează domnului Duca Gheorghe. În cadrul Institutului de Chimie în anii 2011-2016 sunt 171 angajați. Dintre care 105 sunt cercetători științifici.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Lupașcu Tudor a declarat că a făcut declarații în instanța de fond, pe care le susține și în cadrul instanței de apel. Nu își amintește dacă a dat declarații la faza urmăririi penale. Existau fișe de post pentru acea perioadă, pentru toți colaboratorii instituției. Regimul de lucru era de la ora 08:00 până la 16:00, pentru acei care activau în condiții nocive, pentru restul regimul de lucru fiind de 8 ore. În perioada 2011-2016 activa în calitate de director la Institutul de Chimie, unde a fost director până în anul 2019. D-ul Duca deținea funcția de președinte al Academiei de Științe, și în cadrul Institutului de Chimie era angajat pe normă de 0,5, ca și consultant

științific. Atribuțiile consultantului științific constau în consultarea planurilor de lucru a cercetătorilor din cadrul laboratorului de chimie economică. Făcea o prelucrare, sau o redactare a materialelor științifice, articole științifice la care d-lui participa, dar ca și consultant, d-lui consulta rezultatele obținute de cercetători, din punct de vedere dacă sunt corecte, dacă sunt scrise caligrafic, pentru că acestea erau trimise la redacții din toată lumea, și în mod evident trebuiau să fie de calitate, precum și alte probleme care apăreau pe parcursul activității acestor două laboratoare. În legătură cu activitatea d-lui Duca, rezultatele consultațiilor se bazau pe rezultatele obținute de către însăși consultantul științific. Odată în 3 luni se făceau adunări unde se ascultau rezultatele laboratoarelor, și rezultatele obținute de academicianul Duca. Consultațiile erau prezentate în formă verbal, prin telefon, cât și prin e-mail, prin mai multe metode contemporane. Prezența d-lui Duca crede că nu era obligatorie pentru realizarea acelor 4 ore. Din ce cunoaște acesta, în codul de știință și inovare nu se specifică faptul că trebuie să fie prezent fizic. Modalitatea de evidență a celor 4 ore se ducea prin rezultatele obținute de d-ul Duca, ca și consultant științific și ca savant. El consideră că consultantul științific face cercetări în timpul de lucru, atunci mai degrabă că nu e științific, cercetător fiind cel care gândește și noaptea. D-ul Duca este savant, asta nu se face în 4 ore. Din păcate, nu sunt alte modalități prin care acele 4 ore pot fi tabelate. Din partea d-lui Duca nu își amintește dacă au fost cereri privind modificarea graficului de lucru. Nu au fost situații când d-ul Duca nu și-a onorat obligațiile, nu au fost depuse careva plângeri. Nu există nici un act de control care să demonstreze că d-ul Duca nu și-a onorat obligațiile. Nu cunoaște dacă d-na Duca ar fi acționat în complicitate cu Duca Gheorghe, cunoaște doar faptul că d-na Duca era rector al universității Cantemir. Deciziile senatului sunt obligatorii pentru executare și crede că se execută.

- Declarațiile martorului Chirilă Lidia care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îi cunoaște pe domnul Duca Gheorghe. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. Activează în calitate de contabil de salariu la Institutul de Chimie, când a fost audiată anterior a fost întrebată cum a calculat salariul domnului Duca Gheorghe, și cum au fost efectuate plățile în baza contractelor dumnealui laterale. Calcularea salariului era bazat pe întocmirea tabelor care erau semnate de pontator și șeful laboratorului, și de ordinea care erau efectuate și întocmite de secția de cadre. În baza controlului inspecției financiare au fost returnați în bugetul statului aproximativ 41 000 – 46 000 MDL. Acești bani au fost achitați în casa contabilității, introduse de domnul Duca Gheorghe și restituiți de către el la bugetul de stat. Domnul Duca Gheorghe a achitat această sumă de bani deoarece tablele de pontaj în baza cărora ei s-au achitat au fost întocmite incorect. De către Duca Gheorghe, banii au fost achitați după efectuarea controlului inspecției financiare.

În urma inspecției financiare s-a constatat că nu au fost întocmite corect tabelele de pontaj. Tabelele de pontaj le întocmea pontatorul sau alt colaborator al laboratorului și erau semnate de șeful laboratorului, doamna Gorincioi. Premiile se acordau în baza ordinului semnat de conducătorul instituției, per suma totală care era dată instituției era distribuită personal, iar ulterior șeful laboratorului prin demers erau distribuite colaboratorilor laboratorului. Doar șeful laboratorului poate ști care era suma premiilor care poate fi distribuită fiecărui colaborator în dependență de lucru care îl întocmește. În rezultatul inspecției financiare domnul Duca Gheorghe a returnat banii din cauza că tabelele de pontaj nu erau întocmite corespunzător. Perioada de deplasare se achită, dar domnul Duca Gheorghe era la lucrul de bază și la Institutul de Chimie trebuia să fie în ordin că era plecat în deplasare. Ordinul care să confirme că domnul Duca Gheorghe se va afla în deplasare crede că se semna de secția resurse umane. El crede că trebuia să fie anunțată secția resurse umane de la Institutul de Chimie că domnul Duca Gheorghe se află în deplasare, de regulă deplasarea se plătește, înainte se achita după media salariului, acum conform tabelului. Domnul Duca Gheorghe la calcularea salariului nu avea un rol. Nu cunoaște dacă domnul Duca Gheorghe mai avea careva atribuții care ar influența calcularea salariului. La calcularea salariului lui Duca Gheorghe nu a găsit careva acte, ordine sau dispoziții care ar fi fost semnate de către domnul Duca Gheorghe. Nu cunoaște dacă conducerea institutului și-a exprimat dezacordul vizavi de concluziile inspecției financiare. Nu a făcut cunoștință personal cu raportul inspecției financiare. Toată informația a dat-o el vizavi de tabele, informația despre raportul inspecției financiare a aflat de la contabilul șef iar despre faptul că acest surplus de bani care domnul Duca Gheorghe l-a întors la bugetul de stat, despre faptul că a fost calculat în baza tabelelor de pontaj efectuate greșit, cunoaște deoarece a efectuat toate copiile actelor care i-au fost cerute de către CNA. Niciodată contabilii, subordonații nu citesc informația vizavi de concluzia inspecției financiare, această concluzie o are din spusele altor persoane sau a contabilului șef și din motivul că culegea toate datele care se cereau pentru efectuarea controlului financiar. Anterior se achita deplasarea de serviciu după media salariului, acum ea se achită după tabelele de pontaj. Diferența la plată nu era dacă era la serviciu sau în deplasare. Conform salariului de bază se achita. Nu cunoaște influența domnului Duca Gheorghe asupra șefului laboratorului care repartiza premiile. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Chirilă Lidia a declarat că a făcut declarații la etapa urmăririi penale și în cadrul audierii în instanța de fond, declarații pe care le susține și în instanța de apel. Suma a fost restituită când s-a început controlul fiscal, dar nu își amintește când anume concret. Au fost îndeplinite tabelele, a fost plătită ziua de muncă a d-lui Duca. În acea

perioadă, ultimul era în deplasare, da rei nu știau. Ca atare, deplasările se plătesc, și ziua de muncă se achită. D-ul Duca a restituit banii în buget, ea a întocmit tabelul și d-lui a întors banii. Atunci se spunea că d-lui nu trebuie să fie tabelat, deoarece se afla în deplasare. A întors banii pentru că a cerut instanța, nu are la moment nici un document, dar atunci crede că era ceva. I s-a spus că d-lui trebuie să restituie înapoi. În perioada 2011-2016 deținea funcția de contabil în cadrul Institutului de Chimie. În calitatea sa de contabil, aceasta calcula salariul conform ordinelor, tabelelor, pe baza acestora se calcula salariul. Tabelele de pontaj I se prezentau de șeful de laborator, semnate de către director și de către secția cadre. Corectitudinea tabelelor de pontaj este verificată de secția cadre. Nu era indicat că d-lui se afla în deplasare, trebuiau să fie indicate zilele când d-lui, după ordin, se află în deplasare. Acolo se pune litera D (deplasare), dar de regulă când persoana e la serviciu, se indică cifra cu orele când persoana e la serviciu. Se indică cifra cu orele când omul se află la muncă. Cu actul de inspecție a făcut cunoștință contabilul, ea nu își amintește dacă l-a văzut. D-lui a întors banii, a introdus în casă, a dus la bancă, banii au fost depuși pe contul trezoreriei, s-a făcut ordin de transfer în buget. În primul rând, se învinuiește contabilitatea, pentru că nu a fost achitat corect. Așa a cerut inspecția, să se întoarcă de la d-ul Duca, acesta era indicat în actul de control. Nu au fost situații ca să fie prezentate fără semnătura directorului careva tabele de pontaj. Atribuțiile directorului constau în aceea că acesta trebuia să le semneze. Nu își aduce aminte dacă a primit sau văzut careva act, care să confirme că d-ul Duca Gheorghe urma să restituie. Când omul pleacă în deplasare, zilele se plătesc. Pur și simplu nu a fost indicat cu litera D, dar a fost pusă cifra 4. Când se pune litera D, se achita aceeași sumă. Acum se pune media pe zi. Pur și simplu nu era litera D, și prin asta nu se putea confirma că era dus în deplasare. Pentru zilele când era litera D, d-lui Duca i-au fost achitate, și banii au fost restituiți. Evidența, tabelarea și calcularea salariului nu erau de competența d-lui Duca. Nu își amintește dacă a fost anchetă de serviciu care să verifice de către cine a fost comisă această eroare.

- **Declarațiile martorului Negruță Olesia** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe ex-președinte AȘM domnul Duca Gheorghe și soția acestuia, Duca Maria. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. Când a fost audiată ultima data pe marginea acestui caz în privința domnului Duca Gheorghe, era vorba despre deplasările domnului Duca Gheorghe precum că în momentul aflării dumnealui în deplasare, în tabelul de pontaj se indicau 8 ore de muncă, și tot ea a explicat cauza acestei lacune deoarece nu era colorație între secțiile și direcțiile AȘM, și anume direcția relații externe, secția resurse umane și contabilitatea, la orice deplasare se efectua dispoziția, dispoziția era executată de către direcția relații externe, trecea toate procedurile și înregistrată în cancelaria academiei, respectiv nu era făcută o copie pentru secția resurse umane, și secția

resurse umane care efectuează tabelul de pontaj, nu cunoștea că domnul Duca Gheorghe în perioada respectivă se afla în deplasare. Contabilitatea efectua calculul în baza tabelului de pontaj. În legea cu privire la deplasările de serviciu se comunică despre faptul că salariul se păstrează pe momentul aflării persoanei în deplasare, de aceea ca sumă achitată la salariu nu are diferență, la salariul era achitat conform legii, nici mai mult nici mai puțin. Aceeași lege privind deplasările a fost modificată în 2013, unde se stabilește clar că salariul persoanei aflate în deplasare se achită după salariul mediu. Odată cu această modificare s-a dat indicație companiei care elaborează programa de contabilitate să calculeze anume salariu mediu pe zilele aflate în deplasare. Respectiv în tabelul de pontaj pentru a fi vizibil, se introducea litera „D” care înseamnă deplasare, ulterior se ducea o evidență mai strictă nu numai în privința lui domnul Duca Gheorghe dar și a celorlalte persoane. Nu putea cunoaște în ce instituție domnul Duca Gheorghe mai activa în acea perioadă deoarece AȘM este executor primar de buget și toate instituțiile erau obligate să prezinte lor ștatele de personal, doar că ele erau la nivel de funcție, respectiv nu era posibilă verificarea în ce instituție este angajat domnul Duca Gheorghe. Cunoștea doar că ultimul avea ore la USM. În cercetare volumul de lucru nu depinde de orele aflate la serviciu, dar depinde de rezultatul final, este clar că cercetarea nu se face într-o zi sau în acele 4 ore stabilite. În Europa nu se mai lucrează după tarife stabilite. Presupune că dacă să verifice toate instituțiile, în perioada 2011-2016 de când s-a pornit toată procedura, a avut mai multe controale de la diferite organe competente și s-a verificat anume domnul Duca Gheorghe și doamna Duca Maria deoarece venea centralizată adresarea, apoi ei singuri au făcut verificarea acelor persoane aflate în deplasare și același lucru era la absolut toți angajații. Nu cunoaște exact când avea domnul Duca Gheorghe ore, doar că o zi în săptămână, 2-3 ore domnul Duca Gheorghe se afla la USM. Dacă ar fi fost completate corect tabelele de pontaj până la modificarea legii nu era nici o diferență la salariu. Structura AȘM era mare, ea era executor, dar ca funcție de conducere era șef-adjunct al direcției politică și finanțe, contabil-șef. Nu lua el decizii, tot era pus pe nivele, se discuta totul la ședințe de birou, în cumul se lua decizii, la ședințele consiliului suprem pentru științe și dezvoltare tehnologică se făceau dispoziții și hotărâri care el le efectua conform legislației. Atribuțiile sale de serviciu era toată evidența contabilă răspundea ea, dar ceea ce ține de planificare răspundea alte persoane, toate rapoartele la Ministerul Finanțelor, la Biroul Național de Statistică, Inspectoratul Fiscal, la solicitarea organelor abilitate, ea are drept la a doua semnătură. Mai este o persoană care are drept la a doua semnătură, asta e șeful direcției, domnul Boian Vitalie, respectiv dumnealui are atribuții mai mari ca ale ei. În toată perioada care a activat domnul Duca Gheorghe a delegat semnăturile persoanelor responsabile, care erau vice-președinți. Nu au fost cazuri când domnul Duca Gheorghe se semna în locul ei, ori actele erau semnate de două

persoane, când trebuia domnul Duca Gheorghe să semneze ceva, erau invitați pentru a se consulta cu ei. Ordinele de achitarea salariului sau înmânarea premiilor cu privire la salariu de funcție erau stabilite conform actelor normative, în conformitate cu legislația în vigoare, premiile se achitau conform legislației în vigoare la sărbători doar din economiile instituției, economiile erau din funcții vacante, buletine, concedii din cont propriu. Secția planificare verifica economia respectivă dacă ea exista și venea propunerea către conducere de a stabili un premiu persoanelor conform listei, la ședințele biroului consiliului suprem de științe și dezvoltare tehnologică se lua decizia dacă se achita premii, respectiv se făcea calcul conform dispoziției date. Niciodată domnul Duca Gheorghe nu a decis personal să premieze pe cineva. Ce ține de funcționarii lor, a AȘM, persoanele cu funcții de conducere erau premiate după acceptul Guvernului, cu alte cuvinte era imposibil ca domnul Duca Gheorghe să se premieze pe sine sau altă persoană. Bugetul AȘM era stabilit de către Ministerul Finanțelor și Guvern, la instituțiile subordonate AȘM din care făcea parte și Universitate de Științe a Moldovei, se lua decizii la consiliul suprem pentru științe dar până la asta se făcea un lucru enorm, instituțiile AȘM prezenta absolut toate calculele, personalul angajat, patrimoniul de care îl deține, secția planificare examina toate materialele și finanțarea se făcea în dependență de ce personalul era angajat, patrimoniul 56 de care îl deține, finanțarea era distribuită conform calculelor. În cazuri excepționale când instituția avea nevoie de mijloace financiare suplimentare se făcea o adresare oficială către AȘM cu calculele respective justificate, întrebarea respectivă se examina la toate nivelele, începând cu executori și toate direcțiile și se punea în discuția la CȘȘDT, respectiv decizia se lua în comun de toți membrii consiliului, sau nu se lua, în dependență. Asemenea cazuri au fost foarte rare, Grădina Botanică cu situații excepționale sau la o instituție unde era uzat acoperișul. Ea personal asemenea cazuri nu a întâlnit ca domnul Duca Gheorghe împreună cu Duca Maria să fi fost intervenită rugămintea de a beneficia de careva premii sau salarii necuvenite, ori deplasările de serviciu neargumentate nu au fost. Evidența contabilă a instituțiilor de învățământ diferă de evidența contabilă bugetară, respectiv sunt specifice având particularitățile lor, cu atât mai mult din anul 2012 când a fost schimbată legislația și toate universitățile au fost reorganizate și eliminate din sistemul bugetar. Mijloacele de la prestări de serviciu se consideră în bugetul public. Nu poate spune cum se calculează salariul profesorilor deoarece diferă la instituțiile de învățământ. Nu cunoaște cum sunt salarizați alți angajați a instituțiilor din secția umanitară deoarece nu a văzut un tabel de pontaj a instituțiilor din secția umanitară. Știe ferm că au două zile de prezentanță, la ei, în blocul central unde marea majoritate a instituțiilor sunt acolo amplasate, zilele de prezență sunt marțea și joia, celelalte ore se spune că sunt în arhivă, biblioteci, ea presupune că sunt 8 ore. Fiecare este persoană juridică separată, nu este

contabilitate centralizată pentru a cunoaște. Dispozițiile de acordare a premiilor pentru domnul Duca Gheorghe nu știe cine le semna, erau vice-președinți care semnau dispozițiile de acordare a premiilor, numai nu el, respectiv și dispozițiile de deplasare nu erau semnate de către domnul Duca Gheorghe.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Negruță Olesea a declarat că susține declarațiile făcute în cadrul instanței de fond. Până la un an anumit, dplasarile în timp de serviciu se indicau cu cifra 8. După schimbarea legii, se notau în tabelul de pontaj deplasările cu un alt indicator. Până s-a dat indicație programatorilor să schimbe mențiunile respective, în program se indica în tabelul de pontaj în continuare cu cifra 8. Din momentul de când în program era indicate deplasarea, mai erau momente când d-ul președinte pleca în deplasare cu acceptul Cancelariei de Stat, dar mai erau momente când dispoziția respective nu ajungea în secția cadre. Calculul merge ca salariu mediu. În cazul academicianului Duca, nu a fost absolut nici o diferență, poate vreo doi lei, care nu sunt semnificativi la aspectul dat. Tabelele de pontaj erau întocmite de secția cadre. Fiecare șef de secție verifică dacă persoanele sunt la sevicu. La întrebarea procurorului, martorul a specificat că din același cont. Deplasările sunt achitate dacă sunt cheltuieli de deplasare, ca diurnal și cazarea. Ele sunt achitate în baza unui alt articol de cheltuieli, și anume deplasările de serviciu peste hotare. Dacă de vorbit despre tabelul de pontaj, se achită din salariu. Nu a existat, deoarece bugetul este foarte strict. Este legea, salariul de funcție și atât. Nu pot fi făcute careva erori. Doar erori tehnice. La întrebarea apărătorului, martorul a menționat că fiecare angajat își cunoștea atribuțiile, respectiv a răspuns categoric negativ la întrebarea dacă s-a intervenit cumva din afară. De asemenea, a specificat că nu ținea de competența d-lui Duca. Dacă și s-a produs vreo eroare, era eroare a unor colaboratori, și nicidecum a d-lui Duca. A fost Inspekția Financiară, a verificat și a văzut lacuna respective, și a indicat raport, dar nu era o obligație ca d-lui să restituie. D-lui a restituit deoarece a fost indicat că trebuie. Ei au demonstrat 100% Inspekției Financiare că eroarea a fost una tehnică, dar nu au fost auziți, și d-ul președinte a hotărât să restituie ca să nu apară întrebări. Atunci a fost control thematic, și a fost control anume a deplasărilor d-lui președinte, și în temeiul controlului a restituit doar d-lui. A fost atunci controlul dat. În perioada ceea nu au fost.

- ***Declarațiile martorului Nastasiuc Lucia*** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe domnul Gheorghe Duca și doamna Maria Duca. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. Pe domnul Duca Gheorghe îl cunoaște mai bine de 20 ani deoarece a fost profesorul ei la universitate și conducătorul la AȘM, față de persoana respectivă are doar sentimentul de apreciere deoarece este un savant cu renume, este o personalitate remarcabilă în

domeniul chimiei, fizicii și a protecției mediului ambiant. Dumnealui este membrul de onoare a mai multor Academii de Științe din străinătate cum ar fi Academia Română din 2007, Academia Bulgară 2018, membru al bordului Federației ale Academiei de Științe Europene, este un profesor și un conducător desăvârșit care susține tinerii cercetători. În perioada 2005-2018 ea a activat în calitate de șef adjunct al direcției relații externe. Deoarece dumnealui este cunoscut ca personalitate și peste hotarele țării era invitat la diverse manifestări științifice, reuniuni și alte genuri de evenimente, dumnealui era invitat deoarece era o cale de a promova știința autohtonă, pentru a promova imaginea țării și a comunității științifice. Imediat cum primea dumnealui aceste invitații, se adresa la direcția relații externe și ei vorbeau cât de important este evenimentul și ce impact va avea și respectiv, se lua decizia de delegare, totul se făcea în baza regulamentului cu privire la delegare angajaților din entitățile Republicii Moldova, acesta este regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 10 din 05.01.2012. Primul lucru care se făcea, un demers către oficiul prim-ministrului, mai întâi către Ministerul de Externe, dacă se aproba, ulterior se făcea demersul către prim-ministru, imediat cum primeau avizul pozitiv de către Ministerul de Externe, expediau la Guvern și timp de 5-7 zile primeau un răspuns, imediat cum primeau un aviz pozitiv, demarau însăși procesul, se întocmea o dispoziție unde era prevăzut cine acoperă cheltuielile și respectiv cine va deține interimatul în perioada lipsei domnului Gheorghe Duca, aceste avize erau vizate de către departamentul financiar, semnate de către un vice-președinte și respectiv expediate la direcția resurse umane, acesta este procesul de delegare a conducătorilor lor. Nu au fost cazuri când domnul Gheorghe Duca pleca în deplasări fără acordul prim-ministrului. Dispozițiile de deplasări erau semnate de vice-președinți printre ei au fost domnul Prisăcaru, academician Tighineanu Ion și academician Ion Guceac. Domnul Gheorghe Duca semna doar când delega interimatul, dar dispozițiile de deplasări le semnau doar vicepreședinții. Deplasările de serviciu erau în interesele doar AȘM, deoarece se promova imaginea științei autohtone. Deplasările de serviciu au avut și vice-președinții, secretarul general, nu doar dumnealui pleca, mai sunt savanți care plecau. Direcția resurse umane întocmeau tabelul de pontaj, ce ține de competențele sale, ea completa doar la angajații secției unde activa, nu erau în atribuțiile sale completarea tabelului de pontaj a conducerii. Din experiența sa nu a întâlnit ca domnul Gheorghe Duca să lipsească nemotivat de la serviciu, ba mai mult dumnealui și în weekend activa. Din momentul în care ei depuneau, dispoziția de deplasare la cancelariei, deja cancelaria multiplica, expedia la cadre, la contabilitate și alte secții. Domnul Duca nu avea obligația de a înștiința aceste secții, ori însăși secția lor avea atribuții de pregătire a vizitei, dispoziția de deplasare ei o întocmeau și o expediau la cancelarie unde îi atribuiau un număr de înregistrare, și cancelaria avea obligația de a înregistra acest număr. Pe toată

perioada activității sale nu au fost cazuri ca domnul Gheorghe Duca să fi semnat careva acte care nemijlocit intrau în competența direcției. Cancelaria făcea parte din direcția resurse umane. Nu era o subdiviziune aparte. Ce ține de atribuțiile sale poate susține că nimic ilegal nu a fost, ei respectau legislația în vigoare. Secția unde activa se subordona consiliului suprem pentru științe și dezvoltare tehnologică. Domnul Gheorghe Duca a crescut foarte mulți doctori în științe, are peste 70 de monografii și articole de științe, brevete, păcat să fie condamnată așa persoană. Pe lângă faptul că dumnealui are atâtea merite, în 2000 a fost ales de către Guvernul Republicii Elene consulul onorific al Greciei, este un titlu onorific pentru contribuția și dezvoltarea relațiilor științifice moldo-elene.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Nastasiuc Lucia a declarat că a făcut declarații în instanța de fond, pe care le susține și în cadrul instanței de apel. Se organizau la necesitate, dacă d-lui considera că deplasarea respectivă va avea un impact pozitiv asupra comunității științifice. În marea majoritate erau utile și necesare acele întruniri, d-lui pleca să adune finanțe, să promoveze imaginea științei pe plan internațional. Nu cunoaște cum se remunera, faptul dat ține de competența contabilității. D-ul Duca nu i-a dat indicații, tabelele de pontaj nu ea le complete, ea făcea ordinele de deplasare a d-lui președinte, și niciodată nă a fost ghidată de către acesta cum să completeze acele dispoziții. Ea este la relații externe și a avut alte atribuții, tabelul de pontaj îl completează secția cadre. Informația despre deplasări era prezentată de secția relații externe. Aici exista o procedură, este o persoană remarcabilă în domeniul științei, efectiv d-lui primea invitații pentru deplasări în străinătate care erau în interesul cercetătorilor, în interesul comunității științifice, d-lui mergea pentru semnarea acordurilor de colaborare, unele lecții publice, fiind membru de onoare la Academia Română și Bulgaria, d-lui avea multe deplasări. În cazul când veneau invitațiile, d-lui prezenta la consiliul suprem ca să fie prezentat întregului consiliu. Doar atunci președintele demara procedura de deplasare. Procedura era următoarea: făcea o scrisoare la prim-ministru, cu solicitarea de a permite d-lui Duca să efectueze această deplasare în interese de serviciu, doar relațiile de peste hotare, doar când se primea avizul pozitiv al prim-ministrului, atunci iniția procedura de deplasare cu ordinal de deplasare cu rezervarea hotelului, transportului, adică tot ce se include în pachet. Acestea erau atribuțiile ei pe care le îndeplinea în cadrul academiei. Înainte de a pleca, ca să fie absențele motivate, se prezentau imediat după ce se emitea dispoziția, sarcina lor era ca ei să îndeplinească acel tabel de pontaj. Nu este la curent cu asemenea circumstanțe, dar de obicei d-lui prezenta toate actele la timp. Ea răspundea doar de direcția în care activa. La completarea tabelelor de pontaj, în cazul când persoana era în deplasare, în tabelul de pontaj, persoana nu pleca în vacanță, era la lucru, efectiv se puneau 8 ore de lucru, diurnal se cheltuia, pe atunci se puneau 8 ore ca prezență la serviciu,

fiindcă era în interes de serviciu. Asta a fost acum câțiva ani, inclusiv litera D, până acum era 8, acum se pune CD (concediu de deplasare), dar pe vremea aceea era 8, în interese de serviciu. Dispozițiile de deplasare a d-lui Duca erau semnate de alți vicepreședinți, de secretarul științific general și de alți colaboratori care preluau interimatul.

- **Declarațiile martorului Prisăcaru Viorel** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe domnul academician Gheorghe Duca și soția dumnealui, doamna Maria Duca. Știe pe ce cauză este invitat la ședința de azi. Activează la Universitatea de Medicină dar până nu demult a activat în calitate de vice-președinte a AȘM. Domnul Gheorghe Duca avea mai multe motive de plecare în deplasări, are în vedere în primul rând pe linia Guvernului, dumnealui este membru a Uniunii Academiei Europene, deseori pleca la acele întruniri, în al doilea rând bineînțeles că aveau legături strânse cu Academii din mai multe țări, mai ales din spațiul CSI, unde aveau invitații, și ultimul motiv care este foarte important sunt oameni de știință, erau invitați să participe la mai multe forumuri de știință și bineînțeles surse de finanțare sunt diferite, cele de pe linia Guvernului sunt finanțate de Guvern, celelalte pe linia Academiei probabil erau finanțate de către Academie, cu precizie nu cunoaște ori nu a solicitat așa informație de la contabilitate mai mult presupune el că acele deplasări care erau efectuate în scopuri științifice, erau finanțate din proiecte de cercetare, în proiectele de cercetare este câte un articol care presupune 5% din quantumul proiectului este destinat deplasărilor în scopuri științifice. Și el a participat la diverse conferințe și deplasări și cunoaște că în urma fiecărei deplasări, se dă darea de seama, mai mult ca atât se dădea darea de seamă nu numai în contabilitate dar și în fața colectivului, și de fiecare dată când domnul Gheorghe Duca pleca sau se întorcea din deplasare, el făcea o informație în fața prezidiului, informație ce se fixa în procesele verbale, cel puțin trebuia să se fixeze. Nu a văzut ca să fie ascuns faptul că dumnealui pleca în deplasări, după părerea sa era totul legal, avea invitații multe de deplasare, Academia avea legături cu alte Academii și ține minte că erau rugați și ei să plece, a fost propus de dumnealui să plece în Kiev, dar a refuzat, în Kiev a fost domnul Tighineanu. Deciziile de deplasare erau colegiale. Dispozițiile de deplasare se semnau de către domnul președinte dar dacă el nu era pe loc se semnau de către vice-președinți. Nu poate să spună cine semna dispozițiile de deplasare în privința lui domnul Gheorghe Duca dar presupune că ele erau semnate de către prim vice-președinte. Nu își aduce aminte ca el să fi semnat vreo dispoziție de deplasare a domnului Gheorghe Duca. Invitațiile domnului Gheorghe Duca erau toate în interes de serviciu, și nicidecum în interese personale. Deplasări de serviciu au avut și alți colegi, mai ales și vice-președinții și secretarul general. Academia lor era prima Academie care era încadrată în cadrul programului PC7. Invitațiile pot fi

și pe numele Academiei dar și pe numele conducătorului instituției. Când este vorba de cercetări științifice, atunci se delegă persoane de interes tematic asupra cercetării, dar erau cazuri când era vorba de titlu de onoare sau interes științific sau invitație ca conducător al instituției.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Prisacari Viorel a declarat că în instanța de fond a depus declarații, pe care le susține și în instanța de apel. Cunoaște inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria. Funcția acestuia era de șef de catedră, pe care a deținut-o până în anul 2013. A activat în calitate de prorector în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „****Testemițeanu”. În perioada 2013-2015 deținea funcția de șef al catedrei epidemiologie în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „****Testemițeanu”. În perioada 2016-2019 activa în calitate de vicepreședinte al Academiei de Științe, președinte în acea perioadă fiind d-ul Tighineanu Ion. În perioada 2016-2019 nu a semnat nici un document pentru deplasare. În cazul absenței lui Duca Gheorghe, declarațiile de deplasare le semna d-ul Tighineanu. De fiecare dată să dădea darea de seamă la Prezidiumul Academic despre finanțarea deplasărilor. Nu cunoaște dacă erau pornite procedure disciplinare. Deplasări erau multe, fiecare avea dreptul să plece unde vroia.

- Declarațiile martorului Arîcu Aculina care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe domnul Gheorghe Duca începând cu anul 2004 și pe doamna Duca Maria. Știe pe ce cauză este invitat la ședința de azi. Îl cunoaște pe domnul Gheorghe Duca din anul 2004 din cadrul USM deoarece a făcut studiile acolo și dumnealui la fel a făcut studiile, ulterior a activat în cadrul AȘM, de jumătate de an este director al Institutului de Chimie. Menționează că știința în Republica Moldova era într-o stare deplorabilă dar cu venirea dumnealui știința practic s-a reanimat, au crescut salariile cercetătorilor științifici, s-a îmbunătățit infrastructura și s-au revigorat relațiile cu centre științifice de peste hotare, de asemenea, vrea să menționeze că domnul Gheorghe Duca este un savant de talie internațională, dumnealui are circa 1500 lucrări științifice, publicații în reviste cu factor de impact, deține circa 150 de brevete de invenție, dumnealui a fost invitat și în prezent la fel la diferite centre internaționale cu lecții, cu efectuarea cercetărilor științifice de lungă durată și era firesc ca dumnealui cu așa experiență științifică să activeze în cadrul Institutului de Chimie. Domnul Gheorghe Duca împreună cu echipa de cercetare a realizat un șir de proiecte care s-au finalizat cu implementări importante pentru economia națională, va exemplifica doar unele dintre acestea: a fost elaborată și implementată o linie tehnologică de reciclare a deșeurilor de mase plastice în rezultatul acestei tehnologii au fost obținute obiecte noi de mase plastice, tehnologia fiind una ecologică și având după cum se știe că problema deșeurilor de mase plastice este una de mare importanță și, o altă implementare

este obținerea preparatului biologic activ, împreună cu fostul director a institutului de chimie domnul Tudor Lupașcu au elaborat o metodologie de preparare a compusului biologic activ „Enoxil M” în baza căruia au fost obținute un șir de preparate medicinale antifungice și antibacteriene care au fost testate în 4 clinici republicane. A auzit și ea și se vorbește precum că domnul academician Gheorghe Duca a făcut abuz de serviciu, ea ar spune că ba din potrivă în calitate de angajat al Institutului de Chimie, absolut niciodată nu a vorbit de salarii, premii, la consiliul științific se discutau doar probleme științifice. Vizavi de deplasările domnului academician Duca Gheorghe, ei consideră că acestea nu sunt încălcări grave, adică tabelarea dumnealui, deoarece activitatea unui consultant științific nu se reduce numai la lucrul în laborator ci și la sinteza, analiza informației obținute de către echipă, perfectarea monografiilor, articolelor și a brevetelor de invenție, cu atât mai mult că pe parcursul acestor delegații, în secolul XXI când tehnologiile informaționale sunt dezvoltate, academicianul Duca făcea multe consultații prin poșta electronică, dacă își amintește în perioada celor 5 ani care s-au indicat în inspecția financiară, au fost depistate 25 de interpelări electronice cu cercetători din echipă, cu atât mai mult că rezultatele științifice a domnul Gheorghe Duca erau elucidate în rapoartele anuale care erau relevante și erau mult mai multe decât era stipulat în planurile de cercetare. Vizavi de premiile care erau stipulate în controlul inspecției financiare, toate aceste premii au fost oferite tuturor cercetătorilor și inclusiv domnului academician Duca Gheorghe în conformitate cu legea salarizării nr. 355 din anul 2005 și hotărârii guvernului nr. 47 din anul 2007, aceste premii au fost oferite în conformitate cu regulamentul care este elaborat în cadrul instituției conform recelatelor reale ale cercetătorilor științifici și inclusiv a domnului Duca. Vrea să menționeze că rezultatele domnului Gheorghe Duca erau net superioare mai multor cercetători din Institutul dar premiile dumnealui erau oferite la nivelul șefilor de laborator, deoarece el fiind ca consultant era la nivelul șefilor de laborator. Într-un final vrea să spună că îi pare foarte rău că în urma neclarităților din țara noastră se încearcă să fie învinuiți două persoane care s-au sacrificat prosperării științei. Domnul Gheorghe Duca ocupa funcția de consultant științific în baza contractului individual de muncă din cadrul Institutului de Chimie, programul de lucru era stabilit de la 17:00 la 21:00 însă probabil a fost o greșeală a lor din neatenția inspectorului de cadre, consultantul științific conform art. 100 Codul muncii, dacă nu greșește, dumnealui ar fi putut avea un orar flexibil. Domnul Gheorghe Duca în cadrul Institutului de Chimie fiind în deplasări a fost salarizat dar dumnealui a făcut mult mai mult lucru, deoarece rezultatele acestuia erau mult mai relevante și mai multe. Domnul Gheorghe Duca pleca în deplasări de serviciu ca consultant științific a Institutului de Chimie. Pe marginea actului de control financiar a Inspecției a dat explicații și a cerut a fi reformulate careva puncte din acesta dar în urma acestora unele au fost reformulate dar altele nu. După

rezultatul controlului financiar domnul Gheorghe Duca a restituit mijloacele bănești în cadrul Institutului de Chimie dar suma nu o țin minte. Din cadrul Institutului de Chimie domnul Gheorghe Duca avea cei mai mari indici fiind urmat de domnul academician Tudor Lupașcu. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, deoarece atunci a spus adevărul. Nu au așa academicieni care lucrează prin cumul și ar fi plecat în deplasare din cadrul Institutului de Chimie. Domnul Gheorghe Duca nu numai că își îndeplinea orele de muncă, făcea mult mai multe ore, venea sâmbăta, duminica, rămânea până seara târziu. Domnul Gheorghe Duca nu poartă absolut nici o vină în legătură cu toate neregularitățile care s-au depistat în rezultatul inspecției financiare, asta erau greșelile probabil a șefului de laborator. În cadrul Institutului de Chimie atribuțiile de acordare a premiilor, salariile sunt stabilite conform statului de personal, responsabil de semnarea tabelelor de pontaj era domnul director Tudor Lupașcu, iar în lipsa dumnealui această funcție îi revenea ei ca director adjunct pe probleme de știință. În privința premiilor, în Institutul de Chimie prin ordinul directorului era numită o comisie pentru repartizarea premiilor și acest lucru se realiza în cadrul comisiei conform regulamentului și în funcție de rezultatele cercetătorilor care îl aveau în cadrul Institutului de Chimie. Pentru acordarea salariului nimeni, nici chiar domnul Gheorghe Duca nu putea semna în locul ei sau în locul directorului Tudor Lupașcu, deoarece semnăturile erau înregistrate la trezorerie, probabil la Ministerul Finanțelor, respectiv nimeni altcineva nu putea semna aceste acte. În această perioadă când mergea la AȘM era în relații de subordonare față de domnul Gheorghe Duca, deoarece dumnealui era președintele academiei iar Institutul de Chimie era în subordinea Academiei, iar când dumnealui venea în cadrul Institutului de Chimie era în relații de subordonare față de direcția Institutului de Chimie. S-a referit la subordonare științifică, deoarece în cadrul Institutului de Chimie cu domnul Gheorghe Duca se vorbea doar despre cercetări științifice. Probabil ar fi și subordonare administrativă dar și totodată și cea științifică, în Institutul de Chimie se elaborează planurile de cercetare, programele de cercetare și domnul Gheorghe Duca în funcție de consultant științific împreună cu echipa de cercetare, trebuia să execute planul și programul elaborat și la sfârșitul anului să își dea darea de seamă, ceea ce realiza domnul Gheorghe Duca împreună cu echipa, și după cum a spus, rezultatele erau foarte relevante. Se abține de la întrebarea de a răspunde dacă cunoaște nereguli din alte instituții sau din țară.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Arîcu Aculina a declarat că în instanța de fond a depus declarații, pe care le susține și în cadrul instanței de apel. Îi cunoaște pe Duca Gheorghe și Duca Maria. La moment academicianul Duca activează în cadrul Institutului de Chimie. Inspecția Financiară a menționat că sumele date nu erau primite, deoarece d-lui era la locul de muncă. D-ul Duca era plecat peste hotare. Consultarea științifică nu presupune

doar a sta pe loc. Aceasta poate fi făcută cu ajutorul mijloacelor tehnice. Codul cu privire la știință și inovare nu stipulează că consultarea trebuie permanent să aibă la locul de muncă al consultantului. Tabelele de pontaj erau semnate de către director și șeful de laborator. Acestea erau consemnate de ambele persoane. Cel care completează, adică șeful de laborator în primul rând. La întrebarea procurorului, a menționat că nu își amintește să fi spus așa ceva. D-ul academician Duca venea foarte des la Institutul de Chimie. Venea de obicei după ora 17:00, dar venea și sâmbăta, inculsiv consulta de la distanță. În cadrul instanței de fond ei au prezentat corespondența acestuia cu cercetătorii din cadrul laboratoarelor. I se pare că a depus în instanța de fond scrisorile de consultare. D-lui perfecta și articole științifice pe care le scriau cercetătorii. E lucru important ca articolele să fie perfectate la nivelul convenit ca să fie acceptate în revistele internaționale. Acesta era un lucru foarte mare pe care îl făcea d-ul Duca. În orarul flexibil persoana poate veni la serviciu și consulta atunci când d-lui are posibilitate, și atunci când este nevoie. La întrebarea adresată martorului, a răspuns că nu, că probabil a fost o eroare. A fost o omisiune mecanică. Ea despre actele din contabilitate nu poate menționa nimic, dar d-ul Duca prezenta dări de seamă a deplasărilor d-lui de serviciu, despre activitatea științifică pe care o avea peste hotare, despre simpozioane și despre faptul că d-lui aducea foarte multe relații internaționale care se soldau cu proiecte științifice internaționale, cu articole științifice. D-lui la fiecare trei luni dădea darea de seamă cu privire la activitatea sa de cercetare. Nu cunoaște dacă era pornită procedura disciplinară. Deplasări erau multe, fiecare avea dreptul să plece unde voia. Categorie nu au fost cazuri ca d-ul Duca să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu. De câte ori a fost solicitat ajutorul d-lui, acesta a acordat această consultație. D-lui permanent a dat darea de seamă. Odată la trei luni d-lui dădea darea de seamă, și ei nu aveau absolut nici un duviu că d-lui a făcut aceste lucruri. Nu existau restanțe, planul era îndeplinit pe deplin. Vrea să spună că ei annual făceau bilanțul rezultatelor științifice ale cercetătorilor, și permanent pe prima poziție era d-ul Duca. El permanent avea cele mai multe participări la conferințele științifice, avea cei mai mulți doctoranzi. Rezultatele d-lui erau cele mai bune în permanență. La întrebarea adresată, martorul a răspuns că niciodată așa ceva nu a avut loc.

- **Declarațiile martorului Revenco Adelina** *****care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință o cunoaște pe doamna Maria Duca, deoarece au lucrat împreună și pe domnul Gheorghe Duca. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. Cunoaște că doamna Duca Maria a lucrat în cadrul Universității Academiei de Științe unde doamna Maria Duca era rector de instituție. Ea a activat și activează în calitate de șef a secției studii, o cunoaște pe doamna Maria și în calitate de profesor universitar pentru că a predat cursuri, domnul Gheorghe Duca îl

cunoaște în calitate de președinte a AȘM, la fel și în calitate de profesor universitar deoarece a predat cursuri o anumită perioadă de timp. Poate să menționeze faptul că în perioada în care i-a cunoscut și-au îndeplinit funcțiile, nu au fost careva abateri de la regulamentele a procesului de studii, foarte des se rețineau la serviciu deoarece nu se reușea în 8 ore de muncă erau insuficiente pentru a realiza toate sarcinile. Nu cunoaște conform cărui ordin domnul Gheorghe Duca a fost angajat la Universitatea de Științe a Moldovei, dar pe toată perioada angajării era angajat pe baza de cumul extern, pentru predarea unui anumit semestru a unui curs sau a două cursuri maxim. Nu este sigură că era tabelat, cumulul extern nu se tablează, cum se organizează procesul de studii, la începutul anului se stabilește perioada de predare a cursului în conformitate cu planul de studii, se aprobă o curiculă a cursului respectiv, și cu doua săptămâni înainte de începutul anului de studii se aprobă și se stabilește orarul lecțiilor, în cazul în care din motive întemeiate, familiare, cadrul didactic nu se poate prezenta la ora respectivă, anunța catedrele și colegii, studenții, de obicei verbal, la telefon, precum că nu se poate prezenta, și are loc înlocuirea orelor sau a profesorilor, și neapărat asta se face cu un aviz în scris, ulterior orele se realizează, sigur că asta se verifică de metodistul facultății, de decanul facultății și se semnează în registru, data semnării în registru corespunde cu data orelor din orarul lecțiilor. Domnul Gheorghe Duca putea avea 2-3 ore pe săptămână, sau putea fi timp de 10 săptămâni, ore realizate mai compact, unii doreau chiar și sâmbăta sau duminica să facă ore din motive că lucrau și le era mai comod. Domnul Gheorghe Duca a realizat toate orele de predare a cursurilor, deoarece este imposibil ca să nu le realizezi, altfel studentul nu poate fi admis la examen dacă el nu a fost prezent la toate orele și asta se verifică în registru grupei academice fiind semnate toate tematicile care corespunde cu curricula, fiind consemnate toate tematicile, inclusiv toate notele studenților, care sunt absolut necesare pentru admiterea studentului la examen, ca o dovadă pot spune că instituția din 2009 organizează la finele fiecărui semestru chestionările studenților în care dâșii își expun viziunea vizavi de calitatea cursului respectiv și niciodată în intervalul acesta de timp nu au avut obiecții din partea studenților precum că nu s-a predat cursul.

- **Declarațiile martorului Erhan Ana** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință o cunoaște pe doamna rector Maria Duca și domnul fost președinte a AȘM Duca Gheorghe. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. Ea activează în cadrul UNAȘM din 2010 în calitate de prorector, pe parcursul acestor ani, de aspectul financiar, planificarea mijloacelor financiare nemijlocit pentru UNAȘM avea loc în luna iulie anului în curs. La sfârșitul anului respectiv erau alocate mijloace financiare pentru universitate de către Ministerul Finanțelor, aceste mijloace financiare erau respectiv aprobate în decembrie pentru anul viitor.

Dacă vorbim despre actul de inspecție care a avut loc la interpelarea CNA, ea nu vede o delapidare a administratorului mijloacelor financiare, adică a rectorului universității, vede o greșeală a persoanelor responsabile, care nemijlocit își îndeplinesc obligațiunile. Planul de finanțare în cadrul universității era aprobat de către senat și CDSI, premiile erau aprobate de către senat. Da, în actul respectiv cea mai mare încălcare a fost premia „anuală” acordată colectivului aproximativ de 249000 MDL, aici a avut loc o greșeală a contabilului-șef nou-venită în funcție, în trimestrul doi și trei, universitatea are dreptul la premii trimestriale. În legătură cu faptul că au fost achitate alte servicii în trimestrul doi și trei a anului respectiv nu a fost achitată premia trimestrială care în decembrie a fost achitată integral, folosindu-se sintagma greșită „anuală”, de fapt a fost o premie trimestrială, când s-a depistat greșeala s-au făcut corectările, dar era târziu. Fiind în funcția de prorector ei toți au făcut cunoștință cu actul de revizie respectiv, a fost elaborat un plan de măsuri de înlăturare a încălcărilor depistate, a mai fost în actul respectiv, o constatare a revizorului referitor la premiile rectorului, greșeala era în faptul că nu erau anexate hotărârile consiliului suprem a academiei de științe, au fost vreo trei premii din acestea, toți au ajuns la concluzia că asta a fost o greșeală automată nu a fost o greșeală intenționată. În legătură cu plecările peste hotare a doamnei rector, care au fost verificate ieșirile și intrările în țară, menționează că atât Duca Maria cât și Duca Gheorghe, nu aveau viață personală, concediu sau alte beneficii, unul trăia pentru universitate altul pentru academie, niciodată nu s-au folosit de concediul integral, nu o spune numai ea, o cunoaște tot colectivul aceasta, probabil că din neatenție sau din grabă nu a atenționat că în ziua respectivă a ieșit din țară, știind că în perioada concediului se afla la postul de muncă, tot în actul respectiv s-a observat o tendință de a implica un conflict de interese între AȘM și UNĂȘM. Dar nu se trăgea mai multă atenție în aspectul că nu se cerea mai mult, se cerea să fie aranjat, curat la nivel, pentru a fi totul în ordine. S-a decis restituirea surplusului de bani deoarece doamna rector a considerat că astfel nu va implica colectivul în acest conflict. După ce universitatea a primit rezultatele reviziei, doamna rector le-a făcut cunoștință cu rezultatele, le-a arătat cine și ce a greșit, ei singuri știau cine și ce a greșit, apoi i-a informat că ea va întoarce banii care de fapt nu ar trebui să fie întorși, s-au adus banii în contabilitate de către doamna Maria Duca s-a întocmit un bon de intrare de către contabil-șef Violeta Rață, apoi contabilul-șef a efectuat tranzacțiile necesare conform legii contabilității. Corectările ordinului inițial au fost făcute de către contabilul-șef în urma depistării greșelii. În baza legii contabilității contabilul-șef duce responsabilitate de finanțe și are dreptul de a rectifica greșelile admise anterior. La momentul când a făcut cunoștință cu rezultatele controlului a rectificat ordinul. A menționat că la momentul când a primit actul de revizie a efectua o ședință, în cadrul acestei ședințe li-au fost aduse la cunoștință greșelile admise și s-a elaborat un plan de măsuri. În planul de măsuri

erau vizate toate persoanele responsabile, cine și ce trebuie să corecteze, planul de măsuri era o anexă a unui ordin cu care au făcut cunoștință toți, și toți s-au semnat. Toate ordinele în cadrul universității sunt emise de către rectorul universității deoarece rectorul este administratorul patrimoniului și bugetului universității. Salarizarea în cadrul universității se executa în baza hotărârii Guvernului nr. 195, unde era stabilită categoria universității și respectiv salariul rectorului care reieșea din categoria universității. În afară de salarii, rectorul avea dreptul la premii trimestriale și unice care se achitau în urma aprobărilor de către consiliul suprem al AȘM deoarece AȘM era fondatorul universității, rectorul universității depunea cerere la care anexa invitația în deplasările care intenționa să le facă. Ordinul de deplasare a rectorului era elaborat și semnat de către secția resurse umane a fondatorului, adică AȘM, la întoarcerea din deplasare rectorul prezenta un raport privind deplasarea. Conducători de subdiviziune elaborau liste ale personalului din subdiviziune în care era specificat activitățile pe care angajatul le-a îndeplinit în perioada respectivă suplimentar și conform planului de activitate, conducătorul le semna și le prezenta spre aprobare la senat. Senatul emitea o decizie în urma votului membrilor senatului, nu își amintește numărul membrilor. Permanent premiile se aprobă de senat. În decizia senatului era stipulat în sarcina cui se pune executarea deciziei senatului. Deciziile care se referă la finanțe se pun pe seama contabilului-șef. Contabilul șef este o funcție executivă, execută dispozițiile și ordinele care vin în contabilitate. Nu poate răspunde la întrebarea dacă contabilul executa sau nu decizia senatului chiar dacă aceasta era legală sau nu. Doamna Duca Maria nu și-a acordat și nu a impus pe nimeni să îi acorde premii sau salarii din motiv că activitatea financiară în UNAȘM este transparentă. După câte știe, Duca Gheorghe nu primea premii de la UNAȘM. Dumnealui primea plata cu ora la facultatea de Chimie, avea un salariu ca profesor. UNAȘM nu beneficiază de premii anuale, doar trimestriale. Susține că premiile erau oferite legal. După inspecția financiară a primit inscripție, o concluzie în care era indicat greșelile, menționează că anterior de la inspecția financiară a primit o inscripție care a fost discutată cu conducătorii subdiviziunilor și rectorul. De către Ministerul Finanțelor a fost solicitată elaborarea unui plan de măsuri. În prescripția respectivă nu era indicat din câte ține minte, restituirea sumei de bani de către Duca Maria. Domnul Gheorghe Duca nu a fost implicat nemijlocit în procesul de acordare a premiilor în UNAȘM.

- **Declarațiile martorului Sirotila Igor** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe domnul Gheorghe Duca și doamna Duca Maria. Știe pe ce cauză este invitat la ședința de azi. Recent a fost invitat la CNA să depună declarații referitor la o serie de învinuiri referitor la abuzul în serviciu de ex-președintele AȘM, domnul Gheorghe Duca, a dat o declarație pe care o susține

și ca să spună esența din ceea ce am declarat și la CNA, el consideră că învinuirile erau și sunt nefondate pe motiv că în ceea ce vizează cu tabelele de pontaj și deplasările era o deficiență procedurală pe care au comis-o angajații, decât președintele academiei, a mai menționat că au fost multiple controale care au stabilit același lucru inclusiv controlul a inspecției financiare care a stabilit că procedurile sunt deficitare și în baza lor au fost calculate salarii nereglementare adică care nu corespundeau pontajului. Poate să mai spună că îi pare rău că s-a purces cu această învinuire și sunt umilite două personalități a țării noastre, cunoscuți și peste hotarele țării și speră ca instanța va emite o hotărâre corectă în baza legii. A ocupat funcția de șef a secției resurse umane în perioada 2014-2016. Completarea tabelor de pontaj intrau în atribuțiile unui angajat a secției resurse umane din subordinea sa. În cazul în care domnul Duca Gheorghe pleca peste hotarele țării pe motive personale, se înștiința colaboratul secției resurse umane și dumnealui făcea mențiunea respectivă în tabel, în cazul deplasărilor de serviciu erau coordonate de direcția relații externe care recepționa invitația, emitea o scrisoare către Guvern, după caz, Ministerul de Externe, în urma acceptului se înștiința secția resurse umane și în comun se emitea o dispoziție, ulterior dispoziția era transmisă către direcția finanțe care avea în vedere calcularea salariului. Președintele era o persoană cu demnitate publică și nu se aplică aceeași regulă cu funcționarii publici. În cazul în care președintele AȘM, domnul Gheorghe Duca solicita concediu anual dumnealui formula o cerere coordonată cu Guvernul, după caz Cancelaria de stat care în urma acceptului servea drept temei pentru emiterea unei dispoziții de acordare a concediului, dacă este în interes personal, nu poate răspunde la întrebarea aceasta, dacă persoana este pe foaie de boală ultima înștiințează dar ulterior prezintă un certificat, astfel motivează absența. În privința salariului nu a spus că este vreo diferență, a menționat că președintele AȘM are statutul de persoană cu demnitate publică care se deosebește de funcționarii publici care sunt reglementată de legea cu privire la funcționarii publici, salarizarea este stabilită de altă legislație. Nu există nici o diferență dintre întocmirea tabelor de pontaj cu privire la salariu, modul de calculare a salariului în privința președintelui AȘM și alți angajați, procedura fiind uniformă prevăzută atât de legislație cât și de reglementările academiei. După cum a menționat pentru fiecare caz menționat de acuzatorul de stat există o procedură, în cazul deplasărilor era responsabilă direcția relații externe de a prezenta informația către resurse umane, în celelalte cazuri și anume concediul medical și anual, cererea coordonată cu Guvernul servea drept temei pentru acordarea concediului care ulterior dumnealui domnul Gheorghe Duca personal o depunea la secția lor. Corelarea cu salarizarea este că aceste documente erau oferite direcției finanțe care făceau calculele. Susține ambele declarații atât de la faza de urmărire penală cât și cele de astăzi. Informația despre angajarea domnului Gheorghe Duca în cadrul AȘM care se conținea în secția

resurse umane la dosarul personal era cea din cadrul AȘM, era doar despre relațiile de muncă ce țin de AȘM, respectiv nu cunoșteau despre alte relații de muncă a domnului Duca Gheorghe cu la alte instituții. El cunoaște personal că domnul Gheorghe Duca era angajat prin cumul și la alte instituții, dar din postura de șef a direcției resurse umane conform reglementărilor de evidență a muncii deținea informații oficiale doar despre angajarea din cadrul AȘM cum este reglementată. În competența direcției resurse umane pe care o conducea nu intra și salarizarea. În perioada când a exercitat funcția de șef a secției direcției umane în competența sa era managementul cadrelor angajate în academie, inclusiv evidenta timpului de muncă, modificarea, încetarea raportului de muncă, crearea, etc. Nu cunoaște de câte ori domnul Gheorghe Duca a plecat în interes personal de la serviciu. Președintele AȘM Gheorghe Duca era o persoană cu demnitate publică, era o persoana care făcea parte din comisii guvernamentale din diferite țări, era președintele la două comisii mixte de relații internaționale cu două țări, era membrul a consiliului suprem de securitate, activitatea dumnealui nu putea fi cronometrată, datorită statutului de demnitate publică oferit de lege, menționează un caz când a fost somat și ei nici măcar nu aveau dreptul de a cunoaște despre aceasta ori aceasta constituia un secret de stat, respectiv nu este posibil de a face evidența fixă a timpului, nu există reglementări pentru asta, nu există cadru juridic să le spună cum se face controlul dat. În așa cazuri președintele se tabela ca fiind la serviciu. În perioada în care a fost președintele AȘM domnul Gheorghe Duca a plecat în mai multe deplasări de serviciu. Academia are o activitate extinsă, avea deplasări atât înafara țării cât și pe teritoriul țării. Când pleca domnul Gheorghe Duca în deplasare în tabelul de pontaj se indica mențiunea „D,, ce înseamnă deplasare. Nu cunoaște dacă deplasările domnului Gheorghe Duca se achitau deoarece nu intra în atribuțiile lor. Din momentul numirii sale ca șef a secției resurse umane, ulterior a fost numit și șef a direcției politici, nu atestă ca președintele academei să fi comis careva abuzuri sau excese, consideră că activitatea sa a fost în conformitate cu legea. Din cadrul AȘM au mai plecat și alte persoane în deplasări de serviciu. Activitatea academie în plan managerial a fost obiectul a mai multor controale din partea atât autorităților administrației publice cât și a autorităților societății civile, au avut controale cât și de la curtea de conturi, CNA audieri parlamentare, inspecția funciară, care au evidențiat anumite deficiențe în procedurile care le implementau în activitatea lor, respectiv în una din ele inspecția financiară a stabilit că există o procedură deficitară în ce vizează evidența angajaților. Deficiența procedurală despre care a menționat nu se referea doar la domnul Gheorghe Duca dar și la toți angajații fiind una sistemică. Pe perioada activității sale nu au existat deficiențe în activitatea lui domnul Gheorghe Duca din contra poate confirma că personal a lucrat cu dumnealui peste program de mai multe ori, pentru a realiza diferite activități fie ele apărute expres fie la indicația

Guvernului, fie la organizarea adunărilor generale a AȘM. În perioada activității sale domnul Gheorghe Duca nu a semnat careva tabele de pontaj. Scopul tabelării este de a face evidența timpului lucrat de angajați. Orarul de muncă a domnului Gheorghe Duca era de la 08:00-17:00, dar în mai multe cazuri activitatea se extindea mai mult după program. El în postură de șef servicii resurse umane și șef direcției politice avea program extins de conlucrare cu președintele AȘM domnul Gheorghe Duca, putea lucra și până noaptea târziu în dependență de sarcinile care le avea de realizat, lucru care se întâmpla aproape mereu. Lucra și în zilele de sâmbătă sau duminică, lucra ori la AȘM sau pe Skype, la telefon.

- **Declarațiile martorului Boian Vitalie ******* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe domnul Gheorghe Duca și doamna Duca Maria. Știe pe ce cauză este invitat la ședința de azi. Dacă este vorba de actul care l-a întocmit inspecția financiară în septembrie 2017 a Ministerul Finanțelor, cu referire la controlul AȘM, inspecția financiară controla aparatul consiliului suprem, în mod separat a fost controlat salarizarea și deplasările domnului Duca Gheorghe și a doamnei Maria Duca. La compartimentul de salarizare a președintelui Duca Gheorghe nu au fost depistate careva încălcări ceea ce se confirmă prin actul de control. Cu referire la deplasările domului Duca Gheorghe, în opinia inspectorilor a fost menționat că domnul Duca Gheorghe nu a fost corect tabelat în cadrul deplasărilor prin calculul lor au menționat că au fost achitate suplimentar 11000 lei MDL, la care a dat explicație și a menționat că necătând la faptul că în tabel s-a tabelat cu 8 ore pe zi, ei de facto i-au plătit mai puțin, dacă îi puneau deplasarea, deoarece în cazul deplasărilor se i-a în calcul salariul mediu pe zi, iar salariul mediu în toate cazurile este mai mare ca salariul de funcție, deoarece în salariul mediu se ia în calcul ultimele 3 luni plus adaosurile, suplimentele, premiile, și dacă se calculează este mai mare decât salariul de funcție, și menționează că mereu a fost categoric împotriva ca domnul Gheorghe Duca să întoarcă aceste 11 000 MDL. Cu referire la doamna Duca Maria, ea de la ei nu a primit salariu și nici premii sau adaosuri, a primit numai indemnizația de academician la care calcule nu s-au găsit încălcări, asta se referă la deplasări. El ca fost șef a direcției politică economică și finanțe a consiliul suprem al AȘM, menționează, că nu vede nici o vină din partea conducerii academiei privind calcularea salariului, a adaosurilor, premiilor, de toate acestea se ocupă cum ar fi serviciul personal, contabilitatea, care conform legislației poartă răspundere pentru calcularea acestora, în funcția conducătorului nu intră atribuția de a verifica calculele, sunt conducători din subdiviziuni care își poartă răspunderea. Aceasta se referă și la conducătorii din celelalte instituții unde a activat domnul Gheorghe Duca, se referă și la doamna Maria Duca. În act se menționează că domnul Gheorghe Duca a activat în mai multe locuri, vrea să spună că în timpul controlului s-a consultat cu specialiști de la

Ministerul Muncii, privind la ceea ce se vorbește în codul muncii și anume că conducătorul are dreptul la 0,5 norme didactice sau 240 ore anual și 0,5 norma prin cumul la care specialistul din Ministerul Muncii i-a explicat că norma dată se referă la angajator pentru a apăra dreptul angajatului să nu fie exploatat, însă angajatul are dreptul să lucreze prin cumul la mai multe locuri de muncă dacă are capacitatea și posibilitatea, nimeni nu poate să interzică angajatului dreptul la muncă prin cumul și în codul muncii nu există așa interzicere. Cu privire la cheltuielile neregulamentare la care a făcut referire inspecția financiară sunt două feluri de cheltuieli, cheltuieli nejustificate și neregulamentare, și anume la cheltuielile neregulamentare inspecția a menționat că ele au fost depistate în urma contabilizării incorecte și nu prezintă nici un prejudiciu, asta se referă cât la domnul Duca Gheorghe atât și la doamna Duca Maria, în acea perioadă, fiind o perioadă de tranziție Ministerul Finanțelor a implementat mai multe ordine privind clasificare economică unde inclusiv intra și compartimentul cu deplasările din care considerent nu a fost o procedură clară a contabilizării, abia acum situația s-a normalizat dar domnul președinte Duca Gheorghe nu a avut nici o atribuție la toate instituțiile unde era angajat, mai ales menționează că domnul Duca Gheorghe nu a semnat nici un document financiar nici la consiliul suprem al AȘM, deoarece persoană responsabilă de finanțare conform fișei de post, era secretarul științific general a AȘM, nici mai mult la instituțiile care lucra prin cumul. Cu referire la deplasări, când domnul Gheorghe Duca când pleca în deplasări, conform hotărârii Guvernului privind metodologia efectuării deplasărilor, toate deplasările se efectuează în baza unei invitații sau dacă este o înțelegere a doi președinți a academiilor din diferite țări, se elaborează conform hotărârii Guvernului dispoziția de deplasare unde se indică perioada, scopul și este o anexă la dispoziție, calculul costului deplasării unde se menționează costul biletului, diurna și cazarea, în dependență de condițiile părții primitoare, dispozițiile respective erau întocmite de către direcția relații internaționale sau direcția personală după care se prezintă la semnat și contabilitatea achita costul deplasării, la întoarcerea delegatului se prezintă darea de seamă cu anexarea tuturor documentelor confirmative, la care inspecția financiară nu a avut nici o obiecție. În dependență de deplasări serviciul personal prezenta în contabilitatea AȘM, tabelul deplasărilor la care contabilitatea în dependență de tabel achita salariul. Obiecții de la inspecția financiară nu au fost în privința aceasta. Aceste 11 000 MDL care domnul Duca Gheorghe i-a întors se primește că, domnul Duca Gheorghe nu a primit salariu nici pe deplasări nici pe ore efectuate. Probabil este o scăpare privind corectitudinea tabelării domnului Duca Gheorghe și prezentării de către direcția relații externe și serviciul personal. În direcția relații externe informația despre deplasări o prezenta o persoană responsabilă conform fișei de post. Despre faza incipientă a deplasărilor domnul Duca Gheorghe peste hotare crede că era responsabilă o persoană de la serviciul

personal. Respectiv dumnealui când era plecat în deplasare era tabelat cu 8 ore pe zi, fapt ce presupune că nu i se achita deplasarea și cheltuielile pentru deplasare dar i se achita orele de muncă. Aici menționează cu privire la clasificarea până în anul 2010 la tabelare se indica 8 ore, dar nu se indica deplasarea, ulterior aceasta a fost modificată, și poate persoanele responsabile mergeau pe schema veche. În cazul în care domnul Duca Gheorghe nu prezenta careva informații cu privire la deplasare, la ei în direcție nicidecum aceasta nu putea fi luată la evidență. În legătură cu deplasările, în acel tabel a actului a inspecției financiare, aproximativ toate deplasările erau de o zi sau doua, nicidecum de lungă durată. Dacă nu au fost dispoziții de deplasare ei nu au achitat nimic ce ține de deplasare, toate achitățile se fac numai în baza dispoziției. În actul inspecției financiare nu se menționează asta, unica ce se menționează este că nu s-a efectuat corect tabelarea dar de tabelare domnul Duca Gheorghe nu răspunde. Domnul Gheorghe Duca niciodată nu a întocmit nici o dispoziție de deplasare în privința sa. Domnul Gheorghe Duca nu era implicat în întocmirea dispozițiilor, doar le semna ca conducător având avizarea de către direcțiile respective. Direcția pe care o conducea, avea implicații doar în legătură cu verificarea corectitudinii calculării normativelor deplasării, anume a drumului, diurna și cazarea. Domnul Duca Gheorghe nu a avut careva influență ilegală asupra lui de a viza sau nu o deplasare în care a fost implicat ba din contra domnul Duca Gheorghe îl întreba mereu dacă încalcă sau nu. Pe toată perioada activității domnului Duca Gheorghe nu au fost situații când el i-ași fi spus că încalcă legea iar domnul Duca Gheorghe ar fi făcut contrariul și aceasta confirmă toate controalele care le-au avut. Nu putea domnul Duca Gheorghe să execute careva acțiuni ilegale. Pe perioada efectuării actelor de control mulți au avut deplasări. Inspecția a controlat doar deplasările domnului Gheorghe Duca, nu și a altor persoane din cadrul AȘM. Nu poate să comunice dacă existau careva diferențe dintre tabelarea domnului Duca și a altor angajați deoarece ceilalți nu au fost verificați. Careva prejudicii cauzate AȘM de către Duca Gheorghe nu au fost, și nu a fost menționat într-un act de control. Doamna Duca Maria nu putea semna careva acte financiare. Dacă se calculează achitarea deplasării sau tabelarea cu 8 ore domnul Duca Gheorghe era într-o mică pierdere dar ce ține dacă era în avantaj sau dezavantaj nu cunoaște. Domnul Duca Gheorghe nu avea vreun interes de a nu anunța secția respectivă când pleca în deplasare. Toate organizațiile din cadrul AȘM sunt persoane juridice cu buget separat. După aprobarea bugetului de stat de către Parlament, domnul Duca Gheorghe nu putea influența repartizarea finanțelor, valorificarea mijloacelor și cheltuielilor din universitate, mai mult ca atât sau domnul Duca Gheorghe nici altă persoană nu putea influența finanțarea liceului și universității AȘM, finanțarea era conform clasificăției erau separate în lege. În cadrul activității sale, a AȘM a verificat toate actele de control a instituțiilor de control financiar era obligatoriu examinate la ședința consiliului suprem de

dezvoltare tehnologică cu aprobarea planului de lichidare a neregularităților menționate în actele respective. Nu au fost acte de control financiar fără obiecții, nu poate exista. Nu au mai fost alte procese penale intentate în urma actelor de control. Menționează că în toate actele unde erau 66 depistate unele abateri nu conțineau încălcări grave, cum ar fi modalitatea de finanțare sau cheltuieli nejustificative, abaterile erau de natură evidenței mai mult.

- **Declarațiile martorului Grigoriță Alina** *****care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe domnul Duca Gheorghe și doamna Duca Maria. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. Inițial a fost angajată în luna iunie, anul 2012 la AȘM ca specialist superior din cadrul secției contabilitate, ulterior în luna ianuarie 2016, în legătură cu plecarea contabilului șef Negruță Olesea în concediul pentru îngrijirea copilului, a activat în calitate de contabil șef interimar până în luna ianuarie anul 2017. În luna iunie 2016, au avut loc control de la inspecția financiară, din ceea ce își amintește a scris doar o singură explicație referitor la tabelarea domnului Duca Gheorghe în tabelul de pontaj cu 8 ore în momentul când era în deplasare, asta a fost unica explicație. Ulterior actul a fost semnat de către șeful direcției domnul Boian, luând în considerare că actul de controlul a fost în perioada 2011-2016, ea în acea perioadă nu activa în calitate de contabil șef, a scris doar explicația pe perioada în care a fost ca contabil șef interimar. Explicația a scris-o conform cererii inspectorului de la inspecția financiară, precum că a tabelat cu 8 ore pe când domnul Duca era plecat în deplasare, în explicație a menționat că direcția contabilitate face calculul în baza tabelului de pontaj prezentate către direcția resurse umane semnate deja de șefii secțiilor. Atâta timp cât în contabilitate vine tabelul de pontaj, semnat, ei fac calculele în baza lui. Direcția integrare europeană făcea dispoziția de deplasare în baza căreia se achita diurna, cazarea și perioada. Se face dispoziția de deplasare în baza căreia se procură biletele de avion și se face achitarea diurnei, după ce persoana revine din deplasare se prezintă un raport în decurs de 10 zile privind activitatea deplasării. Nu își amintește ce a avut loc după stabilirea faptului că în tabelul de pontaj se indica 8 ore de serviciu pe când persoana era în deplasare. Atâta timp cât la începutul anului se prezintă în contabilitate o cerere în cazul în care activezi prin cumul și la alte instituții, în cazul în care nu este angajat de bază, ca persoana să fie impozitată, dacă se referă la domnul Duca Gheorghe, el era angajat de bază la AȘM și respectiv dumnealui avea dreptul să cumuleze și alte funcții la alte instituții. Domnul Duca Gheorghe nu avea obligația de a prezenta cererea precum că activează prin cumul, la AȘM, la alte instituții la dorință, prezenta cererea ca să fie impozitat la cota maximă, în caz contrar la finele anului impozitul se ajustează de către Inspectoratul Fiscal, respectiv suma impozitului cu plus sau minus care urmează a fi achitată sau restituită. Evidența cu privire la

tabelarea orelor de muncă se duce de către direcția resurse umane pe unde se verifică, în fiecare secție este o persoană responsabilă de tabelare care la final se transmite către direcția resurse umane care, ulterior se transmite spre contabilitate pentru a se efectua calculele. A fost stabilită o diferență și a fost restituită de către domnul Duca Gheorghe, în suma de aproximativ 11 000 MDL, nu își amintește cine a decis restituirea sumei de către Duca Gheorghe dar banii au fost restituiți înainte de a veni în funcția de interimar. Nu poate spune exact motivul din ce caz nu a fost tabelat cu indicele „D,, adică deplasare pe când era la serviciu, achitarea pentru o zi de deplasare de regulă este mai mică decât o zi de muncă. Deplasări au mai avut și alți membri din cadrul AȘM. Cazuri de încălcări la tabelare au fost și la alte persoane, nemijlocit și a altor persoane din conducerea AȘM. Pe perioada interimatului nu cunoaște dacă domnul Duca Gheorghe a efectuat în privința sa dispoziții de deplasare. Cu privire la calculul salariului de muncă timp de 8 ore se ia salariul de bază, gradul științific, se înmulțește la numărul de zile calendaristice și se împarte la numărul de zile efectiv lucrate, ce ține de deplasări se ia media de 6 luni, nu își amintește exact, se ia în considerație și premiile. Deplasare se achită cu un preț mai mare ca salariul de 8 ore pe zi. Direcția de integrare europeană semna dispoziția de deplasare a domnului Duca Gheorghe. Nu cunoaște cine era responsabil de ducerea a evidenței cu privire la deplasările, dar menționează că direcția integrare europeană întocmea dispoziția de deplasare și care ulterior era prezentată la contabilitate. Domnul Duca Gheorghe nu a avut implicație la calcularea salariului, tabelarea acestuia ori de aceasta era responsabilă contabilitatea și direcția resurse umane.

- **Declarațiile martorului Plăcintă Ion ******* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunosc pe domnul Gheorghe Duca. Știe pe ce cauză este invitat la ședința de azi. Activează la Inspekția financiară în calitate de șef de direcție. Efectua inspekții financiare în baza hotărârii Guvernului nr. ***** din anul 2010, sunt abilitați de a efectua inspekții financiare la instituțiile publice privind utilizarea mijloacelor bugetului public de către instituțiile finanțate, corectitudinea, activează în baza unui program semestrial aprobat de către Ministerul Finanțelor, efectuează și solicitări, petiții în baza organului de drept, până în anul 2018, acum la moment au fost careva schimbări, în baza ordonanțelor la momentul dat nu mai efectuează inspekții financiare. Deplasându-se la o entitate publică, în baza documentelor prezentate de entitate se efectuează inspekția financiară, în baza documentelor primare întocmesc raportul inspekției financiare unde sunt indicate neregularitățile, încălcările. Pe rezultatele rapoartelor se expediază materialele solicitantului, se întocmește prescripția privind înlăturarea încălcărilor, actelor normative în vigoare ce ține de activitatea instituției care prevede modalitatea de achitarea salariului, de cheltuieli. În baza rezultatelor se emite prescripția privind

înlăturarea iregularităților stabilite în perioada inspectării prin care se solicită conducerii entității de a întreprinde măsuri privind înlăturarea iregularităților în cazul în care sunt stabilite cheltuieli neîntemeiate. Au avut loc inspectări financiare la AȘM, USEM și alte entități. Inspectările tematice au fost verificarea corectitudinea achitării plăților salariale a domnului Duca Gheorghe și doamna Duca Maria. Ca inspector, ca executori a controlului au fost abilitați pe atunci șefa direcției Sîrmeatnicov Cristina și șef adjunct a direcției Guțu Ion. Sumele concrete nu le ține minte dar știe că din materialele inspectării care i-au fost prezentate, au fost stabilite cheltuieli neîntemeiate admise în cadrul executării, prestării serviciilor didactice. Din câte cunoaște, au fost restituite sumele bănești care au fost achitate ca salarii, pentru activitatea didactică, orele predate la AȘM, USEM și alte entități, chiar la materiale erau anexate copiile documentelor care confirmau că aceste sume au fost restituite. Există la ei pe intern un regulament aprobat al inspecției unde sunt stipulate încălcările, inclusiv, cheltuieli neîntemeiate, neregulamentare și alte neregularități cum ar fi lipsuri și surplusuri. Cheltuielile neregulamentare sunt atribuite cheltuielilor care au fost admise, efectuate cu încălcarea actelor normative în vigoare, ca exemplu dacă legea salarizării, modul de acordare a salariilor și mai este hotărârea Guvernului de exemplu locul de muncă a unui angajat cu privire la condițiile de muncă, nocivitatea, se stabilesc criteriile stabilite de regulament. Dacă totuși s-a stabilit că nu s-a respectat toate regulamentele privind acordarea sporului dat dar persoana a muncit, în acest caz cheltuielile se consideră neregulamentare. Respectiv ei nu puteam cere ca persoana care a primit acele plăți să restituie sumele la buget ori de fapt persoana acel lucru l-a executat în condițiile nocive. Dacă iau la achitarea salariului, premii sporuri care sunt prevăzute de regulamentul privind modul de acordare și achitare, de legea salarizării, la fiecare entitate conform cerințelor regulamentului aprobat de Guvern, este indicat să se atribuie un regulament intern privind acordarea acestor premii și sporuri, în cazul când la entitate nu este aprobat un asemenea regulament intern dar aceste plăți s-au acordat, aceste cheltuieli se constituie a fi neregulamentare. Cheltuielile neîntemeiate, sunt cheltuielile care au fost acordate neîntemeiate sau neexecutate, cu referire la cazul dat, plățile salariale indicate în actele de inspectare la AȘM, USEM sau alte entități din materiale care a făcut cunoștință, erau indicate că au fost achitate plăți salariale neîntemeiate prin ce se motiva precum că au fost în același timp efectuate și prestate activități didactice în aceeași zi în mai multe entități unde putea fi și în timpul zilei conform graficului de muncă care trebuiau să fie acordate în timpul zilei, s-au stabilit careva contrapuneri în același timp din care rezultă că persoanele care au acordat aceste servicii nu puteau fi în același timp la mai multe entități, acestea se atribuie la cheltuieli neîntemeiate. Cheltuielile nejustificate presupun că nu sunt careva documente care ar confirma că lucru a fost prestat, dar mai bine cunosc despre

raport, cei care au întocmit. În tabelele de pontaj în cazul în care se achită persoanele angajate în mai multe entități și îi sunt achitate salariile în tabelul de pontaj care se suprapun, aceste cheltuieli se atribuie la cheltuieli neîntemeiate sau nejustificative. Ceea ce poate să spună că conducătorii de instituție pot presta activitate didactică în timpul lucrului, activitate didactică de 0,5, normă didactică care este regulamentară. În cazul în care conducătorul se află în deplasare, conform actelor normative în vigoare lui i se păstrează salariul de bază ca conducător, dar în cazul dat se constată că în timpul acesta s-au depistat că au fost predate sau citite ore în alte entități și s-au achitat aceste ore și persoana fiind în acel timp în deplasare aceste cheltuieli se califică ca neîntemeiate sau nejustificate, ca noțiuni e asemănător. Ce ține de efectuarea orelor din grafic și persoana nu le efectuează pe moment sau le efectuează alte persoane în locul acestora și nu sunt careva acte care stipulează acest lucru sunt cazuri când sunt înlocuiri, când profesorii se înlocuiesc unii pe alții, și înlocuirile se consemnează de adjunctul pe învățământ sau decanul și respectiv se întocmesc documentele, atunci acele cheltuieli sunt în calitate didactică, adică întemeiate, dar în cazul în care în aceeași zi, în instituții au fost efectuate aceste ore predate de aceeași persoană, aceste cheltuieli sunt ca neîntemeiate, dar nu ar putea să se expună cu privire la calificarea cheltuielilor sau calcularea plăților achitate pentru orele de înlocuire ce nu au fost certificate prin careva acte. În cazurile date crede că ar putea să se expună mai mult cei care au efectuat nemijlocit inspectarea. Pe parcursul inspecției dacă se prezintă careva acte care justifică pe diferite aspecte, pot fi luate în considerație, ceea ce se prezintă sunt obligați să le anexeze la materiale dar neapărat trebuie să fie indicat. Conform regulamentului inspecției financiare aprobată prin hotărârea Guvernului nr. *****este prevăzut că conducătorii entității și persoanele responsabile supuse inspecției sunt obligați de a semna raportul respectiv dar în cazul în care nu sunt de acord cu inspecția dată sunt în drept ca în termen de 10 zile să înainteze dezacorduri cu privire la aspectele cu care nu sunt de acord. Care se examinează de inspecție și se studiază materialele anexate în dezacord, ori inspecția se modifică sau este înaintată cerința care este în inspecția de bază. Restituirea sumelor echivalează cu înlăturarea încălcărilor depistate. Are studii superioare în Economie, a absolvit USEM, facultatea Economie, este licențiat, cu diplomă, a absolvit și Academia de Administrare Publică. Nu a participat la actul de inspecție financiară. A fost audiat în calitate de specialist, martor la materialele respective, ca fiind șef de direcție Inspectare Financiară în Învățământ Științe și Sport. Raportul l-a văzut, a făcut cunoștință cu raportul inspecției financiare. Raportul inspecției financiare nu ține minte exact perioada pentru care s-a efectuat acest raport. Regulamentul după care se conduc este un regulament intern, nu este publicat dar este aprobat printr-un ordin a șefului instituției. Nu își aduce aminte cum se numește da este un regulament care prevede modul de efectuare pe etape a

inspecției, și clasificare a iregularităților care sunt stabilite. Este un regulament intern și nu crede că alte persoane din afara instituției poate face cunoștință cu el. Nu poate spune dacă la efectuarea controlului inspecției de care acte normative s-au condus executorii inspecției. A spus clar că este un regulament intern de uz a inspecției. S-a condus de regulamentul intern a inspecției când a vorbit de noțiuni. Nu își amintește ce anexe erau la raportul inspecției financiare ce ține de domnul Duca Gheorghe. Nu cunoaște dacă este stabilit un act normativ care interzice cumularea unei norme mai mult de 0,5. Dacă persoana a efectuat prin cumul mai mult de 0,5 norma didactică, și a efectuat munca, sunt achitate aceste plăți. Dar a comunicat că nu se achită în cazul în care se achitau mai multe ore decât omul ar putea lucra. Dacă munca efectuată este certifică prin careva acte atunci ea se consideră ca întemeiată dar în cazul în care munca efectuată este certificată prin explicația conducătorului nu este document confirmativ. Se consemnează în raport despre explicațiile conducătorului dar dacă actele confirmative nu sunt, nu se anexează. În cadrul procedurii de inspectare nu poate să se expună dacă au fost sau nu careva iregularități depistate cu privire la domnul Duca Gheorghe. Responsabil de achitarea salariului și de calcularea acestuia se face contabilitatea, anume șef-contabilul. Plățile respective sunt permise de conducătorul instituției. De către conducătorul instituției și contabilul - șef se semnează borderourile de plată. Nu se poate expune concret ce răspundere poartă salariatul în cazul depistării iregularităților în privința sa. Nu poate să se expună cu faptul dacă erau semnături ale lui Duca Gheorghe pe actele care au fost inspectate, așa ca borderourile de plată. În privința domnului Duca Gheorghe și doamnei Duca Maria din materiale crede că a fost o inspecție tematică. În cazul dat nu poate să se expună ce act de sesizare a primit. AȘM din câte el știe este finanțată de la bugetul de stat dar totodată are și venituri proprii din serviciile care le acordă. Achitățile neregulamentare achitate domnului Duca Gheorghe nu poate răspunde din care proveniență au fost făcute, din banii publici sau privați, la această întrebare pot răspunde inspectorii. Nu cunoaște dacă inspectorii au investigat atât banii publici cât și cei veniți din banii proprii a instituției. Nu poate spune cum legea apără angajatul în cazul când angajatorul îi planifică careva ore didactice și i se achită pentru ele. Actul normativ prevede că în timpul zile de muncă se poate citi anumite ore. Evidente că salariatul nu își poate achita singur salariul și îl achită angajatorul, adică angajatorul are responsabilitate. În cazul dacă a fost solicitare a organelor de drept e normal că ei efectuează inspectarea ulterior le expediază rezultatul, iar dacă este o inspectare planificată dar au fost stabilite încălcări mari, ei sunt obligați să transmită materialele inspectării organelor de drept. Nu poate să se expună dacă CNA a cerut acest raport. Cunoaște doar că au fost restituite careva plăți salariale care erau anexate la materiale. Nu poate să se expună dacă aceste plăți au fost restituite la inițiativa lui domnul Duca Gheorghe sau a doamnei Duca Maria sau a

inspecției. În perioada 2014-2017 în cazul în care vine o cerere a organelor de drept cât și a persoanelor fizice, fără ordonanță era în drept să efectueze inspecții financiare. Execută controlul conform regulamentului hotărârii Guvernului *****conform tematicii, în limita competențelor și atribuțiilor conform regulamentului. Controlul economic-financiar nu îl poate explica într-o noțiune. În cazul în care se execută un control economic-financiar se efectuează de către inspecții cu studii superioare în Economie, specialiștii în cadrul instituției lor au studii superioare în economie dar la angajarea acestora sunt careva reguli care le respectă. Nu poate să se expună dacă experții care au efectuat controlul în privința lui Duca Gheorghe ce fel de studii aveau și ce fel de control au efectuat, aceștia erau autorizați de a efectua inspectarea dată. Nu poate spune nemijlocit ce fel de studii au persoanele care au efectuat controlul. În cazul inspecției de inspectare, în cazul când a fost o echipă de inspecții, raportul inspecției îl semnează toți, sau cei care au finalizat actul, în raport se stipulează cine și câte zile efectuează inspecția, inspectorul care pleacă poate face o notă informativă care este adresată șefului echipei dar nu este obligat. Dacă este o inspectare totală este aprobat un plan de verificare, un program, de către șeful direcției, dacă este o echipă de două-trei persoane în program se specifică cine o efectuează, dar dacă e tematic, pe o întrebare anume, nu este necesar de a fi elaborat un program. Sunt așa cazuri când controlul este finalizat în termenul stabilit și persoana care și-a finalizat cercetarea, întocmește o notă informativă unde se stabilește iregularitățile stabilite se semnează, se transmite șefului și contabilului șef și se anexează la raport. Nu este în raport dacă mențiunea cu privire la răspunderea penală a inspectorilor cu privire la concluziile și mențiunile care le face la raport. Nu poate să se expună dacă inspectorul în momentul controlului poate să facă un raport la salariul și a altor persoane în cazul în care în ordonanță, se indică doar o persoană anumită. Referitor la el în calitate de inspector nu poate să întrecă limitele unei sarcini concrete, dacă este vorba de o ordonanță și se stipulează o anumită persoană, numele și familia, nu se poate inspecta și alte persoane în același raport. Dacă la entitate a venit să verifice atunci ei vin și solicită toate actele în privința persoanei. Dacă instituția este finanțată din bugetul de stat, se întoarce la bugetul de stat. Se cere a restitui mijloacele financiare, dar se indică cui după caz, dacă în prescripție se indică autoritatea căreia urmează să i se restituie banii, atunci se restituie acelei instituții. În regulament nu se prevede expres că inspectorii sunt obligați să facă delimitarea cui i-a dus prejudiciu, instituției sau bugetului de stat. În cazul în care acordarea premiilor a fost acordată mai devreme de termen, totul depinde de prevederile regulamentului instituției. Nu poate să se expună dacă cele invocate în prescripție și anume restituirea mijloacelor financiare de către stat este legală sau nu. În cazul greșelii ce ține de acordarea premiului mai devreme de timp a angajatorului, angajatul este în drept să primească acest premiu, aceasta este o cheltuială

neregulamentară, dar nu urmează să fie restituită adică angajatul nu trebuie să sufere. Nu cunoaște dacă în privința inculpatei Duca Maria au fost restituite sumele ca activitate didactică. Nu poate să răspundă care sunt celelalte iregularități constatate de inspectori în concluzii și prescripții. Nu are sesizat careva iregularități și nici nu a avut acest scop, de a sesiza careva acțiuni ilegale comise în comun acord de către domnul Duca Gheorghe și doamna Duca Maria.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Plăcintă Ion a declarat că a fost audiat la faza urmăririi penale și în cadrul instanței de fond, declarații pe care le susține și în instanța de apel. Cunoaște cauza pe care este audiat, și anume în cazua unui control care a fost efectuat la Universitatea de Stat, unde au fost depistate încălcări financiare, fiind dispuse actele de control. Menționează că nu a participat la efectuarea controlului și inspectării financiare. Controlul l-a efectuat d-na Soromeatnicov-Boian Cristina și d-ul Guțu Ion, care în prezent este decedat. Legătura de serviciu nu era, nu avea tangențe cu persoanele care au efectuat controlul. La acea etapă a văzut materialele și a făcut cunoștință cu acestea. Își aduce aminte că au fost încălcări în măsura salarizării. Ca urmare au fost restituite careva sume, dar nu poate menționa cuantumul acestora. Nu cunoaște dacă conducătorul Academiei de Științe avea dreptul. Actele inspecției financiare I s-au prezentat. Fiind în funcția data, a fost chemat la ședință și a făcut cunoștință cu materialele date. Ei periodic verifică dacă s-au achitat sumele pe materialele date, dar de obicei se înaintează o prescripție de lichidare a încălcărilor. Ulterior, aceștia vin cu un demers și toate încălcările se expediază organelor de drept. Fiind chemat la ședința de judecată, a făcut cunoștință cu materialele. Unde a fost efectuat controlul, acolo a și făcut cunoștință cu materialele.

- Declarațiile martorului Rață Violeta care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință îl cunoaște pe domnul Duca Gheorghe și doamna Duca Maria. Cu doamna Maria Duca au fost în relații de muncă în perioada 2013-2019, a activat la Universitatea Academiei de Științe a Moldovei. Știe pe ce cauză este invitată la ședința de azi. În perioada când a activat mai întâi în funcție de contabilă mai apoi contabil-șef, în anul 2016 a avut un control de la CNA privind verificarea actelor ce țin de salarizarea conducătorului doamnei Maria Duca, în rezultatul acestui control au fost depistate unele iregularități care pe parcurs unele din ele au fost înlăturate, toate iregularitățile țineau de o formare incorectă a unor documente, decizia finală a fost restituirea mijloacelor bănești achitate neconform ce țineau de premii, în special de un premiu anual eliberat angajaților, sporuri și unele zile din deplasare, achitarea salariului mediu în perioada de deplasare. Mijloacele financiare conform actului au fost restituite de către angajați la cererea de restituire benevolă a lor și a conducătorului de asemenea în bugetul de stat, ține să menționeze că în perioada dată instituția se află la autonomie financiară ca toate

universitățile din anul 2013. Tabelele de pontaj la perioada respectivă erau elaborate de către șefii subdiviziunii, erau contrasemnate de către responsabilul secției resurse umane. În perioada dată au fost mai multe persoane, de obicei șeful secției resurse umane, au fost mai multe persoane în perioada dată. Acele tabele de pontaj le aproba conducătorul instituției, Maria Duca. În perioada absenței de la serviciu era salarizată conform datelor din tabelele de pontaj. Ordinele de concediu sau deplasare a rectorului Maria Duca erau perfectate de secția resurse umane și ulterior aprobate de rectorul Maria Duca. Ordinul privind conducătorul era perfectat după aprobarea organului ierarhic superior în perioada dată a AȘM, doar după aprobarea de către persoana vizată se aproba ordinul de deplasare sau concediu. În perioada absenței de la serviciu era inclus în tabelul de pontaj fie deplasare de serviciu, fie motiv de boală sau concediu. Nu a văzut până la rezultatul controlului așa cazuri când doamna Maria Duca să fie plecată peste hotare dar în tabelul de pontaj să figureze că este la serviciu, despre așa situație a cunoscut după rezultatul controlului efectuat. În urma controlului a efectuat verificarea a actelor în privința rectorului Duca Maria, în rezultatul căruia s-au adevărit acele neconcordanțe. A menționat că în perioada dată au fost mai mulți responsabili în secția resurse umane, diferite persoane și-au onorat obligațiunile de funcție, nu poate spune anume cine a semnat anumite tabele de pontaj. Salarizare pentru conducerea de doctorat se efectua în baza deciziilor consiliului științific specializat, calculul pentru orele date se făceau de către economistul instituției, se perfectau contracte de prestări servicii, achitarea se efectua în baza actelor de primire-predare a serviciilor prestate, trimestrial. Numărul de ore a fiecăruia era în ordinul emis de secția doctorat. Rectorul doar aprobă tabelele de pontaj dar să verifice nu este în obligațiunile conducătorului. Autonomia financiară a UNAȘM presupune o finanțare din mijloacele de stat printr-un cont unic extrabugetar dar prin intermediul sistemului trezoreria de stat, ordinul decizional este senatul, începând cu anul 2015, consiliul de dezvoltare strategică instituțională, toate deciziile în instituție se luau în conformitate cu hotărârile acestor două organe decizionale. Autonomia financiară presupune și alte venituri înafara de veniturile din bugetul de stat, ca de exemplu serviciile contra plată din taxele de studii, taxele de cazare, granturi, proiecte, donații cu includerea acestora în bugetul instituției. Bugetul instituției era format din banii bugetului de stat, surse proprii. Începând cu anul 2013 autonomia financiară a denumit mijloacele cu destinație specială, adică cele provenite din sursele indicate mai sus, ca mijloace proprii a instituției care formau bugetul anual al instituției. Mijloacele financiare atât din bugetul de stat cât și din mijloacele proprii se aflau în cont deschis, în aceeași bancă comercială instituția avea un cont pentru sumele bugetare și conturi separate pentru veniturile colectate. Premiile erau achitate atât din sursele bugetare cât și din cele a instituției conform deciziei senatului și în dependență cu bugetul planificat. Bugetul anual era

aprobat mai întâi de senatul instituției, și apoi de organul ierarhic superior al AȘM, ulterior bugetul era publicat în legea bugetului de stat pentru anul respectiv. În perioada controlului a încercat să explice că nu era un premiu anual ci un premiu trimestrial, ordinul de primire a fost formulat incorect. Acordarea premiilor se face la decizia senatului la începutul anului de gestiune și în baza regulamentului cu privire la stimularea muncii acordarea premiilor, ajutoarele materiale ale angajaților. Decizia senatului era efectuată pentru un an, unde erau specificare toate premiile. Ulterior în conformitate cu decizia senatului se perfectau ordine de primire de către secția resurse umane după care ordinul ajungea în contabilitate pentru executare. Toate deciziile se iau de către senat în legătură cu premiile. Decizia senatului este obligatorie pentru toți. În perioada deplasărilor angajatului i se oferă salariu mediu pentru zilele lucrătoare în tabelul de pontaj se indică deplasare. Doamna Duca Maria nu a semnat niciodată careva acte ce ține de salariu în locul ei. Premiul anula care a fost depistat ca neconform a fost în anul 2014 iar restituirea mijloacelor s-a efectuat în anul 2016. Angajații care meritau premii nu au mai primit. Restituirea a fost efectuată în baza cererilor benevole. Restituirea a avut loc în rezultatul controlului. Angajații au fost informați că au fost efectuate careva plăți neconforme și pentru a executa prescripția, persoanele care erau angajate au depus cerere de restituire benevolă, conform unui grafic eșalonat, acest grafic de restituire eșalonat a fost înaintat la actul inspecție. Controlul financiar a vizat perioada 2011-2016. Nu-și aduce aminte câte zile au fost depistate în urma controlului precum că nu au corespuns tabelului de pontaj. Din câte ține minte persoanele care efectuau controlul au solicitat actele privind trecerea frontierei. Perioada anuală de concediu a unui profesor universitar, este de 60 zile. Niciodată doamna Maria, în perioada activității martorului, nu a folosit tot concediul anual. Zilele de concediu nefolosite se acumulau pentru a fi folosite anterior, această evidență o controla secția resurse umane, și ulterior se transferau pentru anul următor. Cu siguranță conducătorul venea primul și pleca ultimul, venea și sâmbetele și duminicile. Zilele suplimentare nu erau incluse și nu erau salarizate. Acest control a fost efectuat de inspecția financiară. Domnul Duca Gheorghe era angajat ca conducător de doctorand în baza unui contract de prestări de serviciu, avea și ore de predare în dependență de sarcina didactică. Actul de inspecție nu au menționat careva iregularități în privința celor două contracte ce îl vizează pe domnul Duca Gheorghe. În perioada deplasărilor se achită salariul mediu care poate fi aproximativ egal cu salariul mediu al angajatului pentru o zi lucrătoare. Ce ține de deplasări a fost vizată în controlul inspecției doar doamna Duca Maria ce ține de absența de la serviciu în perioada deplasărilor. Angajații nu au restituit acele plăți pentru deplasări. În act s-a menționat trecerea frontierei în anumite perioade iar deplasările toate erau în interes de serviciu. Doamna Duca a restituit toate mijloacele indicate în actul de inspecție. Bugetul de venituri și cheltuieli era

aprobat anual prin votul comun a membrilor consiliul de dezvoltare strategică. Nouă membri, cinci persoane din instituții din afara instituției, cadre didactice din interiorul instituției precum și rectorul, contabilul șef care nu erau salarizați, ceilalți membri primeau indemnizații de membru stabilită conform bugetului statului. În perioada deplasărilor se achită salariul mediu al angajatului pentru fiecare zi lucrătoare aflat în deplasare, pentru zilele de odihnă nu se achită. A fost efectuat un audit financiar în perioada 2012-2013 a instituției, un audit intern, au fost înaintate anumite propuneri privind formarea unor documente, auditul dat nu a fost în perioada sa de activitate, din acest motiv nu își amintește aceste detalii cu precizie.

- **Declarațiile martorului Șendrea Liudmila** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință vizual îi cunoaște pe Duca Maria și Duca Gheorghe. Cunoaște în legătură cu ce este invitată. La USM activează din anul 2000, iar ca contabil-șef adjunct aproximativ din 2016. În una din atribuțiile sale de serviciu intra calcularea salariilor a angajaților. De d-na Duca Maria nu poate spune nimic, dar d-ul Duca Gheorghe a fost angajat prin cumul extern în baza ordinului de angajare care a venit în contabilitate. Nu poate spune nimic despre contractele de muncă, deoarece în contabilitate vine extrasele ordinelor de angajare, unde este indicat perioada, tipul și salarizarea angajatului. Nu cunoaște cum este modalitatea de calcul al salariului, ea răspunde de achitățile salariilor. Achitățile se fac în baza ordinului de angajare. Ea execută ordinele de angajare unde este clar perioada de angajare, dacă sunt schimbări pe perioada angajării există alt ordin de schimbare în perioadă. În secția salarizare, ordinele sunt prezentate de Secția resurse umane secretariatului, iar secretariatul le prezintă în contabilitate. Pe Duca Gheorghe nu este nici un ordin de deplasare pe perioada 2015-2016. Este decizia senatului din 2008 unde este indicat tipurile de angajați care au program liber, acolo sunt și titularii AȘM. Pentru cercetătorii științifici nu este necesar tabelul lunar de pontaj. Nu cunoaște unde erau indicate orele de muncă a lui Duca Gheorghe. În perioada 2015-2016 Duca Gheorghe a fost salariat conform ordinelor de angajare. Nu cunoaște dacă Duca Gheorghe făcea parte din senatul USM în perioada 2015-2016. Dacă angajatul era în deplasare pe o perioadă de 10 zile, atunci nu era schimbări în salarizare. În cazul în care deplasarea era mai mult de 10 zile, nu poate comunica cum era salarizarea cercetătorului științific.

- **Declarațiile martorului Șarabaș Andrean** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. În linii generale cunoaște pe ce cauză este invitat. Din sala de ședință îl cunoaște pe d-ul avocat (a indicat către avocatul Lișman Dorin), pe d-ul Duca Gheorghe îl cunoaște din mass-media. În 2016, a fost solicitat de către CNA pentru a da explicații Codului muncii, ce înseamnă cumul de funcții și cumulare de funcții, prevederile Codului muncii și articolele din Codul muncii. A fost invitat ca

specialist în domeniul raporturilor de muncă din partea Inspectoratului de stat al muncii. A oferit tălmăcirea noțiunilor ce înseamnă cumul de funcții și cumulare de funcții pentru perioada 2015-2019. Prin urmare, în 2015-2016, cumulul, pe lângă munca de bază, salariatul poate activa prin cumul în baza unui contract individual de muncă distinct în afara orele de program a locului de muncă de bază. Codul muncii prevede la munca prin cumul că conducătorii nu au dreptul să lucreze prin cumul la întreprinderea care o gestionează sau la altă întreprindere (dacă merge vorba de instituțiile de stat). Dacă, până la 01.10.2003 era limită la activitatea muncii prin cumul, adică de 4 ore. După 01.10.2003 nu este scris limită la munca prin cumul. Persoanele care lucrează prin cumul au aceleași drepturi care le are salariații de bază. Desfacerea contractului salariaților prin cumul poate fi din inițiativă proprie angajare a unui salariat la lucru de bază sau lichidarea unității. În cazul în care se desface contractul a unui salariat angajat la lucru de bază sau prin lichidare se achită un salariu mediu lunar salariatului prin cumul. Ce ține de cumulare de funcție, cumularea funcției poate fi efectuată unui salariat, în cazul în care este lipsă sau loc vacant conform funcției în limita perioadei de lucru a limitei de bază. De exemplu, dacă salariatul lucrează de la ora 08:00-17:00, în perioada dată, el poate să mai cumuleze o funcție în baza ordinului angajatorului și retribuirea pentru cumularea de funcții nu poate fi mai mică de 50% din salariul de funcție a funcției cumulate sau mai mare de 100%. Aceste prevederi sunt indicate în art. 156 Codul muncii. Până în decembrie 2018 când erau în vigoare carnetul de muncă salariatul era obligat să confirme angajatorul care îl angajează prin cumul că are lucru de bază. Conform Codului muncii, salariatul poate activa prin cumul pe lângă munca de bază, se presupune că nu poți lucra prin cumul dacă nu ai activitatea de bază. La efectuarea controalelor de stat, la depistarea activității salariaților prin cumul, ei ca inspectori solicitau confirmarea că salariatul are lucru de bază, dar confirmarea că are lucru de bază era numai carnetul de muncă. În cazul în care contractul de muncă prevede 8 ore de muncă, cu salariatul poate fi încheiat un contract individual de muncă prin cumul, dar să nu depășească 12 ore de muncă în sumă pe o perioadă de 24 ore. Deduce din faptul că maximum muncii poate fi de 12 ore. În cazul în care contractul individual de muncă prevede regimul de muncă de la 08:00-17:00, salariatului îi poate cumula funcțiile, dar nu poate să activeze prin cumul, fapt prevăzut expres în Codul muncii, pe lângă funcția de bază. Ce ține de aceeași întreprindere, angajatorul cunoaște programul de muncă salariatului și încheie un alt contract individual de muncă la sfârșitul timpului de muncă de la munca de bază. Ce ține la întreprinderi diferite este imposibil de stabilit, asta ține doar de salariat care este corect față de angajator. În cazul în care sunt demersuri sau sesizări ca inspectori de muncă pot stabili această încălcare, în cazul în care nu sunt aceste adresări este imposibil de a vedea alte cumulări la alte întreprinderi și dacă lucrează la alte întreprinderi. Contractul individual de muncă

este negocierea între angajator și salariat și toate condițiile ce țin de activitatea salariatului trebuie stipulate în contract. În concluzie, contractul este baza activității. În cazul în care în contractul individual este stabilit locul de muncă a salariatului, salariatul este obligat în regimul de muncă să se afle la muncă. Conform art. 261 alin. (1) Codul muncii, careva excepții de la cumulare angajatorul nu puteau fi. Articolul dat, a fost redactat în 2015. Trebuie să studieze Codul învățământului și careva acte emise de Ministerul educației ce țin de activitatea didactică sau științifică dacă persoana poate cumula având în același timp funcția de conducător. Cunoaște despre faptul că în Constituție este specificat despre activitatea didactică a persoanelor publice. În cazul în care salariatul a activat și a efectuat munca el trebuie remunerat. Modalitatea cum a activat este altceva. Dacă Codul muncii nu prevede careva sporuri cunoașterea cărorva limbi străine, dar aceasta este prevăzută de careva legi speciale, angajatorul este obligat să achite acest spor în baza legii speciale. Ce țin de art. 137 din Codul muncii, angajatorul este în drept, dar nu obligat să acorde premii, suplimente, bonusuri la salariu. Astfel, la acordarea premiile în cazul în care este o altă lege specială unde este indicat că se va acorda careva premii, angajatorul trebuie să i-a în considerație și să oblige să acorde aceste premii prin elaborarea căror-va regulamente de premiere sau în cazul instituțiilor mari contracte colective de muncă. Atunci când aceste 2 documente nu sunt și este o lege specială, angajatorul trebuie să emită doar ordin. În cazul în care instituția bugetară și cu o autonomie financiară, atunci rețeaua tarifară se face conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002. Se aplică legea în favoarea salariatului cu privire la remunerare.

- **Declarațiile martorului Ticu (anterior Colun) Maria** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Anterior numele a fost Colun. Cunoaște pe ce cauză este invitată. Din sala de ședință îi cunoaște pe Duca Gheorghe și Duca Maria. Duca Gheorghe îl cunoaște deoarece a activat la AȘM, iar ea a activat într-un institut al AȘM. Pe Duca Maria o cunoaște de la manifestările științifice, ședințe manifestări academice. La 03.06.2013, a fost angajată ca specialist la resurse umane, Biblioteca științifică centrală „Andrei Lupan” a AȘM. La 15.12.2014, Biblioteca a fost fuzionată prin absorbție cu Institutul de studii enciclopedice, a continuat să exercite această funcție până la 01.01.2016. Din 01.01.2016, a fost transferată în funcția de secretar științific. Una din atribuțiile secretarului științific fiind ținerea și evidența dosarelor de contracte, acte de executare pentru servicii de cercetare-dezvoltare, de cercetare dezvoltare și creație. Din punct de vedere contabil cheltuielile prevăzute pentru încheierea acestor contracte deține Codul economic 222-930, numite servicii cercetări contractate. Când a parvenit în 2016, solicitarea de a prezenta informație cu privire la veniturile d-nei Duca Maria din partea instituției lor, a fost rugată să caute informații și să găsească, dat fiind faptul că d-

nei nu a activat în statele de personal, a ridicat dosarul de contract, unde a constatat existența contractelor de cercetare-dezvoltare, acte de executare a serviciilor cercetare și materialele științifice care au fost întocmite, d-na Duca Maria a prestat servicii până la venirea ei în funcție de secretar științific. Specifică că d-na Duca Maria a prestat aceste servicii de consultanță, redactare științifică a materialelor enciclopedice pentru enciclopedia Moldovei cât și alte lucrări enciclopedice în cadrul Institutului de studii enciclopedice. După funcționare, din 2014, nu-și amintește, să fi existat un contract de cercetare-dezvoltare încheiat între d-na Duca Maria și angajator. Atât cu Duca Maria cât și cu alte personalități notorii academicieni, savanți, autori, volumul lucrărilor sunt stabilite și negociate împreună cu directorul instituției, reieșind din volumul lucrării propuse. Tarifele erau la fel negociate în baza unor norme anterior stabilite de către organizație aprobate la Consiliul științific ținându-se cont de rețeaua tarifară unică de atunci, a funcției, de gradul științific a persoanei, vechimea în muncă și complexitatea lucrărilor. Nu cunoaște sau nu-și aduce aminte ca să fi fost negociat tarife mai mari decât normele stabilite. Plata se reliza numai după prezentarea de către persoana prestatoare de servicii a materialelor științifice de către angajator, analiza acestora și întocmirea unui act de executare aprobat de directorul instituției și directorul proiectului din care se achita această plată.

Totodată, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. art. 352¹ alin. (2) Cod penal au fost acumulate următoarele probe:

- Declarațiile martorului Sochircă Viorel care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Cunoaște cauza pe care este invitat de a face declarații. Din sala de ședință cunoaște pe domnul Duca, deoarece este persoană publică. Din septembrie 2015 a activat în Comisia Națională de Integritate și succesori de drept potrivit Legii nr. 132 a Autorității Naționale de Integritate. În virtutea funcției pe care o deține, șef Direcției Evaluare, Prevenire și Implementarea Politicilor la ANI, a fost delegat de către peședintele ANI la solicitarea oficială a Centrului Național Anticorupție în calitate de specialist, în vederea elucidării unor circumstanțe în declarațiile unui subiect al declarării, pe o perioadă mai îndelungată, dacă nu se greșește 2011-2017. S-a prezentat conform citației organului de urmărire penală, cu un set de acte normative care reglementau procedurile de declarare a veniturilor și proprietății și ulterior a averilor și intereselor personale. În principiu i-au fost prezentate declarațiile personale ale lui Duca Gheorghe și Duca Maria și totodată informațiile din bazele de date și registre pe care le deținea ofițerul de urmărire penală. În baza actelor normative pe care le-a lăsat organului de urmărire penală, a răspuns la întrebări, ceva era vorba despre niște bunuri imobile care trebuiau declarate și care era forma declarării, și unele venituri. Pe moment, aceasta este ce își amintește. Potrivit Legii nr. 133 constată încălcarea inspectorului de integritate, lui i s-a

prezentat niște acte care stau la baza actului de constatare emis, ca urmare a examinării au fost identificate niște eventuale abateri, care au fost consemnate în procesul-verbal de audiere. Dacă nu greșește, a fost declarat casa de locuit dar nu era declarat terenul aferent acestuia. Era necesar ca cet. Duca Gheorghe pe perioada 2012, când avea două conturi bancare de pe care avea dobânda 10-11% anual, era sau nu obligat să reflecte informația respectivă în pct. 4 cap. 1 a declarației cu privire la venituri și proprietate. Inclusiv prin instrucțiunea privind declararea veniturilor și proprietății se depunea pentru anul 2012 până la 31 martie 2013, și această întrebare a fost pusă și în cadrul urmăririi penale, i-a fost prezentat răspunsul unui bănci comerciale, privind niște venituri sub formă de dobândă pentru anul 2012, conform actelor normative care erau în vigoare la moment și inclusiv acum, era necesar de reflectat la pct. 4 cap. 1 a declarației privind veniturile și proprietatea pentru anul 2012. În situația în care Duca Gheorghe la 14 februarie 2012 a vândut două terenuri contra sumei de 784 mii de lei era sau nu obligat d-lui să includă informația reselectivă în pct. 8 cap. 1 a declarației cu privire la venituri din anul 2013. În aceleași condiții într-adevăr era necesar să se indice în pct. 8 cap 1. În situația în care Duca Gheorghe în perioada anului 2013 deținea trei conturi de depozite, era sau nu obligat să includă venitul obținut de la instituțiile financiare în pct. 4 cap. 1 a declarației depusă șa CNI la 31 martie 2014? În aceleași condiții era obligat să le reflecte în pct. 4 al cap. 1 a declarației de venituri și proprietăți. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care Duca Gheorghe știa că fiica Duca Daniela din 4 august 2014 deține în proprietate suprafață comercială cu depozit, pe care soția Duca Maria le dă în chirie contra 1500 euro lunar, era sau nu obligat să includă venitul respectiv în pct. 9 capt. 1 al Declarației depusă la ANI la 27 martie 2015? Conform reglementărilor la data declarației într-adevăr trebuia să le declare în pct. 9 cap.1. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care Duca Gheorghe la 27 ianuarie 2015 a vândut mai multe imobile contra sumei de 245 000 euro, urma sau nu dumnealui să includă venitul obținut în pct. 8 cap. 1 al Declarației cu privire la venituri și proprietate depusă la CNI depusă la 31 martie 2016? Era necesar să indice venitul obținut din înstrăinarea bunurilor imobile în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare la pct. 8 cap. 1 al declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015. La întrebarea acuzatorului de stat: Constituie sau nu încălcare, cazul în care persoana indică la rubrica descrisă mai sus o sumă mai mică, diminuată? Valoarea bunului nu se declară arbitrat, dar în baza actului care certifică proveniența acestuia. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care pe perioada anului 2015 soția Duca Maria prin procură de la fiica sa Duca Daniela dă în chirie un spațiu comercial contra 1500 euro lunar, era sau nu obligat a fi inclus venitul respectiv de către Duca Gheorghe în pct. 9 cap. 1 al Declarației depusă la ANI la 31 martie 2015? Într-adevăr era necesar să fie indicat la pct. 9 cap. 1 a Declarației pentru anul

2015. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care pe perioada anului 2016 soția Duca Maria prin procură de la fiica sa Duca Daniela dă în chirie un spațiu comercial contra 1500 euro lunar, era sau nu obligat de a fi inclus venitul respectiv de către Duca Gheorghe în pct. 8 cap. 2 al Declarației depusă la ANI la 31 martie 2017? Urmare a modificărilor legislative, începând cu 1 august 2016, a intrat în vigoare Legea privind declararea averii și intereselor personale, venitul menționat urma să fie indicat la cap. 2 pct. 8 al Declarației de avere și interese personale. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care Duca Gheorghe știa că soția Duca Maria din anul 2013 deține un teren pe care este situat o construcție comercială nefinisată, era sau nu d-lui obligat să includă informația despre deținerea construcției la rubrica clădiri și construcții din cap. 3 al Declarației depusă la ANI la 31 martie 2017? Potrivit Regulamentului privind depunerea declarației de avere și interese personale, și anexei nr 1 a Legii 133 din 2016, la cap. 3 subcap. B clădiri și construcții, era necesar de indicat categoria 6, ce înseamnă alte bunuri imobile, inclusive cele nefinalizate. Regulamentul în acest sens spune faptul că în cazul bunului imobil nefinalizat, care nu are o valoare contractuală sau cadastrală, se idnică valoarea bunului zero, dar el se indică. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care Duca Gheorghe din 2008 până la momentul depunerii declarației avea calitatea de fondator la un SRL, era sau nu d-lui obligat să include informația respectivă la rubrica calitatea asociat, acționar sau membru agent economic, din cap. 8 interese personale, a Declarației depuse la ANI la 31 martie 2017? Într-adevăr calitatea e fondator la un SRL era necesar de reflectat în cap 8 interese personale, al Declarației de avere și interese personale pentru anul 2016. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care spațiul comercial în anul 2017 a fost dat în chirie în aceleași condiții ca și în anul 2016, construcția nefinisată a fost deținută în proprietate atât și în anul 2017 ca și în anul 2016, la fel și calitatea de fondator al SRLului a fost deținută în anul 2017 în aceleași condiții ca și în anul 2016, era Duca Gheorghe obligat sau nu să indice informația respectivă la aceleași rubrici și puncte în Declarația depusă la ANI la 31 martie 2018 ca și la 31 martie 2017? Modificări în delcararea averii și intereselor personale pe parcursul unui an nu au fost vizavi de aceste 2 capitole, interese personale și bunuri imobile, și era necesar de reflectat. Venitul obținut din alte surse legale, pct. 8 cap. 2, cap. 8 interese personale subpunctul A, și cap. 3 bunuri imobile subpct. B clădiri, construcții. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care spațiul comercial a fost dat în chirie în anul 2018, ca și în anul 2017 și 2016, la fel Duca Gheorghe deținea calitatea de fondator al aceluiași SRL în anul 2018 ca și în anul 2017 și 2016, era sau nu obligat d-lui să includă informația respectivă în declarațiile sale depuse la ANI la 16 ianuarie 2019 și 17 ianuarie 2019? În aceleași condiții, trebuia să fie incluse în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, totodată urmarea modificărilor legislative din vara anului 2018 urma să fie indicate și

calitatea de beneficiar efectiv al acestui bun imobil. La întrebarea acuzatorului de stat: În situația în care a fost constatat că Duca Maria era subiect al declarării la CNI și ulterior ANI în perioada anilor 2012-2018, fiind soția d-lui Duca Gheorghe, era sau nu d-nei obligată să indice în declarațiile depuse la instituție informația despre obținerea veniturilor obținute din depunerile la instituțiile financiare, darea în chirie a spațiilor comerciale, vânzarea bunurilor imobile în condiții similar ca și soțul? Într-adevăr, în aceleași condiții, era necesar de reflectat în declarațiile privind veniturile și proprietate și ulterior declarația de avere și interese personale. A mai relatat martorul că are studii superioare juridice, Facultatea de Drept a Academiei de Poliție, absolvită în anul 2001. La 15 octombrie 2020 a împlinit 5 ani de când activează în ANI, CNI și succesorul de drept ANI. Din 2015 până la 01 august 2016, a activat în cadrul Direcției de Control în interese personale. La declarația de venituri și proprietate și anume la compartimentul contractelor de depozit, în conformitate cu Legea abrogată 1264 din 2002, abrogată la 1 august 2016, este definit noțiunea de venit, fiind orice spor, adaus sau majorarea patrimoniului indiferent de sursele de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarării, sau membrii familiei acestuia în perioada de referință atât în țară cât și în străinătate. În baza instrucțiunii privind modul de completare a declarației, anexa nr. 1 la ordinal președintelui CNI, nr. 5 din 8 februarie 2013, pct. 7 alin. 2, pct. D, se declară venitul obținut din depunerile la instituțiile financiare, inclusiv acele de peste hotare, obținut din depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investiții. Începând cu 1 august 2016, a intrat în vigoare Legea nr.133 privind declararea averii și intereselor personale, potrivit art. 2 avem noțiunea de venit, orice beneficiu financiar indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, concubinul/concubina atât din țară cât și de peste hotare. În conformitate cu regulamentul privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobat prin ordinul președintelui ANI din 27 februarie 2018 nr. 102, cap. 5 completarea compartimentului venituri, pct. 27, în caseta venituri obținute din depunerile la instituțiile financiare, se indică veniturile obținute din depozite bancare, forme echivalente de economisire și investiție, depuneri de economii în asociații de economii și împrumut la instituțiile financiare din țară și din străinătate cu indicarea separate a instituției financiare și a sumei obținute. Totodată este ordinul președintelui ANI nr. 2 din 13 ianuarie 2017, cu privire la aprobarea instrucțiunii privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, cap. 2 pct. 11, pct. 3 venitul obținut din depozite bancare, forme echivalente de economisire și investiții, depuneri de economii în asociații de economii și împrumut. Chiar dacă a fost reflectat în mai multe reglementări interne, noțiunea de venit și obligativitatea declarării acestuia din depuneri la instituții financiare, era necesar de declarat.

Potrivit reglementărilor a modului de completare a declarațiilor, la această secțiune se indică separat instituția financiară și suma obținută. CNI era un organ colegial care adopta decizie în mod majoritar și nu avea obligația să justifice votul acordat. Sunt două capitole diferite ale declarației de avere și interese financiare, despre capitolul venituri și anume venitul obținut din depuneri la instituțiile financiare, vrea să atragă atenția că veniturile sunt în declarația anuală pentru anul fiscal precedent, restul bunurilor și activelor financiare, la data depunerii declarațiilor. În 2 secțiuni separate se indică. În instrucțiunile interne care le-a enumerate supra se indică expres că la capitolul venituri se indică separat instituția financiară și suma obținută. A răspuns inițial că i-au fost prezentate declarațiile nehașurate ale lui Duca Gheorghe și Maria și informația din baze de date, register și copii autentificate ale contractelor. Nu ține minte care copii și a căror contracte i-au fost prezentate de OUP, cu siguranță erau extrase din bazele de date FISC, Cadastru, informația de la băncile comerciale și copii de contracte, dar care anume nu își amintește. Nu are memorie fenomenală, dar experiența de anchetator penal și ofițer de urmărire penală practic îl obligă să examineze minuțios ce i se pune în față și doar după aplică semnătura. Ceea ce a examinat la urmărirea penală a apreciat veridic și corect. Revine la Legea nr.133 din 2016, art. 2, unde se indică că se declară averea nu doar cu titlu de proprietate, dar citează „uzufruct, de uz, abitație, suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor de familie în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, altor contracte translativ de posesie și folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau peste hotare”. La actele prezentate lui de către organele urmăririi penale era o procură încheiată între Maria Duca și fiica acesteia. În actul care i-a fost prezentat de organul de urmărire penală, pe care l-a citit minuțios, erau prevederi care se atribuiau noțiunii de avere din Legea 133, după părerea sa. Cum și a comunicat erau mai multe contracte care nu și le amintește și era și o procură. După câte își amintește era prezentată informația de la FISC și era prezentată informația de la Cadastru, în baza declarației cadastru arată istoricul bunului imobil și care este valoarea cadastrală, plus la toate numărul contractului de înstrăinare sau dobândire. Și în legea veche, și în cea nouă, cap 1 imobile, se divizează în două, terenuri și construcții, construcțiile cele nefinalizate se indică în capitol separat. Bunul și terenul aferent au numere cadastrale diferite. Mai mult pe un teren pot fi mai multe construcții.

- **Declarațiile martorului Cozaru Marcel** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște pentru ce cauză este invitat. A menționat că activează în calitate de director în cadrul unei firme imobiliare. Pe doamna Maria Duca o cunoaște de mai mult timp, dar pe dnul Duca îl cunoaște de mult timp, dar nu îndeaproape, a avut cândva o tangență. Are pagină account cu

denumirea infoimobil.md, pe site-ul www.999.md. Datele de contact plasate pe profilul său este telefonul lui personal *****. Este plasat și un număr staționar, dar nimeni nu apelează pe acesta, este 24 - 15-15. El mai mult s-a ocupat cu actele de darea în exploatare a casei de la ***** a d-nei Maria Duca. Prețul acelei case, nu își aduce aminte cu precizie dar era în jur de 50 mii de euro. Despre terenurile de pe *****mun. Chișinău, cunoaște deoarece la fel d-na Maria l-a rugat să le plaseze pe site-ul său de vânzare cu scopul de a le vinde. Dar la aceste terenuri era indicat prețul negociabil. La fel era scris aici numărul de contact al lui personal. Cine se interesa de acele terenuri, el le făcea legătura cu d-na Maria și ei negociau, până în final a înțeles că acele terenuri au fost vândute. Dar cu privire la casa din ***** el nu a mai reușit să o vândă deoarece acolo erau foarte multe probleme cu darea în exploatare, dar până la urmă a izbutit să o dea în exploatare. El nu a participat la tranzacția de vânzare a terenurilor de pe ***** , nu a luat banii, dar cunoaște că au fost vândute la prețul în jur de 200 mii de euro. Cu referire la casa din ***** , d-na Maria a comunicat că a găsit cumpărătorul și nu cunoaște la ce preț a fost vândută. Cumpărătorul acelor terenuri de pe ***** , mun. Chișinău, l-a văzut, familia nu cunoaște, nici cum îl cheamă. Din vânzarea acelor terenuri de pe ***** , d-na Maria l-a mulțumit cu o sumă de bani, probabil 1500-2000 euro, nu ține minte cu precizie, pentru munca efectuată și anume că s-a deplasat dintr-un loc în altul, pentru plasarea produselor pe site. El a dorit să încheie contract, dar d-na Maria nu a acceptat propunerea lui deoarece a spus ca să nu aibă legătură cu nimic. De la începutul publicării anunțului cu privire la terenurile de pe ***** , în anunț era indicat suma de 250 mii de euro, respectiv din cauza că nu era solicitat, nu era întrebat deloc, s-a scos suma de 250 mii euro și s-a introdus prețul negociabil. Afirmația sa dată la faza urmării penale, precum că numele cumpărătorului terenului de pe ***** probabil era Veaceslav. Ține minte că acel Veaceslav avea o mașină frumoasă de tip BMW. Negocierile asupra terenului nu le ducea el, dar probabil că acestea au fost vândute cu 200 și ceva de mii de euro. Susține declarațiile date la faza urmării penale, deoarece aceasta este adevărul. El a rămas satisfăcut în urma vânzării acelor terenuri de pe ***** , deoarece D-na Maria s-a purtat corect și l-a mulțumit cu suma de 1500-2000 euro. Cu privire la două loturi de terenuri din ***** , Dumbrava, cunoaște mai bine, deoarece de ele deja s-a ocupat el personal. S-a ocupat de darea în exploatare a casei, comasarea terenurilor, și toate datoriile care trebuia să le plătească d-na Maria mergea el și le achita. El a arătat de câteva ori acea casă și nimeni nu dorea să o ia fără gaz și altceva adică dorea să fie totul conectat la toate rețelele comunale, gazificare, apeduct, canalizare. I-a comunicat d-nei Maria că este greu să vinzi o casă la care nu sunt conectate serviciile comunale, motiv din care în decurs la jumătate de an totuși a dat acea casă în exploatare și după care a fost anunțat de către d-na Maria Duca că ea a găsit cumpărător, acesta fiind o rudă sau o cunoștință de a sa. Prețul

afișat de către el era suma de 50 și ceva de mii de euro. Această casă era amplasată pe un teren, dar al doilea teren era aferentul ei. Nu ține minte dacă ele au fost comasate, probabil că erau două numere cadastrale, nu ține minte cu precizie, dar casa a fost dată în exploatare. El le vindea aceste terenuri cu tot cu casă ca un tot întreg. Referitor la vânzarea apartamentului de pe ***** nu cunoaște. În legătură cu acest apartament nu își amintește nimic, trebuie să se uit la locul de față și posibil să își amintească. Despre trei apartamente de pe ***** mun. Chișinău, cunoaște că aparțineau d-nei Maria, dar nuanțe nu cunoaște. Nu cunoaște dacă au fost vândute până la urmă. Aceste 3 apartamente nu au fost publicate pe site-ul său. În vânzarea acestor apartamente a avut tangențe cu persoana de origine italiană, l-a văzut atunci și mai mult nu l-a văzut. El i-a oferit consultare italianului, deoarece știe că aceste apartamente sunt ale d-nei Maria. Prețul nu cunoaște, la ce consens sa ajuns. Referitor la imobilele de pe ***** , cunoaște că d-na Maria pe această adresă a procurat o casă veche. În rest știe că ulterior în locul casei cele vechi acolo a apărut o casă nouă. La cumpărarea casei veche de pe ***** a asistat-o pe d-na Maria. Nu ține minte cu precizie dacă a asistat la perfectarea actelor, la cumpărarea casei din spatele casei vechi, dar ține minte cu precizie că după aceasta când trecuse pe stradă a văzut o casă nouă, în locul casei vechi. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale în partea ce ține de imobilele de pe ***** . Cu privire la restaurantul de la marginea orașului, în sat. Suruceni poate comunica că d-na Maria și la moment se chinuie să îl vândă și l-a rugat și pe el să se implice în vânzarea acestuia. Pe obiectul acesta stau anunțuri la toate firmele din Chișinău. Contractele de vânzare-cumpărare în care era implicată d-na Duca Maria nu le-a citit, probabil că notarul le citește și probabil că unele dintre ele le-a văzut. În contractele văzute nu a văzut prețul, deoarece pe el nu îl interesa aceasta. Referitor la casa din ***** erau datoriile ce ține de impozitul pe imobil, adică casa era lăsată în voia sortii și avea datoriile care el le-a achitat și a dat-o în final în exploatare. Cunoaște că acele două terenuri de pe ***** erau amplasate sub liniile de tensiuni înaltă, motiv din care nimeni nu dorea să le procure. Aceste întrebări erau de cele mai dese ori adresate de către cumpărători, adică 200 mii de euro sau de lei în privința terenurilor situate pe ***** . Despre suma hotelului din sat. Suruceni nu cunoaște, este afișat cu prețul negociabil, dacă cineva se interesează el îi dau numărul doamnei Maria și vorbește. La clienții care sună în privința hotelului le spune că suma de vânzare este în jurul de 300 de mii de euro, dar nimeni nu dorește să afle mai multe detalii. Personal la momentul transmiterii banilor în privința terenurilor de pe ***** nu a asistat. Cu cumpărătorul pe nume Veaceslav pe tema banilor nu a discutat, deoarece este d-na Maria care se ocupă de această întrebare. În privința înstrăinării terenurilor de pe ***** onorariul lui achitat de către d-na Maria Duca era unul normal, deoarece că atunci când cunoști o persoană de mai mult timp nu poți să dictezi taxe.

- **Declarațiile martorului Ciutac Mariana** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște pentru ce cauză este invitată. Din sala de ședință cunoaște pe Maria Duca. Nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Este în relații de afacere cu Maria Duca. Este co-fondatoare la compania „IndoTrade” SRL, din anul 2012. Privitor la spațiul comercial de pe ***** , poate comunica că îl închiriază de la sfârșitul anului 2012. A aflat despre darea în chirie a imobilului sus menționat, deoarece pe clădirea respectivă era fixat un anunț cu numărul de telefon. La acel moment, în anul 2012, partenerul ei, și anume Buftic ***** , și d-lui a dus discuții referitor la închirierea spațiului respectiv. Deoarece sarcina d-lui era de a colecta numerele de pe anunțurile din oraș care ofereau spații comerciale în chirie. De momentul semnării contractului s-a ocupat *****. Participanți la acel contract de dare în locațiune pe de o parte era „IndoTrade”, iar pe de alta d-na Maria care reprezenta prin procură pe d-na Tabarcea Maria. Plata lunară pe locațiune era 1500 euro, indicată în contract. La fel, tot în contract era specificată serviciile comunale, care le achitau tot ei și impozitul la sursa de venit achitat tot de către ei. Despre suma indicată în contractul de locațiune a negociat ***** în timpul discuției, ori ea nemijlocit nu a participat la acea discuție, ei i-a fost prezentat de către ***** rezultatele finale în urma negocierilor asupra a 3 obiecte, la care ea a ales-o pe aceasta. Plata pentru locațiune avea loc achitarea în numerar prin semnarea actului, la fiecare achitare, care merge în contabilitate. Câte-odată venea soțul ei și transmitea suma. Achitarea se făcea către d-na Maria Duca, doar ea incasa suma. Inițial nu ține minte pe ce termen a fost semnat contractul, dar poate să comunice că ulterior, contractul a fost resemnat cu o altă persoană deoarece s-a schimbat proprietarul încăperii. Noul proprietar al spațiului a devenit Duca Daniela, și reprezentant Duca Maria. Condițiile au rămas neschimbate la resemnarea contractului cu altă persoană. La fel și metoda de achitare a rămas aceeași. Nu a solicitat nimeni anularea acestui contract. Se prezintă martorului procesul-verbal de audiere a martorului f. d. 164-165 vol. II, la care martorul declară că semnătura este a sa, în cazul primului contract de dare în locațiune a participat ***** , ori ea era în imposibilitate fizic de a se deplasa deoarece ea era însărcinată, iar în cazul negocierii celui de al doilea contract semnat a participant ea personal. Dar ofițerul de urmărire penală a indicat în procesul verbal că ea a negociat deoarece ***** nu mai era în țară, și respectiv ea era cea care a semnat contractele. Al doilea contract a fost resemnat de către ea personal și de cealaltă parte d-na Maria Duca prin procură. Nici nu sa discutat așa detalii ca contractul să rămână pe aceleași poziții. D-na Maria Duca i-a anunțat că s-a schimbat proprietarul și ei au resemnat contractul, la fel d-na Maria era reprezentanta a acestui obiect, pentru ei nu s-a schimbat nimic.

- **Declarațiile martorului Carpușor** ***** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște pentru ce cauză este invitat de a face

declarații, înțelege că a fost invitat în ședința de judecată în legătura cu vila pe care am procurat-o de la dn Gheorghe. Din sala de ședință cunoaște pe dn Gheorghe, pe d-na Maria nu a cunoscut-o anterior, acum când a văzut-o a înțeles că este soția d-lui Gheorghe. Nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Nu ține minte cu precizie când a avut loc cele întâmplate, dar aceasta a avut loc în anul 2012. El cu familia, căutau în anul 2012 căutau în regiunea Dumbrava, *****, un teren pentru construcția casei sau o casuță pe un teren, ulterior accesând site-ul www.999.md au găsit un anunț unde era plasată vila d-lui Gheorghe, era numărul de telefon, ei au sunat pe acel număr, dar le-a răspuns o persoană care se ocupa de vânzarea acelei vile, nu era direct proprietarul. Din ce a înțeles, că de această tranzacție se ocupa reieltorul, și ei prin intermediul vecinilor vilei din Dumbrava, au găsit numărul direct al d-lui Gheorghe Duca, deoarece nu au dorit să colaboreze cu o persoană intermediară. Ulterior, el cu soția au făcut legătura cu dnul Gheorghe Duca, acesta a venit la fața locului vilei și toate negocierile le-au purtat cu d-lui. Acea vilă nu are o adresă concretă, ea vine sub adresa ***** dar aparținea la acel moment Asociației Sănătatea. Acolo este pusă o denumire a străzii neoficială de către locatari, strada Florilor, dar această stradă nu este oficială. Tot ce era pe acel teren, terenul împreună cu vila au cumpărat la suma 50 mii de euro. Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil a fost autentificat la notar. Bani au fost transmiși cheș la notar, în prezența notarului. Bani au transmis ambilor soți, Duca Gheorghe și Duca Maria. Numele reieltorului care a răspuns atunci la telefon nu ține minte precis, dar acesta era de gen masculin, îi pare că avea numele Marcel, dar nu poate spune cu precizie. Casa cum era, ei așa și au cumpărat-o, deoarece cum își aduce aminte la cadastru ea era înregistrată, asupra a careva modificări a vilei ei nu au negociat. Precizează că era un teren de 12 ari, dar de fapt pe acte erau divizate în două terenuri a câte 6 ari cu două numere cadastrale separate. Comunică că, când au cumpărat casa, rețeaua de canalizare nu era conectată, deoarece nici până în ziua de azi nu este conectată, apeductul ei au conectat, deoarece la acel moment vila d-lui Gheorghe Duca era conectată prin pompa de apă conectată la o fântână arteziană. Iar celelalte conexiuni gazul, telefonul și energia electrică erau conectate. La prima întâlnire cu dnul Duca au făcut o analiză a vilei, au făcut cunoștință, dar ulterior la cumpărarea vilei careva datorii nu erau pe această vilă, deoarece în primul rând asociația nu era să permită vânzarea bunului imobil dacă acesta era să aibă careva datorii. Prima oară când s-au văzut cu dnul Gheorghe nu poate spune cu precizie dacă a dezbătut întrebarea cu darea în exploatare a bunului imobil, dar pe parcursul următoarelor întrevederi care le-a avut cu dnul Gheorghe ei au discutat despre întrebările privind darea în exploatare a vilei. Negocierile duse cu dnul Gheorghe Duca până la efectuarea tranzacției de cumpărare a vilei a durat aproximativ vreo 2 luni, dar nu poate spune cu precizie cât exact a durat aceasta. Când au fost la notar probabil că notarul i-a explicat atunci drepturile și

obligațiile, dar nu ține minte în detaliu. La acel moment era de acord cu prevederile contractului încheiat între el și dnul Duca Gheorghe. În partea de jos a vilei era o rețea de apă la fel artizanală care nu funcționa, dar ea era cu scopul de a uda grădina. Când a procurat vila știa că pe strada centrală era conectat apeductul dar nu era conectată însăși vila la acest apeduct. Până la negocieri această vilă era plasată pe site cu un preț mai scump. Nu a fost așa ceva ca din suma de 50 de mii euro să fie acoperite și careva cheltuieli ce ține de careva lucrări care urmau a fi efectuate la vilă, cu scopul ca ei să treacă și să locuiască în ea. Suma a fost de 50 de mii euro, care a fost semnată la notar, dar menționează că din cauza că nu s-a dorit de a declara toată suma dnul Gheorghe Duca i-a întocmit o recipisă și i-a dat recipisa pentru acea sumă aparte. În contract era indicată suma care a fost evaluată de către cadastru. Dar de fapt, în recipisă era suma de 50 de mii euro. Ei au dorit ca la notar să fie fixată toată suma, 50 de mii euro, dar la inițiativa d-lui Duca Gheorghe și Maria Duca, ultimii fiind sfătuiți de reieltor, la inițiativa lor a fost propusă și inclusă în contractul de vânzare-cumpărare suma evaluării de către cadastru a bunurilor imobile cumpărate de către el. Recipisa despre care a comunicat anterior a fost întocmită la notar, tot în prezența notarului și notarul a precizat că recipisa nu o legalizează, deoarece așa document ea nu legalizează. La momentul întocmirii și autentificării contractului de vânzare cumpărare și a recipisei, în biroul notarului se afla el, soția sa, Duca Gheorghe, Maria Duca, reieltorul acestora și notarul.

- **Declarațiile martorului Ciuntu Veaceslav** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște pentru ce cauză este invitat. Din sala de ședință cunoaște pe soții Gheorghe și Maria Duca. În careva relații de rudenie nu se află cu aceștia. Aproximativ în anul 2015 a fost găsit imobilul, poate mai înainte, 2014-2015, în anul 2015 a făcut contact cu persoana care avea anunțul pe site-ul 999 cu vânzarea terenului de pe ***** , mun. Chișinău, l-a telefonat, s-a prezentat Marcel, au stabilit o oră și s-au întâlnit. Era zăpadă în momentul acela, era pe timp de iarnă. Pe www.999.md în anunț era indicat suma de 280 mii de euro. A făcut cunoștință cu obiectul, s-a interesat de documente și cine este persoana, persoana s-a prezentat ca agent de vânzări de imobile. Au început negocierile, acestea au durat aproximativ jumătate de an, sau poate și mai mult. La fața locului la obiect a fost de mai multe ori. Agentul de vânzări l-a preîntâmpinat că el va trebui să achite procentul în interesul lui, dacă procură el îl achită. În urma negocierilor au convenit la suma de 250 mii de euro în care era inclus și interesul acestuia. După ce au stabilit suma, a fost invitat în oficiul lui și a încheiat un contract preventiv lăsându-i 5 mii euro ca arvună, în acel contract au stabilit aproximativ data când trebuia să se întâlnească toți la notar. Tot în acel contract preventiv, probabil că au mai venit la careva nuanțe și anume ca imobilul să nu aibă careva datorii etc. dar nu ține minte cu precizie. Dnul Marcel i-a prezentat actele precum că imobilul nu

are datorii, imobilul are toate actele în regulă. În ziua stabilită, ei s-au întâlnit la notar, a avut și pază particulară în ziua aceea, unde a fost prezent și domnul Marcel și au fost prezenți și soții Duca. Au întocmit contractul, dar preventiv a întrebat de d-ul Marcel modalitatea de fixare a banilor deoarece era cointeresat ca suma totală să fie fixată în contractul, de vânzare-cumpărare, după câte a înțeles din spusele lui Marcel, contractul la notar, suma trebuia să fie indicată suma evaluării de către cadastru a bunului imobil, dar în contractul preventiv întocmit de către el și Marcel a indicat suma de 250 mii euro. Tot din contractul preventiv întocmit între el și Marcel, a aflat că terenul respectiv amplasat pe ***** era divizat în două și anume avea două numere cadastrale, dar fizic se vedea ca unul. Tot la notar, în ziua tranzacției a transmis restul banilor, era prezent în sală și o doamnă care număra banii și controla veridicitatea bancnotelor. După numărare au semnat documentele, fiecare a primit copia sa și a zis la revedere. Motivul angajării unei paze particulare în acea zi, era suma mare de bani pe care o avea asupra sa în acea zi. Suma reală a achitării pentru tranzacția dată este indicată în contractul preventiv, dar menționează că ambele sume au fost achitate și acea sumă din contractul preventiv și suma din contractul autentificat notarial, cât și cheltuielile notariale. În biroul notarului era o masă, la acea masă era așezat el, soții Duca și o persoană care a numărat banii. Banii au fost puși pe masă, au fost numărați de către doamna prezentă la masă, ulterior banii au fost preluați de către soții Duca. Susține declarațiile date la urmărirea penală, acestea corespund realității, dar menționează că ce a declarat acolo nu poate să repet peste o lună de zile fix cuvânt în cuvânt, cum a declarat la acel moment. Nu crede că proveniența sumei de bani achitate pentru imobilul situat pe *****, și anume venitul său are vreo legătură cu contractul dat. Întrebarea avocatului și anume de unde a luat bani pentru a achita pentru acel bun imobil nu are nici o legătură cu cauza dată și se abține să răspundă la așa întrebări. El a citit contractul de vânzare-cumpărare încheiat între el și soții Duca. La momentul dat el nu poate să spună cu exactitate ce era în acel contract, deoarece el a fost întocmit în anul 2015. Nu poate califica întrebarea avocatului ce înseamnă pentru el semnarea contractului. Contractul întocmit de către notar l-a semnat. A citit contractul semnat. Nu ține minte cu precizie, când a fost la notar, dacă notarul i-a explicat drepturile și obligațiile. Menționează faptul că contractul este semnat de către el personal în biroul notarului și ține minte cu precizie că notarul, după ce a întocmit contractul, i l-a dat să verifice datele din acesta, aceasta ține minte cu precizie, dar nu ține minte cu precizie alte vorbe sau alte amănunte care au fost discutate în biroul notarului, deoarece a trecut un termen de 5 ani de zile. Ceea ce era scris în contract el a verificat. Adevărul pentru el este ceea ce îl interesează pe el în contract, numerele cadastrale să coincidă, numele persoanelor care sunt să coincidă, datele pașapoartelor să coincidă, adresele să coincidă. Contractul preventiv nu a fost autentificat la notar. După cererea verbală a d-lui

Marcel, acestea au fost condițiile acestuia de a fixa în contractul notarial altă sumă decât cea fixată în contractul preventiv. Cu documentele se ocupa agentul imobiliar, el nu a avut o persoană să îl reprezinte, din spusele lui Marcel el a menționat că el a convenit cu soții Duca în privința sumei cadastrale să fie indicată în contract și pentru a îl proteja s-a creat contractul preventiv în care a fost indicată suma exactă. Pe acest teren procurat a efectuat careva lucrări de construcție. Nu a auzit de așa cazuri ca în privința sa să fie intentat un proces penal de falsificare a contractului obiectul căreia fiind bunul imobil situat pe *****. Pentru prima dată s-a văzut cu soții Duca la notar. Nu cunoaște și nu poate să răspundă dacă contractul preventiv a fost semnat nemijlocit de către soții Duca. Nu ține minte dacă dnul Marcel la acel moment i-a prezentat vreo procură prin care ar fi fost împuternicit de către soții Duca de a semna contracte referitor la constatarea prețului. Domnul Marcel s-a prezentat ca un agent imobiliar și un bun cunoscut al soților Duca, permanent având legătură prin telefon, față de dânsul el suna, dar nu poate să știe unde suna, spune cum interpretează, deci suma stabilită conform spuselor lui a fost stabilită cu soții Duca. A avut careva retrăieli în privința sumei de 250 mii euro, motiv din care a încheiat cu d-nul Marcel un contract preventiv. Toți care erau la masă în momentul predării banilor, cunoșteau pentru ce sunt banii, din care motiv întrebări adăugătoare nu au fost. La notar pe masă a pus suma de 245 mii euro. Nu își aduce aminte exact ce sumă de bani a achitat notarului pentru perfectarea documentului, nici aproximativ, notarul i le-a prezentat, el le-a achitat.

- **Declarațiile martorului Racu Petru** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște pentru ce cauză este invitat să facă declarații. Nu este rudă apropiată cu vreouna din părțile în proces. În anii 2001-2009 aproximativ a fost Președinte a Întovărășirii Pomicole „Sănătate”, și la moment este membru a Administrației Întovărășirii Pomicole menționate. De la momentul repartizării loturilor de pământ care a avut loc în anul 1989, se înțelege că a fost nevoie de niște lucrări de amenajare, și anume amenajarea drumurilor, amenajarea sistemelor de gazificare, sistemului de apeduct, sistemului de electricitate, a fost lot curat, nu era nimic pe acel pământ amplasat. Chiar de la bun început au avut cheltuieli de amenajarea sistemului de electricitate, mai apoi, amenajarea drumurilor, adică procurarea pietrișului, nivelarea, tot ce ține de amenajarea terenului, până la aplicarea stratului de asfalt. Puțin mai târziu ei au făcut sistemul de gazificare, aceasta a avut loc în anii 2003-2004, sistemul de gazificare la ei a fost făcut pe drumuri în pământ, rețeaua, conducta principală, după care ramificații la fiecare lot, au avut nevoie de cheltuieli și lucrări pentru amenajarea tranșeei și tot ce ține de lucrările de gazificare, mai apoi iarăși după lucrările cu amenajarea drumului, după sărbătorile care au fost, mai apoi au făcut rețeaua de apeduct, au centralizat. Și tot aceasta a dus la cheltuieli la toate cele enumerate, care au fost strânse de la locatari și fiecare a participat și financiar și

fizic la toate evenimente despre care a vorbit. Inclusiv și d-ul Duca care sunt vecini a participat activ financiar la toate procedurile care a vorbit și cheltuielile care le-au suportat și în acest fel este martor și ocular și material că d-ul Duca a avut ca și ei cheltuielile respective pentru amenajarea drumului. D-ul Duca a avut mai întâi un teren curat, după care a făcut o construcție, o casă. Noul proprietar a procurat terenul împreună cu casa. Nu este la curent dacă la momentul vânzării de către soții Duca a casei, dacă aceasta era dată în exploatare. Noul proprietar în prezența sa și după cum știe el nu a contribuit cu nimic la cheltuielile comune ale membrilor Întovărășirii Pomicole, ori când acesta a cumpărat casa, aceasta era gata și dispunea de tot necesarul. Soții Duca știe că au achitat atunci când trebuia de achitat, după ce a vândut nu cunoaște. D-ul Duca în această întovărășire pomicolă avea două loturi alături, care erau împreună. Pentru fiecare lot ei achitau contribuțiile separat, respectiv dacă ai două loturi în proprietate achiți mai mult și pentru imobil achitau contribuțiile aparte. Nu cunoaște cât timp vila soților Duca a fost în vânzare. Chestia e întradecea că datoriile se acumulează pentru fiecare teren în parte, de la niște cheltuieli legate cu întreținerea rețelelor, adausuri la apă, la toate, care nu țin de ei, dar vin la fiecare, inclusiv și la d-ul Duca. D-ul Duca achita cheltuielile care veneau. Aceste cheltuieli intră în cheltuielile de întreținere a proprietăților. În situația la Întovărășirea Pomicolă, până nu se achită datoriile vânzarea este imposibilă, datoriile trebuie să fie achitate față de întovărășire la contabilitate. Nu a fost la întovărășire așa precedent, ca cumpărătorul să vină și să fie de acord să achite datoriile vânzătorului, la ei nu a fost. Familia Duca a fost membru a Întovărășirii Pomicole din start, de la început de la fondarea ei. Nu poate concret să spună care este suma care a achitat-o soții Duca pentru amenajarea drumurilor, dar poate spune că sumele variau deoarece care avea două loturi, care avea un lot. Nu ține minte cât a fost achitat de către soții Duca pentru conectarea energiei electrice. Conectarea la gazificare care au făcut-o ei pentru întovărășire a fost o persoană responsabilă de această întrebare, dar el ca președinte a întovărășirii pomicole a contribuit cu organizarea colectării banilor pentru sistemul de conectare la gazificare. În anii 1989, când au fost repartizate aceste terenuri, sistemul de electricitate a fost tras și conectat în anul 1989-1990, îndată după electricitate s-a început drumul, iar gazificarea au început în anul 2003 și au finisat-o în 2004 și apeductul acum în 2012, dacă nu se greșește. Nu ține minte când a fost conectată apa dacă soții Duca erau membri ai întovărășirii pomicole. Nu știe câți bani a investit d-ul Duca în construcția casei de locuit. Nu cunoaște cu câți bani a vândut casa d-ul Duca. Administrația întovărășirii pomicole nu are dreptul cumva de a interzice vânzarea loturilor de pământ în cazul în care proprietarul a achitat toate datoriile, taxele. Chiar dacă nu sunt achitate datoriile, administrația are dreptul de a interzice vânzarea loturilor, ei nu avizează acea cerere a proprietarului care dorește să vândă terenul și ulterior ultimul întâmpină

dificultăți la Primăria de la Trușeni în vederea perfectării actelor. Datoriile acumulate nu depinde de ei, și depinde de la caz la caz. La 20 000 lei nu se ridică datoriile, de 10 000 lei nu crede, nu cunoaște și nu poate spune, la fiecare este diferit. Nu cunoaște suma datoriilor achitată de d-ul Duca în timpul vânzării, până sau după.

- **Declarațiile martorului Semionova Rodica** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că din sală după înfățișare poate spune că îl cunoaște pe d-ul Duca. Nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Ea activează în calitate de notar din anul 2*****până în prezent. În anul 2012 pe data d 14 februarie, a avut o solicitare de a autentifica un contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren pomicol dintre Duca Gheorghe, Duca Maria și Carpușor *****. A decurs procedura ca întotdeauna, oamenii au venit, au prezentat actele, li s-a perfectat contractul, persoanele au scris cereri și deja pe urmă au semnat, au primit actele și au plecat. Li s-a explicat toate consecințele, tot. Informația cu privire la preț a fost indicată la fel ca și în contract, a fost indicat prețul de 145 992 lei. Mai era scris că banii pentru procurarea terenului s-au achitat total. Le-a explicat părților trecerea dreptului de proprietate de la o persoană la alta și cumpărătorul trebuia să meargă la cadastru la înregistrarea dreptului lui, dat fiind faptul că dreptul de proprietate trece complet după înregistrarea la cadastru. Prețul contractului au declarat personale. Ei întreabă cu ce preț se vinde bunul, ei sunt obligați să declare suma contractului, evident că ea nu poate impune, este declarația lor sub propria răspundere. De către dn Carpușor la ea a fost depusă o cerere. În contractul de vânzare cumpărare care l-a autentificat, au fost înstrăinate două bunuri imobile, sunt două contracte. Primul contract un lot de pământ și al doilea lot de pământ cu construcția căsuța de vacanță. Un lot era cu prețul de 519 000,029 lei plus 165 840 lei, primul era prețul la construcție și al doilea la teren. Dn Cărpășor a depus două cereri respectiv pentru fiecare contract în parte. A explicat efectele juridice în formă verbală al contractului, și persoana a declarat sub răspundere că a înțeles, este expunerea voinței și declarația persoanei. Ea nu ține minte, dar notatul poate autentifica doar când persoanele vin și precis spun care este prețul, misiunea ei este să le spună că fac declarațiile sub propria răspundere și sunt obligați să spună prețuri reale, care sunt incluse în contract. A fost întâi declarația verbală și apoi în scrisă că prețurile indicate în contract sunt prețuri reale. La momentul autentificării contractului nu a avut careva mecanisme de a verifica prețul real al bunului. Nu a avut careva temeii să le refuze în autentificarea contractului. La momentul autentificării libertatea contractuală era prevăzută de legislație. Doar din declarația pe propria răspundere a părților poate spune că era preț real. În cazul în care vine persoana și declară pe propria răspundere un alt preț pe care îl dorește d-lui urmează răspunderea penală a acestuia pentru acea declarație. Notarii nu asistă la negocieri, dacă și apar așa întrebări la momentul

discuțiilor cu notarul ea roagă persoanele să iasă și să ajungă la un numitor comun, după care să intre și să declare final. Juridic ea nu a avut pârghii de a refuza autentificarea contractului. Certificatele cu privire la valoare bunului sunt, dar certificatele acestea se prezintă în scopul impozitării, el așa și este intitulat de către cadastru. Impozitarea care se achită anual vine din prețul evaluării bunului indicat de către cadastru, iar impozitul pe venit anual se achită din costul indicat de părți. În 2012 cumpărătorul acestui contract nu a prezentat careva acte confirmative cu privire la proveniența banilor ori atunci ilegal nu specifica aceasta. În cabinetul ei era masa sa unde puteau să se așeze personale și în colț stătea secretarul care înregistra în registru. În acea zi cu precizie era ea, secretara, d-ul Duca, d-na Maria și dn Carpușor în birou, alte persoane nu ține minte dacă erau.

- **Declarațiile martorului Potîng Tatiana** *****care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că din sală cunoaște pe soții Duca. Nu este rudă apropiată cu vreouna din părțile în proces. Comunică că îi cunoaște pe soții Duca, de când a activat în cadrul Guvernului Republicii Moldova, în calitate de vice ministru al educației și în calitate de vice-prim-ministru responsabil de domeniul social și cercetării. În această calitate erau colegi cu d-ul Duca, pe atunci președinte al AȘM, ai domeniul de cercetare era în subordinea ei și comunică că coordona domeniul de cercetare. Activitatea d-lui Duca ca președinte se remarcă în primul rând prin abnegația cu care a promovat domeniul cercetare, inclusiv, în plan internațional, d-lui a fost acel care a insistat să se semneze acordul de asociere și programul cadrul „Programul Cadru PS7 Orizont 20 20”. Toate deciziile în privința Academiei de Știință se luau în conformitate cu legislația în vigoare. Pe d-na academician rector, d-na Maria Duca a cunoscut-o în 2015 când a fost angajată în calitate de prorector responsabil de cercetare la Universitatea Academiei de Științe a Moldovei. Iarăși, dacă ar fi să rezume într-o propoziție stilul de management al d-nei rector, ar fi transparență maximă și democrație exagerată, deoarece toate deciziile inclusiv cele neînsemnate se luau de forurile colective decizionale, Consiliul de Administrației al Academiei și Senatul Universității. Rectorul Maria Duca în perioada cât a activat în calitate de prorector nu s-a aflat niciodată de facto în concediu de odihnă. Era prezentă mereu la serviciu, inclusiv după ora 17:00, pentru că avea orele de masterat după or 17 și d-nei deși nu intra în responsabilitatea directă, monitoriza prezența la ore atât a studenților cât și a cadrelor didactice, același lucru se întâmpla și sâmbăta când avea ore de masterat. Dacă se vor ridica actele, procesele verbale ale ședințelor Consiliului administrație și senatului se va vedea că d-na rector pune în discuție subiectul despre care vorbește, prezența la ore după ora 17 și sâmbăta a personalului didactic al UNASM. În fond lipsa de la serviciu d-na rector, doar atunci când era în delegații, deplasări și cam atât, chiar dacă era în concediu oricum era prezentă la serviciu. În perioada care a deținut funcția de vice ministru și vice prim ministru nu a parvenit

în adresa sa nici un fel de sesizări cu privire la oricare prejudicii asupra bugetului din partea domnului academician și d-nei academician Duca. Niciodată nu a primit informații că nu a fost executat volumul de lucru sau ar fi fost restante la salariu. În anul 2013 când era vice ministru a fost Hotărârea de Guvern prin care instituțiile de învățământ superior au trecut la autogestiune și autofinanțare, toate instituțiile. Instituțiile de învățământ superior conform acestei Hotărâri au dreptul să decidă asupra gestiunii mijloacelor financiare alocate de la bugetul de stat în baza hotărârilor senatului conform Cartei universitare a fiecărei instituții în parte sau altui organ colectiv. Dacă este să se vorbească despre activitatea sa în calitate de vice ministru, este adevărat nu intra în obligației sa monitorizarea învățământului superior pe chestiuni concrete specifice fiecărei instituții de învățământ, cum ar fi restanțele la salariu sau executarea volumului de muncă, și alocarea de premii. Dar, în calitate de vice-prim-ministru, funcție care a deținut-o începând cu iunie 2013 și până în martie 2015, coordona inclusiv activitatea de cercetare care se desfășura și în instituțiile de învățământ superior și aceasta era scris în fișa postului. Nu își aduce aminte exact care au fost argumentele pentru acordarea premiilor. În cadrul instituțiilor de învățământ UNAȘM, deoarece nu a activat la universitate până în 2015. În același timp logica Hotărârii de Guvern cu privire la autogestiunea și autofinanțarea instituțiilor de învățământ superior, solicita executarea bugetului alocat instruitei în anul în curs. Și de aici logica acordării premiilor în acel an se explică prin acest cadru limitativ, care obliga managerul instituției să nu aibă sold în bugetul instituției pentru anul următor. Președintele Academiei nu avea putere decizională asupra distribuirii fondurilor, niciunei instituții din cadrul Academiei de Științe, inclusiv pentru UNAȘM. Toate deciziile cu privire la distribuirea fondurilor, alocate de Parlamentul Republicii Moldova în bugetul de stat al Academiei de științe se luau în cadrul prezidiului AȘM. Nici înainte de alocarea banilor, nici ulterior, Academia de Științe nu influența asupra deciziilor universității. Universitatea Academiei de Științe se ghida de Carta Universității și Hotărârea de Guvern cu privire la autogestiune și toate alocările se făceau în strictă conformitate cu acest document. În acest sens UNAȘM, avea un statut diferit în raport cu institutele de cercetare a AȘM, care nu erau la autogestiune și autofinanțare și nu putea exista nici un fel de ingerință, nu doar a președintelui dar a niciunei persoane din cadrul AȘM. De obicei se recuperau zilele de concediu în week-end, vineri, sâmbătă și duminică d-na rector își recupera zilele de concediu nefolosite. Dar oricum, numărul zilelor din ce își amintește, nefolosite, în care nu s-a aflat în concediu de facto era foarte mare. D-na Duca nu s-a aflat de fapt niciodată în concediu atât timp cât ea era prorector. Cu actul de control financiar pentru perioada anului 2011-2016 a făcut cunoștință cu întreaga echipă, după care a fost elaborat un document de lichidare a lacunelor depistate și enumerate în acel act, un fel de foaie de parcurs. Un plan de lichidare.

D-na Duca de facto era prezentă la serviciu, în toate celelalte zile cât era în concediu d-ei a fost la serviciu. Iar aceste 88 zile au fost zile de recuperare a concediilor nefolosite. D-na rector nu a fost plătită suplimentar. Șefii de subdiviziuni veneau cu propunerea în urma discuțiilor în cadrul subdiviziunii, veneau cu propunere pentru senat în baza regulamentului de acordare a premiilor pe care îl aveau, propuneri argumentate în care se enumera eventual volumul de muncă suplimentar, eficiența angajatului și care dovedeau că angajatul merită alocarea premiilor. Toate aceste demersuri împreună cu notele argumentative se discutau la senat și se aprobau de către senat. După aprobarea noii legi a salarizării când nu era prevăzută alocarea premiilor, universitatea academieii a elaborat un regulament de acordare a sporului de performanță care de asemenea, era aprobat de senat. Trebuie să menționeze că regulamentul cu privire la acordarea sporului de performanță a fost supus unui control și considerat evaluat ca unul dintre cele mai performante, corecte. D-na rector nu avea nici un drept să decidă asupra oportunității acordării premiilor, d-nei era obligată să execute deciziile senatului. Orice rector a unei instituții de învățământ superior este în același timp și cadru didactic și de cercetare, respectiv trebuie să își exercite și aceste atribuții, adică predarea cursurilor în cazul în care sunt titulari de curs sau activitatea de cercetare atunci când activează în proiectele de cercetare. D-na academician Duca activa și în calitate de cercetător așa cum fusese prevăzut în contractul pentru executarea proiectului de cercetare al UNAȘM. Produsul activității de cercetări sunt articole, participarea la conferințe, publicațiile, brevetele, iar timpul nemijlocit efectiv lucrat pentru a produce aceste bunuri este pe toată durata zilei și a nopții de muncă. Poți efectua activitatea de cercetare inclusiv în afara programului de muncă stabilit de instituție. Totodată pentru a cuantifica cumva, pentru eventualii inspecții financiare, activitatea de cercetare sunt prevăzute în contractul individului de muncă efectiv lucrat de către fiecare cercetător. Asupra „gravității” erorilor nu vrea să se pronunțe pentru că ei le-au considerat neîntemeiate, cel puțin ea, de exemplu cum ar fi cel cu suprapunerea timpului de muncă al cercetătorului cu timpul de muncă al rectorului. Tabelara aceasta, limitele programului cu 2 ore a fost cumva simbolic sau mai bine zis convențională, pentru că activitatea de cercetare se poate face în afara programului, inclusiv în week-end sau pe timp de noapte. Cel puțin lor nu li s-au părut argumentate aceste acuzații, dar s-au confirmat solicitărilor și au redactat contractele individual de muncă astfel încât să fie reflectat volumul de muncă lucrat. Orice universitate ar fi fost onorată să îl aibă în calitate de profesor pe academicianul Duca Gheorghe, nu poate vorbi despre prejucii, poate vorbi doar despre plus de imagine și conținut pe care l-a adus dn academician în cadrul departamentului în care a activat în calitate de cadru didactic. În conformitate cu rapoartele anuale ale departamentului în care activa a fost executat întreg volum de lucru. În perioada care a fost vice prim ministru a Guvernului Republicii Moldova

nu a primit nici un fel de sesizări în privința neexecutării volumului de muncă sau în privința unor prejudicii produse de președintele AȘM, Gheorghe Duca. În sensul în care un cercetător lucrează mul mai mult decât este prevăzut în contractul individual de muncă, în afara programului, în acest sens a vorbit despre tabelarea convențională. Ea în calitate de cercetător poate să lucreze până la 6 dimineața să citească o carte, dar aceasta nu se va indica, tabela în tabelul de pontaj la institutul de filologie. Ea răspunde conform realității, dar temeiul legal nu îl cunoaște, nu este domeniul ei de competență. Activitatea de cercetare și activitatea didactică este una specifică, ea nu necesită prezență fizică permanentă la masă sau birou. Coordonarea activității doctoranzilor se poate face și de la distanță, fără prezența fizică, la fel ca și activitatea de cercetare scrierea unui articol științific, de asemenea nu presupune neapărat legarea cercetătorului de scaunul de la birou. De exemplu, ea în calitate de cercetător, temeiul legal care prevede prezența fizică a cercetătorilor la institutul de filologie, de 2 ori pe săptămână, câte 3 ore este regulamentul de funcționare a instituției respective care ia în calcul specificul activității de cercetare. Ea nu deține un birou în acea instituție în care este angajată pe o normă întregă, nu deține un calculator, activitatea sa se derulează în afara clădirii, și anume în biblioteci, arhive și la domiciliu unde își exercită planul de activitate așa cum este el aprobat la începutul anului de consiliul științific al instituției. Încă odată, produsul activității de cercetare nu este numărul de ore șezute pe scaun într-o instituție, produsul activității de cercetare sunt brevete, dicționare, participare la conferințe și simpozioane, nicăieri în lume nu se dă un titlu științific pentru numărul de ore șezute la birou. Ei echipa au făcut obiecții la fiecare eroare indicată de acea comisie. Au avut o scrisoare de răspuns, care a fost o obiecție la fiecare punct din acel act. Acel act nu a fost contestat în instanța de judecată. Deși ea a insistat ca d-na rector să nu restituie banii pentru că toți banii au fost alocați în conformitate cu norma, d-na rector Duca a zis că preferă să nu treacă prin rușinea, situațiile umiltoare care presupun o instanță de judecată și a preferat să plătească sumele pe care nu trebuia să le plătească în viziunea sa pentru a evita această umilire publică. În Guvern din 2013-2015 au fost colegi în cabinetul de miniștri cu d-ul Duca, și din martie 2015 până în decembrie 2019 a fost prorector în Universitatea Academiei de Științe în subordinea d-nei Duca. Doar d-na Duca, din câte își amintește a restituit toate premiile, iar premiul unic considerat greșit printr-o eroare tehnică a fost restituit de către toți colaboratorii universității printr-un demers personal din solidaritatea cu d-na rector.

- **Declarațiile martorului Poțelueva Natalia** ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște în legătură cu cauză este invitată de a face declarații. Din sala de ședință cunoaște pe d-ul Duca, care a fost la oficiu și a solicitat copiile actelor autentificate la notar. Nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. În anul 2015, luna ianuarie, s-a adresat la ea la birou

cumpărătorul, pe motiv că s-a înțeles cu vânzătorul ca să facă programare pentru tranzacție. De obicei așa fac, cumpărătorii își aleg notarul ca să efectueze tranzacția de vânzare-cumpărare. S-au programat, au venit persoanele, nu ține minte cine a venit, vânzătorul și cumpărătorul, au dat documentele, au declarat ce anume este pentru contract, care este bunul, actele de proprietate, actul declarat prețul și achitarea integrală. Au venit și au semnat deja contractul. A explicat efectele juridice participanților la contract, răspunderea pentru ce o poartă pentru falsul în declarații, inclusiv pentru declararea prețului bunurilor, i-a preîntâmpinat de răspundere pentru evaziunea fiscală. Prețul tranzacției nu își aduc aminte, este pus în contract din declarațiile părților. Dacă este contractul al mână puteți să vă uitați. Părțile au declarat că prețul din contract este real. Înainte de a semna contractul părțile au întocmit cererile simple de solicitare de autentificare a contractului. Tot ce a fost spus în fața notarului doar la solicitarea tranzacției, altceva nu a fost, referitor la faptul că nu corespunde prețul, nu înțelege efectele juridice sau altceva. Copiile cererilor actelor au fost solicitate de către d-ul Duca și a d-lui care au fost prezentate și a lui dn Ciuntu și i-a răspuns că poate să le dea doar a lui proprii, personale și nu a d-lui Ciuntu fiindcă este secretul notarial, actele personale și doar dacă se solicită în alt mod. Art. 7 din Legea cu privire a notariat este indicat modalitatea cu privire la eliberarea actelor de către notar persoanelor terțe. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă același obiect al contractului a fost vândut de dn Ciuntu sau nu și tot ca contractul să fi fost autentificat de către ea. La acea perioadă în anul 2015, ei nu puteau să refuze persoanelor, adică să autentifice contractul de vânzare cumpărare dacă ultimii semnează declarația pe propria răspundere cu privire la valoarea bunului, chiar și în ziua de astăzi nu este o specificare sau o reglementare care ar incuba acest aspect. Libertatea contractuală părților nu le permite lor să refuze fiindcă este acordul liber explicat persoanelor și confirmă că aceasta este voința lor. De efecte alte care s-au menționat se ocupă alte autorități, nu notarul însăși. Între Duca Gheorghe și Ciuntu Veaceslav a încheiat aceste 2 tranzacții și atât, de altele nu au fost verificate, dar nu a fost d-ul Duca mai mult la ea.

În ședința de judecată au fost cercetate probele materiale, după cum urmează:

Cauza penală nr. ** ce vizează învinuirea inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolului 328 alin. (1) Cod penal:***

- Sesizarea înregistrată în Registrul 1 cu nr.707 a Direcției Teritoriale Centru al Centrului Național Anticorupție, precum și raportul ofițerului superior de investigații din data de 06.10.2016 (Volumul I, f.d.16-19);

- Sesizările lui Donică Ilia din 15.06.2016, 16.06.2016, 17.06.2016 (Volumul I, f.d.24-46);

- Analiza operațională privind activitatea Academiei de Științe a Moldovei, precum și analizarea veniturilor în raport cu valoarea bunurilor deținute/dobândite și cheltuielile cet. Duca Gheorghe și Duca Maria în perioada 2012-2016. Conform concluziei s-a identificat că, în perioada anului 2012-2016 familia Duca au avut venituri în sumă de 4 671 218,39 lei, conform sistemului informațional al Serviciului Fiscal (suma nu include pensia și alte transferuri internaționale, precum și veniturile obținute din înstrăinarea unității de transport și terenurilor agricole din com. Copăceni r-ul Sângerei). La 23 mai 2013 Comisia Națională de Integritate a adoptat un act de constatare privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către Gheorghe Duca, iar prin Actul de Constatare nr. ***** din ***** a CNI a Suspendat controlul privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2013 de către Duca Gheorghe, pe motivul declarării incomplete a bunurilor deținute în proprietate de către declarant împreună cu soția sa și includerii datelor eronate în declarație. (Volumul I, f.d.64-75);

- Demersul/delegația către SSIA și Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale, precum și nota analitică nr.32-30 (Volumul VII, f.d.1-247);

- Prescripția privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economicofinanciară a Academiei de Științe a Moldovei, prin care s-a stabilit că, Inspekția Financiară a efectuat, conform competenței, în baza solicitării Centrului Național Anticorupție nr.***** din *****, inspectarea financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării la Academia de Științe a Moldovei (în continuare - AȘM) a salariului d-lor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni), în rezultatul căreia au fost constatate următoarele. D-ul Duca Gheorghe a fost remunerat în perioada inspectată pentru activitățile desfășurate în cadrul AȘM în sumă totală de 1757,0 mii lei, inclusiv salariul pentru executarea obligațiilor funcționale de președinte al AȘM, precum și a beneficiat legal de indemnizația lunară viageră pentru deținerea statutului de membru titular al AȘM și sporurile lunare pentru deținerea gradului științific de doctor habilitat și titlului onorific de „om emerit” „..pentru păstrarea secretului de stat, premii unice, fiind acordate din contul mijloacelor bugetare, precum și din contul mijloacelor speciale parvenite în cadrul diferitor proiecte internaționale. Totodată, în rezultatul inspectărilor financiare tematice efectuate la Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea și Institutul de Chimie ale AȘM s-a stabilit, că persoana vizată a fost remunerată în sumă totală de 763.2 mii lei la entitățile vizate pentru activitățile didactice și de consultant/cercetător științific desfășurate pe parcursul anilor 2011-2015, nefiind respectate prevederile pct.5 din Notele la Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007 referitor

la limitarea cumulării până la 0,5 a normei didactice, până la 240 ore anual în regim de plată cu ora sau până la 0,5 a normei de cercetător științific (principal, coordonator etc.). În rezultat, de către instituțiile nominalizate, pentru remunerarea muncii d-lui Duca Gh. au fost trecute neregulamentar la cheltuieli 275,1 mii lei. De menționat, că pentru control n-au fost prezentate acte/procese verbale de recepție a serviciilor acordate (de îndeplinire a lucrărilor contractate) în cadrul proiectelor internaționale încheiate pe parcursul anilor 2011-2013 în sumă totală de 171,6 mii lei. În rezultatul analizei datelor din informația obținută privind traversarea de către d-ul Duca Gh. pe parcursul perioadei august 2011- iunie 2016 a frontierei de stat cu datele din tabele de evidența a timpului de muncă completate pentru perioada vizată s-a depistat, că persoana nominalizată, deși a traversat granița Republicii Moldova de 16 ori, a fost tabelată că a lucrat în zilele lucrătoare când s-a aflat peste hotare țării. În consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 19,5, la retribuirea muncii persoanei vizate, neîntemeiat au fost trecute la cheltuieli 14,1 mii lei, inclusiv supraplata - 11,1 mii lei. De accentuat, că au fost luate în considerație documentele privind traversarea frontierei de stat în timpul deplasărilor în scopuri de serviciu, precum și în perioada așa numitelor concedii de recuperare, când persoana în cauză în realitate s-a aflat după hotarele țării, iar în tabele de pontaj a fost tabelată că a lucrat 8 ore, motivând că a lucrat în alte zile ale concediilor de odihnă, nefiind ținută astfel evidența timpului de muncă prestat efectiv de către persoana vizată, prin ce n-au fost respectate prevederile art.*****din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003, pct.177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 (valabilă în perioada anilor 2011-2015) și pct.3.2.2 din Planul de conturi contabile în sistemul bugetar și Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.216 din *****. D-na Duca Maria a fost remunerată la AȘM în perioada inspectată în sumă totală de 195,0 mii lei, fiind calculată indemnizația lunară viageră pentru statutul de membru corespondent, ulterior membru titular al AȘM. Iregularitățile constatate denotă insuficiența procedurilor de management financiar și control intern în domeniul retribuirii muncii, ce afectează gestionarea patrimoniului public în mod economic, efectiv și eficace, conform prevederilor Legii privind controlul financiar public intern nr.229 din 23.09.2010. A lua act, că după finalizarea inspectării supraplata admisă la remunerarea d-lui Duca Gh. a fost restituită, prin ce au fost recuperate cheltuieli neîntemeiate în sumă de 14,1 mii lei. (Volumul I, f.d.112-113);

- ***Prescripția privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice*** a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Instituției Publice Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” (Institut) Inspecția Financiară a efectuat, conform competenței, în baza solicitării Centrului

Național Anticorupție nr. ***** din ***** , inspectarea financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului d-lor Duca Gheorghe și Duca Maria la Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” (Institut) (în continuare - Biblioteca) a Academiei de Științe a Moldovei (AȘM) pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni), în rezultatul căreia au fost constatate următoarele. În perioada inspectată d-ul Duca Gheorghe n-a desfășurat activități în cadrul Bibliotecii și, respectiv, n-a fost remunerat. D-na Duca Maria a fost remunerată în cadrul Bibliotecii pentru activitățile desfășurate în baza contractelor încheiate în sumă totală de 241,8 mii lei, inclusiv pentru executarea lucrărilor de redactare științifică și literară, expertizarea materialelor enciclopedice, verificarea etimologiei articolelor-termeni, acordarea serviciilor de cercetare-dezvoltare și de creație pentru elaborarea lucrării „Cercetarea florii-soarelui în RM”. Totodată s-a stabilit, că d-nei Duca Maria i-a fost acordat nejustificat în decembrie 2015, concomitent și altor 6 colaboratori netitulari, premiu trimestrial în mărime de 7,0 mii lei pentru fiecare, motivul indicat fiind „definitivarea elaborării volumului I al Enciclopediei Moldovei”, calcularea premiului vizat nefiind prevăzută în contractele încheiate, care au fost valabile la data acordării premiului, precum și nici în Regulamentul cu privire la stabilirea premiilor și ajutoarelor materiale salariaților Institutului de Studii Enciclopedice al AȘM (predecesorul Bibliotecii), aprobat prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr.96 din 26.04.2011 (valabil pentru anii 2011-2015) și contractul colectiv de muncă încheiat pentru anii 2011-2015 între salariații AȘM, membri ai Sindicatului Educației și Științei, prin ce n-au fost respectate prevederile art.135 alin.(3) și art.137 din Codul muncii și art.7 din Legea salarizării nr.847-/ XV din 14.02.2002, Biblioteca suportând cheltuieli neîntemeiate în sumă de 49,0 mii lei. (Volumul I, f.d.105-105A); Conform Prescripției privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Institutului de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei, Inspectia Financiară a efectuat, conform competenței, în baza solicitării Centrului Național Anticorupție nr. ***** din ***** , inspectarea financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării la Institutul de Chimie (în continuare - Institutul) al Academiei de Științe a Moldovei (AȘM) a salariului dlor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni), precum și a examinat dezacordul nr.3***** din ***** , în rezultat fiind constatate următoarele. D-ul Duca Gheorghe a fost remunerat pentru activitățile desfășurate în cadrul Institutului în sumă totală de 414,9 mii lei, fiind angajat în temeiul unui contract individual de muncă (CIM) încheiat la 02.01.2009 în funcție de consultant științific coordonator, prin cumul extern, precum și în baza unor contracte distincte de valoare mică pentru prestarea serviciilor de cercetare și dezvoltare. Verificarea corectitudinii calculării salariului

și altor plăți a constatat cazuri de încălcare/ nerespectare a legislației în domeniu, inclusiv a mai multor prevederi ale Codului muncii nr.154-XV din 28.03.2003 (CM), art. 152 alin. (7) din Codul cu privire la știință și inovare nr.259-XV din 15.07.2004 și pct.1 din Regulamentul privind modul de calculare și plată a premiului anual personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.180 din 11.03.2013, în consecință fiind admise unele iregularități soldate cu suportarea de către Institut a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 63,7 mii lei. Totodată, în CIM n-a fost stipulat termenul de valabilitate, necesar fiind, potrivit legislației în vigoare, să fie prevăzută o durată determinată, care să nu depășească 5 ani. Astfel, neîncheind pentru anii 2014-2016 noul contract sau neprelungind prin acord adițional termenul de valabilitate a contractului existent, Institutul a suportat în anii 2014- 2016 (6 luni) cheltuieli neregulamentare în sumă de 148,8 mii lei. Referitor la afirmația din dezacord privind existența în art. 54 alin. (3) din Codul muncii (actul legislativ general) a dispozițiilor, prin care este prevăzut, că dacă în CIM nu este stipulată durata acestuia, contractul se consideră încheiat pe o durată nedeterminată, accentuează repetat, că în pct.5 „Durata contractului” al CIM a fost stipulat legal, în temeiul art.152 alin.(7) din Codul cu privire la știință și inovare (actul legislativ special), că aceasta este determinată (în termeni legali). Astfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Codul muncii (ținând cont de prevederile art. 55 alin. (1) lit. g) din Codul muncii) este stabilită durată determinată, ce nu depășește 5 ani. Comparând prevederile citate a actelor legislative vizate (Codul muncii și Codul cu privire la știință și inovare) sunt constatate discrepanțe între ele. Astfel, în temeiul art. 6 alin. (3) din Legea privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001, în care este prevăzut, că în caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special, prerogativă au prevederile Codului cu privire la știință și inovare. Ce ține de aspectul invocat în dezacord că, munca consultantului științific poate fi efectuată și în afara orelor de muncă și de la distanță, reiterăm, că potrivit dispozițiilor pct.3 „Locul de muncă” și pct.10 „Regimul de muncă” din CIM încheiat și cerințelor pct.pct.7-9 din fișa de post aprobată pe 03.10.2013 pentru funcția deținută, activitatea contractată urma a fi desfășurată în laboratorul de chimie cuantică al Institutului, durata timpului de lucru fiind stabilită de 4 ore/zi (20 ore pe săptămână) cu programul de lucru de la 1700 până la 2100, în CIM încheiat nefiind prevăzută posibilitatea înlocuirii orelor necesare a fi lucrate conform programului aprobat cu orele efectiv lucrate în altă perioadă de timp a zilei. Totodată, potrivit art. 50 din Codul muncii, angajatorul nu are dreptul să ceară salariatului efectuarea unei munci care nu este stipulată în contractul individual de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute de cod. Concomitent, în CIM a fost prevăzută nejustificat o durată majorată a concediului de odihnă anual, care, totuși n-a fost acordat în

perioada verificată, prin ce au fost ignorate prevederile art. 118 alin. alin. (1) și (4), art. 267 alin. (6) și art.299 alin. (3) lit. a) din Codul muncii. Nerespectând dispozițiile art. 68 alin. (2) din Codul muncii și pct.14.2 din CIM majorările pe parcursul perioadei inspectate a salariului calculat au fost efectuate fără introducerea modificărilor necesare în CIM încheiat prin acorduri suplimentare semnate de părți, precum și ajutoarele materiale acordate în sumă de 8,4 mii lei au fost calculate iară prezentarea cererilor scrise de către d-ul Duca Gh., prin ce a fost ignorat art. 1651 din CM. De asemenea accentuăm, că d-ull Duca Gh., fiind membru al Guvernului, a participat sau a absentat motivat, potrivit datelor oficiale de pe site-ului Guvernului (gov.md), disponibile începând cu 20.10.2014, la ședințele Guvernului, care se desfășurau în fiecare zi de miercuri (în unele cazuri, luni, marți sau joi) după ora 1700 (pe 06.04.2016 - de la 16), pentru zilele ședințelor desfășurate fiind indicat, potrivit tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) prezentate pentru control, precum că a activat în laboratorul de chimie cuantică al Institutului cu salarizarea pentru 25 zile din bontul mijloacelor publice alocate în sumă de 5,4 mii lei. Afirmațiile stipulate în dezacord referitor la compensarea din contul zilelor de odihnă (sâmbătă, duminică) a orelor de participare la ședințele Guvernului nu sunt confirmate cu documente necesare, în special tabele de pontaj, în cele prezentate nefiind indicate ca lucrate "careva zile ele odihnă, precum și în CIM încheiat n-a fost prevăzută această posibilitate. Controlul corectitudinii stabilirii cuantumului premiilor acordate d-lui Duca Gh. în scopul stimulării materiale a constatat, că în anii 2014-2015, contrar prevederilor art.32 alin.(2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și pct.15 subpct.1 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007, elaborată întru executarea prevederilor Legii nr.355-XVI din 23.12.2005, inclusiv a articolului 32, persoana vizată a beneficiat nejustificat de premii majorate, fiind depășit plafonul anual al fondului de premiere (care urma să constituie până la 4 fonduri lunare de salarizare pe an, calculate în raport cu salariile de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime în muncă, alte sporuri și suplimente), cheltuielile neîntemeiate constituind 17,5 mii lei. Afirmațiile indicate în dezacordul înaintat privind atribuirea cercetărilor științifice la categoria de alt personal din organizațiile de drept public din sfera științei și inovării (subpct.4 al pct.15 din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007), cărora mărimile premiilor acordate se stabilesc în funcție de aportul personal al fiecărui angajat, fără limitarea sumei premiului plătit unui lucrător, nu sunt argumentate, deoarece pentru cercetătorii științifici a fost elaborat subpunct separat în punctul vizat, și anume subpct. 1, prin care a fost prevăzut, că pentru cercetătorii științifici se planifică mijloace suplimentare pentru formarea fondului de premiere, în mărime de până la 4 fonduri lunare de salarizare

pe an, calculate în raport cu salariile de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime în muncă, alte sporuri și suplimente, stabilite în conformitate cu legislația în vigoare. Indicii, mărimile și termenele de premiere se stabilesc într-un regulament, elaborat de către instituția științifică și aprobat de către Consiliul Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al AȘM. Astfel, analizând minuțios dispozițiile citate se constată, că în pct. 15 din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007 sunt prevăzute 3 categorii de personal din organizațiile nominalizate, și anume cercetătorii științifici, conducătorii organizațiilor și celelalte categorii de personal, lipsa limitării premiului plătit unui lucrător fiind fixată numai pentru celelalte categorii de personal. Ce ține de necorespunderea prevederilor Regulamentului cu privire la premiarea, acordarea ajutorului material și stabilirea sporurilor la salariu colaboratorilor Institutului de Chimie al AȘM, valabil începând cu anul 2013, cu dispozițiile legislației în domeniu menționăm suplimentar, că cerințele regulamentului vizat referitor la nelimitarea cuantumului premiilor acordate în funcție de rezultatele fundamentale, aplicative și sociale obținute contravin cerințelor art.32 alin.(2) din Legea nr.355-XVI din 23.12.2005 (care este continuare a alin.(1) din articolul vizat), în care este stipulat, că în scopul premierii lunare curente și acordării de ajutor material, se utilizează mijloacele fondului de salarizare, în mărimile prevăzute în condițiile de salarizare stabilite de Guvern pentru ramurile sau grupurile respective de salariați, cuantumul citat fiind stipulat în pct.15 subpct.1 din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, și constituie până la 4 fonduri lunare de salarizare pe an, calculate în raport cu salariile de funcție, ținând cont de sporuri și suplimente stabilite conform legislației în vigoare. În rezultatul verificării corectitudinii remunerării în baza contractelor pentru prestarea serviciilor de cercetare și dezvoltare s-a constatat nerespectarea prevederilor contractelor încheiate, prin ce a fost admisă achitarea serviciilor acordate în valori diferite de cele prevăzute în contracte pentru fiecare etapă. În perioada inspectată, d-na Duca Mari a n-a desfășurat activități în cadrul Institutului și, respectiv, n-a fost remunerată. (Volumul I, f.d.106-109);

- ***Prescripția privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice*** a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Universității Academiei de Științe a Moldovei Inspecția Financiară a efectuat, conform competenței, în baza solicitării Centrului Național Anticorupție nr. ***** din *****, inspectarea financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării la Universitatea Academiei de Științe a Moldovei (în continuare - Universitatea) a salariului d-lor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011- 2016 (6 luni), în rezultatul căreia au fost constatate următoarele. D-ul Duca Gheorghe a fost remunerat pentru activitățile desfășurate în cadrul Universității în sumă totală de 181,5 mii lei) fiind angajat în calitate de profesor universitar, prin cumul extern, în temeiul unor contracte individuale de

muncă. De relevat, că pentru control n-au fost prezentate orarele desfășurării orelor pentru anii de studii 2010-2015, care reprezintă documente primare și în care urmau să fie specificate orele și zilele când trebuiau să fie predate cursurile/seminarele de către lectori și care sunt temei pentru calcularea salariului, fiind prezentat doar orarul lecțiilor pentru anul de studii 2015-2016 (semestrul I), potrivit căruia d-ul Duca Gh. în fiecare zi de marți de la 08:30 până la 09:50 a citit cursuri la disciplina „Chimia ecologică”. Astfel, în legătură cu neprezentarea orarelor vizate n-au fost respectate prevederile - aliniatelor respective ale art. 19 din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, pct.177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010 (valabilă pentru anii 2011-2012). În rezultatul analizei datelor din informația obținută privind traversarea de către persoana nominalizată a frontierei RM s-a constatat, că în trei zile de marți din anul 2015 la ora 09:30 d-ul Duca Gh. a lipsit din țară și, respectiv, a fost imposibil să desfășoare activitate. Ca rezultat, nu este clar când au fost citite orele din zilele stabilite, pentru control nefiind prezentate documentele necesare, prin care să se confirme modificarea orarului lecțiilor, care urmau a fi citite de către d-ul Duca Gh. și/sau transferarea orelor respective pentru alte zile. De asemenea, d-ul Duca Gh. a fost remunerat periodic pentru activitatea de membru al comisiilor de examinare, precum și pentru activitatea de conducător al tezelor de doctorat, retribuirea muncii fiind efectuată în temeiul actelor emise în cadrul Universității și în baza prevederilor Hotărârilor Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381 din 13.04.2006 și privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară nr.195 din 13.03.2013. D-na Duca Maria pentru desfășurarea activităților contractate în cadrul Universității a fost remunerată în perioada inspectată în sumă totală de 1618,6 mii lei, inclusiv pentru activitățile de cercetător/consultant științific, didactică, în cadrul proiectelor, comisiilor de examinare și în calitate de rector al Universității. Verificarea corectitudinii calculării salariului și altor plăți a constatat mai multe cazuri de încălcare/nerespectare a legislației în domeniu, inclusiv a unor prevederi ale Codului muncii, Legilor cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și contabilității, pct.10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.724 din 26.06.2006, pct.9 subpct.2 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007, pct.1 din Hotărârea Guvernului cu privire la plata premiului anual din unitățile bugetare nr.180 din 11.03.2013 și pct.pct.10 și 12 din Hotărârea Guvernului nr.195 din 13.03.2013, în consecință fiind admise unele

iregularități soldate cu suportarea de către Universitate a cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 245,6 mii lei, inclusiv supraplata - 194,8 mii lei, precum și cheltuieli nereglementare - 2,2 mii lei. Concomitent, au fost stabilite cazuri de acordare nejustificată a premiilor anuale 2014- 2015 altor angajați ai Universității, soldate cu suportarea cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 239,0 mii lei, inclusiv supraplata - 187,7 mii lei (Volumul I, f.d.110-111);

- **Prescripția privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice** a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Universității de Stat din Moldova, Inspekția Financiară a efectuat, conform competenței, în baza solicitării Centrului Național Anticorupție nr. ***** din *****, inspectarea financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului dlor Duca Gheorghe și Duca Maria la Universitatea de Stat din Moldova (în continuare - USM) pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni), în rezultatul căreia au fost constatate următoarele. D-ul Duca Gheorghe a fost remunerat în cadrul USM în sumă totală de 431,2 mii lei pentru activitățile desfășurate de cercetător/consultant științific, pentru activitatea didactică, ca conducător al tezelor de doctorat și expert în protecția mediului în cadrul proiectelor de grant. De menționat, că în contractele individuale de muncă (CIM) încheiate cu persoana vizată referitor la activitatea de cercetător/consultant științific în anii 2011-2012 nu se introduceau modificările adoptate pe parcursul perioadei inspectate, prin ce n-au fost respectate prevederile art.68 alin.(2) din Codul muncii. De asemenea, în aceste CIM n-a fost indicată durata legală a concediului anual de odihnă, potrivit documentelor prezentate pentru control, concediile de odihnă pentru anii 2011-2012 nefiind acordate, prin ce au fost ignorate dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. (n) și, respectiv, art.118 alin. alin. (1) și (4) și art. 267 alin. (6) din Codul muncii. Concomitent, pentru control n-au fost prezentate tabelele de evidență a timpului de muncă, care trebuiau să fie ținute pe parcursul anilor vizați, prin ce n-au fost respectate prevederile art. *****din Codul muncii și pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010 (în vigoare până la 01.01.2016). De accentuat, că la majorarea, începând cu 01.10.2014, în baza Hotărârii Guvernului nr.770 din 23.09.2014, a mărimii salariilor tarifare pe oră d-lui Duca Gh., a fost admisă o greșeală mecanică, prin ce tariful aplicat pentru 675 ore a fost majorat, comparativ cu cel necesar să fie stabilit, admițând supracalcularea sumei de 5,3 mii lei. În perioada inspectată d-na Duca Maria n-a desfășurat activități în cadrul USM și, respectiv, n-a fost remunerată (Volumul I, f.d.103-104);

- **Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice** a activității economico-financiară a Academiei de Științe a Moldovei din data de *****, în baza autorizațiilor nr. nr. *****și *****din *****, nr. *****din *****și nr.

*****din *****, eliberate de către Inspekția Financiară, șef Direcție inspekcare financiară în învățământ, cultură, știință și sport Sîrmeatnicov-Boian Cristina și șef-adjunct al Direcției inspekcare financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului Guțu Ion au efectuat inspekcare financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului d-lor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) la Academia de Științe a Moldovei (în continuare - AȘM sau Academia), aspectul solicitat de către Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea nr. ***** din *****. conducător: d-ul Duca Gheorghe, Președintele AȘM, - de la 21.02.2008 până în prezent; dl Vieru Mihai, Vicepreședintele AȘM, - de la 01.01.2009 până în prezent; d-ul Furdui Teodor, Prim-vicepreședintele AȘM, - de la 01.12.2007 până la 11.12.2012; d-ul Guceac Ion, secretarul științific general al AȘM, - de la 11.12.2008 până la 18.11.2013; d-na Hanganu Aurelia, secretarul științific general al AȘM, - de la 18.11.2013 până în prezent. persoana responsabilă de ținerea evidenței contabile: d-ul Boian Vitalie, șeful Direcției politică economică și finanțe, - de la 23.11.2007 până în prezent; d-na Negruța Olesea, contabil-șef, — de la 01.02.2005 până la 25.01.2016; d-na Grigorița Alina, contabil-șef, - de la 01.02.2016 până în prezent. Inspekcare financiară a fost efectuată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspekcare financiară nr.*****din *****cu modificările și completările ulterioare. Inspekcare a fost începută la 25 iulie și finalizată la *****, a cuprins perioada de activitate de la 01 ianuarie 2011 până la 30 iunie 2016, fiind efectuată de către Sîrmeatnicov-Boian Cristina în perioada 25.07-12.08.2016 și de către Guțu Ion în perioada 25.07-29.07.2016, și a fost desfășurată cu permisiunea președintelui Academiei, în prezența și cu participarea d-lui Boian Vitalie. În rezultatul inspekării s-au stabilit următoarele: D-ul Duca Gheorghe a fost remunerat în perioada inspekcată pentru activitățile desfășurate în cadrul AȘM în sumă totală de 1364014,27 lei, inclusiv în anii 2011 - 222034,37 lei, 2012 - 228057,8 lei, 2013 - 222733,17 lei, 2014 - 211135,98 lei, 2015 - 329125,33 lei și 2016 (6 luni) - 150927,62 lei, și anume a beneficiat lunar: de indemnizația lunară viageră (în mărime de 3000,0 lei pentru perioada *****-31.08.2014 și, respectiv, de 4000 lei pentru perioada *****-01.07.2016) acordată în temeiul prevederilor și quantumul prevăzut în art. 77 lit. m) din Codul cu privire la știință și inovare nr. 259-XV din 15.07.2004 și pct. 7 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr. 47 din 12.01.2007 pentru statutul de membru titular al AȘM (conferit în anul 2000) în sumă totală de 220000,0 lei, inclusiv în anii 2011-2013 – câte lei, 2014 - 40000,0 lei, 2015 - 48000,0 lei și 2016 (6 luni) - 24000,0 lei; de spor pentru deținerea gradului științific de doctor habilitat calculat proporțional timpului

efectiv lucrat în temeiul prevederilor art. 29 alin.(4) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 în cuantumul prevăzut în art. 157 alin. (5) din Codul cu privire la știință și inovare (700,0 lei pentru perioada *****-31.08.2014 și 1100,0 lei pentru perioada *****-01.07.2016) în sumă totală de 46346,17 lei, inclusiv în anii 2011 - 7504,35 lei, 2012 - 8092,88 lei, 2013 - 7723,33 lei, 2014-7161,09 lei, 2015 - 10309,04 lei și 2016 (6 luni) - 5555,48 lei de spor pentru deținerea titlului onorific de „om emerit” calculat proporțional timpului efectiv lucrat în temeiul prevederilor art.29 alin. (5) din Legea nr. 355-XVI din 23.12.2005 în cuantumul prevăzut (100 lei lunar) în același articol în sumă totală de 5625,95 lei, inclusiv în anii 2011 - 1072,05 lei, 2012 - 1156,13 lei, 2013 - 1103,33 lei, 2014 - 852,23 lei, 2015 - 937,17 lei și 2016 (6 luni) - 505,04 lei. Concomitent, d-lui Duca Gheorghe, pentru deținerea funcției și executarea obligațiilor funcționale ale președintelui AȘM i-a fost stabilit, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr.355-XVI din 23.12.2005 și Anexa nr. 3 la legea vizată, salariu de funcție lunar în mărime de 7100 lei (în perioada ianuarie 2011 - decembrie 2012) și 9585 lei (începând cu 01.01.2013) și spor pentru păstrarea secretului de stat în cuantumul de 10% din salariu de funcție lunar, prevăzut în Hotărârea Guvernului cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat nr. *****din 01.08.2006. Potrivit prevederilor pct. 5 din Notele la Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, „persoanelor cu funcție de conducere din organizațiile de drept public din / sfera științei și inovării, finanțate de la buget, precum și conducătorilor Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică,” (la care, în baza dispozițiilor art. 85 alin. (3) lit.a) din Codul cu privire la știință și inovare, se atribuie și președintele Academiei) „li se permite să cumuleze până la 0,5 normă didactică, până la 240 ore anual în regim de plată cu ora sau până la 0,5 normă de cercetător științific (principal, coordonator etc.)” În rezultatul inspecțiilor financiare tematice efectuate la Universitatea de Stat din Moldova (USM), Universitatea și Institutul de Chimie ale Academiei de Științe a Moldovei (UnAȘM și, respectiv, IC) s-a constatat, că d-ul Duca Gheorghe a fost remunerat la entitățile vizate pentru activitățile enumerate mai jos pe parcursul anilor 2011-2015 în sumă totală de 763190,79 lei, inclusiv în anii: 2011 - 152170,63 lei (0,7 norma didactică în sumă de 33595,27 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică], 6*****ore în regim de plată cu oră în sumă de 47773,36 lei la USM - 376 ore și, respectiv, la UnAȘM - 282 ore] și în calitate de consultant/cercetător științific - 1 unitate în sumă de 70802,0 lei [la USM - 0,5 unități și, respectiv, la IC - 0,5 unități]); 2012 - 152703,93 lei (0,65 norma didactică în sumă de 28345,38 lei [la USM - 0,45 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică, 546 ore în regim de plată cu oră în sumă de 47092,5 lei [la USM - 119 ore și, respectiv, la UnAȘM -

427 ore] și ca consultant/cercetător științific - 1 unitate în sumă de 77266,0 lei [la USM - 0,5 unități și, respectiv, la IC - 0,5 unități]); 2013 - 165548,2 lei (0,7 norma didactică în sumă de 36242,7 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică], 851,6 ore în regim de plată cu oră în sumă de 73536,5 lei [la USM - 466 ore și, respectiv, la UnAȘM - 385,6 ore] și ca consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 unități în sumă de 55769,0 lei); 2014 - 136835,31 lei (0,6 norma didactică în sumă de 35818,06 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,1 norma didactică], 481 ore în regim de plată cu oră în sumă de 47696,25 lei [la USM - 279 ore și, respectiv, la UnAȘM - 202 ore] și în funcție de consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 normă în sumă de 53321,0 lei); 2015 - 155932,72 lei (0,56 norma didactică în sumă de 30880,6 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,06 norma didactică], 619,1 ore în regim de plată cu oră în sumă de 63599,45 lei [la USM - 353,1 ore și, respectiv, la UnAȘM - 266 ore] și ca consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 normă în sumă de 61453,27 lei). Astfel, analizând datele vizate și stipulate în descifrarea anexată s-a constatat, că la remunerarea muncii a d-lui Duca Gh. în cadrul instituțiilor nominalizate n-au fost respectate dispozițiile citate din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, ca rezultat la cheltuieli au fost trecute neregulamentar 275087,97 lei. De asemenea, d-ul Duca Gh. a beneficiat în perioada inspectată de premii unice în sumă totală de 45645,0 lei, inclusiv în anii 2011 - 7100,0 lei, 2012 - 12070,0 lei, 2013 - lei, 2014 - 9293,0 lei, 2015 - 11182,0 lei și 2016 (6 luni) - 1000,0 lei, încălcările legislației în domeniu nefiind constatate. Totodată, d-ul Duca Gh. a fost remunerat din contul mijloacelor speciale parvenite în cadrul diferitor proiecte internaționale în sumă totală de 347319,61 lei, inclusiv în anii: 2011 - 68502,5 lei, 2012 - 70817,31 lei, 2013 - 32249,8 lei, 2015 - 118750,0 lei și 2016 (6 luni) - 57000,0 lei, pentru control fiind prezentate: pe parcursul anilor 2011-2013: documentele necesare, cu excepția actelor/proceselor verbale de recepție a serviciilor acordate (de îndeplinire a lucrărilor contractate); pe parcursul anilor 2015-2016 (6 luni): contractele individuale de muncă nr.27 din în valoare de 114000 lei (12 luni x 9500 lei) cu termen de valabilitate de la până la 31.12.2015 cu acordul adițional încheiat la contractul nr.27 (valoarea contractului a fost majorată cu 4750 lei) și nr.22 din 01.01.2016 în valoare de 85500 lei (9 luni x 9500 lei) cu durata 01.01-30.09.2016, prin care d-ul Duca Gh. și-a asumat obligația se acordă serviciile de implementare a contractului de grant al Comisiei Europene v. nr.2014/346-992 „Suportul financiar pentru participarea Republicii Moldova în programul cadru al Uniunii Europene de cercetare-inovare ORIZONT 2020”, precum și procese verbale trimestriale de recepție a serviciilor acordate (nr. 1 din 31.03.2015, nr.2 din 30.06.2015, nr.nr.3-4 din 30.09.2015 și nr.5 din 10.12.2015) (Anexe nr.nr.2.1-2.6 - fișele de salarizare pe perioada menționată, copiile tabelor de pontaj, dispozițiilor Academiei privind premiarea, dispozițiilor AȘM referitor la

remunerarea din contul mijloacelor speciale parvenite în cadrul diferitor proiecte internaționale, contractelor individuale de muncă nominalizate și a proceselor verbale trimestriale menționate de recepție a serviciilor acordate). În rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 de către d-ul Duca Gh. a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată deși a traversat granița Republicii Moldova de 16 ori a fost tabelată că a lucrat în zilele când s-a aflat peste hotare. în consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 19,5 a fost salarizată nejustificat în sumă de 11065,11 lei, iar cheltuielile neîntemeiate totale, care includ cheltuieli salariale, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistenta medicală, au constituit 14080,61 lei (Anexe nr.nr.3.1-3.3 - Informația referitor la zilele de traversare de către d-ul Duca Gh. a frontierei de stat pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016, când d-lui a fost tabelat, precum că a lucrat la AȘM, copiile dispozițiilor Academiei privind delegarea persoanei nominalizate în interes de serviciu și informații privind traversarea frontierei de stat de către d-ul Duca Gh.). Se accentuează, că în numărul de traversări vizate nu sunt incluse trecerile de frontieră în scopul efectuării deplasărilor în interes de serviciu, precum și în perioadele concediilor legale și zilelor de odihnă. Totodată, au fost luate în considerație documentele prezentate ulterior finalizării inspectării privind traversarea frontierei de stat în timpul deplasărilor în scopuri de serviciu, precum și în perioada așa numitelor concedii de recuperare, când persoana în cauză în realitate s-a aflat după hotarele țării, iar în tabele de pontaj a fost tabelată că a lucrat 8 ore, motivând că a lucrat în alte zile ale concediilor de odihnă, nefiind ținută astfel evidența timpului de muncă prestat efectiv de către persoana vizată, prin ce n-au fost respectate prevederile art.*****din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003, pct.177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 (valabilă în perioada anilor 2011-2015) și pct.3.2.2 din Planul de conturi contabile în sistemul bugetar și Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.216 din ***** (Anexa nr.4 - copiile documentelor prezentate ulterior finalizării inspectării). De menționat, că prin dispoziția de încasare nr.196 din 20.09.2016 au fost restituite integral plățile salariale în sumă de 11065,11 lei, achitate anterior d-lui Duca Gh. pentru zilele absente din țară descrise mai sus (Anexa nr.5 - copia dispoziției de încasare nominalizate). D-na Duca Maria a fost remunerată la AȘM în perioada inspectată în sumă totală de 195000,0 lei, inclusiv în anii 2011 - 24000,0 lei, 2012 - 24000,0 lei, 2013 - 35000,0 lei, 2014 - 40000,0 lei, 2015 - 48000,0 lei și 2016 (6 luni) - 24000,0 lei, fiind calculată indemnizația lunară viageră (în mărime de

2000,0 lei pentru perioada *****- 01.02.2013, 3000,0 lei pentru perioada 01.02.2013-*****, și, respectiv, de 4000 lei pentru perioada *****-01.07.2016) acordată în temeiul prevederilor și cuantumului prevăzut în art.77 lit.m) din Codul cu privire la știință și inovare și pct.7 din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007 pentru statut de membru corespondent, ulterior membru titular al AȘM (Anexe nr.nr. 6.1-6.6 - fișele de salarizare pe perioada menționată).încheiere. În rezultatul inspectării financiare tematice privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării dlor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) a salariului și altor plăți pentru activitatea în cadrul Academiei de Științe a Moldovei au fost constatate unele iregularități soldate cu suportarea cheltuielilor neîntemeiate la salarizarea d-lui Duca Gh. în sumă de 14,1 mii lei, care ulterior finalizării inspectării au fost restituite, ținând cont de contribuțiile/primele aferente, în mărime de 11,1 mii lei. Totodată, în rezultatul inspectărilor financiare tematice efectuate la Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea și Institutul de Chimie ale Academiei de Științe a Moldovei a fost constatat, că la remunerarea muncii a d-lui Duca Gh. în cadrul instituțiilor nominalizate n-a fost respectată legislația în domeniu, ca urmare la cheltuieli au fost trecute neregulamentar cca 275,1 mii lei. (Volumul II, f.d.1-305);

- **Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice** a activității economico-financiare a Universității Academiei de Științe a Moldovei din data de *****, efectuat în baza autorizațiilor nr.nr.808 și 810 din *****, nr.*****din *****și nr.*****din *****, eliberate de către Inspekția Financiară, șef Direcție inspectare financiară în învățământ, cultură, știință și sport Sîromeatnicov-Boian Cristina și șef-adjunct al Direcției inspectare financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului Ion Guțu au efectuat inspectarea financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării la Universitatea Academiei de Științe a Moldovei (în continuare - Universitatea) a salariului d-lor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011- 2016 (6 luni), aspectul solicitat de către Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea nr. ***** din *****. conducător: d-na Maria Duca, rectorul Universității, - toată perioada supusă inspectării. Persoana responsabilă de ținerea evidenței contabile: d-na Maia Popa, contabilșef al Universității, - de la 01.03.2010 până la 29.06.2012; d-na Tatiana Condrea, contabil-șef al Universității, - de la 02.07.2012 până la 06.03.2014; d-na Violeta Rață, contabil-șef al Universității, - de la 07.03.2014 până în prezent (Anexa nr.1.1). Inspectarea financiară a fost efectuată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr.*****din *****cu modificările și completările ulterioare. Inspectarea a fost începută la 25 iulie și finalizată la *****, cu întreruperi de la 08.08.2016 până la *****, a cuprins perioada de activitate de

la 01 ianuarie 2011 până la 30 iunie 2016, fiind efectuată de către d-l Guțu Ion în perioada 25.07-29.07.2016 și de către Cristina Sîrmeatnicov-Boian în perioada 25.07-12.08.2016, cu întrerupere de la 08.08.2016 până la *****, și a fost desfășurată cu permisiunea rectorului Universității, în prezența și cu participarea dnei Violeta Rață. În rezultatul inspectării, luând în considerație informația stipulată în Avizul Universității la prezentul Raport, s-au stabilit următoarele. 1.1 D-ul Duca Gheorghe a fost remunerat în perioada inspectată pentru activitățile desfășurate în cadrul Universității în sumă totală de 181513,94 lei, inclusiv în anii 2011 - 25064,36 lei, 2012 - 40940,72 lei, 2013 - 45296,7 lei, 2014 - 31038,41 lei, 2015 - 28693,75 lei și 2016 (6 luni) - 10480,0 lei, fiind angajat în calitate de profesor universitar la Catedra fizică și chimie, Facultatea științe exacte, prin cumul extern, în temeiul următoarelor contracte individuale de muncă (CIM): nr. ***** din 03.09.2012 pe perioada determinată (03.09.2012-30.08.2013) pe 0,2 normă didactică; nr.***** din ***** pe perioada determinată (02.09.2012-30.06.2014) pe 0,2 normă didactică; nr.***** din ***** pe perioada determinată (*****-30.06.2015) pe 0,1 unitate licență/masterat în regim de plată cu ora pentru 65 ore planificate, fiind îndeplinite 61 ore, care au fost remunerate; nr.***** din ***** pe perioada determinată (*****-31.05.2016) pe 0,06 unitate licență/masterat în regim de plată cu ora pentru 38 ore planificate, realizate și remunerate integral. De relevat că, pentru control n-au fost prezentate orarele desfășurării orelor pentru anii de studii 2010-2011, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, care reprezintă documente primare și în care urmau să fie specificate orele și zilele când trebuiau să fie predate cursurile/seminarele de către lectori și care sunt ca temei pentru calcularea salariului, fiind prezentat doar orarul lecțiilor pentru anul de studii 2015-2016 (semestrul I), potrivit căruia d-ul Duca Gh. în fiecare zi de marți de la 08:30 până la 09:50 a desfășurat cursuri la disciplina „Chimia ecologică”. Așadar, în legătură cu neprezentarea orarele vizate n-au fost respectate prevederile aliniatelor respective ale art.19 din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 (valabilă pentru perioada anilor 2011-2012). În rezultatul analizei datelor din informația obținută privind traversarea de către d-ul Duca Gh. a frontierei RM s-a constatat, că la 22.09.2015, 27.10.2015 și 03.11.2015 (zile de marți) la ora 09:30 persoana vizată a lipsit din țară și, respectiv, nu putea desfășura ora de activitate didactică de la 08:30 până la 09:50. Astfel, nu este clar când au fost citite orele din zilele nominalizate, pentru care a fost remunerat în sumă de 540,0 lei, pentru control nefiind prezentate documente necesare, prin care să se confirme modificarea orarului lecțiilor, care urmau a fi citite de către d-ul Duca Gh. și/sau transferarea orelor respective pentru alte zile. De menționat, că în avizul înaintat la prezentul raport s-a indicat - „orele respective au fost transferate pentru alte zile printr-o înțelegere verbală cu colegii

de la catedră” (Anexa nr.1.2 — Avizul menționat cu anexe). Totodată, de către persoana responsabilă, d-na Revenco Adelina, șef Secția studii, a fost prezentată pentru control informația sistematizată cu privire la orele de activitate didactică auditorială și neauditorială desfășurate de către d-ul Duca Gh. în perioada anilor de studii vizați, ce au fost distribuite în baza prevederilor normelor timpului de lucru al corpului profesoral-didactic din Universitate, adoptate la ședința Consiliului profesoral din 02.09.2008 și Regulamentului privind normarea activității personalului didactico-științific în Universitate, aprobat la ședința senatului Universității din 27.06.2012. 1.2 De asemenea, în perioada supusă inspectării, d-ul Duca Gh. a fost remunerat periodic pentru activitatea de membru al comisiilor de examinare: pentru examenele de doctorat și pentru examenele de admitere, concomitent fiind remunerat și pentru activitatea de conducător al tezelor de doctorat. Calculările au fost efectuate în baza ordinelor Universității, contractelor de prestare a serviciilor de cercetare-dezvoltare și actelor de primire-predare a serviciilor prestate aferente fiecărui contract în baza prevederilor Hotărârii Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381 din 13.04.2006 și Hotărârii Guvernului privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară nr.195 din 13.03.2013, iregularități nefiind constatate (Anexe nr.nr.2.1-2.8 - Fișele de salarizare pe perioada menționată, copiile contractelor individuale de muncă, copiile contractelor de prestare a serviciilor de cercetare-dezvoltare și actelor de primire-predare, copiile ordinelor Universității referitor la remunerarea persoanei vizate, informația cu privire la realizarea orelor, orarul lecțiilor pentru anul de studii 2015-2016, semestrul I). 2. D-na Duca Maria pentru desfășurarea activităților contractate în cadrul Universității a fost remunerată în perioada inspectată în sumă totală de 1618600,43 lei, dintre care în anii 2011 - 212721,25 lei, 2012-275131,0 lei, 2013 — 288598,82 lei, 2014 -318378,96 lei, 2015 - 364842,8 lei și 2016 (6 luni) - 158927,6 lei, inclusiv pentru activitățile de cercetător/consultant științific, didactică, în cadrul proiectelor, comisiilor de examinare și în calitate de rector al Universității. Referitor la remunerarea pentru activitatea de cercetător/consultant științific. a) anul 2011: în baza ordinului nr.***** din 29.12.2010 emis în temeiul CIM nr.***** din *****, d-na Duca M. a fost angajată pentru perioada 01.01-31.12.2011 în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul, cu categoria de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime de 870,0 lei, fiind stabilite sporuri pentru vechimea în muncă în mărime de 50% din salariu de funcție sau 435,0 lei lunar, pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariu de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime sau 652,5 lei lunar și pentru utilizarea limbilor străine în mărime de 25% din salariu de funcție sau 217,5 lei lunar. Concomitent, pe parcursul anului 2011 d-nei Duca M., în baza pct. 15 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea

angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007, în legătură cu îndeplinirea indicatorilor de performanță, i-au fost acordate premii în baza ordinelor / nr.nr.a-5 din 25.02.2011, a-14 din 30.03.2011, a-20 din 28.04.2011, a-22 din 27.05.2011, a-28 din 27.06.2011, a-34 din 28.07.2011, a-38 din 25.08.2011, a-44 din 27.09.2011, a-46 din 28.10.2011, a-53 din 23.11.2011, a-59 din 15.12.2011 în sumă totală de 9600,0 lei, încălcări ale legislației în domeniu, în special art.32 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și pct.15 subpct.1 (ce se referă la stimularea materială a cercetătorilor științifici) din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, nefiind stabilite. De menționat că, potrivit pct.10 din contract, regimul de muncă pentru anul 2011 a fost fără specificarea intervalului orelor, în care persoana vizată urma să activeze efectiv; b) anul 2012: în baza ordinului nr.***** din 01.01.2012 emis în temeiul CIM nr.16.1 din 01.01.2012 d-na Duca M. a fost angajată pentru perioada 01.01-31.12.2012 în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul, cu categoria de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime de 870,0 lei, fiind stabilite: sporul pentru vechimea în muncă în mărime de 50% din salariu de funcție sau 435,0 lei lunar, sporul pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariu de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime sau 652,5 lei lunar și sporul pentru utilizarea limbilor străine în mărime de 25% din salariu de funcție sau 217,5 lei lunar. Ulterior, la 29.06.2012 la contractul vizat, în legătură cu majorarea salariului lunar de funcție la 907,5 lei și respectiv, a sporurilor aferente, a fost încheiat acordul adițional nr. 16.*****. De asemenea, d-nei Duca M., în baza pct.15 din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, în scopul stimulării materiale, i-au fost acordate premii în baza ordinelor în sumă totală de 7250,0 lei, precum și în baza Hotărârii Guvernului privind plata premiului anual personalului din unitățile bugetare, salarizat în baza Rețelei tarifare unice nr.49 din 30.01.2012 premiu anual în mărime de 870,0 lei, încălcări nefiind constatate. De menționat că, potrivit pct.10 din contract, regimul de muncă pentru anul 2012 a fost de luni până vineri de la 08:00 până la 12:00, ore care coincid cu regimul de muncă a rectorului Universității (de luni până vineri de la 08:00 până la 17:00), stabilit în fișa postului emisă pentru funcția de rector, aprobată de către secretarul științific general al AȘM, Ion Guceac, de prevederile căreia titularul funcției a luat cunoștință la 27.01.2012 prin ce nu este clar cum s-au îndeplinit obligațiunile funcționale prevăzute pentru ambele funcții; c) anul 2013: în baza ordinului nr.***** din ***** d-na Duca M. fost angajată pentru perioada 01.01-31.12.2013 în temeiul acordului adițional nr.***** din ***** la CIM nr.***** din ***** (expirat de facto la 31.12.2011) în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul, cu stabilirea categoriei de salarizare 21 și salariului lunar de funcție în mărime de 907,5 lei, precum și a sporurilor pentru vechimea în muncă în mărime

de 50% din salariu de funcție sau 453,75 lei lunar și pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariu de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime sau 680,63 lei lunar. În afară de aceasta, d-nei Duca M., i-au fost acordate premii în baza ordinelor emise în sumă totală de 5716,96 lei, precum și premiu anual în mărime de 907,5 lei, calculat în baza Hotărârii Guvernului cu privire la plata premiului anual din unitățile bugetare nr. 180 din 11.03.2013, încălcări nefiind constatate. Totodată, în legătură cu majorarea cuantumului salariului lunar de funcție până la 1035,0 lei, concomitent fiind majorată și mărimea sporurilor aferente, n-au fost efectuate modificările corespunzătoare la acordul anterior prin încheierea acordului adițional necesar, prin ce n-au fost respectate prevederile art.68 alin. (2) din Codul muncii și dispozițiile pct. 16 din CIM nr.***** din *****. În rezultatul verificării corectitudinii calculării sporurilor stabilite s-a constatat că, nerespectând prevederile art.155 alin. (2) din Codul muncii, neprevăzând în acordul adițional nr.***** din ***** condiții specifice de stabilire a sporului pentru utilizarea limbilor străine, pe parcursul anului de gestiune sporul în cauză a fost calculat în mărime de 25% din salariul de funcție. În avizul înaintat la prezentul raport s-a menționat, că „din cauza unor remanieri de cadre în secția Personal mențiunea dată a fost omisă din CIM și ordinul de angajare”, fiind anexat extrasul din contractul de finanțare nr.***** din ***** încheiat între Universitate și Academia de Științe a Moldovei, cu perioada de valabilitate *****- 31.12.2013 privind finanțarea proiectului „Aspecte funcționale și genetico-moleculare ale genomului la floarea soarelui (*Helionthus Annuus L.*)” și descifrările la devizul de cheltuieli privind salarizarea executorilor (art.111), în care pentru d-na Duca M. a fost prevăzut achitarea sporului respectiv. Reieșind din cele expuse, la calcularea sporului vizat persoanei nominalizate Universitatea a suportat cheltuieli neregulate în sumă de 2223,71 lei; d) anul 2014: în baza ordinului nr.***** din ***** emis în temeiul CIM nr.***** din ***** , d-na Duca M. a fost angajată pentru perioada 01.01-31.12.2014 în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul intern, cu stabilirea categoriei de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime de 1035,0 lei, sporului pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariu de funcție sau 517,5 lei lunar și sporului pentru utilizarea limbilor în mărime de 25% din salariu de funcție sau 258,75 lei lunar. Ulterior, urmare a majorării salariului lunar de funcție la 1200,0 lei și, respectiv sporurilor aferente, la 01.10.2014 a fost încheiat acordul adițional nr.***** , prin care a fost modificat cuantumul remunerării. Concomitent, d-nei Duca M. i-au fost acordate premii în baza ordinelor emise în sumă totală de 2210,5 lei, mărimea premiilor vizate fiind în corespundere cu cuantumul prevăzut de legislație în domeniu, precum și premiu anual pentru 2014 în mărime de 1700,0 lei. Totodată, contrar prevederilor pct.1 din Hotărârea Guvernului nr.180 din 11.03.2013 și pct.1 din regulamentul, aprobat prin hotărârea vizată, prin ordinul nr.***** din ***** , d-na

Duca M. a beneficiat în decembrie 2014 de premiu anual pentru activitatea desfășurată în anul 2014, necesar fiind de achitat abia în luna februarie a anului următor (2015) și numai în mărime de un salariu de funcție corespunzător categoriei de salarizare stabilite. Astfel, în rezultatul depășirii plafonului premiului acordat au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă de 635,0 lei, dintre care supraplata - 500,0 lei. De asemenea, prin ordinul nr.***** din 10.11.2014 persoana vizată a beneficiat cu ocazia Zilei Științei de premiu unic în mărime totală de 1500,0 lei, suma vizată fiind majorată față de salariul de funcție lunar cu 300,0 lei, prin ce au fost ignorate dispozițiile art.32 alin.(6) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, Universitatea suportând cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 381,0 lei; e) anul 2015: în baza ordinului nr. ***** din *****d-na Duca M. a fost angajată pentru perioadă nedeterminată în temeiul acordului adițional nr. ***** din 02.05.2015 încheiat la CIM nr. ***** din ***** (expirat deja la 31.12.2011) în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul intern, cu categoria de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime de 1200,0 lei, fiind stabilite sporuri pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariu de funcție sau 600,0 lei lunar și pentru utilizarea limbilor în mărime de 25% din salariu de funcție sau 300,0 lei lunar. Concomitent, d-nei Duca M., în baza ordinelor emise, i-au fost acordate premii curente în sumă de 7500,0 lei, unic cu prilejul Zilei Științei în sumă de 1200,0 lei și cel anual pentru anul 2015 în mărime de 2100,0 lei. În rezultatul verificării corectitudinii calculării premiilor vizate s-a constatat că, contrar prevederilor pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr.180 din 11.03.2013 și pct.1 din regulamentul, aprobat prin hotărârea citată, d-na Duca M. a beneficiat în decembrie 2015, în baza ordinului nr.***** din ***** , de premiu anual pentru activitatea desfășurată în anul 2015, necesar fiind de achitat abia în luna februarie a anului următor (2016) și numai în mărime de un salariu de funcție corespunzător categoriei de salarizare stabilite (1200,0 lei). Astfel, în rezultatul depășirii plafonului premiului acordat au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 1147,5 lei, dintre care supraplata - 900,0 lei. În avizul înaintat la raport s-a accentuat, că la emiterea ordinelor vizate de acordare a premiilor anuale eronat s-a utilizat sintagma de premiu anual (în opinia prorectorilor Universității, contabilului-șef,șefulsecției cadre și secretarului, care au semnat avizul citat, fiind premiu acordat în limita fondului de premiere, planificat în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 47 din 12.01.2007), precum și referința la Hotărârea Guvernului nr.180 din 11.03.2013, afirmația citată neschimbând constatările reflectate mai sus; f) anul 2016 (6 luni): în baza ordinului nr. ***** din *****d-na Duca M. a fost angajată pentru perioada determinată până la 23.12.2019 în temeiul CIM nr. 148/15 din *****în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul intern, cu stabilirea categoriei de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime

de 1200,0 lei și a sporurilor pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariu de funcție sau 600,0 lei lunar și pentru utilizarea limbilor străine în mărime de 25% din salariu de funcție sau 300,0 lei lunar. Concomitent, persoana vizată a beneficiat legal de un premiu în mărime de 1200 lei (Anexe nr.nr.3.1-3.6 - Fișele de salarizare pe perioada menționată, ordinelor vizate, contractelor nominalizate și acordurilor adiționale). Potrivit pct.13 din contractul nominalizat, regimul de muncă a fost stabilit luni-vineri de la 08:00 până la 12:00, ore care se suprapun cu regimul de muncă stipulat pentru funcția de rector al Universității de luni până vineri de la 08:00 până la 17:00, în contractul de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr.22 din 04.04.2014 încheiat cu d-na Duca M. cu AȘM. Verificarea selectivă a corectitudinii calculării pe parcursul anului 2016 (6 luni) a salariului și altor plăți concomitente încălcări n-a constatat, cu excepția corectitudinii stabilirii sporului pentru utilizarea limbilor străine, aspect descris mai jos. De menționat că, pentru control au fost prezentate tabelele de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) ținute pentru funcția de cercetător științific, în care au fost indicate ca lucrate 4 ore pe zi, precum și tabelele de pontaj ținute pentru funcția de rector, în care sunt indicate ca lucrate 8 ore pe zi, în total fiind 12 ore pe zi (Anexe nr.nr.4.1- 4.6 - copiile tabelor de evidență a timpului de muncă în funcție cercetător științific pe perioada 01.01.2011-30.06.2016). Analizând datele din documente de angajare a d-nei Duca M. (ordine și CIM cu modificările ulterioare) emise în toată perioada supusă inspecției, s-a constatat nejustificarea angajării prin cumul intern (în CIM - cumul) a persoanei vizate în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, deoarece, potrivit art.267 alin. (1) din Codul muncii, munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct, ceea ce n-a fost respectat în cazul examinat, fiindcă îndeplinirea obligațiilor funcționale a cercetătorului științific a avut loc în timpul orelor de program (de la 8:00 până la 12:00). Astfel, pentru executarea obligațiilor de serviciu în funcție de cercetător științific, potrivit documentelor prezentate pentru control, a fost necesar de stabilit, în baza pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 195 din 13.03.2013, suplimentul de plată pentru cumularea de profesii sau funcții, extinderea zonelor de deservire și/sau pentru executarea unor servicii suplimentare lucrului de bază, care se acordă în modul și în mărimile prevăzute la art. 30 din Legea nr. 355-XVI din 23.12.2005, fără calcularea asupra suplimentului nominalizat a sporului pentru vechimea în muncă. Totodată, analizând regimul de muncă în funcție de cercetător științific stabilit de luni până vineri de la 8:00 până la 12:00, ore care coincid cu regimul de muncă în funcție de rector (de luni până vineri de la 8:00 până la 17:00), nu este clar cum au fost îndeplinite obligațiile funcționale prevăzute pentru ambele funcții și denotă formalitatea întocmirii

documentelor confirmative, precum și achitarea nejustificată pe parcursul anilor 2011- 2013 a sporului pentru vechimea în muncă calculat la salariul de funcție a cercetătorului științific (stabilit incorect, necesar fiind - unul dintre suplimente de plată enumerate mai sus) în sumă de 13651,0 lei, cheltuielile neîntemeiate, luând în calculul contribuțiile și primele necesare, constituind 17268,52 lei. În pct. 4 din avizul înaintat la raportul în cauză pe problema abordată a fost stipulat, că au fost acceptate „obiecțiile privind erorile comise de secția personal și logistică în perfectarea contractelor individuale de muncă, fiind evident faptul că cumularea activităților prevăzute pentru cele două funcții, în aceleași ore de program, este practic imposibilă, ținând cont de complexitatea atribuțiilor de serviciu și gradul de implicare în funcție de rector.”, precum și au fost prezentate noile tabele de evidență a timpului de lucru ținute pentru colaboratorii Centrului Universitar Biologie Moleculară, inclusiv pentru d-na Duca M. în anii 2011-2016 (8 luni), în care au fost indicate alte date referitor la orele efectiv lucrate în zilele concrete, care nu coincid cu datele din tabele prezentate în cadrul controlului, precum și prin care se confirmă executarea neconformă a CIM încheiate, clauza ce ține de regimul de muncă prevăzut. Totodată, în Nota explicativă a d-nei Potîng T., prorectorul Universității cercetare și managementul calității, a fost menționat, că d-na Duca M. și-a exercitat obligațiunile de cercetător principal în afara orelor de program, precizând că cele 4 ore indicate în CIM și tabelele de pontaj au reflectat durata timpului de muncă prin cumul și nu au prezentat regimul efectiv de muncă al angajatului (Anexa nr. 4.7 - nota vizată). De asemenea se accentuează că, pentru control n-au fost prezentate documente necesare emise pentru întreaga perioadă supusă inspectării, prin care să se confirme înaintarea de către comisia de atestare a propunerilor pentru stabilirea angajaților Universității (cu excepția interpreților, traducătorilor, ghizilor-interpreți și profesorilor de limbi străine), inclusiv rectorului, a mărimii sporului pentru utilizarea în exercițiul funcțiunii a unor limbi străine (cu excepția limbii ruse), prin ce n-au fost respectate prevederile pct.9 subpct.2 din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007. Totodată, au fost prezentate listele: articolelor științifice publicate în reviste de specialitate din străinătate, articolelor științifice publicate în reviste de specialitate din țară, articolelor științifice publicate în culegeri, comunicărilor prezentate la manifestări științifice publicate ca rezumat pentru perioada supusă inspectării, în care sunt indicate lucrări elaborate de către d-na Duca M. numai în limba rusă și limba engleză (Anexa nr.5 - copiile listelor nominalizate). În avizul înaintat la prezentul raport s-a accentuat, că sporul a fost stabilit pentru cunoașterea și utilizarea limbilor străine: engleza, franceza, italiana, fiind anexată informația cu privire la folosirea limbilor italiene și franceze în activitatea sa. Referitor la remunerarea pentru activitatea didactică. D-na Duca Maria a fost angajată în calitate de profesor universitar la Catedra Biologie, prin cumul intern, în temeiul următoarelor CIM: -

nr.***** din ***** încheiat pe perioada determinată *****-30.06.2014 pe 0,12 normă didactică; - nr.***** din ***** încheiat pe perioada determinată 01.09.2012-30.06.2015 pe 0,12 normă didactică. Totodată, de către d-na Revenco Adelina, șef Secția studii din cadrul Universității, pentru control a fost prezentată informația cu privire la orele realizate în regim de plata cu ora pentru conducerea tezelor de licență și a practicii de licență, pentru care au fost calculate plățile salariale în baza ordinelor nr. ***** din *****și nr. ***** din ***** , emise în baza CIM nominalizate, încălcări ale legislației în vigoare nefiind depistate. 2.3 Referitor la remunerarea pentru activitatea de rector. Pentru remunerarea d-nei Duca M. în funcția de rector în perioada *****- 15.01.2014 pentru control a prezentat ordinul președintelui Academiei de Științe (AȘM) nr.0***** din ***** , prin care d-na Duca M. a fost dispusă la exercitarea atribuțiilor de rector, prin cumul pe 0,75 unitate, ulterior fiind emisă dispoziția președintelui AȘM nr.***** din ***** , în baza căreia s-a dispus, că începând cu data de 01.08.2008 d-na Duca M., rectorul interimar al Universității, va exercita atribuțiile de rector în volum deplin, precum și dispoziția președintelui AȘM nr.***** din ***** , în care a fost prevăzut, că începând cu 29.06.2009 se permite salarizarea d-nei Duca M., rector interimar al Universității, în conformitate cu statele de personal. De menționat că, regimul de muncă de luni până vineri de la 8:00 până la 17:00, a fost stabilit în fișele postului (pct.13) pentru funcția de rector, aprobate de către secretarul științific general al AȘM, Ion Guceac, de prevederile cărora titularul funcției a luat cunoștință la 27.01.2011 și la 27.01.2012. Ulterior, a fost emisă Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr. ***** din ***** , prin care au fost aprobate rezultatele concursului pentru postul de rector al Universității. În consecință, între Duca M. și președintele interimar al AȘM Tighineanu I. a fost încheiat contractul de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr.22 din 04.04.2014, pe un termen de 5 ani, de la 04.04.2014 până la 05.04.2019 (pct. 16 din contract), condițiile de retribuire a muncii fiind stabilite în pct. 2 din contract pentru exercitarea atribuțiilor stabilite în pct. 5. Regimul de muncă a fost stabilit de luni până vineri 08:00-17:00 (pct.3 din contract). Pe 01.11.2014 la contractul nominalizat a fost încheiat acordul adițional nr.22-1 pentru modificarea pct. 2 din acesta, care stabilește condițiile de remunerare (Anexe nr. nr. 7.1-7.4 - copiile ordinelor vizate, fișelor postului, contractului și acordului adițional indicate). Controlul corectitudinii calculării salariului și altor plăți a stabilit următoarele. a) Referitor la corectitudinea calculării și achitării premiilor. La calcularea pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) a premiilor a fost constatat că, la sfârșitul anilor 2014-2015, când Universitatea activa ca instituție cu autonomie financiară, nefiind instituție bugetară, d-nei Duca M., precum și altor angajați ai Universității, i-au fost acordate nejustificat, contrar prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 355-XVI din

23.12.2005, Hotărârilor Guvernului nr.195 din 13.03.2013 și nr.180 din 11.03.2013, precum și a Regulamentului cu privire la stimularea muncii, acordarea premiilor și ajutorului material salariaților corpului profesoral didactic, personalului administrativ și auxiliar, aprobat prin decizia senatului Universității AȘM prin procesulverbal nr. 8 din 27.05.2013 și coordonat cu președintele comitetului sindical al Universității, în decembrie 2014 și decembrie 2015, în baza ordinelor Universității nr. nr. 01/cn-71 din ***** și 01/cn-66 din ***** , premii anuale pentru anii 2014 și 2015 în sumă de 12266,67 lei și, respectiv, de 10400,0 lei, cheltuielile neîntemeiate totale constituind 28838,67 lei. Totodată, în rezultatul acordării nejustificate a premiilor anuale pentru anii 2014- 2015 altor angajați ai Universității în baza ordinelor nr. 01 /cn-71 din ***** și nr. 01/cn-61 din ***** , au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 239022,85 lei, inclusiv supraplata - 187717,12 lei (Anexe nr. nr. 8.1-8.3 - copiile ordinelor vizate și a regulamentului nominalizat). În avizul înaintat la prezentul raport s-a accentuat, că la emiterea ordinelor vizate de acordare a premiilor anuale eronat s-a utilizat sintagma de premiu anual (în opinia semnatarilor fiind premiu acordat în limita fondului de premiere, planificat în temeiul Hotărârii Guvernului nr.195 din 13.03.2013), precum și referința la Hotărârea Guvernului nr.180 din 11.03.2013, afirmația citată neschimbând constatările reflectate mai sus; b) referitor la corectitudinea calculării sporului de stimulare din mijloace speciale/ mijloace provenite de la plata taxei de studii: - neprevăzând în documentele de angajare a d-nei Duca M. în funcție de rectorul Universității a cerințelor referitor la stabilirea sporului achitat din contul mijloacelor speciale acumulate de la plata taxei de studii, precum și neprezentând pentru control deciziile/hotărârile organului ierarhic superior de stabilire a mărimilor sporului de stimulare din contul mijloacelor speciale, d-nei Duca M. i-a fost calculat nejustificat pentru 9 luni ale anului 2011 și anul 2013 sporul nominalizat în sumă de 50753,67 lei (9 luni ale anului 2011 - 16960,0 lei și anul 2013 - 33793,67 lei). Astfel, n-au fost respectate dispozițiile art.135 alin. (4) din Codul muncii și pct.10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.724 din 26.06.2006, cheltuielile neîntemeiate totale, luând în considerație contribuțiile și primele corespunzătoare, au constituit 64203,39 lei. De menționat, că prin Hotărârile Biroului Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al AȘM (Birou) nr.12-3 din 28.03.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelor-șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada ianuarie-martie 2011” și nr.22-2 din 04.07.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelorșefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada aprilie-iunie 2011”, prin care a fost stabilită mărimea sporului și premiilor pentru perioade respective, pentru d-na

Duca M. na fost prevăzută posibilitate de stabilire a sporului în cauză, în hotărârea analogică a Biroului nr.28-3 din 03.10.2011 elaborată pentru iulie-septembrie 2011 nefiind stipulată mărimea sporului respectiv (în pofida includerii în tabelul anexat la hotărârea citată a coloniței respective), iar prin Hotărârea Biroului nr.39-2 din 26.12.2011 a fost prevăzută retribuirea suplimentară din contul mijloacelor speciale în mărime de 50% din salariul de funcție (octombrie-noiembrie 2011) și 100% (decembrie 2011). Tot așa, prin hotărârile Biroului nr.9-1 din 26.03.2012, nr.19-2 din 25.06.2012, nr. 28-1 din 24.09.2012 și nr.38-2 din 24.12.2012 din contul mijloacelor speciale pe parcursul anului 2012 au fost stabilite mărimile sporului vizat în mărime de la 80% până la 100% din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru vechimea în muncă, iar în hotărârile analogice emise în anul 2013 nefiind prevăzută posibilitate de calculare a sporului vizat. Totodată, în aprilie și noiembrie 2012 persoana vizată a beneficiat nejustificat de spor nominalizat majorat în comparație cu quantumul permis prin hotărârile respective ale organului de conducere ierarhic superior în mărime de 100% și, respectiv, 80% din salariu de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime. Astfel, au fost suportate cheltuieli neîntemeiate, luând în calcul contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, în sumă totală de 3732,39 lei, dintre care supraplata 2950,51 lei; - contrar prevederilor pct.2 din contractul nr.22 din 04.04.2014 cu modificările și completările ulterioare, încheiate între președintele interimar al/AȘM I. Tighineanu și d-na Duca M., pct.3 din Regulamentul cu privire la stimularea muncii, acordarea premiilor și ajutorului material salariaților corpului profesoral didactic, personalului administrativ și auxiliar, aprobat prin procesul-verbal nr.8 din 27.05.2013 a senatului Universității și coordonat cu președintele comitetului sindical al Universității, pct.10 din Modul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.724 din 26.06.2006, în lipsa stabilirii posibilității de remunerarea suplimentară din contul mijloacelor provenite din taxele de studii (pct.2 din contractul nominalizat), d-nei Duca M., din contul mijloacelor speciale, i-a fost calculat pe parcursul anilor 2014-2015 sporul în sumă totală de 27795,0 lei, pentru control nefiind prezentate acordurile fondatorului/organului ierarhic superior pentru lunile aprilieseptembrie 2014 și ianuarie, constituind sumele de 35329.65 lei (Anexe nr.nr.9.1-9.6 - copiile hotărârilor vizate a Biroului și a anexelor nominalizate la acestea pentru perioada 01.01.2011-31.12.2015). Referitor la anul 2016 (6 luni), se menționează că ulterior finalizării inspectării, pentru control a fost prezentată Nota d-nei Potîng Tatiana, prorectorul Universității, în care a fost stipulat, că Universitatea a înaintat Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică (Consiliul) al AȘM demersurile necesare pentru stabilirea sporului de stimulare din mijloace proprii rectorului Universității pentru trimestrele I-II curent, însă din motive necunoscute aceste demersuri și anexe respective au lipsit din dosar. De asemenea, la nota citată

au fost anexate copiile demersurilor vizate cu extrasele din anexele la Hotărârile Consiliului nr.87 din 28.03.2016 și nr.168 din 07.07.2016, prin care au fost aprobate propunerile privind stimularea d-nei Duca M., inclusiv stabilite mărimile sporului citat (Anexa nr.9.7 — nota nominalizată și copiile demersurilor și a hotărârilor menționate cu anexe la acestea pentru perioada 01.01-30.06.2016); c) verificarea corectitudinii calculării ajutorului material a constatat, că în august 2014 d-nei Duca M. i-a fost acordat ajutor material în sumă de 12000 lei, ce constituie 2 salarii lunare de funcție, necesar fiind, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 195 din 13.03.2013, în mărime de un salariul lunar de funcție, admițând cheltuielile neîntemeiate în sumă de 6000,0 lei (Anexa nr.10 - copiile ordinelor Universității vizate).

2.4 În rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 de către d-na Duca M. a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată deși a traversat granița Republicii Moldova de 31 ori (în calcul nefiind luate în considerație traversările în scopul efectuării deplasărilor în interes de serviciu, precum și în perioada concediilor legale și zilelor de odihnă), a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. În consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 80, a fost salarizată nejustificat în sumă de 69323,17 lei, iar cheltuielile neîntemeiate totale, care includ cheltuieli salariale, contribuțiile și primele corespunzătoare, au constituit 88113,4 lei (Anexe nr.nr.11.1-11.4 -Informația referitor la zilele de traversare de către d-na Duca M. a frontierei de stat pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016, când d-nei a fost tabelată, precum că a lucrat la Universitatea AȘM, informații privind traversarea frontierei de stat de către d-na Duca M. informația cu privire la deplasările în interes de serviciu efectuate în perioada 2013-2016 (6 luni) și copiile tabelelor de pontaj pentru perioada 01.01.2011-30.06.2016). De menționat, că pentru control n-au fost prezentate documente/informațiile necesare, prin care urma să se confirme aflarea pe parcursul anilor 2011-2012 a d-nei Duca M. în deplasări de serviciu. Totodată, au fost luate în considerație datele tabelelor de pontaj din perioada august 2011-decembrie 2012, când în tabele completate a fost indicată litera „d”, adică „deplasare”.

2.5 Salarizarea în calitate de conducător al tezelor de doctorat: a) pe parcursul anilor 2011-2013 d-na Duca M. a fost remunerată în baza ordinelor Universității, ținând cont de exmatriculările doctoranzilor și/sau acordarea concediilor academice, pentru conducerea tezelor de doctorat în sumă totală de 129077,45 lei, inclusiv în anii 2011 -33081,2 lei, 2012-41400,0 lei și 2013-54596,25. De menționat, că pentru control n-au fost prezentate documente justificative, prin care să se ateste desfășurarea orelor pentru conducerea tezelor de doctorat, ceea ce contravine prevederilor art. 19 alin.alin. (1) și (2) din Legea contabilității, pct.177 din Instrucțiunea, aprobată prin Ordinul Ministerului

Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 (valabilă pentru perioada anilor 2011-2012). Totodată, în avizul înaintat și extrasul suplimentar la pct.13 din aviz s-a accentuat, că remunerarea în calitate de conducător al tezelor de doctorat a fost efectuată regulamentar și ca documente primare referitor la îndeplinirea volumului de muncă au fost utilizate rapoartele conducătorului de doctorat, deciziile consiliilor științifice, registrele doctoranzilor, în extrasul anexat cu privire la orele îndeplinite fiind indicată executarea volumului complet; b) în anul 2014, în baza contractului de prestare a serviciilor de cercetare-dezvoltare nr.135 din 03.03.2014, d-na Duca M. a fost angajată în calitate de conducător de doctorat/consultant pentru 6 doctoranzi. Valoarea contractului, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilită în mărime de 45175,0 lei, cu achitarea semestrială prin transfer în baza actului de primire-predare a serviciilor prestate (pct.3 din contract), cu termenul de valabilitate al contractului încheiat - până la 31.12.2014 (pct.6 din contract). Ulterior a fost încheiat acord adițional nr.06 din 30.09.2014 privind modificarea valorii contractului, în legătură cu acordarea concediului academic unui doctorand de la 01.10.2014. Astfel, valoarea finală a contractului fiind stabilită în mărime de 43450,0 lei. Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor de primirepredare nr.nr. 1-6 a serviciilor prestate, aprobate de către prorectorul pe activitate didactică al Universității la 31.03.2014, 30.04.2014, 30.06.2014, 30.09.2014, 31.10.2014 și 31.12.2014 prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către șeful Secției cercetare, doctorat și formare continuă a serviciilor în sumă totală de 43450,0 lei, prevăzute în contractului încheiat; c) în anul 2015, în baza contractului de prestare a serviciilor de cercetare-dezvoltare nr.173 din 25.02.2015, d-na Duca M. a fost angajată în calitate de conducător de doctorat/consultant pentru 6 doctoranzi. Valoarea contractului, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilită în mărime de 52200,0 lei, cu achitarea semestrială prin transfer în baza actului de primire-predare a serviciilor prestate (pct.3 din contract), cu termenul de valabilitate al contractului încheiat până la 31.12.2015 (pct.6 din contract). Ulterior a fost încheiat acord adițional nr.114 din 01.11.2015 privind modificarea valorii contractului, în legătură cu exmatricularea unui doctorand de la 01.11.2015. Astfel, valoarea finală a contractului a constituit 51550,0 lei. Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor de primirepredare nr.nr. 1- 6 a serviciilor prestate, aprobate de către prorectorul pe activitate didactică al Universității la 31.03.2015, 30.04.2015, 30.06.2015, 30.09.2015, 31.10.2015 și 31.12.2015 prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către șeful Secției cercetare, doctorat și formare continuă a serviciilor în sumă totală de 51550,0 lei, prevăzute în contractul încheiat; d) în anul 2016 în baza contractului de prestare a serviciilor de cercetare-dezvoltare nr.28 din 04.03.2016, d-na Duca M. a fost angajată în calitate de conducător de doctorat în cadrul Școlii Doctorale Științe

Biologice, urmînd a fi remunerată pentru coordonarea a 5 doctoranzi. Valoarea contractului, potrivit pct.4 din contractul încheiat, a fost stabilită în mărime de 34587,0 lei, cu achitarea trimestrială prin transfer (pct.5 din contract), cu termenul de valabilitate al contractului încheiat pînă la 31.12.2016 (pct.8 din contract). Potrivit pct.2 din contract, raportarea urmează a fi efectuată anual. Astfel, au fost efectuate 2 plăți trimestriale a câte 8646,8 lei (în martie și iunie 2016) sau în total 17293,6 lei (Anexe nr.nr.12.1-12.6 - copiile contractelor de prestare a serviciilor de cercetare-dezvoltare și actelor de primire-predare, copiile ordinelor Universității referitor la remunerarea persoanei vizate).

2.6 Referitor la remunerarea din cadrul proiectelor. În perioada supusă inspectării d-na Duca M. a fost remunerată din cadrul proiectelor în sumă totală de 86670,0 lei, inclusiv în anii 2011 - 19500,0 lei, 2012 - 20880,0 lei, 2013 - 12750,0 lei, 2014 - 9600,0 lei, 2015 - 18900,0 lei și 2016 (6 luni) - 5040,0 lei, fiind stabilite următoarele.

2.6.1 În baza contractului de finanțare nr.14/BA din 17.01.2011 încheiat între AȘM și Universitate privind amprentarea genotipurilor de floarea-soarelui și stabilirea gradului de hibridare a semințelor prin utilizarea markerilor moleculari, cu termenul de executare 01.01-31.12.2011, în baza devizului de cheltuieli anexat, d-na Duca M. a fost remunerată pe parcursul anului cu 900 lei lunar. În baza ordinului Universității nr.193-A din 10.08.2011 privind angajarea în funcția de director de proiect, emis în temeiul contractului de finanțare și realizarea proiectului de transfer tehnologic nr.3-II din 15.08.2011, încheiat între Agenția pentru Inovare și Transfer Tehnologic și Universitate (Agenția) privind realizarea proiectului de transfer tehnologic „Fondarea incubatorului educațional și inovațional Universcience”, d-nei Duca M. i-a fost stabilit salariu lunar de 1740,0 lei pe o perioadă de 5 luni (01.08-31.12.2011).

2.6.2 Potrivit ordinului Universității nr.01/p-16A din 04.01.2012 privind angajarea în funcția de director de proiect, emis în baza contractului de finanțare și realizarea proiectului de creare și dezvoltare a infrastructurii nr.3 din 20.03.2012, încheiat între Agenție și Universitate referitor la realizarea proiectului „Organizarea și funcționarea incubatorului educațional și de instruire în antreprenorialul inovațional Universcience, crearea și dezvoltarea infrastructurii acestuia în anul 2012”, d-nei Duca M. i-a fost stabilit, în baza anexei nr.1 la contract, salariu lunar de 1740,0 lei pe o perioadă de 10 luni.

2.6.3 În baza ordinului Universității nr.***** din 25.04.2013 privind angajarea în funcția de director de proiect, emis în temeiul CIM nr.***** din 15.04.2013, d-nei Duca M. i-a fost stabilit salariu lunar de 1500,0 lei pe perioada 15.04.2013-31.12.2013. Potrivit informației din ordinul nominalizat, acesta a fost emis în scopul îndeplinirii lucrărilor în cadrul proiectului „Utilizarea Microscopului Holografic Digital pentru Studiul Țesuturilor Biologice utilizînd LabVIEW”, din programul de colaborarea bilaterală între AȘM și Ministerul Federal al Educației și Cercetării din Germania. De menționat, că pentru control n-a fost prezentat contractul privind

finanțarea proiectului respectiv, precum și în baza cărui document a fost determinată mărimea salariului lunar și perioada derulării proiectului. Potrivit avizului, mărimea remunerării a fost stabilită în baza contractului de finanțare nr.***** din 15.04.2013 încheiat între AȘM și Universitate, care a fost anexat la aviz. În pct.7 din CIM încheiat este indicat, că salariatul trebuie să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.9 alin. (2) din Codul muncii și obligațiuni de executare a proiectului fără indicarea concretă a acestora, iar în pct.10 n-a fost indicat regimul de muncă, ceea ce denotă atitudinea formală la perfectarea documentelor și creează imposibilitatea verificării executării acestora. Totodată, pentru control a fost prezentat ordinul Universității nr.01/p-43 din 25.04.2013 privind angajarea pe perioada 15.04-31.12.2013, fără remunerare, a d-nei Duca M. în funcția de cercetător științific coordonator în cadrul proiectului de colaborare moldoromână „Analiza polimorfismului genetic intraspecific pentru elaborarea markerilor moleculari a unor chemotipuri de plante medicinale și aromate”, emis în baza CIM nr.20 din 15.04.2013. 2.6.4 În baza ordinului Universității nr.***** a din ***** privind angajarea în funcția de director de proiect, emis în temeiul CIM nr.***** din ***** , d-nei Duca M. i-a fost stabilit salariu lunar de 800,0 lei pe perioada 02.01-31.12.2014. Potrivit informației indicate în ordin, acesta a fost emis în scopul îndeplinirii lucrărilor în cadrul proiectului „Utilizarea Microscopului Holografic Digital pentru Studiul Țesuturilor Biologice utilizând LabVIEW” din programul de colaborarea bilaterală încheiat între AȘM și Ministerul Federal al Educației și Cercetării din Germania. De menționat, că pentru control n-a fost prezentat contractul privind finanțarea proiectului respectiv, precum și în baza cărui document a fost determinată mărimea salariului lunar, care spre deosebire de anul 2013, a fost mai mic cu 700,0 lei, activând în aceeași funcție în cadrul aceluiși proiect. Potrivit avizului, mărimea remunerării a fost stabilită în baza contractului de finanțare nr.***** din 01.01.2014 încheiat între AȘM și Universitate, care a fost anexat la aviz. Analogic anului 2013, în pct.7 al CIM nr.***** din ***** , este indicat că salariatul trebuie să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.9 alin. (2) din Codul muncii și obligațiuni de executare a proiectului fără indicarea concretă a acestora, iar în pct.10 regimul de muncă n-a fost indicat, ceea ce denotă atitudinea formală la perfectarea documentelor și creează imposibilitatea verificării executării acestora. 2.6.5 În baza CIM nr.***** din ***** privind angajarea în funcția de director de proiect „Utilizarea Microscopului Holografic Digital pentru Studiul Țesuturilor Biologice utilizând LabVIEW”, d-nei Duca M. pe perioada pe perioada 02.01-30.09.2015 ia fost stabilit salariu total în mărime de 14400,0 lei sau 1600,0 lei lunar. Pentru control n-a fost prezentat contractul privind finanțarea proiectului respectiv, perioada derulării acestuia, precum și în baza cărui document a fost determinat-salariu lunar, care diferă de cel stabilit în anul 2013 și în anul 2014, activând în aceeași funcție în

cadrul aceluiași proiect. Potrivit avizului, mărimea remunerării a fost stabilită în baza contractului de finanțare nr.***** din 01.01.2015 încheiat între AȘM și Universitate, care a fost anexat la aviz. Analogic anilor 2013-2014, în pct.7 din CIM nr.***** din 02.01.2015, a fost indicat, că salariatul trebuie să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.9 alin.(2) din Codul muncii și obligațiunii de executare a proiectului fără indicarea concretă a acestora, iar în pct.10 regimul de muncă n-a fost stabilit, ceea ce denotă atitudinea formală la perfectarea documentelor și creează imposibilitatea verificării executării acestora. În temeiul ordinului Universității nr.***** din 10.09.2015 privind angajarea în funcția de cercetător științific coordonator, emis în baza CIM nr.***** din 10.09.2015, d-nei Duca M. i-a fost stabilit pe perioada 01.07-31.12.2015 salariu lunar de 750,0 lei, în total 4500,0 lei. Potrivit informației indicate în ordin, acesta a fost emis în „scopul îndeplinirii lucrărilor în cadrul proiectului „Screening-ul proteinelor alergene, prin metode proteomice și genomice, în soiurile de mere în Belarus și RM”. Potrivit avizului, mărimea remunerării a fost stabilită în baza contractului de finanțare nr.***** din 01.07.2015 încheiat între AȘM și Universitate, care a fost anexat la aviz. În pct.7 al CIM nr.***** din 10.09.2015 a fost indicat, că salariatul trebuie să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.9 alin. (2) din Codul muncii și obligațiunii de executare a proiectului fără indicarea acestora, iar în pct.10 regimul de muncă n-a fost indicat, ceea ce denotă atitudinea formală la perfectarea documentelor și creează imposibilitatea verificării executării acestora. Conform ordinului Universității nr.***** din 01.03.2016 privind angajarea în funcția de cercetător științific coordonator, în cadrul proiectului „Screening-ul proteinelor alergene, prin metode proteomice și genomice, în soiurile de mere create în Belarus și RM”, emis în baza CIM nr.***** din 01.03.2016, d-nei Duca M. i-a fost stabilit în perioada 01.01-31.12.2016 salariu lunar de 840,0 lei. Potrivit avizului, mărimea remunerării a fost stabilită în baza contractului de finanțare nr.***** din 01.01.2016 încheiat între AȘM și Universitate, care a fost anexat la aviz, în pct.7 al CIM nr.***** din 10.09.2015 este indicat că salariatul trebuie să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.9 alin. (2) din Codul muncii. (vol. VIII, f.d. 1-451);

- **Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice** a activității economico-financiare a Institutului de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei, din 11.08.2016, în baza autorizațiilor nr.nr.*****și *****din *****și nr.nr.*****și *****din ***** , nr.*****din *****și nr.*****din ***** eliberate de către Inspekția Financiară, șef Direcție inspecție financiară în învățământ, cultură, știință și sport Sîrmeatnicov-Boian Cristina și șef-adjunct al Direcției inspecție financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului Guțu Ion au efectuat inspecția financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului dlor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) la Institutul de Chimie (în continuare - Institut) al Academiei de

Științe a Moldovei, aspectul solicitat de către Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea nr. ***** din *****; conducător: dl Tudor Lupașcu, directorul Institutului, - toată perioada supusă inspectării; d-na Aculina Arîcu, directoradjunct, - toată perioada supusă inspectării. persoana responsabilă de ținerea evidenței contabile: d-na Jana Malai, contabil-șef al Institutului, - de la ***** până la 01.02.2015; d-na Angela Medinschi-Sibov, contabilșef al Institutului, - de la 01.02.2015 până în prezent (Anexe nr. nr. 1. 1-1.2 - Informația referitor la adresa juridică și rechizitele bancare). Inspectarea financiară a fost efectuată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr.*****din *****cu modificările și completările ulterioare. Inspectarea a fost începută la 19 iulie și finalizată la 11 august 2016, a cuprins perioada de activitate de la 01 ianuarie 2011 până la 30 iunie 2016, fiind efectuată de către Guțu Ion în perioada 19.07-29.07.2016 și de către Sîrmeatnicov-Boian Cristina în perioada 19.07- 11.08.2016, și a fost desfășurată cu permisiunea conducătorului, în prezența și cu participarea d-nei Angela Medinschi-Sibov. În rezultatul inspectării s-au stabilit următoarele. 1.1 În perioada inspectată d-ul Duca Gheorghe a fost remunerat pentru activitățile desfășurate în cadrul Institutului în sumă totală de 414938,77 lei, inclusiv în baza contractului individual de muncă (CIM) nr.01 din 02.01.2009 - 315098,77 lei (anii 2011 - 52532 lei, 2012 - 58001,5 lei, 2013 - 55769 lei, 2014 - 53321 lei, 2015 - 61453,27 lei și 2016 (6 luni) - 34022 lei) și contractelor pentru prestarea serviciilor de cercetare și dezvoltare de valoare mică - 99840,0 lei, dintre care în anii 2011 - 36560,0 lei, 2012 - 30200,0 lei, 2014 - 17880,0 lei și 2015 - 15200,0 lei (Anexe nr.nr. 2.1-2.7 - copiile fișelor de salarizare, ordinelor de premiere și acordarea ajutoarelor materiale, contractelor pentru prestarea serviciilor și actelor de predare-recepție a lucrărilor pe perioada menționată, tabelele de evidență a timpului de muncă). Astfel, în baza ordinului Institutului nr.***** din ***** cu modificările ulterioare adoptate prin ordinul nr.*****din 26.01.2009 și CIM vizat, d-ul Duca Gheorghe a fost angajat de la 01.01.2009 prin cumul (în CIM - cumul extern) în funcție de consultant științific coordonator grupa CINETICĂ Chimică (în CIM - consultant științific), pe 0,5 unitate, pentru o perioadă determinată, cu categoria de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime de 742,5 lei, durata timpului de lucru fiind stabilită de 4 ore/zi (20 ore pe săptămână) cu programul de lucru de la 17:00 până la 21:00, în CIM încheiat neprevăzînduse posibilitatea înlocuirii orelor necesare a fi lucrate conform programului aprobat cu orele efectiv lucrate în altă perioadă de timp a zilei (Anexe nr.nr.3.1-3.4 - copiile ordinelor vizate, contractului individual de muncă și fișei postului). În așa mod, potrivit tabelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) prezentate pentru control, d-ul Duca Gh. și-a desfășurat în

perioada inspectată activitatea în laboratorul de chimie cuantică al Institutului timp de 1237 zile sau 4948 ore (câte 4 ore pe zi în intervalul de la 17:00 până la 21:00). Verificarea corectitudinii încheierii și executării clauzelor contractuale a constatat unele iregularități, și anume: a) în CIM n-a fost stipulat termenul de valabilitate a contractului (în pct.5 fiind indicat „în termeni legali”), potrivit art.152 alin.(7) din Codul cu privire la știință și inovare nr.259- XV din 15.07.2004 și art.54 alin.(2) din Codul muncii (CM) (luând în considerație dispozițiile art.55 alin.(1) lit.g) și art.83 alin.(4) din CM) fiind prevăzută durată determinată, ce nu depășește 5 ani (art.54 alin.(2) din CM). Așa dar, Institutul a suportat pe parcursul perioadei ianuarie 2014 - iunie 2016 pentru retribuirea muncii și achitării altor plăți (ajutor material) d-lui Duca Gh. cheltuielile în sumă totală de 148796,27 lei, inclusiv în anii 2014 - 53321 lei, 2015 - 61453,27 lei și 2016 (6 luni) - 34022 lei, pentru control nefiind prezentate CIM încheiate pentru perioada vizată sau acorduri adiționale încheiate la contractul existent de prelungire a termenului de valabilitate; b) durata concediului anual de odihnă potrivit pct. 11 din CIM a fost prevăzută de 49 zile calendaristice (z/c), necesar, conform art.299 alin. (3) lit. a) din CM, - 42 z/c sau cu 7 z/c mai puțin decât a fost stipulat în CIM. De menționat, că potrivit documentelor prezentate pentru control, în special tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj), concediile de odihnă anuale n-au fost acordate, prin ce au fost ignorate prevederile art.118 alin. (1) și (4) și art.267 alin. (6) din CM, în fișele de salarizare ținute pentru perioada inspectată nefiind indicată calcularea indemnizației de concediu. Totodată, neacordarea pe parcursul perioadei inspectate a concediilor vizate nu scutește Institutul de calcularea, în temeiul prevederilor art.119 alin. (1) din CM, a compensației tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite cu durata prevăzută în art.299 alin.(3) lit.a) din CM. c) în CIM încheiat n-au fost introduse modificări corespunzătoare sau adoptate acorduri adiționale referitor la majorarea mărimii salariului de funcție începând cu 29.06.2012 de la 870,0 lei la 907,5 lei, începând cu 26.04.2013 până la 1035,0 lei și începând cu 01.10.2014 până la 1200,0 lei, prin ce n-au fost respectate dispozițiile art.68 alin.(2) din CM și prevederile pct. 14.2 din CIM; d) pentru control n-a fost prezentată fișa postului pentru perioada ianuarie 2011 - septembrie 2013, prin ce, de asemenea, n-au fost respectate prevederile pct.2 din CIM; în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea de către d-ul Duca Gh. pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată a traversat granița Republicii Moldova de 85 ori, fiind salarizat nejustificat pentru 231 zile (924 ore), când a absentat în țară, în sumă totală de 49804,36 lei, iar cheltuielile neîntemeiate totale, care includ cheltuieli salariale, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistenta medicală, au constituit 63220,07 lei (Anexe nr.nr.4.1-4.2 -

Informația referitor la zilele de traversare de către d-ul Duca Gh. a frontierei de stat pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016, când d-lui a fost tabelat, precum că a lucrat la Institutul de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei și informații privind traversarea frontierei de stat de către dl Duca Gh). De menționat, că la sfârșitul inspectării de către d-na Arîcu A., director adjunct pe probleme de știință al Institutului, a fost prezentată Informația cu privire la activitatea d-lui Duca Gh. în cadrul Institutului, în care au fost indicate responsabilitățile persoanei citate (consultanța, analiza și sinteza lucrărilor de cercetare), fiind descrise diferite informații și dovezi despre posibilitatea desfășurării activității contractate de la distanță și conform unui regim de muncă flexibil, afirmațiile vizate contravenind pct.pct.7-9 din fișa de post aprobată pe 03.10.2013 pentru d-ul Duca Gh. și, respectiv, cerințelor pct.3 din CIM nr.01 din 02.01.2009 (Anexa nr.4.3 — Informația d-nei Arîcu A.); f) d-ul Duca Gh., fiind membru al Guvernului, a participat sau a absentat motivat (concediu de odihnă, deplasare), potrivit datelor oficiale de pe site-ului Guvernului (gov.md), disponibile începând cu 20.10.2014, la ședințele Guvernului, care se desfășurau în fiecare zi de miercuri (în unele cazuri, luni, marți sau joi) după ora 17:00 (pe 06.04.2016 - de la 16:30), pentru zilele ședințelor desfășurate fiind tabelat, potrivit tabelelor de pontaj prezentate pentru control, precum că a activat la laboratorul de chimie cuantică al Institutului cu salarizarea din contul mijloacelor publice alocate. Astfel, nu este clar cum au fost lucrate în laboratorul vizat 25 zile, pentru care, în baza datelor din tabele de pontaj, au fost calculate 5390,08 lei (Anexa nr.5.1 - Informația referitor la ședințele Guvernului desfășurate pe parcursul anilor 2014-2016 (6 luni) după ora 17:00 (pe 06.04.2016 — 16:30) și participarea la ele a d-lui Duca Gh, când el a fost tabelat, precum că a lucrat la Institutul de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei). De asemenea, pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni), în baza ordinelor semnate de către Directorul Institutului, d-lui Gh. Duca, în temeiul pct. 15 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007, i-au fost acordate premii în sumă totală de 86082,5 lei, inclusiv în anii 2011 - 10500,0 lei, 2012 - 10770,0 lei, 2013 - 11577,5 lei, 2014 - 17035,0 lei, 2015 - 22800,0 lei și 2016 (6 luni) - 13400,0 lei. În rezultatul verificării corectitudinii acordării d-lui Duca Gh. (care, necătînd la angajarea, în baza ordinului de angajare și CIM încheiat, în funcție de consultant științific coordonator (în CIM - consultant științific), real a efectuat, potrivit pct.pct.7-9 din fișa de post aprobată pentru d-ul Duca Gh. pe 03.10.2013 pentru lucru în funcția de consultant științific, cercetările științifice fundamentale la nivelul cerințelor metodologice și metodice moderne) a premiilor vizate s-a constatat, că în anii 2014-2015, contrar prevederilor art.32 alin.(2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și pct. 15 subpct.1 (ce se referă la stimularea materială a

cercetătorilor științifici) din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, persoana vizată a beneficiat nejustificat de premii majorate, fiind depășit plafonul anual al fondului de premiere (care urma să constituie până la 4 fonduri lunare de salarizare pe an, calculate în raport cu salariile de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime în muncă, alte sporuri și suplimente), cheltuieli neîntemeiate, luând în calculul contribuțiile și primele respective, constituind 17462,27 lei, dintre care supraplata- 13713,25 lei, inclusiv pentru anii 2014- 4423,67 lei [17035,0-1035,0-(12915+6264+15550)/12*4] și 2015-9289,58 lei [22800,0 1200,0 - (13124,68+4066,41+5709,23+14030,95)/12*4]. De menționat, că pentru control au fost prezentate Regulamentul cu privire la premiarea și acordarea ajutorului material angajaților Institutului de Chimie al AȘM, aprobat de directorul Institutului și coordonat cu Președintele Comitetului sindical al Institutului dl Vadim Druță, în care nu sunt indicate careva date sau perioada de valabilitate a lui, precum și Regulamentul cu privire la premiarea, acordarea ajutorului material și stabilirea sporurilor la salariu colaboratorilor Institutului de Chimie al AȘM, aprobat de directorul Institutului și coordonat cu Președintele Comitetului sindical al Institutului dl Vadim Druță la 25.01.2013 cu termen de acțiune începând cu anul 2013, potrivit pct.7 lit.b) din care fiind prevăzut, că „cercetărilor științifice premii se acordă trimestrial” ... „nelimitat în funcție de rezultatele fundamentale, aplicative și sociale obținute”, cerințele citate contravenind dispozițiilor legislației în domeniu (Anexe nr.nr.6.1-6.2 - copiile regulamentelor nominalizate). Totodată, contrar prevederilor pct.1 din Regulamentul privind modul de calculare și plată a premiului anual personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.180 din 11.03.2013, d-lui Duca Gh. i-a fost stabilit, prin ordinul Institutului nr.35 din 15.03.2013, premiu anual pentru activitatea desfășurată în anul 2012 în mărime de 1357,5 lei, necesar fiind stabilit în mărimea unui salariu de funcție calculat de la sfârșitul anului calendaristic 2012 (pct.2 din regulamentul citat), ce constituie 907,5 lei. În consecință, supraplata premiului vizat a constituit 450,0 lei (1357,5 - 907,5), iar cheltuielile neîntemeiate (luând în calcul contribuțiile și primele necesare) - 569,25 lei. Concomitent, în baza ordinelor semnate de către Directorul Institutului, d-lui Gh. Duca i-a fost acordat spor la salariu pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită în sumă totală de 110610,95 lei, inclusiv în anii 2011 - 23936,0 lei, 2012 - 28836,0 lei, 2013 - 24736,0 lei, 2014 - 15550,0 lei, 2015 - 14030,95 lei și 2016 (6 luni) - 3522,0 lei, quantumul sporului vizat n-a depășit 50% din suma mijloacelor prevăzute pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate și sporului pentru vechime în muncă, condiția stipulată în pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007. 1.2 În perioada supusă inspectării d-lui Duca Gh. i-a fost acordat anual ajutor material în sumă totală de 8429,0 lei, pentru control nefiind prezentate cererile lui scrise, prin ce nu au fost respectate prevederile art.1651 din

CM. 1.3 În rezultatul verificării corectitudinii remunerării în baza contractelor pentru prestarea serviciilor de cercetare și dezvoltare de valoare mică, s-a constatat că contrar prevederilor Anexelor nr.1 „Specificația serviciilor” la contractele nr.03 din 23.06.2011 și nr.23 din 29.07.2011, care, potrivit pct.1 din fiecare contract nominalizat, sunt parte integrantă a acestora, a fost admisă achitarea serviciilor de cercetare și dezvoltare în valori diferite de cele stabilite în contracte pentru fiecare etapă. Astfel, potrivit datelor tabelului de mai jos, s-a constatat, că pentru unele etape a fost admisă achitarea în quantum majorat, iar pentru altele - în mărimea diminuată, pentru control nefiind prezentate acordurile adiționale respective, prin ce n-au fost respectate dispozițiile pct.8 din contractele încheiate, în care este stipulat, că „modificările sînt valabile numai în cazul când se efectuează în scris, prin semnarea unui acord adițional, care intră în vigoare la data semnării acestuia de către părți”. 2. Potrivit Notei informative a contabilului-șef din 19.07.2016, d-na Duca Maria n-a desfășurat activități în cadrul Institutului în perioada 01.01.2011-30.06.2016 și, respectiv, n-a fost remunerată (Anexa nr.7 -Nota informativă din 19.07.2016).În rezultatul inspectării financiare tematice privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) a salariului d-lui Duca Gheorghe pentru activitate în cadrul Institutului de Chimie al Academiei de Științe a Moldovei au fost constatate unele iregularități, și anume: - în contract individual de muncă nr.01 din 02.01.2009 încheiat n-a fost stipulat termenul de valabilitate, necesar fiind, potrivit legislației în vigoare, prevăzută durată determinată ce nu depășește 5 ani. Astfel, neîncheind pentru anii 2014-2016 noul contract sau neprelungind prin acord adițional termenul de valabilitate a contractului existent, Institutul a suportat în anii 2014-2016 (6 luni) cheltuielile în sumă de 148,8 mii lei; -durata concediului anual de odihnă a fost prevăzută de 49 zile calendaristice, necesar - 42. De menționat, că în pofida neacordării pe parcursul perioadei de activitate la Institut a concediilor de odihnă anuale, Institutul nu este scutit de calcularea compensației tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite cu durata legală; - în contractul individual de muncă încheiat n-au fost introduse modificări corespunzătoare sau adoptate acorduri adiționale referitor la majorarea mărimii salariului de funcție, precum și pentru control n-a fost prezentată fișa postului pentru perioada ianuarie 2011 - septembrie 2013; - pentru 231 zile absente real din țară în perioada august 2011 - iunie 2016 d-ul Duca Gh. a fost tabelat nejustificat precum că a lucrat în cadrul laboratorului de chimie cuantică al Institutului, pentru ce au fost suportate cheltuielile neîntemeiate în sumă de 63,2 mii lei; - nu este clar cum au fost lucrate în laboratorul vizat 25 zile, când d-ul Duca Gh. a participat sau a absentat motivat la/de la ședințele Guvernului, care se desfășurau după ora 17:00, când d-lui urma să desfășoare activități în cadrul Institutului; - la acordarea în perioada inspectată persoanei nominalizate a premiilor au fost ignorate prevederile legislației în domeniu, prin ce

au fost admise cheltuielile neîntemeiate în sumă totală de 17,9 mii lei. Totodată, prevederile Regulamentului cu privire la premiarea, acordarea ajutorului material și stabilirea sporurilor la salariu colaboratorilor Institutului referitor la acordarea cercetărilor științifice a premiilor contravin legislației în vigoare; - în perioada supusă inspectării d-lui Duca Gh. i-a fost acordat anual ajutor material în sumă totală de 8,4 mii lei, pentru control nefiind prezentate cererile lui scrise; - nerespectând dispozițiile contractelor încheiate pentru prestarea serviciilor de cercetare și dezvoltare, a fost admisă achitarea serviciilor acordate în valori diferite de cele stabilite în contracte pentru fiecare etapă. (f.d.1-389, vol. IX);

- **Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematică** a activității economico-financiare a Universității de Stat din Moldova în anii 2011-2016 (6 luni) din 26 iulie 2018, în baza autorizațiilor nr.nr.*****și *****din *****și nr.nr.*****și *****din *****, eliberate de către Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, șef Direcție inspectare financiară în învățământ, cultură, știință și sport Sîrmeatnicov- Boian Cristina și șef-adjunct al Direcției inspectare financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului Ion Guțu au efectuat inspectarea financiară tematică a activității economico-financiare a Universității de Stat din Moldova (în continuare - Universitatea sau USM) privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului dlor Duca Gheprghe și Duca Maria pe perioada de activitate 01.01.2011-30.06.2016, aspectul solicitat de către Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea nr. ***** din ***** , conducător: dl Gheorghe Ciocanu, rectorul Universității, - pe toată perioada supusă inspectării; persoana responsabilă de ținerea evidenței contabile: d-na Liliana Cojocarii, contabil-șef al Universității, - pe toată perioada supusă inspectării. Inspectarea financiară a fost efectuată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr.*****din *****cu modificările și completările ulterioare. Inspectarea a fost începută la 18 iulie și finalizată la 29 iulie 2016, a cuprins perioada de activitate de la 01 ianuarie 2011 până la 30 iunie 2016 și a fost desfășurată cu permisiunea prorectorului pentru activitatea didactică d-na Otilia Dandara (întrucât rectorul se afla în concediul de odihnă anual), în prezența și cu participarea d-nei Cojocara Liliana. În rezultatul inspectării s-au stabilit următoarele. Potrivit Notei informative a prorectorului pentru activitatea didactică din 18.07.2016, d-na Duca Maria în perioada 01.01.2011-30.06.2016 n-a desfășurat activități în cadrul USM și, respectiv, n-a fost remunerată (Anexa nr.1 - Nota informativă din 18.07.2016). D-ul Duca Gheorghe a fost remunerat în perioada inspectată pentru activitățile desfășurate în cadrul Universității în sumă totală de 431174,63 lei, inclusiv în anul 2011 — 76982,88 lei, 2012 - 58580,97 lei, 2013 - 74633,35 lei, 2014 - 89956,13 lei, 2015 - 81897,64 lei și 2016 (6 luni) -

49123,66 lei (Anexa nr.2.1-2.6 - Fișele de salarizare pe perioada menționată). Referitor la activitatea de cercetător/consultant științific. a) în baza ordinelor nr.***** din 28.02.2011 și nr.***** din 16.02.2012, d-ul Duca Gheorghe a fost angajat în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul extern, pentru perioadele 03.01 -31.12.2011 și, respectiv 02.01-31.12.2012, fiind încheiate contracte individuale de muncă (CIM) nr.***** din 03.01.2011 (nesemnat de către d-ul Duca Gh.) și nr.***** din 02.01.2012, cu stabilirea categoriei de salarizare 21 și a salariului lunar de funcție în mărime de 870,0 lei, precum și a sporului pentru eficiență în mărime de 75% din salariu de funcție sau 652,5 lei lunar și, respectiv, de 80% sau 696,0 lei lunar (Anexe nr.nr.3.1-3.4 - copia ordinelor și contractelor vizate). În afară de aceasta, în baza ordinelor nr.105-c din 27.10.2011, nr.***** dm 15.12.2011, nr.***** din 26.03.2012, nr.***** din 07.09.2012 și nr.***** din 19.12.2012, d-lui Duca Gh. i-au fost acordate premii cu prilejul Zilei Mondiale a Științei pentru Pace și/ Dezvoltare și pentru rezultatele obținute în cadrul proiectelor instituționale și aportul colaboratorilor angajați în realizarea obiectivelor trasate pentru anii 2011-2012 în mărime de 1200,0 lei, 900,0 lei, 870,0 lei, 1600,0 lei și 2000,0 lei corespunzător, mărimile vizate nedepășind cuantumul prevăzut în pct. 15 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007 (Anexe nr.nr.4.1-4.5 - copia ordinelor nominalizate). Totodată, la majorarea începând cu 01.06.2012 a cuantumului salariului de funcție de la 870,0 lei la 907,5 lei, prin ce a fost majorată și mărimea sporului pentru eficiență (de la 696, 0 lei la 726,0 lei, ce constituie 80% din salariu de funcție), CIM n-a fost modificat prin încheierea acordului adițional la acesta, prin ce n-au fost respectate prevederile art.68 alin.(2) din Codul muncii și dispozițiile pct. 21 din contractul individual de muncă nr.***** din 02.01.2012. De asemenea s-a constatat, că durata concediului anual de odihnă n-a fost indicată în contractul nr.***** din 03.01.2011, ceea ce contravine prevederilor art.49 alin.(1) lit.(n) din Codul muncii, iar în contractul nr.***** din 02.01.2012, potrivit pct. 15, a fost stipulat, că aceasta va constitui „conform legislației” (potrivit art.299 din Codul muncii- 42 zile calendaristice). Totuși, potrivit documentelor prezentate pentru control, concediile de odihnă atât pentru anul 2011, cât și pentru anul 2012, n-au fost acordate, prin ce n-au fost respectate prevederile art.118 alin.alin.(1) și (4) și art.267 alin.(6) din Codul muncii. De menționat că, potrivit pct. 13 din contractele nominalizate, regimul de muncă a fost stabilit pentru anul 2011 „parțial”, iar pentru anul 2012 - de „4 ore/zi” fără specificarea orelor, care urmau a fi lucrate efectiv. Pentru control n-au fost prezentate tabelele respective de evidență a timpului de muncă, prin ce n-au fost respectate prevederile art.*****-din Codul muncii și pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 (în

vigoare până la 01.01.2016). Totodată, pentru control a fost prezentată Decizia senatului USM din 25.03.2008, potrivit căreia profesorii universitari, doctorilor habilitați, doctorilor, membrilor corespondenți și membrilor titulari ai Academiei de Științe a Moldovei, care activează în cadrul proiectelor de cercetare, „se aprobă regimul de muncă liber” și persoanele respective „nu vor fi incluse în Registrul de pontaj lunar, cu evidența globală a timpului de muncă”. Ulterior expirării perioadelor de valabilitate a contractelor vizate, în baza ordinelor nr.133-c din 30.11.2011 și nr.162-c din 27.11.2012, d-ul Duca Gh. a fost eliberat din funcție începând cu 31.12.2011 și, respectiv, 31.12.2012 (Anexe nr.nr.5.1-5.3 - copiile ordinelor nominalizate și decizia senatului USM din 25.03.2008). b) în baza contractului nr.25/ST din 15.04.2013 de prestare a serviciilor de cercetări științifice, d-ul Duca Gh. și-a asumat obligația de a presta serviciile de consultanță profesională prevăzute în specificația din Anexa, care este partea integrantă a contractului nominalizat, costul serviciilor constituind 10000,0 lei (8 luni câte 1250,0 lei). Potrivit pct.3 din contractul nominalizat, executorul s-a obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni, iar beneficiarul să i-a în primire serviciile și să întocmească actul de aprobare în timp de până la 5 zile. Se menționează, că clauza citată n-a fost respectată la efectuarea decontărilor, fiindcă serviciile prestate în perioada 01.05-31.08.2013 și 01.09-31.12.2013 au fost recepționate și achitate prin 2 acte de predare-primire a serviciilor prestate nr. 1 fără dată și nr.2 din 26.12.2013 în sumă de câte 5000,0 lei fiecare. Analogic, în anul 2014 a fost încheiat contractul nr.17/ST din 04.02.2014 de prestare a serviciilor de cercetări științifice prin executarea lucrărilor de consultanță în valoare de 10000,0 lei, care au fost recepționate în baza actelor nr.1 din 30.06.2014 și nr.2 fără dată de predare-primire în sumă de câte 5000,0 lei fiecare (Anexe nr.nr.5.1a-5.6a copiile contractelor și actelor de predare-primire nominalizate). De relevat, că sumarul activităților realizate în baza proiectelor în anii 2011-2014 sunt reflectate în fișele proiectului de cercetări (Anexe nr.nr.6.1-6.8 - copiile fișelor proiectelor și a listelor obiectelor de proprietate intelectuală înregistrate sau depuse în perioadele raportate). Referitor la anii 2015-2016 (6 luni), potrivit datelor evidenței contabile și documentelor prezentate pentru control, d-ul Duca Gh. n-a fost remunerat în calitate de cercetător/consultant științific. Referitor la activitatea didactică, D-ul Duca Gh. a fost angajat în calitate de profesor universitar la Catedra/Departamentul Chimie industrială și ecologică, prin cumul extern, în temeiul CIM: nr.***** din 01.09.2011 pe perioada determinată 01.09.2011-29.06.2012 pe 0,5 normă didactică; nr.***** din 01.09.2012 pe perioada determinată 01.09.2012-30.08.2013 pe 0,45 normă didactică; nr.***** din ***** pe perioada determinată *****-28.06.2014 pe 0,5 normă didactică; nr.***** din ***** pe perioada determinată *****-30.06.2015 pe 0,5 normă didactică; nr.***** din ***** pe perioada determinată *****-28.06.2016 pe 0,5 normă didactică. De

menționat, că pentru control n-au fost prezentate orarele desfășurării orelor, întrucât, potrivit Notei informative a prorectorului pentru activitate didactică, acestea nu necesită să fie păstrate pentru perioadele ulterioare de studii, fiind întocmite pentru semestrul de studii în curs (Anexe nr.nr.7.1-7.33 - copiile contractelor individuale de muncă, nota informativă și copiile ordinelor de remunerare aferente). Totodată, de către d-na Gonța M., persoana responsabilă din cadrul Departamentului de Chimie industrială și ecologică, a fost prezentată informația sistematizată cu privire la orele de activitate didactică auditorială și neauditorială desfășurate de către dl Duca G. în perioada anilor de studii inspecți, ce au fost distribuite în baza prevederilor deciziilor senatului USM din 28.06.2010, 30.08.2011 și 26.06.2015 cu privire la normarea activității didactice (Anexe nr.nr.8.1-8.8 - informațiile nominalizate și copiile deciziilor senatului vizate). Referitor la activitatea de conducător al tezelor de doctorat. În perioada supusă verificării pentru conducerea științifică a tezelor de doctorat d-lui Duca Gh. i-au fost calculate plăți salariale în sumă totală de 174278,96 lei, inclusiv în anii 2011 - 26389,61 lei, 2012 - 10263,75 lei, 2013 - 40278,75 lei, 2014 - 30273,75 lei, 2015 - 38030,74 lei și 2016 (6 luni) - 29042,36 lei. De menționat, că începând cu 01.10.2014, prin Hotărârea Guvernului nr.770 din 23.09.2014, au fost modificate prevederile Anexei nr.16 la Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381 din 13.04.2006, fiind majorate mărimile salariilor tarifare pe oră pentru personalul încadrat în activitatea didactică, însă în cadrul USM la majorarea efectuată d-lui Duca Gh. a fost admisă greșeala mecanică, prin ce tariful aplicat pentru 675 ore a fost majorat comparativ cu cel necesar să fie stabilit admițând supracalcularea sumei vizate. De menționat, că, potrivit notei informative a șefului secției planificare și finanțe, diferența de 5288,81 lei, va fi recalculată și reținută din următoarele plăți, care vor avea loc pentru retribuirea muncii în calitate de conducător al tezelor de doctorat (Anexe nr.9.1- 9.16 - informația cu privire la remunerarea pentru orele de conducător de doctorat, copiile ordinelor de remunerare aferente și nota informativă). Referitor la remunerarea din cadrul proiectelor de grant „Continuous improvement strategy for increasing the efficiency of wastewaters treatment facilities in the Black Sea Coastal States - CISWastewater”. În baza contractului nr.1 din 28.01.2014 de prestare a serviciilor în cadrul proiectului de grant nominalizat, în perioada 01.02-30.04.2014, d-ul Duca Gh. urma să presteze servicii de expert în protecția mediului în valoare totală de 27973,02 lei, inclusiv 22026,0 lei - remunerarea nemijlocită, 5065,98 lei - contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator (23%) și 881,04 lei - primele de asigurarea obligatorie de asistență medicală datorată de angajator (4%). Analogic, pentru perioada 01.09-31.10.2015, a fost încheiat contractul nr.2 din 01.09.2015 pentru prestarea aceluiași servicii în cadrul aceluiași proiect în valoare totală de 20000,0 lei, inclusiv 15686,28 lei -

remunerarea nemijlocită, 3607,84 lei - contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator (23%) și 705,88 lei - primele de asigurarea obligatorie de asistență medicală datorată de angajator (4,5%). Astfel, ulterior întocmirii actelor de predare-primire a serviciilor fără numere din 28.01.2014 și, respectiv, din 31.10.2015, d-lui Duca Gh. i-au calculat plăți în sumă totală de 37712,28 lei, inclusiv în decembrie 2014 - 22026,0 lei și decembrie 2015 - 15686,28 lei (Anexe nr.10.1-10.4 - copia contractelor și actelor de predare-primire nominalizate). În rezultatul inspectării financiare tematice privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului d-lui. Duca Gheorghe pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) s-au stabilit următoarele. - n-au fost introduse modificări în Contractul individual de muncă sau adoptate acorduri adiționale referitor la majorarea mărimii salariului de funcție pentru funcția de cercetător științific; n-au fost acordate concediile de odihnă anuale în perioada anilor 2011-2012 pentru funcția de cercetător științific, ceea ce contravine prevederilor art.267 alin. (6) și art. 118 alin. (1) și (4) din Codul muncii (CM); pentru control n-au fost prezentate tabelele de evidență a timpului de muncă pentru perioada anilor 2011 - 2012 pentru orele lucrate în funcție de cercetător științific; au fost suportate cheltuieli suplimentare în sumă de 5288,81 lei pentru remunerarea în calitate de conducător al tezelor de doctorat. (f.d. 1-170/ vol. XI);

- Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Instituția Publică Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” (Institut) al Academiei de Științe a Moldovei, din data de 21 iunie 2016, în baza autorizațiilor nr.nr.781 și 783 din *****și nr.nr.800 și 804 din *****, eliberate de către Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, șef Direcție inspectare financiară în învățămînt, cultură, știință și sport Sîrmeatnicov- Boian Cristina și șefadjunct al Direcției inspectare financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului Ion Guțu au efectuat inspectarea financiară tematică a activității economico-financiară a Instituției Publice Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” (Institut) (în continuare - Biblioteca) al Academiei de Științe a Moldovei (AȘM) privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului dlor Duca Gheorghe și Duca Maria pe parcursul anilor 2011- 2016 (6 luni), aspectul solicitat de către Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea nr. ***** din *****. Conducător: dl Constantin Manolache, directorul Bibliotecii, - toată perioada supusă inspectării; persoana responsabilă de ținerea evidenței contabile: d-na Liubov Atamanciuc, contabil-șef al Bibliotecii, - toată perioada supusă inspectării (Anexa nr.1 - Informația referitor la adresa juridică și rechizitele bancare). Inspectarea financiară a fost efectuată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr.*****din *****cu modificările și

completările ulterioare. Inspectarea a fost începută la 21 iulie și finalizată la 29 iulie 2016, a cuprins perioada de activitate de la 01 ianuarie 2011 până la 30 iunie 2016 și a fost desfășurată cu permisiunea conducătorului, în prezența și cu participarea d-nei Liubov Atamanciuc. În rezultatul inspectării s-au stabilit următoarele. 1. Potrivit Notei informative a contabilului-șef din 18.07.2016, dl Gheorghe Ducajn^ perioada 2011-2016 (6 luni) n-a desfășurat activități în cadrul Bibliotecii și, respectiv, n-a fost remunerat (Anexa nr.2 — Nota informativă din 18.07.2016). 2.1 în perioada inspectată d-na Duca Maria a fost remunerată pentru activitățile desfășurate în cadrul Bibliotecii în baza contractelor enumerate mai jos în sumă totală de 241800,0 lei, inclusiv în anii 2011 - 50400,0 lei, 2012 - 65400,0 lei, 2013- 50400,0 lei, 2014 - 25200,0 lei și 2015 - 50400,0 lei, și anume: 1) contractului de muncă nr.16 din 03.01.2011 (necesar, potrivit Codului muncii, contract individual de muncă), prin care d-na Duca M. și-a asumat angajamentul să execute lucrări de redactare științifică și literară, expertizare a materialelor enciclopedice, verificarea etimologiei articolelor-termeni, conform sarcinilor formulate și normelor stabilite (și anume, la compartimentul „Genetica și fiziologia plantelor” pentru volumul I al Enciclopediei Moldovei în 10 volume). Costul lucrărilor executate, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 4200 lei lunar, executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.3 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat - până la 31.12.2011 (pct. 10 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor lunare de aprobare a lucrărilor, aprobate de către directorul Bibliotecii la 26.01.2011, 28.02.2011, 31.03.2011, 28.04.2011 și 31.05.2011, prin care s-a confirmat respectarea de către executorii (inclusiv d-na Duca M.) a prevederilor contractelor de muncă încheiate, pentru control fiind prezentate drept confirmare a îndeplinirii angajamentelor asumate de către d-na Duca M. diferite informații (așa numite „materialele executate”), care conțin termeni în agricultură, genetică, biologie. De menționat, că la efectuarea decontărilor pentru munca prestată a fost stabilit un caz de achitarea în avans a sumei lunare de lucrări executate în mărime de 4200 lei, și anume achitarea lucrărilor executate în aprilie 2011 și aprobate spre plată pe 28.04.2011 a fost efectuată pe 02.04.2011 (împreună cu cele executate în martie 2011), ceea ce nu este prevăzut în contractul încheiat. 2)contractelor de servicii de cercetare-dezvoltare, încheiate pentru prestarea serviciilor prevăzute în specificația anexată la fiecare contract, decontările urmînd a fi efectuate în baza actelor de executare a serviciilor executate, inclusiv: a) contractul nr.*****din 16.06.2011, înregistrat la Trezoreria Teritorială Chișinău (TTCh) cu nr.*****din 17.06.2011, costul serviciilor prestate, potrivit pct.2 din contract, a fost stabilit în mărime de 29400 lei (7 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.3 din contract), iar termenul de valabilitate al

contractului încheiat până la 31.12.2011 (pct.11 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor nr.58/1-58/3, aprobate de către directorul Bibliotecii la 22.06.2011, 20.10.2011 și 10.11.2011, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetare-dezvoltare prevăzute în specificația la contract. De menționat că la efectuarea decontărilor pentru munca efectuată au fost stabilite 3 cazuri de achitare în avans a sumelor lunare de servicii prestate în mărime de 4200 lei, și anume achitarea serviciilor acordate în iulie 2011, noiembrie și decembrie 2011, care au fost aprobate spre plată pe 22.06.2011, 20.10.2011 și, respectiv, 10.11.2011, plata fiind efectuată pe 06.07.2017, 03.11.2011, 05.12.2011 corespunzător (împreună cu cele executate în iunie și august-octombrie 2011), ceea ce nu este reglementat prin contract; b) contractul nr.21 din 07.02.2012, înregistrat la TTCh cu nr.*****din 10.02.2012, costul serviciilor prestate, potrivit pct. 2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 25200 lei (6 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.3 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat - până la 30.06.2012 (pct.11 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor nr.21/1-21/2, aprobate de către directorul Bibliotecii la 20.02.2012 și, respectiv, fără dată, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetare-dezvoltare prevăzute în specificația la contract. De menționat, că la efectuarea decontărilor pentru munca efectuată au fost stabilite 2 cazuri de achitarea în avans a sumelor lunare de servicii prestate în mărime de 4200 lei, și anume achitarea serviciilor acordate în martie 2011 și iunie 2011, care au fost aprobate spre plată înaintea termenului stabilit, ceea ce nu este reglementat prin contract; c) contractul nr.70 din 16.07.2012, înregistrat la TTCh cu nr.59042 din 17.07.2012, costul serviciilor prestate, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 25200 lei (6 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.3 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat - până la 31.12.2012 (pct. 11 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor nr.*****, aprobate de către directorul Bibliotecii fără dată și, respectiv, la 20.10.2012, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetare-dezvoltare prevăzute în specificația la contract. De menționat, că la efectuarea decontărilor pentru munca efectuată au fost stabilite 2 cazuri de achitarea în avans a sumelor lunare de servicii prestate în mărime de 4200 lei, și anume achitarea serviciilor acordate în noiembrie 2011 și decembrie 2011, care au fost aprobate spre plată înaintea termenului stabilit, ceea ce nu este reglementat prin contract; d)contract nr.32 din 23.04.2013, înregistrat la TTCh cu nr.*****din

24.04.2013, costul serviciilor prestate, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 25200 lei (6 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate | până la data de 25 a fiecărei luni (pct.3 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat fiind de la data încheierii până la 31.12.2013 (pct. 11 din contract). ? Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor nr.32/1-32/2, aprobate de către directorul Bibliotecii la 24.04.2013 (a doua zi de la data încheierii contractului) și, respectiv, la 17.06.2013, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetare-dezvoltare prevăzute în specificația la contract. De menționat, că la efectuarea decontărilor pentru munca efectuată au fost stabilite 3 cazuri de achitare a sumelor de 4200 lei pentru ianuarie-martie 2013 (în total 12600 lei) pentru perioada, când contractul nu era încheiat (acesta fiind încheiat la 23.04.2013), prin ce n-au fost respectate prevederile contractului încheiat; e) contract nr.77 din 22.08.2013, înregistrat la TTCh cu nr.*****din 22.08.2015, costul serviciilor prestate, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 25200 lei (6 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.3 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat - până la 31.12.2012 (pct.11 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor nr.*****, aprobate de către directorul Bibliotecii la 22.08.2013 (aceeași zi de semnare a contractului) și, respectiv, la 15.10.2013, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetare-dezvoltare prevăzute în specificația la contract. De menționat, că la efectuarea decontărilor pentru munca efectuată au fost stabilite 3 cazuri de achitarea în avans a sumelor lunare de servicii prestate în mărime de 4200 lei, și anume achitarea serviciilor acordate în septembrie 2013, noiembrie 2013 și decembrie 2013, care au fost aprobate spre plată înaintea termenului stabilit, ceea ce nu este reglementat prin contract; f) contract nr.37 din 07.05.2014, înregistrat la TTCh cu nr.*****din 07.05.2014, costul serviciilor prestate, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 25200 lei (6 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.3 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat fiind de la data încheierii (07.05.2014) - până la 31.12.2014 (pct.11 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor nr.*****, aprobate de către directorul Bibliotecii la 20.05.2014 și, respectiv, la 15.10.2014, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetare-dezvoltare prevăzute în specificația la contract. De menționat, că la efectuarea decontărilor pentru munca efectuată a fost stabilit 1 caz de achitare pentru aprilie 2014 a sumei de 4200 lei pentru perioada, când contractul

nu era încheiat, acesta fiind încheiat la 07.05.2014, precum și 2 cazuri de achitarea în avans a sumelor lunare de 4200 lei, și anume achitarea serviciilor acordate în noiembrie 2014 și decembrie 2014, care au fost aprobate spre plată înaintea termenului stabilit, ceea ce nu este reglementat prin contract; g) contract nr.8 din 24.04.2015, înregistrat la TTCh cu nr.*****din 27.04.2015, costul serviciilor prestate, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 25200 lei (6 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.4 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat fiind de la data semnării lui de către părți (23.04.2013) - până la 31.12.2015 (pct. 12 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actelor nr.*****, aprobate de către directorul Bibliotecii la 20.05.2015 și, respectiv, la 15.09.2015, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetare-dezvoltare prevăzute în specificația la contract. h) contract nr.63 din 25.06.2015, înregistrat la TTCh cu nr.*****din 26.06.2015, costul serviciilor prestate, potrivit pct.2 din contractul încheiat, a fost stabilit în mărime de 25200 lei (6 luni câte 4200 lei), executorul fiind obligat să prezinte materialele executate până la data de 25 a fiecărei luni (pct.4 din contract), iar termenul de valabilitate al contractului încheiat fiind de la data încheierii până la 31.12.2015 (pct. 12 din contract). Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actului nr.*****, aprobat de către directorul Bibliotecii la 15.09.2015, prin care s-a confirmat prestarea de către d-na Duca M. și recepționarea de către conducătorul de proiect a anumitor servicii de cercetaredezvoltare prevăzute în specificația la contract. De menționat, că la efectuarea decontărilor pentru munca efectuată au fost stabilite 3 cazuri de achitarea în avans a sumelor lunare de servicii prestate în mărime de 4200 lei, și anume achitarea serviciilor acordate în octombrie 2015, noiembrie 2015 și decembrie 2015, care au fost aprobate spre plată înaintea termenului stabilit, ceea ce nu este reglementat prin contract. Se accentuează, că costul stabilit în mărime de 4200 lei per lună a fost determinat ținând cont de specificul activității în baza prevederilor ordinelor nr.7 din 01.02.2010 și nr.6 din 30.01.2015 „Cu privire la remunerarea colaboratorilor netitulari”, elaborate în temeiul Codului cu privire la știință și inovare nr.259-XV din 15.07.2004, Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și Hotărârii Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007, în care plafonul admisibil pentru funcția analogică titulară n-a fost depășit. În așa mod, a fost stabilită valoarea contractelor conform specificației anexate la contractele nominalizate în mărime de 4200,0 lei pe lună pentru redactarea științifică și literară, expertizarea materialelor enciclopedice, științifice și acordarea consultațiilor autorilor și colaboratorilor titulari, în corespundere cu

prevederile ordinelor Bibliotecii nr.7 din 01.02.2010 și nr.6 din 30.01.2015.

3)contract de cercetare-dezvoltare de creație nr.27 din 16.07.2012, înregistrat la TTCh cu nr.*****din 17.07.2012, pentru elaborarea lucrării „Cercetarea florii-soarelui în RM” în colecția Istoria „științei” în valoare de 15000,0 lei (6,6 coli autor x 2500,0 lei/coală), valoarea contractului fiind determinată în baza ordinului nr.22 din 02.07.2008 „Cu privire la onorariile de autor”, plafonul stabilit nefiind depășit. Retribuirea pentru munca desfășurată a fost efectuată în baza actului nr.*****, aprobat de către directorul Bibliotecii la 20.10.2012, prin care s-a confirmat elaborarea de către d-na Duca M. a lucrării prevăzute în specificația la contract și recepționarea de către conducătorul de proiect a acesteia, astfel respectându-se prevederile contractuale.

2.2 Totodată, d-nei Duca Maria i-a fost acordat în decembrie 2015, în baza ordinului directorului Bibliotecii nr.98 din 22.12.2015 „Cu privire la acordarea premiilor”, concomitent cu alți 6 colaboratori netitulari, premiu trimestrial în mărime de 7000,0 lei pentru fiecare, motivul indicat fiind „definitivarea elaborării volumului I al Enciclopediei Moldovei”, calcularea premiului vizat nefiind prevăzută în contractele nr.8 din 24.04.2015 și nr.63 din 25.06.2015, care au fost valabile la data emiterii ordinului citat, precum și în Regulamentul cu privire la stabilirea premiilor și ajutoarelor materiale salariaților Institutului de Studii Enciclopedice al AȘM, aprobat prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr.96 din 26.04.2011 (valabil pentru anii 2011-2015) și contractul colectiv de muncă încheiat pentru anii 2011-2015 între salariații AȘM, membri ai Sindicatului Educației și Științei, coordonat cu Consiliul General al Sindicatului Educației și Științei și înregistrat la Inspectoratul teritorial de muncă Chișinău la 15.04.2011, prin ce n-au fost respectate prevederile art.135 alin.(3) și art.137 din Codul muncii și art.7 din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, Biblioteca suportând cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 49000,0 lei. De menționat, că în cadrul inspectării a fost restituită integral, ținând cont de contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală datorate de angajat și impozitul pe venit reținut, suma premiilor primite de persoanele vizate sau 35961,10 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de încasare ale Bibliotecii (Anexe nr.nr.3.1-3.72 - copiile ordinelor cu privire la remunerarea colaboratorilor netitulari, copia ordinului cu privire la onorariile de autor, copiile fișelor de salarizare, ordinului de premiere, contractelor pentru prestarea serviciilor, actelor de predare-recepție a lucrărilor, regulamentul de premiere pe perioada menționată și contractului colectiv de muncă vizat, copiile dispozițiilor de restituire a premiilor). Încheiere. În rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Instituția Publică Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” (Institut) a Academiei de Științe a Moldovei s-a constatat, că remunerarea muncii d-nei Duca Maria pe parcursul anilor 2011-

2015 a fost efectuată în baza actelor de aprobare a lucrărilor, serviciilor de cercetare, valoarea cărora a fost stabilită conform ordinelor Bibliotecii. Totodată, au fost stabilite cazuri de achitarea în avans a sumelor lunare pentru lucrul efectuat, ceea ce nu este prevăzut în contractele încheiate și efectuarea decontărilor pentru perioada, când nu erau încheiate contracte. De asemenea a fost depistat, că contrar legislației în domeniu la calcularea premiilor colaboratorilor netitulari au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă de 49000,0 lei, care în cadrul inspectării au fost restituite integral, ținând cont de reținerile aferente, de persoanele vizate în mărime de 35961,10 lei. (f.d. 1-286, vol. X);

- **Raportul de analiză operațională nr.20180357**, privind veniturile și proprietățile cet. Gheorghe Duca și Maria Duca, pentru perioada 2011-2018. (f.d. 149-157, vol. XII);

- **Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice** efectuate la Centrul Proiecte Internaționale al Academiei de Științe a Moldovei, din data de 26 iulie 2018, în baza autorizațiilor nr.*****și *****din *****și nr.nr.801 și 805 din ***** , eliberate de către Inspekția Financiară, șef Direcție inspectare financiară în învățământ, cultură, știință și sport Sîromeatnicov-Boian Cristina și șef-adjunct al Direcției inspectare financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului Ion Guțu au efectuat inspectarea financiară tematică privind corectitudinea și legalitatea calculării și achitării salariului cet. Duca Gheorghe și cet. Duca Maria pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) la Centrul Proiecte Internaționale al Academiei de Științe din Moldova (în continuare - Centrul), aspectul solicitat de către Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea nr. ***** din *****-conducător: d-na Lidia Romanciuc, directorul Centrului, - toată perioada supusă inspectării; persoana responsabilă de ținerea evidenței contabile: d-na Diana Cuceș, contabil- șef al Centrului - toată perioada supusă inspectării (Anexe nr.nr.1.1- 1.2 - Informația referitor la adresa juridică și rechizitele bancare; 1. În perioada inspectată d-ul Duca Gheorghe a fost remunerat în baza contractelor nr. ***** din 01.09.2013 și nr. D/09 din 01.01.2014 pentru activitatea desfășurată în cadrul Centrului în sumă totală de 16910,76 lei. Pentru control au fost prezentate copiile contractelor nominalizate, în pct. 1.1 al cărora a fost stipulat, că beneficiarul angajează executorul în calitate de membru al echipei proiectelor INCONET EAP nr.*****și Danube INCO.NET nr.*****finanțate de către Comisia Europeană în cadrul Programului Cadru 7, iar în pct.2 executorul s-a obligat să execute lucrările în baza contractelor menționate în perioada 01.09.2013 - 31.08.2016 și f 01.01.2014 - 31.12.2016. Costul unei persoane/lună de lucru în cadrul proiectelor, potrivit pct.pct.4.1-4.2 din contractele menționate, a fost stabilit de 1000 Euro pe 168 ore pe lună, iar calcularea costului lucrărilor efectuate conform contractelor urmează a fi determinat în dependență de numărul de ore lucrate conform tabloului de pontaj (Timesheet) (Anexe nr.nr.2.1.1-2.2 - copiile

contractelor nominalizate). Calculările au fost efectuate în baza actelor de predare-recepție a lucrărilor efectuate în cadrul proiectului INCONET EAP fără număr din 22.12.2014 pentru 58,5 ore lucrate fixate în tabloul de pontaj în sumă de 5305,59 lei și din 02.09.2014 pentru 84 ore lucrate în sumă de 7*****,23 lei. De asemenea, pentru lucrările executate în cadrul proiectului Danube INCONET în baza actului de predare-recepție din 02.09.2014 a fost calculată suma de 4351,94 lei pentru 50,5 ore lucrate potrivit datelor tablourilor de pontaj (Anexe nr.nr.3, 3.1.1-3.19 - copiile rapoartelor, actelor de predare-recepție a lucrărilor executate și a tablourilor de pontaj).

2. În perioada inspectată d-na Duca Maria a fost remunerată în baza contractului ***** din 01.10.2013 pentru activitatea desfășurată în cadrul Centrului în sumă totală de 170792,49 lei. Pentru control a fost prezentată copia contractului nominalizat, în pct.pct.1.1 și 2.1 al căruia fiind stipulat, că beneficiarul angajează executorul în calitate de membru al echipei proiectului MoNetAxess nr.*****finanțat de către Comisia Europeană în cadrul Programului Cadru 7. Executorul s-a obligat să execute lucrările în baza contractului menționat pe parcursul perioadei 01.10.2013 - 31.03.2016. Costul unei persoane/lună de lucru în cadrul proiectului, potrivit pct.pct.4.1-4.2 din contractul menționat, a fost stabilit de 1200 Euro pe 168 ore pe lună, iar calcularea costului lucrărilor efectuate în baza contractului urmează a fi determinat în dependență de numărul de ore lucrate conform tabloului de pontaj (Timesheet) (Anexa nr.4. - copia contractului nominalizat). Calculările au fost efectuate în baza actelor de predare-recepție a lucrărilor efectuate în cadrul proiectului MoNetAxess fără număr din: - 31.12.2013 pentru 79,7 ore în sumă de 8267,86 lei; - 31.03.2014 pentru 79,7 ore în sumă de 8267,86 lei; - 30.06.2014 pentru 174,7 ore în sumă de 18154,69 lei; - 30.09.2014 pentru 200,2 ore în sumă de *****0,13 lei; - 31.12.2014 pentru 199,8 ore în sumă de 23421,09 lei; - 31.03.2015 pentru 174 ore în sumă de 19299,20 lei; - 30.06.2015 pentru 183,3 ore în sumă de 21395,651lei; - 31.07.2015 pentru 50 ore în sumă de 5889,09 lei; - 31.08.2015 pentru 105 ore în sumă de 13615,43 lei; - 31.10.2015 pentru 84 ore în sumă de 10051,*****lei; - 31.12.2015 pentru 56 ore în sumă de 6842,29 lei; - 29.02.2016 pentru 84 ore în sumă de 10236,05 lei; - 31.03.2016 pentru 32 ore în sumă de 3921,57 lei. De menționat că, toate orele lucrate au fost determinate potrivit datelor tablourilor de pontaj (Anexe nr.nr.4.1.1-4.97 - copia rapoartelor, actelor de predare-recepție a lucrărilor executate, și a tabelelor de pontaj). În încheiere, în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Centrul Proiecte Internaționale al Academiei de Științe a Moldovei s-a constatat, că remunerarea d-lui Duca Gheorghe și d-nei Duca Maria pe parcursul anilor 2011-2016 (6 luni) a fost efectuată în temeiul contractelor încheiate, actelor de predare – recepție a lucrărilor efectuate în cadrul proiectelor mărimea remunerării determinându-se în dependență de orele lucrate conform datelor tablourilor de

pontaj potrivit pct.4.1 din contractele încheiate, iregularități nefiind stabilite. (f.d. 123-125 / vol. X);

- Procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de documente în cadrul cauzei penale, din 26.11.2018, și anume: Copia Regulamentului Consiliului pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei aprobat prin Hotărârea Academiei A.Ș.M. nr. 7 din 29 octombrie 2004, în IV capitole, pe 10 file; Copia Statutului Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Asambleei Academiei de Științe a Moldovei nr. XV/6, din 12 martie 2013 cu nr. XV/6, în IX capitole, pe 20 file; Copia Hotărârii Asambleea cu privire la alegerea d-lui academician Gheorghe Duca în postul de președinte al Academiei de Științe a Moldovei, din 17 aprilie 2014 cu nr. XVIII/1, pe una file; Copia Dispoziției cu privire la președintele Academiei de Științe din 18 aprilie 2014 cu nr. 09-74, pe una file; Copia Fișei de post nr.1, elaborată în conformitate cu prevederile Codului cu privire la știință și inovare, al Statului AȘM și regulamentului CSSDT, în III capitole pe 2 file; Scrisoare de însoțire a copiilor documentelor solicitate autentificate care atestă activitatea acad. Gheorghe Duca, președintele al AȘM, cu nr. ***** cu din 21.11.2018, pe una file; Solicitare cu referire la date ce confirmă deplasările de serviciu cu anexarea proiectelor și tematica deplasărilor de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, profesorului Gheorghe Duca, în perioada 2011-2016, din numele procuraturii Anticorupție, din 21.11.2018 cu nr.*****, pe una file; Scrisoare de însoțire, drept răspuns la scrisoarea cu nr. ***** din 21.11.2018 privind activitatea profesorului academician Gheorghe Duca, Universitatea de Stat "Dimitrie Cantemir" cu nr.***** din 21.11.2018, prin care prezintă documente cum ar fi: - contracte individuale de muncă, ordine de angajare, fișa postului, privind funcția de profesor universitar, pe una file; Copia Contractului individual de muncă pe numele Duca Gheorghe - profesor universitar, locul de muncă Facultatea Științe Exacte, subdiviziunea cat. Fizică și Chimie în , nr.***** cu data 01.09.2016, pe un file; Copia Extrasului din Ordin, nr.***** din 30.06.2015, cu privire la încetarea contractului de muncă a acad. Duca Gheorghe. Catedra Fizică și Chimie care este semnat de rectorul acad. Maria Duca, pe una file; Copia Ordinului, cu nr. 01/p-48 din 25.05.2016, în care este indicată lista contactelor individuale de muncă a angajaților, prin care se enumeră și contractul individual de muncă a acad. Gheorghe Duca, pe una file; Copia Ordinului, nr. ***** din 01.09.2016, cu privire la transfer și remunerare, angajare în funcție, Facultatea Științe Exacte, Catedra Fizică și Chimie, a d-lui acad. Gheorghe Duca în funcția de profesor universitar, pe 0,20 unitate, cumul extern, pe una file; Copia Extrasului din Ordin, nr. 156-II din 01.09.2015, cu privire la transfer și remunerare, angajare în funcție, Facultatea Științe Exacte, Catedra Fizică și Chimie, a d-lui acad. Gheorghe Duca în funcția de profesor universitar de la 01.09.2015 până la 31.05.2016, pe una file; Copia

Contractului individual de muncă, cu nr. ***** din 01.09.2015, pe numele Profesorului Universitar Duca Gheorghe la Facultatea Științe Exacte, Catedra Fizică și Chimie, pe una file; Copia Extras din Ordin, nr.***** din 30.06.2014, cu privire la încetarea contractului de muncă a d-lui acad. Gheorghe Duca. Catedra Fizică și Chimie, pe una file; Copia Extrasului din Ordin, cu nr.01/p-112 p.1 din 01.09.2014, cu privire la transferuri și angajări în funcție a acad. Duca Gheorghe la Catedra Fizică și, pe una file; Contract individual de muncă cu ștampila copia corespunde originalului, din 01.09.2014 cu nr. ***** pe numele Profesorului Universitar acad. Gheorghe Duca, facultatea Științe Exacte, Catedra Fizică și Chimie, pe una file; Copia Ordinului cu privire la angajarea în funcție a d-lui acad. Gheorghe Duca, prin care este numit în funcția de Profesor Universitar, Catedra fizică și chimie, Facultatea științe exacte, cu nr. ***** din 30 august 2012, pe una file; Copia contractului individual de muncă a d-lui acad. Gheorghe Duca, prin care este numit în funcția de Profesor Universitar, Catedra fizică și chimie, Facultatea științe exacte, cu nr. ***** din 03.09.2012, pe una file; Copia contractului individual de muncă a d-lui acad. Gheorghe Duca, prin care este numit în funcția de Profesor Universitar, Catedra fizică și chimie, Facultatea științe exacte, cu nr. ***** din *****, pe una file; Copia extrasului din Ordin cu privire la angajarea în funcție a d-lui acad. Gheorghe Duca, prin care este numit în funcția de Profesor Universitar, Catedra fizică și chimie, Facultatea științe exacte, cu nr. ***** din 04.09.2013, pe una file; Copia Fișei de post, Aprobata de Rectorul UNAȘM, Duca Maria, întocmită de Mercuța Aliona, Șef catedră Fizică și Chimie, din 02.09.2013, în III capitole, pe una file; Copia Extrasului de Ordin a Universității Academiei de Științe A Moldovei cu privire la eliberarea din funcție a d-lui acad. Gheorghe Duca, din 28.06.2011 cu nr. *****, pe una file; Copia contractului individual de muncă nr. *****din 01.09.2010, cu privire la angajarea d-lui acad. Gheorghe Duca în funcția de profesor universitar pe 52,5 ore la Catedra de Fizică și Chimie, pe una file; Copia Ordinului Universității Academiei de Științe a Moldovei, cu privire la numirea în funcție a d-lui acad. Gheorghe Duca, calitate de profesor universitar la Catedra fizică și chimie, Facultate științe exacte, din 10.09.2010 cu nr. *****, pe una file; Copia carnetului de muncă completat în limba rusă, pe numele d-lui acad. Duca Gheorghe, a.n. 1952, studii superioare, cu specialitatea de Chimist din 04.07.1974, în care se descriu perioadele și funcțiile deținute de către acesta, pe 4 file; Copia carnetului de muncă cu seria *****, titularul fiind D-1 acad. Duca Gheorghe, unitatea emitentă Parlamentul Republicii Moldova, din 15.05.1999, în care se descriu perioadele și funcțiile deținute de către acesta, pe 4 file; Scrisoare de însoțire a copiilor documentelor solicitate autentificate care atestă activitatea acad. Gheorghe Duca, președintele al AȘM, cu nr. ***** din 21.11.2018, pe una file;Copia Fișei de Post a Contabilei-Șef, Violeta Rață, aprobată de Rectorul Maria Duca, pe una file; Copia cărții de salariu anul

2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, academicianului Gheorghe Duca, c/f*****, pe 6 file; Copia Ordinului cu privire la plata premiului anual personalului didactic pentru anul de studii 2013-2014, cu nr. ***** din 09.09.2014 care a fost emis în baza Hotărârii de Guvern nr. 180 din 11.03.2013 cu privire la plata premiului anual personalului din unitățile bugetare, precum și în baza Hotărârii Senatului Universității Academiei de Științe a Moldovei nr. ***** din *****, pe una file; Copia cărții de salariu pe numele Rectorului Academiei de Științe, acad. Duca Maria pentru anul 2011, c/f *****, pe una file; Copia deciziei Senatului Clusterului științifico—educațional UnivER Scince al Academiei de Științe a Moldovei, procesul verbal nr. 4 din 01.03.2011, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 25.02.2011 cu nr. a-5, prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 687.50 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 064 „Academii, universități și alte instituții de învățământ superior” a Universității Academiei de Științe din 04.03.2011 cu nr. a-10, prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 1700 lei cu prilejul sărbătorii de 8 Martie, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 30.03.2011 cu nr. a-14, prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 600 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 064 „Academii, universități și alte instituții de învățământ superior” a Universității Academiei de Științe din 14.04.2011 cu nr. a-16, prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 1940 lei cu prilejul sărbătorii de Paști, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 28.04.2011 cu nr. a-20, prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 687.50 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 27.05.2011 cu nr. a-22, prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 687.50 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 27.06.2011 cu nr. a-28 prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 687.50 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 28.07.2011 cu nr. a-34, prin care D-na Duca Maria este premiată cu premiu în mărime de 687.50 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 25.08.2011 cu nr. a-38, prin care D-na Duca Maria este

premiată cu premiu în mărime de 687.50 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 27.09.2011 cu nr. a-44, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 1375.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 064 „Academii, universități și alte instituții de învățământ superior” a Universității Academiei de Științe din 12.09.2011 cu nr. a-39, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 2400.00 lei cu prilejul sărbătorii Ziua Profesorului, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 28.10.2011 cu nr. a-46, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 1500 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 23.11.2011 cu nr. a-53, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 1000 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 15.12.2011 cu nr. a-59, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 1000 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 064 „Academii, universități și alte instituții de învățământ superior” a Universității Academiei de Științe din 15.12.2011 cu nr. a-57, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 1200.00 lei cu prilejul sărbătorii Crăciunului, pe una file; Copia cărții de salariu pe numele Rectorului Academiei de Științe, acad. Duca Maria pentru anul 2012, c/f *****, pe una file; Copia deciziei Senatului Clusterului științifico— educațional UnivER Scince al Academiei de Științe a Moldovei, procesul verbal nr. 3 din 31.01.2012, pe una file; Copia propunerii/indicației Contabilei-Şef, Maia Popa, privitor la acordarea premiilor și sporuri colaboratorilor UnAŞM, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 064 „Academii, universități și alte instituții de învățământ superior” a Universității Academiei de Științe din 01.03.2012 cu nr. a-12, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 2000.00 lei cu prilejul sărbătorii de 8 Martie, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 064 „Academii, universități și alte instituții de învățământ superior” a Universității Academiei de Științe din 30.03.2012 cu nr. a-19, prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 2000.00 lei cu prilejul sărbătorii de Paști, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 064 „Academii, universități și alte instituții de învățământ superior” a Universității Academiei de Științe din 15.12.2012 cu nr. a-63, prin care 46 de angajați ai UnAŞM sunt premiați cu diverse sume bănești, cu prilejul sărbătorii de Crăciun, pe două file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din tipul 240 „Doctorat”, a Universității Academiei

de Științe din 15.12.2012 cu nr. a-67, prin care 6 colaboratori ai UnAȘM, cu prilejul sărbătorii de Crăciun, au fost desemnați la acordarea premiei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din ianuarie 2012 cu nr. a-1 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiilor pentru anul 2011 a Universității Academiei de Științe a Moldovei din 30.01.2012 cu nr. *****, prin care a fost acordat premiu angajaților titulari ai Centrului Universitar de Biologie Moleculară, pentru rezultatele anului 2011, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 28.02.2012 cu nr. a-7 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 30.03.2012 cu nr. a-14 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 27.09. 2012 cu nr. a-48 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 31.05. 2012 cu nr. a-26 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din iunie 2012 cu nr. a-32 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 28.07.2012 cu nr. a-40 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 28.08. 2012 cu nr. a-45 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 29.10. 2012 cu nr. a-52 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului din contul tipului 817 „Cercetări științifice instituționale” a Universității Academiei de Științe din 15.12.2012 cu nr. a-64 prin care D-na Duca Maria este premiata cu premiu în mărime de 725.00 lei, pe una file; Copia cărții de salariu pe numele Rectorului Academiei de Științe, acad. Duca Maria pentru anul 2013, c/f *****, pe una

file;Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului anual pentru anul 2012, din 15.03.2013 cu nr. *****, partea verso tabel cu 17 angajați premiați, pe una file;Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiei angajaților CBM, din 15.03.2013 cu nr. *****, anexa partea verso-tabel, 37 angajați premiați, pe una file;Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului cu ocazia sărbătorilor de Paști 2013,din 15.04.2013 cu nr.*****, anexa partea verso-tabel, 37 angajați, pe una file; Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului cu ocazia Zilei profesorului din 04.10.2013 cu nr.*****, pe un file; Copia Ordinului cu privire la premiarea doamnei academician, prof.univ.Maria Duca cu prilejul Zilei profesionale a lucrătorilor din învățământ, datat 04.10.2013 cu nr. *****, anexa tabel ” lista premii pentru ziua profesorului”,Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la sărbătoarea profesională a lucrătorilor din domeniul științei și inovării ”Ziua științei”, prin care se acordă premiu la 17 angajați ai Centrului Universitar de Biologie moleculară pentru rezultate obținute, pe partea verso fiind printat tabelul respectiv, pe una file;Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului cu ocazia sărbătorilor de Crăciun, din 12.12.2013 cu nr. *****, prin care sunt acordate premii nominale, personalizate în mărime de 30 % din salariu de funcție conform anexei nr. 1 printată pe partea verso a ordinului sus numit, pe una file;Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la premiarea angajaților din 19.12.2013 cu nr. *****, pe una file;Copia cărții de salariu pe numele Rectorului Academiei de Științe, acad. Duca Maria pentru anul 2014, c/f *****, pe una file;Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la premiarea angajaților din 06.03.2014 cu nr. *****, pe partea verso copia ordinului cu privire la stabilirea cuantumului plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale din 31.12.2013 cu nr. 12-23, pe una file; Copia Ordinului Academiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului unic cu ocazia sărbătorii de 8 martie 2014, din 07.03.2014 cu nr. *****, prin care angajații Universității de Științe a Moldovei sunt premiați conform anexei printat pe partea verso la ordinului sus menționat, pe una file; Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului cu ocazia sărbătorilor de Paști 2014, din 18.04.2014 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista persoanelor pentru premiere, aprilie 2014 care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului angajaților CBM cu ocazia sărbătorilor de Paște 2014, din 18.04.2014 cu nr. *****,A, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, aprilie 2014 care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial 2014, din 29.09.2014 cu nr. *****, anexa

tabelului cu lista angajaților pentru premiere, septembrie 2014 care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului de ziua Științei, din 10.11.2014 cu nr. *****, prin care se acordă premiul unic la 9 angajați ai CBM, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la stabilirea cuantumului plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor proprii, din 24.11.2014 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial 2014, din 24.12.2014 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului anual, din ***** cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului anual angajaților CBM, din ***** cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia cărții de salariu pe numele Rectorului Academiei de Științe, acad. Duca Maria pentru anul 2015, c/f *****, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la stabilirea cuantumului cu caracter stimulator din contul mijloacelor proprii, *****cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, pe una file; Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial, din 06.03.2015 cu nr. ***** anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului, din 22.06.2015 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial, din 26.06.2015 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial, din 30.09.2015 cu nr. ***** anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial, din 30.09.2015 cu nr. *****, anexele tabelelor cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe două file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial angajaților CBM, din 06.03.2015 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea

verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului lunar, din 28.04.2015 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului lunar, din 28.05.2015 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial, din 26.06.2015 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la premiarea angajaților CBM, din 30.10.2015 cu nr. *****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la premiarea colaboratorilor științifici de "Ziua Științei", din 09.11.2015 cu nr.*****, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului anual, din 28.12.2015 cu nr.*****, anexele tabelelor cu listele angajaților pentru premiere decembrie 2015, pe două file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului anual Centrul Universitar Biologie Moleculară, modificat prin Ordinul nr. ***** din 25.08.2016, anexa tabelului cu lista angajaților pentru premiere, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial IV și premiul anual rectorului UnAȘM, din 28.12.2015 cu nr.*****, modificat prin Ordinul cu nr. ***** din 25.08.2016, prin care d-nei Maria Duca i-a fost acordat premiu pentru trimestrul IV al anului 2015, în valoare de 0,5 salariul lunar, pe una file; Copia cărții de salariu pe numele Rectorului Academiei de Științe, acad. Duca Maria pentru anul 2016, c/f *****, pe una file;Copia Ordinului cu privire la acordarea premiului unic cu ocazia sărbătorii de 8 Martie, din 04 martie cu nr. *****, prin care conform Anexei este prezentat tabelul cu lista personalului de bază pentru premiere martie 2016, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la acordarea premiului trimestrial, din 29.03.2016 cu nr. ***** prin care conform Anexei este prezentat tabelul cu lista personalului de bază pentru premiere martie 2016, care este printat pe partea verso a ordinului sus menționat, pe una filă;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la stimularea cadrelor didactice și științifice pentru scrierea proiectelor internaționale și bilaterale, din 11.04.2016 cu nr. *****, prin care conform listei indicate au fost acordate premii nominale angajaților Universității AȘM, pe una filă;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la stimularea și

remunerarea cadrelor, din 12.04.2016 cu nr. *****, prin care conform listei indicate au fost acordate premii nominale angajaților Universității, pe una filă;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la stimularea și remunerarea cadrelor, din 25.08.2016 cu nr. *****, pe una filă;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la modificarea unor ordine privind premiile angajaților UnAȘM, din 25.08.2016 cu nr. *****, pe una filă;Copia contractului individual de muncă din 01.01.2011 cu nr. *****, prin care d-na Duca Maria este angajată în calitate de Cercetător științific principal pe 0.05un., în cadrul Laboratorului bioinformatică, CCBM, durata contractului fiind stabilită din 01.01.2011-31.12.2011, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la prelungirea contractului, din 29.12.2010 cu nr. *****, prin care D-nei Duca Maria i-a fost prelungit începând cu ***** până la 31 decembrie 2011, pe una filă;Copia acordului adițional cu nr.*****la contractul de muncă cu nr.***** din 01.01.2012, prin care Duca Maria a fost desemnată în funcția de Cercetător Științific Principal prin cumul intern 0.5 unit, pe perioada determinată 31.12.2012, pe una file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu privire la prelungirea contractului individual de muncă, din ianuarie 2012 cu nr.*****, prin care conform listei indicate au fost acordate premii nominale angajaților Universității, pe una filă;Copia contractului individual de muncă nr.49/13 din *****, prin care D-na Maria Duca a fost desemnată în funcția de profesor universitar pe perioada determinată de până la 30.06.2014, pe una file;Copia cererii adresată Rectorului UnAȘM, d-nei Duca Maria prin care se solicită angajare sus numitei în funcția de Profesor la Facultatea de Științe ale Naturii, Catedra de Biologie pentru realizarea a 72 ore, forma de angajare fiind prin cumul intern de la 09.09.2013 până la 30.06.2014, pe una file;Copia extrasului de Ordin nr. ***** din 04.09.2013 cu privire la angajări în funcție Facultatea științe ale naturi, Catedra Biologie, prin care D-na acad. Duca Maria a fost angajată în funcția de profesor universitar, pe una file;Copia fișei de post a D-nei acad. Maria Duca, din 03.09.2013 aprobată la fel de acad. Maria Duca, pe una file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr.***** din 02.01.2013, cu privire la angajări și transferuri în funcție la Centrul Universitar Biologie Moleculară, pe una file;Copia contractului individual de muncă nr.***** din 02.01.2014, prin care Duca Maria este angajată în calitate de Cercetător Științific Principal în cadrul CBM pe o perioadă determinată 31.12.2014, pe una file;Copia ordinului UnAȘM nr.***** din 02.01.2014, cu privire la angajări și transferuri în funcție la Centul Universitar Biologie Moleculară, prin care d-na acad. Maria Duca a fost angajată în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul intern, laboratorul Proteomică, până la 31.012.2014, pe una file; Copia acordului adițional cu ***** la contractul individual de muncă cu nr.***** din 01.01.2011 este semnat în persoana Rectorului, academician, profesor universitar Maria Duca și salariatul Maria Duca,

pe una file;Copia acordului adițional nr. ***** la contractul individual de muncă nr. ***** din *****, prin care acad.Maria Duca este numită în funcție de cercetător științific Principal pe perioada determinată de până la 31.12.2014, file;Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu nr.***** din *****, cu privire la angajări în funcție Facultatea Științe ale Naturii, Catedra Biologie,prin care acad Maria Duca este angajată în funcție de profesor universitar la Facultatea de Științe ale Naturii, Catedra de Biologie pentru realizarea a 72 ore,pe una file; Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu nr.***** din 02.01.2015, cu privire la angajări în funcție și transferuri la Facultatea Științe ale Naturii, Catedra Biologie, prin care acad Maria Duca este angajată în funcție cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul intern, laboratorul Bioinformatică la Facultatea de Științe ale Naturii, Catedra de Biologie,pe una file; Copia Ordinului UnAcademiei de Științe a Moldovei cu nr.***** din 23.12.2015, cu privire confirmarea în funcție în baza rezultatelor concursului privind suplinirea prin concurs a posturilor științifice, prin care acad Maria Duca este confirmată, în baza concursului în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, cumul intern, laboratorul Bioinformatică la Facultatea de Științe ale Naturii, Catedra de Biologie, pentru o perioadă de 4 ani începând cu 23.12.2015, pe una file;Copia ordinului UnAȘM din 09.04.2012 cu nr. *****, cu privire la rechemarea din concediu de odihnă, pe una filă;Copia cererii privitor la rechemarea din concediu a acad Duca Maria, din 04.04.2012 cu nr. *****, pe una file;Copia ordinului UnAȘM din 14.03.2012 cu nr. *****, cu privire la acordarea concediului, prin care D-nei acad. Maria Duca i s-a acordat concediu pentru perioada 01.08.2009-31.07.2010, de la 26.03.2012 pîna la 10.05.2012, pe una filă; Copia ordinului UnAȘM din 14.03.2012 cu nr. *****, cu privire la acordarea concediului, prin care D-nei acad. Maria Duca i s-a acordat concediu pentru perioada 01.08.2009-31.07.2010, de la 26.03.2012 pîna la 10.05.2012, pe una filă; Copia ordinului UnAȘM din 14.03.2012 cu nr. *****, cu privire la acordarea concediului, prin care D-nei acad. Maria Duca i s-a acordat concediu pentru perioada 01.08.2009-31.07.2010, de la 26.03.2012 pîna la 10.05.2012, pe una filă;Copia ordinului UnAȘM din 04.08.2012 cu nr. *****, cu privire la acordarea concediului de odihnă, prin care D-nei acad. Maria Duca i s-a acordat concediu pentru perioada 01.08.2011- 01.08.2012-01.08.2013 de la 04.08.2014 pîna la 29.10.2014, pe una filă;Copia ordinului UnAȘM din 08.07.2012 cu nr. *****, cu privire la acordarea concediului de odihnă, prin care D-nei acad. Maria Duca i s-a acordat concediu pentru perioada 01.08.2013- 01.08.2014 de la 11.07.2016 până la 21.08.2016, pe una filă;Copia cererii privitor la acordarea concediului anual din numele acad. Maria Duca, din 04.07.2016, pe una file;Copia ordinului UnAȘM din 25.07.2016 cu nr. *****, cu privire la rechemarea din concediu de odihnă a d-nei Maria Duca, pe una filă;Copia demersului din 25.07.2016, în legătură cu inspectarea financiară

tematică la UnAȘM conform CNA nr. ***** din 13.07.2016 pe perioada 01.01.2011-01.07.2016, pe una file;Copia ordinului UnAȘM din 30.11.2016 cu nr. ***** , cu privire la acordarea concediului nefolosit d-nei acad. Maria Duca, pe una filă;Copia demersului cu privire la recuperarea a 4 zile nefolosite de către Maria Duca adresată Vicepreședintelui al AȚM Ion Guciac, una file;Copia ordinului UnAȘM din 12.09.2016 cu nr. ***** , cu privire la acordarea concediului nefolosit d-nei acad. Maria Duca, pe una filă; Copia demersului din 12.09.2016, cu privire la recuperarea a 5 zile nefolosite de către Maria Duca adresată Vicepreședintelui al AȚM Ion Guciac, una file;Copia ordinului UnAȘM din 27.12.2016 cu nr. ***** , cu privire la acordarea concediului de odihnă, prin care D-nei acad. Maria Duca i s-a acordat concediu pentru perioada 01.08.2014- 01.08.2015 de la 30.12.2016 până la 03.01.2017, pe una filă;Copia demersului din 26.12.2016, cu privire la acordarea concediului de odihnă pentru d-na acad. Maria Duca, pe una file;Copia certificatului medical cu seria *****pe numele acad.Duca Maria, pe una file;Copia certificatului medical cu seria *****pe numele acad.Duca Maria, pe una file;Scrisoare, drept răspuns, la scrisoarea nr. *****din 21.11.2018 privind activitatea Rectorului Academician Maria Duca, Universitatea de Stat „Dimitrie Cantemir” , conform listei, pe una file Copia Hotărârii nr. 17 din 15.11.2014, cu privire la confirmarea d-nei Maria Duca în postul de rector, pe una file; Copia ordinului UnAȘM din 20.01.2014 cu nr. ***** cu privire la angajarea D-nei acad. Maria Duca, în funcție de rector, pe 1,0 unitate titular, începând din 16.01.2014, pe una file;Copia contractului de management și administrare a patrimoniului universității Academiei de Științe a Moldovei cu nr.22 din 04 aprilie 2014, care conține VI – capitole, pe 4 file;Copia listei patrimoniului Universității Academiei de Științe a Moldovei conform situației la 01.01.2014, pe una file;Copia listei cu domeniile și structurile organizatorice aflate în coordonarea prorectorilor UnAȘM, pe una file;Copia acordului adițional cu nr. 22-1 la contractul de menagment și administrare a patrimoniului Universității Academiei de Științe a Moldovei nr. 22 din 04.04.2014, pe una file; Copia contractului individual de muncă a d-nei Duca Maria prin care este prelungită funcția de Rector, cu nr. 7 din 03.03.2017, care conține V capitole, pe 3 file;Copia fișei de post a D-nei acad. Maria Duca aprobată la 20.01.2014 de către Guceac Ion, prof.dr.hab, secretar științific general al AȘM, pe 3 file;Copia carnetului de muncă pe numele D-nei acad. Maria Duca, an.***** , cu specialitatea cercetător științific agronom, completată la 16 mai 1978, în care sunt indicate funcțiile deținute sus numitei, pe 8 file;Copia carnetului de muncă, titularul acestuia fiind D-na Duca Maria, cu seria ***** , Unitatea emitentă universitatea de Stat din Moldova, mun. Chișinău, completat la 07.12.1999, în care sint indicate funcțiile deținute sus numitei, pe 8 file;Copia Ordinului UnAȘM din 10 octombrie cu nr. ***** cu privire la delegare, prin care D-na acad. Duca Maria este delegată în orașul Antalya, Turcia, în perioada 01.11.2015-05.11.2015, pentru

participarea la cel de-al II-lea Congres Internațional al Amelioratorilor, pe una file; Copia cererii din numele acad. Duca Maria, cu data 05.10.2015 prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare în orașul Antalya, Turcia, în perioada 01.11.2015-05.11.2015, pentru participarea la cel de-al II-lea Congres Internațional al Amelioratorilor, pe una file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 07.10.2014, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca în orașul Istanbul, Turcia, în perioada 09.10-11.10.2014, pe una file; Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 06.10.2014 cu nr. *****, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare, în scopul participării la Conferința internațională „University collaboration in Black Sea area: common educational values”, pe una file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 15.12.2014, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca în orașul Paris, Franța, în perioada 17-19.12.2014, pe una file; Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 21.11.2014 cu nr. *****, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare în Paris, Franța, în perioada 17-19.12.2014, în calitate de membru al ALLEA/European IAP Working Group on Science Education, pe 3 file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 15.12.2014, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca în Thessaloniki, Grecia, în perioada 07-10.12.2014, pe una file; Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 25.11.2014 cu nr. 2164, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare Thessaloniki, Grecia, în perioada 07- 10.12.2014 de a participa la reuniunea a 42-a „Consiliului de Administrație ICBSS” (Internațional Centre for Black Sea Studies), pe 3 file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 20.05.2014, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca în orașul Cordoba, Spania, în perioada 03.06-09.06.2014, pentru a participa la lucrările științifice ale „Third Internațional Symposium on Broomrape in Sunflower” pe una file; Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 30.05.2014 cu nr. *****122, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare pentru a participa la lucrările științifice ale „Third Internațional Symposium on Broomrape in Sunflower”, în perioada 03.06-09.06.2014, pe 3 file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 20.04.2014, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca în orașul Piatra-Neamț, România, în perioada 26.04-01.05.2014, pentru colaborare și participare în cadrul proiectului de cercetare pentru mobilitate „Analiza polimorfismului genetic intraspecific pentru elaborarea markerilor moleculari a unor chemotipuri de plante medicinale și aromate”, pe una file; Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 22.04.2014 cu nr. *****, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare pentru colaborare și participare în cadrul proiectului de cercetare pentru mobilitate „Analiza polimorfismului genetic intraspecific pentru elaborarea markerilor moleculari a unor chemotipuri de plante medicinale și aromate”, în perioada 26.04-01.05.2014, pe 3 file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 13.11.2013, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca în orașul Antalya, Turcia, în

perioada 09-14.11.2014, pentru a participa la lucrările Congresului Internațional de ameliorare a plantelor, pe una file;Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 07.11.2013 cu, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare pentru a participa la lucrările Congresului Internațional de ameliorare a plantelor, în perioada 09-14.11.2014, pe una file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 13.10.2013, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca, în orașul Piatra-Neamț, România, în perioada 27-30.10.2013, pentru participare în cadrul proiectului de cercetare, pe una file;Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 25.10.2013, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare pentru participare în cadrul proiectului de cercetare, în perioada 27-30.10.2013, pe una file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 26.09.2013, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca, în orașul București, România, în perioada 29.09-02.10.2013, pentru participare la festivitățile, prilejuite de deschiderea oficială a anului universitar 2013-2014, pe una file;Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 24.09.2013, cu nr.*****, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare pentru participare la festivitățile, prilejuite de deschiderea oficială a anului universitar 2013-2014, în perioada 29.09-02.10.2013, pe una file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. 5 din 03.05.2013, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca, în orașul București, România, în perioada 07.05-10.05.2013, pentru schimb de experiență, pe una file;Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 27.04.2013, cu nr.*****, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare pentru schimb de experiență, în perioada 07.05-10.05.2013,, pe una file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 09.04.2012, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca, Roma, Italia, în perioada 10-13.04.2014, în legătură cu desfășurarea lucrărilor Asambleei Generale a Organizației Internaționale „Allea”, pe una file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 09.04.2012, cu privire la rechemarea din concediu de odihnă a D-nei acad. Maria Duca de la 10.04.2012, în legătură cu necesitatea organizării unor activități de importanță în cadrul Universității, pe una file;Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 04.04.2012, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare în orașul Roma, Italia, pentru participare în legătură cu desfășurarea lucrărilor Asambleei Generale a Organizației Internaționale ”Allea”, în perioada 27-30.10.2013, pe trei file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 20.03.2012, cu privire la delegarea D-nei acad. Maria Duca în orașul Iași, România, în perioada 23-24 martie 2012, în scopul efectuării unui schimb de experiență în domeniul activității didactico-științifice între Universitatea ”***** Ioan Cuza” din Iași și Universitatea Academiei de Științe din Moldova, pe una file;Copia cererii din numele D-nei acad. Maria Duca, din 21.03.2012, prin care solicită permisiunea de a pleca în deplasare în orașul Iași, România, în perioada 23-24 martie 2012, în scopul efectuării unui schimb de experiență în domeniul activității didactico-științifice între Universitatea

”Alexandru Ioan Cuza” din Iași și Universitatea Academiei de Științe din Moldova, pe una file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 09.02.2012, cu privire la delegarea la Bruxelles, Belgia a D-nei acad. Maria Duca, în perioada 9-11 februarie 2012, în legătură cu participarea la Ședința de lucru a „Programme Committee Meeting for Security”, pe una file;Copia solicitării din numele D-nei Prorector dr. Angela PORT, din 08.02.2012, cu nr. *****, prin care solicită permisiunea delegării în deplasare a d-nei Rector Maria Duca, în orașul Belgia, Bruxelles, în perioada 9-11 februarie 2012, în legătură cu participarea la Ședința de lucru a „Programme Committee Meeting for Security”, pe una file;Copia scrisorii adresate D-lui Prim-vicepreședintelui Academician Teodor Furdui din numele D-nei Rector, Prof.Universitar, Maria Duca, cu nr. *****, din 03.10.2011, prin care solicită permisiunea delegării sale în deplasare, pentru participare la ”workshopul consorțiului în cadrul proiectului Centrul Internațional pentru Studii Avansate ale DunăriiDeltei Dunării-Mării Negre”, care va avea loc în orașul București, România, în perioada 19-20 septembrie 2011, pe 2 file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr.***** din 15.06.2011, cu privire la participarea Rectorului d-na Maria Duca la workshopul consorțiului în cadrul proiectului TEMPUS:SALiS, în cadrul Institutului de Chimie și Biochimie, Universitatea Liberă din Berlin, în perioada 20-23 iunie 2011, pe una file;Copia solicitării a UnAȘM din 16.05.2011 cu nr. *****, adresată de către Maria Duca, prof.univ,m.c. AȘM, prin care solicită permisiunea de a participa la workshopul consorțiului în cadrul proiectului TEMPUS:SALiS, în cadrul Institutului de Chimie și Biochimie, Universitatea Liberă din Berlin, în perioada 20-23 iunie 2011, cu anexa programului la eveniment, pe două file;Copia solicitării a UnAȘM din 16.05.2011 cu nr. *****, adresată de către Maria Duca, prof.univ,m.c. AȘM, prin care solicită permisiunea de a participa la workshopul consorțiului în cadrul proiectului TEMPUS:SALiS, în cadrul Institutului de Chimie și Biochimie, Universitatea Liberă din Berlin, în perioada 20-23 iunie 2011, cu anexa programului la eveniment, pe două file;Copia Ordinului UnAȘM nr. ***** din 03.06.2011, cu privire la participarea Rectorului, Duca Maria, la întreprinderea oficială a Consiliului Directorilor CIS din regiunea Mării Negre, pentru perioada 30 mai-1 iunie 2011, în orașul Atena, Grecia, cu anexa - invitația Centrului pentru Studii din regiunea Mării Negre acceptul d-lui acad. Teodor Furdui, Prim-vicepreședinte al AȘM, pe 2 file;Copia Ordinului UnAȘM nr. 9 din mai 2011 cu privire la delegarea și deplasare D-nei Duca Maria, pentru participarea sa la Simpozionul Științific Internațional, în Universitatea de Științe Agricole și medicină, orașul Iași, România, pentru perioada 27.05-27.05.2011 (una zi), pe una file;Copia solicitării UnAȘM din 16.05.2011 cu nr. *****, adresată de către Maria Duca, prof.univ,m.c. AȘM, prin care solicită permisiunea de a participa în persoana sa, la cea de-a 35-a Întreprindere Oficială a Consiliului Directorilor al Centrului Internațional pentru

Studii din regiunea Mării Negre, pentru perioada 30 mai-01 iunie 2011, în orașul Atena, Grecia, cu anexa invitației și programului evenimentului, pe 4 file;Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 01.04.2011, cu privire la delegarea d-nei m.c., prof. Maria Duca, rector UnAȘM la Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, România, perioada 03-04 aprilie 2011, cu anexa invitației la evenimentul sus menționat, pe două file; Copia Ordinului UnAȘM cu nr. ***** din 17.02.2011, cu privire la participarea Rectorului, Maria Duca, la Conferința de deschidere a SALiS în or. Bremen, Germania, în perioada 20-23 februarie 2011, pe una file;Copia solicitării UnAȘM din 19.01.2011 cu nr. *****, adresată de către Maria Duca, prof.univ,m.c. Rector al UnAȘM, prin care solicită permisiunea de a participa în persoana sa, la Conferința de deschidere SALiS , pentru perioada 20-23 februarie 2011, în orașul Bremen, Germania, cu anexa liste partenerilor de Consorțiu - 1, pe 8 file;Copia Ordinului UnAȘM din 19 ianuarie 2011, cu nr. ***** cu privire la participarea Rectorului, Maria Duca, la Ceremonia de lansare a anului Internațional al Chimiei, care se va desfășura în perioada 26-29 ianuarie 2011, la Paris, Franța, cu anexa invitației UNESCO, pe 2 file;Copia solicitării UnAȘM din 19.01.2011 cu nr. *****, adresată de către Maria Duca, prof.univ,m.c. Rector al UnAȘM, prin care solicită permisiunea de a participa în persoana sa, la Ceremonia de lansare a anului Internațional al Chimiei, care se va desfășura în perioada 26-29 ianuarie 2011, la Paris, Franța, în anexă programul evenimentului, pe 2 file;Copiile dărilor de seamă și rapoartelor privind deplasările efectuate la festivități și conferințe, pe 14 file. (f.d. 7-295, vol. III, vol.IV);

Cu referire la cauza penală nr. **privind învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 352¹ alin. (1), (2) Cod penal, au fost acumulate următoarele probe:***

- Procesul-verbal din 14 februarie 2019, în cadrul căreia, au fost supuse examinării copiile autentificate a declarațiilor de avere și interese personale prezentate de către Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova în baza solicitării din 29.01.2019 cu numărul de ieșire 03/17-354, după cum urmează: Copia autentificată a Declarației de Avere și Interese Personale depusă la eliberare/demisie de către Duca Gheorghe (*****) la data de 16.01.2019 pe 09 file; Copia autentificată a Declarației de Avere și Interese Personale depusă la eliberare/demisie de către Duca Gheorghe (*****) la data de 17.01.2019 pe 09 file; Copia autentificată a Declarației de Avere și Interese Personale depusă la eliberare/demisie de către Duca Gheorghe (*****) la data de 01.02.2019 pe 07 file; Copia autentificată a Declarației de Avere și Interese Personale depusă la eliberare/demisie de către Duca Maria (*****) la data de 16.01.2019 pe 09 file; Copia autentificată a Declarației de Avere și Interese Personale depusă la eliberare/demisie de către Duca Maria (*****) la data de 17.01.2019 pe 09 file; (f.d. 47, vol. II);

- **Procesul-verbal din 20 februarie 2019**, de cercetare la fața locului a dosarelor cadastrale nr.01*****, *****, *****, *****, ***** și *****, ridicate în copii autentificate de către ARBI a CNA în cadrul investigațiilor financiare paralele, în rezultatul căruia au fost stabilite și ridicate în copii, documente, care fiind contrapuse cu declarațiile martorilor și cu informația prezentată de către Duca Gheorghe și Maria în declarațiile acestora cu privire la venituri și proprietate și în declarația cu privire la interese personale, au fost stabilite divergențe; (f.d. 50-51, vol. II);

- **Procesul-verbal din 28 ianuarie 2019**, în cadrul căreia de la administratorul SRL „Indo Trade” Ciutac Mariana, a fost ridicat contractul nr.*****din 01.01.2012, încheiat între Duca Maria și SRL „Indo Trade”, actul de verificare pe perioada 2012-31.12.2014, contractul de locațiune a spațiului nr.1 din 01.01.2015, încheiat între Duca Maria și SRL „Grand Land”, la fel, actele de verificare pe anii 2015-2018; (f.d. 172, vol. II);

- **Procesul-verbal din 08 februarie 2019**, în cadrul căreia au fost supuse examinării actele cu referire la locațiunea spațiului imobil din mun. Chișinău, str. Bernardazzi, 75, ridicate la 28 ianuarie 2019 de la administratorul SRL „Indo Trade” Ciutac Mariana; (f.d. 184, vol. II);

- **Procesul-verbal din 21 februarie 2019**, în care au fost examinate anexele la răspunsul SRL „Simplas” nr.***** din 08.02.2019 (informația privind anunțurile publicate pe site-ul 999.md de pe numerele de telefon ***** și ***** pe perioada 01.01.2013 – 31.12.2015 (numere utilizate în acea perioadă de Cozaru Marcel)), fiind constatat că acestea constituie 37 file, informația fiind imprimată pe ambele părți ale filelor. Conform informației prezentate s-au stabilit anunțurile efectuate pe siteul 999.md, de către utilizatorul înregistrat cu numele „cozmarc” în perioada: 24.06.2013 - 09.11.2015. Examinând informația prezentată s-a stabilit că numerele de contact indicate de către utilizator sunt: „+*****” și „+*****”. Totodată a fost stabilit postarea anunțului la data de 19.08.2013 ora 16:12 cu informația „Участок 14 соток Миорица”, fără a fi indicat prețul de vânzare și careva telefoane de contact. (f.d.226, vol. II);

- **Raportul de analiză operațională nr. 20180357 din 20 noiembrie 2018**, prin care s-a stabilit, că Duca Maria și Duca Gheorghe, nu au declarat în declarațiile sale cu privire la venituri și proprietate și în declarația cu privire la interese personale veniturile obținute în perioada: 2015-2017, din arenda unor bunuri imobile în sumă totală de 1 413 337 lei, precum și bunul imobil cu numărul cadastral ***** și anume, construcția comercială din sat. Suruceni cu suprafața de 473,9 m.p. pe terenul aferent de 0,09 ha, fapt ce contravine prevederilor Legii nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere și Legii nr.133

din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale. (f.d.101-109, vol. I);

- **Extras din baza de date deținută de Agenția Servicii Publice**, conform căreia Duca Gheorghe *****, este fondator al SRL „Avantchim”, înregistrată la 04.04.2008; (f.d.161, vol. I);

- **Răspunsul Autorității Naționale de Integritate nr.04/1596 din 29 noiembrie 2018**, prin care în adresa organului de urmărire penală, au fost expedite copii autentificate de pe declarațiile de avere și interese persoane depuse de Duca Gheorghe și Duca Maria pe perioada anilor 2012-2018; (f.d.163, vol. I);

- Copia autentificată a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Gheorghe la Comisia Națională de Integritate la 27 martie 2013, în pct.4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, al căreia, lipsește informația despre dobânda obținută din un cont de depozit în sumă de 33.088,55 dolari SUA cu dobânda de 10% anual și un alt cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei cu dobânda de 11% anual, la fel, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, lipsește informația despre venitul de 784.420 (șapte sute optzeci și patru mii patru sute douăzeci) lei, obținut din înstrăinarea terenurilor cu numărul cadastral *****, situat în mun.Chișinău, *****, extravilan, Î.P. „Sănătatea”, lot nr. ***** și numărul cadastral *****, situat în mun.Chișinău, *****, extravilan, Î.P. „Sănătatea”, lot nr. *****; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.164, vol. I);

- **Copia autentificată a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Gheorghe la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2014**, în pct.4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, al căreia, lipsește informația despre dobânda obținută din un cont de depozit în sumă de 35.203,11 dolari SUA cu dobânda de 6% anual, un cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei cu dobânda de 11% anual și un alt cont de depozit în sumă de 314.582,99 lei cu dobânda de 11% anual; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.170-171, vol. I);

- **Declarația cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Gheorghe la Comisia Națională de Integritate la 27 martie 2015**, în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m2 și depozitului cu suprafața de 356 m2, situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014; Recunoscută în calitate de

document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.175-180, vol. I);

- ***Copia autentificată a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Gheorghe la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016***, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri” al căreia, este eronat inclusă informația că a înstrăinat bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, situat în mun.Chișinău, ***** și *****, situat în mun.Chișinău, ***** 26 contra sumei totale de 158.000 (una sută cincizeci și opt mii) lei (89000 lei + 69000 lei), pe când, conform declarațiilor martorului Ciuntu Veaceslav, ultimul le-a procurat contra sumei de 245.000 (două sute patruzeci și cinci mii) Euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 4.725.242 (patru milioane șapte sute douăzeci și cinci mii două sute patruzeci și doi) lei, la fel, în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.181-187, vol. I);

- ***Copia autentificată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Gheorghe la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017***, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014, la fel, la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate”, lipsește informația despre faptul că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9 m², cu numărul cadastral *****, la fel, la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale”, lipsește informația despre faptul că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****); Recunoscută în

calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.188-195, vol. I);

- Copia autentificată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Gheorghe la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014, la fel, la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate”, lipsește informația despre faptul că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****, la fel, la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale”, lipsește informația despre faptul că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****); Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.196-201, vol. I);

- Copia autentificată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Gheorghe la Autoritatea Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014, la fel, la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale”, lipsește informația despre faptul că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și

interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****); Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 februarie 2019; (f.d. 4-12, vol. II);

- **Copia autenticată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Gheorghe la Autoritatea Națională de Integritate la 17 ianuarie 2019**, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, ***** , ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014, la fel, la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale”, lipsește informația despre faptul că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****); Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 februarie 2019; (f.d.13-21, vol. II);

- Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Maria la Comisia Națională de Integritate la 29 martie 2013, în pct.4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, al căreia, lipsește informația despre dobânda obținută din un cont de depozit în sumă de 33.088,55 dolari SUA cu dobânda de 10% anual și un alt cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei cu dobânda de 11% anual, la fel, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, lipsește informația despre venitul de 784.420 (șapte sute optzeci și patru mii patru sute douăzeci) lei, obținut din înstrăinarea terenurilor cu numărul cadastral ***** , situat în mun.Chișinău, ***** , extravilan, Î.P. „Sănătatea”, lot nr. ***** și numărul cadastral ***** , situat în mun.Chișinău, ***** , extravilan, Î.P. „Sănătatea”, lot nr. *****; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.202-207, vol. I);

- **Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Maria Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2014**, în pct.4 „venitul obținut de la instituțiile financiare, inclusiv de la cele de peste hotare” din capitolul I „venituri”, al căreia, lipsește informația despre dobânda obținută din un cont de depozit în sumă de 35.203,11 dolari SUA cu dobânda de

6% anual, un cont de depozit bancar special în sumă de 792.069,21 lei cu dobânda de 11% anual și un alt cont de depozit în sumă de 314.582,99 lei cu dobânda de 11% anual; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.208-212, vol. I);

- **Copia autentificată a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Maria la Comisia Națională de Integritate la 29 martie 2015**, în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m2 și depozitului cu suprafața de 356 m2 , situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.213-218, vol. I);

- **Copia autentificată a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă de Duca Maria la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016**, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri” al căreia, este eronat inclusă informația că a înstrăinat bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, situat în mun.Chișinău, str.Miorița 25 și *****, situat în mun.Chișinău, str.Miorița 26 ontra sumei totale de 158.000 (una sută cincizeci și opt mii) lei (89000 lei + 69000 lei), pe când, conform declarațiilor martorului Ciuntu Veaceslav, ultimul le-a procurat contra sumei de 245.000 (două sute patruzeci și cinci mii) Euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 4.725.242 (patru milioane șapte sute douăzeci și cinci mii două sute patruzeci și doi) lei, la fel, în pct.9 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, etc.)” din capitolul I „Venituri”, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m2 și depozitului cu suprafața de 356 m2 , situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.219-224, vol. I);

- **Copia autentificată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Maria la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017**, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m2 și depozitului cu suprafața de 356 m2, situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014, la fel, la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri

imobile în țară și/sau în străinătate”, lipsește informația despre faptul că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9 m², cu numărul cadastral *****, la fel, la rubrica „Calitatea de asociat, de acționar sau de membru al unui agent economic, de membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale ori calitatea de membru al unor organizații necomerciale sau internaționale” din capitolul VIII „interese personale”, lipsește informația despre faptul că din 04.04.2008, până la momentul depunerii declarației de avere și interese personale, deținea calitatea de fondator la SRL „Avantchim” (c/f *****); Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.225-232, vol. I);

- Copia autenticată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Maria la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014, la fel, la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate”, lipsește informația despre faptul că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2019; (f.d.233-238, vol. I);

-Copia autenticată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Maria la Autoritatea Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 februarie 2019; (f.d.29-37, vol. II);

- **Copia autenticată a declarației de avere și interese personale depusă de Duca Maria la Autoritatea Națională de Integritate la 17 ianuarie 2019**, în pct.8 „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de autor, brevet, drepturi din proprietatea intelectuală, etc.)” din capitolul II „Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate.” al căreia, lipsește informația despre încasarea lunară a sumei de 1500 euro din darea în chirie a sălii comerciale cu suprafața de 224 m² și depozitului cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate fiicei Duca Daniela din 04.08.2014; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 februarie 2019; (f.d.38-46, vol. II);

- **Copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1011 din 27 ianuarie 2015**, conform căruia Duca Gheorghe și Duca Maria, vând lui Ciuntu Veaceslav, terenul pentru construcție numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0682 ha, situat în mun. Chișinău, *****, *****, contra sumei de 89000 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 februarie 2019; (f.d.58-63, vol. II);

- **Copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1013 din 27 ianuarie 2015**, conform căruia Duca Gheorghe și Duca Maria, vând lui Ciuntu Veaceslav, terenul pentru construcție numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0659 ha, situat în mun. Chișinău, *****, *****, 26, contra sumei de 69000 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 februarie 2019; (f.d.71-76, vol. II);

- **Copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2754 din 14 februarie 2012**, conform căruia Duca Gheorghe și Duca Maria, vând lui Carpușor *****, lotul nr. *****, situat în mun. Chișinău, *****, extravilan, *****a”, care constă din teren număr cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0641 ha, și construcția numărul cadastral *****.01, cu suprafața totală de 79,5 m², situată pe acest teren, contra 519029 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 februarie 2019; (f.d.82-86, vol. II);

- **Copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2756 din 14 februarie 2012**, conform căruia Duca Gheorghe și Duca Maria, vând lui Carpușor *****, lotul nr. *****, situat în mun. Chișinău, *****, extravilan, *****a”, care constă din teren număr cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0632 ha, contra 145992 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 februarie 2019; (f.d.94-98, vol. II);

- **Copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 16 august 2013**, conform căruia Duca Maria, a procurat de la Demidevschi Iurie, terenul numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****, contra 95537 lei.

Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 februarie 2019; (f.d.114-116, vol. II);

- **Copia autentificată a contractului nr. *****din 01 noiembrie 2012**, conform căruia Duca Maria, care acționează în numele Mariei Tabarcea, proprietara spațiului de pe *****, mun.Chișinău, numărul cadastral 01.00.204.283.02, transmite în locațiune directorului SRL „Indo Trade” Maria Ciutac, imobilul cu suprafața totală de 580.01 m², compus din sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun.Chișinău, *****, contra 1500 euro lunar; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 februarie 2019; (f.d.173-175, vol. II);

- **Copia autentificată a contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2015**, conform căruia Duca Maria, care acționează în numele lui Duca Daniela, proprietara spațiului de pe str.Bernardazzi 75, mun.Chișinău, numărul cadastral 01.00.204.283.02, transmite în locațiune directorului SRL „Grand Land”, Soltan Carolina, imobilul compus din sala comercială cu suprafața de 224 m² și depozitul cu suprafața de 356 m², situate în mun. Chișinău, *****, contra 1500 euro lunar; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 februarie 2019; (f.d.177-179, vol. II);

- **Actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria**, conform căruia la situația din 31 decembrie 2015, întreprinderea a achitat lui Duca Maria 320000,64 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 februarie 2019; (f.d.180, vol. II);

- **Actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria**, conform căruia la situația din 31 decembrie 2016, întreprinderea a achitat lui Duca Maria 320000,64 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 februarie 2019; (f.d.181, vol. II);

- **Actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria**, conform căruia la situația din 31 decembrie 2017, întreprinderea a achitat lui Duca Maria 320000,64 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 februarie 2019; (f.d.182, vol. II);

- **Actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria, conform căruia la situația din 31 decembrie 2018**, întreprinderea a achitat lui Duca Maria 320000,64 lei; Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 februarie 2019; (f.d.183, vol. II);

- **Răspunsul SRL „Simplas” nr. ***** din 08.02.2019**, cu informația anexă, prin care, în adresa organului de urmărire penală, a fost expediată informația privind anunțurile publicate pe site-ul 999.md de pe numerele de telefon ***** și ***** pe perioada 01.01.2013 – 31.12.2015 (numere utilizate în acea perioadă de

Cozaru Marcel); Recunoscut în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 februarie 2019; (f.d.189, vol. II).

12. Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, astfel constatându-se faptul că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

13. Colegiul penal menționează faptul că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile solciale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii date îl poate constitui, la caz, fie corpul persoanei, fie bunuri mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 Cod penal este persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese suferă daune în proporții considerabile.

14. Sub acest aspect, Colegiul penal reține faptul că, din învinuirea adusă lui Duca Gheorghe, nu este clar cărei persoane, fizice sau juridice, ale cărei drepturi și interese sunt ocrotite de lege, i-au fost provocate daune în proporții considerabile. Or, potrivit actului de învinuire, „ Duca Gheorghe *****, fiind numit în funcția de Președinte al Academiei de Științe prin Hotărârea nr. XVIII/1 din 17 aprilie 2014 - care reprezintă o autoritate publică, fiind investit cu obligația de a conduce Academia de Științe, conform fișei de post nr. 1 Cap. II fiind investit cu atribuții de serviciu și responsabilități - coordonarea lucrului Direcției finanțe și contabilitate, Direcției Personal și Secretariat, Centrului instruire universitară, postuniversitară și perfecționare, Centrului Proiecte internaționale; încheierea și rezilierea contractelor manageriale de administrare a patrimoniului Academiei cu conducătorii organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării, cu conducătorii întreprinderilor și organizațiilor auxiliare; răspunde de determinarea direcțiilor prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, conform condițiilor contractului de muncă - 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi; Conform Statutului Academiei de Științe cap. V. pct. 83- Președintele Academiei conduce activitatea Academiei, răspunde de elaborarea și implementarea politicii

statului în domeniul științei și inovării, de determinarea direcțiilor prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării; este membru al Guvernului din oficiu, totodată potrivit statutului Universității Academiei de Științe, înregistrat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova nr. 5986 din 24.01.2013, Universitatea fiind o instituție de stat de învățământ superior universitar, este subordonată Academiei de Științe a Moldovei, având în subordinea economico-financiară Biblioteca Științifică Centrală „Andrei Lupan” și Institutul de Chimie al Academiei de Științe, fiind în virtutea prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, iar ulterior în temeiul modificărilor prin Legea nr. 36 din 16.03.2018, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, persoană publică, a comis exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp cuprinsă între *****-30.06.2016, în următoarele circumstanțe:

Duca Gheorghe *****, fiind Președinte a Academiei de Științe din Republica Moldova și prin cumul fiind angajat în cadrul instituțiilor aflate în nemijlocita subordine a Academiei și anume Universitatea Academiei de Științe și Institutul de Chimie ale AȘM, coordonând activitatea financiară și economică a acestora precum și activând în cadrul Universității de Stat din Moldova, săvârșind acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în mod intenționat, folosindu-se de dreptul de a decide direcțiile prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, în interes personal, contrar prevederilor pct. 5 din Notele la Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr. 47 din 12.01.2007 referitor la limitarea cumulării până la 0,5 a normei didactice, până la 240 ore anual în regim de plată cu ora sau până la 0,5 a normei de cercetător științific (principal, coordonator etc.). Potrivit prevederilor pct.5 din Notele la Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, „persoanelor cu funcție de conducere din organizațiile de drept public din / sfera științei și inovării, finanțate de la buget, precum și conducătorilor Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică,” (la care, în baza dispozițiilor art.85 alin.(3) lit.a) din Codul cu privire la știință și inovare, se atribuie și președintele Academiei) „li se permite să cumuleze până la 0,5 normă didactică, până la 240 ore anual în regim de plată cu ora sau până la 0,5 normă de cercetător științific (principal, coordonator etc.), contrar prevederilor date a încasat în beneficiul său: în anul 2011 - 152170,63 lei (0,7 norma didactică în sumă de 33595,27 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică], 658 ore în regim de plată cu oră în sumă de 47773,36 lei la USM - 376 ore și, respectiv, la UnAȘM - 282 ore] și în calitate de consultant/cercetător științific - 1 unitate în sumă de 70802,0 lei [la USM - 0,5 unități și, respectiv, la IC - 0,5 unități]); 2012 - 152703,93 lei (0,65 norma didactică în sumă de 28345,38 lei

[la USM - 0,45 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică, 546 ore în regim de plată cu oră în sumă de 47092,5 lei [la USM - 119 ore și, respectiv, la UnAȘM - 427 ore] și ca consultant/cercetător științific - 1 unitate în sumă de 77266,0 lei [la USM - 0,5 unități și, respectiv, la IC - 0,5 unități]); 2013 - 165548,2 lei (0,7 norma didactică în sumă de 36242,7 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,2 norma didactică], 851,6 ore în regim de plată cu oră în sumă de 73536,5 lei [la USM - 466 ore și, respectiv, la UnAȘM - 385,6 ore] și ca consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 unități în sumă de 55769,0 lei); 2014 - 136835,31 lei (0,6 norma didactică în sumă de 35818,06 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,1 norma didactică], 481 ore în regim de plată cu oră în sumă de 47696,25 lei [la USM - 279 ore și, respectiv, la UnAȘM - 202 ore] și în funcție de consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 normă în sumă de 53321,0 lei); 2015 - 155932,72 lei (0,56 norma didactică în sumă de 30880,6 lei [la USM - 0,5 norma didactică și, respectiv, la UnAȘM - 0,06 norma didactică], 619,1 ore în regim de plată cu oră în sumă de 63599,45 lei [la USM - 353,1 ore și, respectiv, la UnAȘM - 266 ore] și ca consultant/cercetător științific (IC) - 0,5 normă în sumă de 61453,27 lei), pentru activitățile didactice și de consultant/cercetător științific desfășurat pe parcursul anilor 2011-2015, prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 275,1 mii lei.

Tot el, contrar prevederilor art. 106 din Codul muncii nr. 154- XV din 28.03.2003, pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010 (valabilă în perioada anilor 2011-2015) și pct.3.2.2 din Planul de conturi contabile în sistemul bugetar și Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28.12.2015, conform datelor traversării frontierei de stat, pe parcursul perioadei august 2011- iunie 2016, conștientizând aflarea sa peste hotarele țării pe perioada zilelor lucrătoare în număr de 19,5, perioadă în care s-a aflat în deplasări de serviciu și concedii de recuperare, a încasat ilegal suma de 14,1 mii lei.

Tot el, activând în calitate de Președinte al Academiei de Științe, având în subordine Institutul de Chimie și activând prin cumul în calitate de consultant științific, în baza ordinului Institutului nr. ***** din ***** pe 0,5 unitate, pentru o perioadă determinată, cu categoria de salarizare 21 și salariul lunar de funcție în mărime de 742,5 lei, durata timpului de lucru fiind stabilită de 4 ore/zi (20 ore pe săptămână) cu programul de lucru de la 1700 până la 2100, în CIM încheiat neprevăzându-se posibilitatea înlocuirii orelor necesare a fi lucrate conform programului aprobat cu orele efectiv lucrate în altă perioadă de timp a zilei. În așa mod, potrivit tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) acesta și-a desfășurat în perioada inspectată activitatea în laboratorul de chimie

cuantică al Institutului timp de 1237 zile sau 4948 ore (câte 4 ore pe zi în intervalul de la 1700 până la 2100). Astfel, contrar prevederilor art. 152 alin. (7) din Codul cu privire la știință și inovare nr. 259- XV din 15.07.2004 și art. 54 alin. (2) din Codul muncii (Codul muncii) (luând în considerație dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. g) și art. 83 alin. (4) din Codul muncii) fiind prevăzută durată determinată, a contractului ce nu poate depăși 5 ani, prin neîncheierea contractelor de muncă pentru fiecare an, fie actelor adiționale, Institutul a suportat pe parcursul perioadei ianuarie 2014 - iunie 2016 pentru retribuirea muncii și achitării altor plăți (ajutor material) d-ului Duca Gh. cheltuielile în sumă totală de 148 796,27 lei. De asemenea, acesta, în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea, pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016, a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată a traversat granița Republicii Moldova de 85 ori, fiind salarizat nejustificat pentru 231 zile (924 ore), fapt ce a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în valoare de 63.220,07 lei. De asemenea, fiind membru al Guvernului, a participat sau a absentat motivat (concediu de odihnă, deplasare), la ședințele Guvernului, care se desfășurau în fiecare zi de miercuri (în unele cazuri, luni, marți sau joi) după ora 1700 (pe 06.04.2016 - de la 16:30), pentru zilele ședințelor desfășurate fiind tabelat, potrivit tabelelor de pontaj, precum că a activat la laboratorul de chimie cuantică al Institutului cu salarizarea din contul mijloacelor publice alocate în total fiind achitate 25 zile, fapt ce a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 5390,08 lei. Totodată, contrar prevederilor art. 32 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 și pct. 15 subpct. 1 (ce se referă la stimularea materială a cercetătorilor științifici) din Hotărârea Guvernului nr.47 din 12.01.2007, persoana vizată a beneficiat nejustificat de premii (care urma să constituie până la 4 fonduri lunare de salarizare pe an, calculate în raport cu salariile de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime în muncă, alte sporuri și suplimente), fapt ce a cauzat un prejudiciu statului în sumă de 17462,27 lei.

Ulterior, în comun acord cu rectorul Universității Academiei de Științe Duca Maria, care este și soția, contrar prevederilor Codului muncii, Legilor cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 și contabilității, pct. 10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 724 din 26.06.2006, pct. 9 subpct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr. 47 din 12.01.2007, pct. 1 din Hotărârea Guvernului cu privire la plata premiului anual din unitățile bugetare nr. 180 din 11.03.2013 și pct. 10 și 12 din Hotărârea Guvernului nr. 195 din 13.03.2013, în

rezultatul excesului de putere comis de către rectorul Duca Maria, bugetului de stat i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 245,6 mii lei.

Tot el, în comun acord cu Duca Maria, care, fiind rector al Universității Academiei de Științe prin dispoziția președintelui AȘM nr. ***** din *****, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM nr. ***** din *****, precum și în baza contractului de management și administrare a patrimoniului Universității AȘM nr. 22 din 04.04.2014, pe un termen de 5 ani, de la 04.04.2014 până la 05.04.2019 încheiat cu Duca Maria în calitate de rector, precum și fiind angajată în funcția de cercetător științific, conform tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă (tabele de pontaj) ținute pentru funcția de cercetător științific, în care au fost indicate ca lucrate 4 ore pe zi, precum și tabelele de pontaj ținute pentru funcția de rector, în care sunt indicate ca lucrate 8 ore pe zi, în total fiind 12 ore pe zi în coraport cu datele din documente de angajare a acesteia, s-a constatat nejustificarea angajării prin cumul intern (în CIM - cumul) a persoanei vizate în funcție de cercetător științific principal pe 0,5 unitate, deoarece, potrivit art. 267 alin. (1) din Codul muncii (din perioada vizată), munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct, ceea ce n-a fost respectat în cazul examinat. Astfel, cauzând prejudiciu statului în sumă de 17268,52 lei.

Tot el, contrar dispozițiilor art. 135 alin. (4) din Codul muncii și pct. 10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 724 din 26.06.2006 d-nei Duca Maria a încasat nejustificat pentru 9 luni ale anului 2011 și anul 2013 sporul în sumă de 50753,67 lei (9 luni ale anului 2011 - 16960,0 lei și anul 2013 - 33793,67 lei). 32 Prin Hotărârile Biroului Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al AȘM (Birou) nr. 12-3 din 28.03.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelor-șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada ianuarie-martie 2011” și nr.22-2 din 04.07.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabilelor – șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada aprilie – iunie 2011”, prin care a fost stabilită mărimea sporului și premiilor pentru perioade respective, pentru d-na Duca Maria n-a fost prevăzută posibilitate de stabilire a sporului în cauză, în hotărârea analogică a Biroului nr. 28-3 din 03.10.2011 elaborată pentru iulie - septembrie 2011 nefiind stipulată mărimea sporului respectiv (în pofida includerii în tabelul anexat la hotărârea citată a coloniței respective), iar prin Hotărârea Biroului nr. 39-2 din 26.12.2011 a fost prevăzută retribuirea suplimentară din contul mijloacelor speciale în mărime de 50% din salariul de funcție (octombrie-noiembrie 2011) și

100% (decembrie 2011). Tot așa, prin hotărârile Biroului nr.9-1 din 26.03.2012, nr.19-2 din 25.06.2012, nr 28- 1 din 24.09.2012 și nr.38-2 din 24.12.2012 din contul mijloacelor speciale pe parcursul anului 2012 au fost stabilite mărimile sporului vizat în mărime de la 80% până la 100% din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru vechimea în muncă. Totodată, contrar prevederilor legii, în aprilie și noiembrie 2012 persoana vizată a beneficiat nejustificat de spor nominalizat majorat în comparație cu cuantumul permis prin hotărârile respective ale organului de conducere ierarhic superior în mărime de 100% și, respectiv, 80% din salariu de funcție, ținând cont de sporul pentru vechime. În rezultatul acțiunilor date a fost cauzat prejudiciu statului în sumă de 3732,39 lei.

Iar în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 de către d-na Duca Maria a frontierei de stat cu datele din tabele de pontaj completate pentru perioada vizată s-a constatat, că persoana nominalizată deși a traversat granița Republicii Moldova de 31 ori, a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. În consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 80, a fost salarizată nejustificat în sumă de 88113,4 lei. Astfel, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice soldate cu urmări grave manifestate prin prejudiciu cauzat statului în sumă de 929 536,67 lei.”

Din cele invocate de către acuzatorul de stat în învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de apel constată că nu este clar cărei persoane juridice i-au fost aduse atingeri drepturilor și intereselor ocrotite de lege, or din simpla indicare a faptului că acesta „a deținut funcția de președinte al Academiei de Științe, sau deținând funcția de președinte al Academiei de Științe”, „a fost angajat prin cumul și la instituțiile subordonate Academiei de Științe, cum ar fi Institutul de Chimie sau Universitatea Academiei de Științe”, precum și indicarea faptului că „în urma acțiunilor sale a fost prejudiciat statul” nu denotă cărei entități i-au fost lezate drepturile și interesele prin comiterea infracțiunii incriminate acestuia.

15. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cu referire la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se au în vedere următoarele patru modalități faptice:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere

ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să o săvârșească.

Prin *daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, se are în vedere:

a) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății;

b) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate;

c) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

16. Analizând învinuirea imputată inculpatului Duca Gheorghe, se observă că partea acuzării invocă precum că, Duca Gheorghe deținând funcția de președinte al Academiei de Științe din Republica Moldova și prin cumul fiind angajat în cadrul instituțiilor aflate în nemijlocita subordine a academiei, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în mod intenționat, folosindu-se de dreptul de a decide direcțiile prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, în interes personal, contrar prevederilor legale, *ar fi încasat în beneficiul său pentru activitățile didactice și de consultant/cercetător științific desfășurat pe parcursul anilor 2011-2015, suma de 275,1 mii lei.*

Cu privire la episodul invocat supra, Colegiul penal menționează că partea acuzării nu a specificat și nu a administrat nici o probă care ar demonstra cu certitudine care acțiuni concrete ale inculpatului Duca Gheorghe au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor lui acordate prin lege, care într-un final au prejudiciat bugetul de stat în sumă de 275,1 mii lei. Simpla invocare a organului de urmărire penală, precum că inculpatul Duca Gheorghe, s-a folosit de dreptul de a decide direcțiile prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, în scop personal, nu reprezintă temei de a-l condamna pe inculpat pe episodul respectiv în baza art. 328 alin. (1) Cod penal. Or, dreptul de a decide direcțiile prioritare și repartizarea resurselor financiare alocate științei și inovării, este o atribuție cu care inculpatul a fost investit la numirea în funcția deținută, iar angajarea sa prin cumul la instituțiile subordonate academiei, a fost dispusă de către organele de conducere a instituțiilor respective și nu de inculpat.

Pretinsa influență a lui Duca Gheorghe asupra organelor de conducere a instituțiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, nu are un suport probatoriu. Concluzia respectivă se bazează pe declarațiile martorilor audiați în

ședința de judecată atât la etapa examinării cauzei în fond, cât și în cadrul instanței de apel, care, la acea etapă, dețineau funcții de conducere în instituțiile unde a fost angajat prin cumul inculpatul Duca Gheorghe.

17. În speță, relevante sunt declarațiile martorului Gorincioi Natalia, care a menționat faptul că „Sarcinile stabilite nu necesită prezența fizică la locul de muncă, deoarece poate fi îndeplinită și din alte locuri. Nu a avut indicații de la Duca Gheorghe referitor la întocmirea și indicarea orelor de lucru, s-a consultat doar cu directorul Institutului de Chimie. Volumul de lucru a fost executat pe deplin în acest proiect pe care l-a tabelat”.

Totodată, fiind audiat martorul Negruță Olesea, acesta a declarat că „Nu au fost cazuri când domnul Duca Gheorghe se semna în locul ei, ori actele erau semnate de două persoane, când trebuia domnul Duca Gheorghe să semneze ceva, erau invitați pentru a se consulta cu ei. Ordinele de achitarea salariului sau înmânarea premiilor cu privire la salariu de funcție erau stabilite conform actelor normative, în conformitate cu legislația în vigoare, premiile se achitau conform legislației în vigoare la sărbători doar din economiile instituției, economiile erau din funcții vacante, buletine, concedii din cont propriu”.

Or, martorii respectivi au relatat cert că acțiunile privind angajarea prin cumul a inculpatului a avut loc fără influența ultimului, fiind în conformitate cu legea și cu atribuțiile cuprinse în fișele de post. Motivele precum că, din anul 2011-2015 Duca Gheorghe a fost remunerat, prin cumul, cu încălcarea hotărârilor de guvern cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr. 47 din 12.01.2007 referitor la limitarea cumulării până la 0,5 a normei didactice, până la 240 ore anual în regim de plată sau până la 0,5 a normei de cercetător științific (principal, coordonator, etc.) nu-i sunt imputabile inculpatului, devreme ce chestiunile privind stabilirea cuantumului salarizării, prin cumul, a lui Duca Gheorghe în instituțiile subordonate Academiei de Științe a Moldovei, nu intrau în sarcina ultimului.

18. *Cu privire la episodul învinuirii lui Duca Gheorghe, ce vizează încasarea ilegală a sumei de 14,1 mii lei, în perioada august 2011 - iunie 2016, pe motiv că s-ar fi aflat în deplasări de serviciu și concedii de recuperare, la fel se apreciază ca fiind nefondat, deoarece organul de urmărire penală nu a individualizat și probat pretensele acțiuni ilegale a inculpatului, în partea respectivă. Astfel, învinuirea formulată inculpatului Duca Gheorghe, în perioada august 2011 - iunie 2016, este una vagă și neclară.*

Totodată, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, din actul de învinuire a lui Duca Gheorghe, pe episodul săvârșirii infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (1) Cod penal, organul de urmărire penală îi incriminează inculpatului că acesta, activând în calitate de Președinte al *Academiei de Științe*, având în subordine *Institutul de Chimie* și activând prin cumul în calitate de

consultant științific, a fost angajat în cadrul Institutului de Chimie, în baza ordinului Institutului nr.***** din *****: - a beneficiat pentru o perioadă determinată și, prin neîncheierea contractelor de muncă pentru fiecare an, fie a actelor adiționale, institutul a suportat pe parcursul perioadei ianuarie 2014 – iunie 2016, pentru retribuirea muncii și achitării altor plăți, cheltuieli în sumă totală de 148 796,27 lei; - în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea frontierei de stat pe parcursul perioadei august 2011 – iunie 2016, cu datele tabelelor de pontaj, completate pentru perioada vizată, a fost salarizat nejustificat cauzând bugetul de stat prejudiciu în mărime de 63 220,07 lei; - fiind membru al Guvernului, a participat sau a absentat motivat (concediu de odihnă, deplasare), la ședințele Guvernului, pentru zilele ședințelor desfășurate fiind tabelat, potrivit tabelelor de pontaj, precum că a activat la laboratorul de chimie cuantică al Institutului cu salarizarea din contul mijloacelor publice alocate în total fiind achitate 25 zile, fapt ce a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 5390,08 lei; - a beneficiat nejustificat de premii (care urma să constituie pînă la 4 fonduri lunare de salarizare pe an, calculate în raport cu salariile de funcție, ținînd cont de sporul pentru vechime în muncă, alte sporuri și suplimente), fapt ce a cauzat un prejudiciu statului în sumă de 17 462,27 lei.

Cu privire la respectivele capete de învinuiri, Colegiul penal remarcă faptul că, organul de urmărire penală, nu a individualizat și elucidat acțiunile concrete ale inculpatului Duca Gheorghe, ce au determinat și influențat factorii de decizie, de a-l salariza și tabela pe ultimul, în modul în care a avut loc, pentru ca acesta, într-un final, să beneficieze de salarii, premii, ajutor material și achitarea altor plăți, de care a beneficiat inculpatul Duca Gheorghe, de la Institutul de Chimie.

Mai mult ca atât, Colegiul penal menționează că simpla *invocare precum că Duca Gheorghe a beneficiat nejustificat de salarii, premii, ajutoare materiale și alte plăți de la Institutul de Chimie, fără a fi individualizate concret în ce au constatat acțiunile pretins prejudiciabile ale inculpatului precum și a legăturii cauzale dintre fapte și consecințe, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a lui.* La fel, organul de urmărire penală, nu a probat faptul că achitățile efectuate în contul inculpatului Duca Gheorghe, s-au dispus, direct sau indirect, de către acesta or, așa cum rezultă din lucrările cauzei, dispozițiile/ordinele privind efectuarea plăților, s-au dispus de către alte persoane. În consecință, instanța ajunge la concluzia că, învinuirea pe episoadele menționate supra, este una vagă și neclară.

19. În partea ce vizează episodul de învinuire a lui Duca Gheorghe privind nejustificarea angajării, prin cumul intern a Mariei Duca, în funcție de rector al Universității Academiei de Știință a Moldovei și în funcție cercetător științific principal, instanța de apel notează că organul de urmărire penală nu a prezentat probe din care ar rezulta acea „nejustificare a angajării” și prin ce s-a exteriorizat

aceasta. Totodată, se observă că, la cumularea funcțiilor de rector și cercetător științific a Mariei Duca, nu au stat în exclusivitate actele emise de inculpatul Duca Gheorghe dar și hotărârile emise de un organ colegial.

Se evidențiază că, justificarea angajării Mariei Duca în calitate de rector al unei universități și în calitate de cercetător științific, reprezintă un drept discreționar al Președintelui Academiei de Științe a Moldova și a unui organ colegial (așa cum e Consiliul Suprem pentru Știință și Dezvoltarea Tehnologică al AȘM). Astfel, partea acuzării urma să explice și să probeze în ce a constat pretinsa nejustificare a angajării inculpatei Duca Maria, de către inculpatul Duca Gheorghe, sub aspectul normelor penale.

Simpla invocare a părții acuzării că, angajarea prin cumul a Mariei Duca, în funcția de rector și cercetător științific, ar contraveni prevederilor articolului 267 alin. (1) Codul muncii, fără a fi explicat clar în ce au constat pretinsul exces de putere și/sau depășirea atribuțiilor de serviciu a lui Duca Gheorghe, nu reprezintă un temei de condamnare a ultimului, în baza articolului 328 alin. (1) Cod penal.

20. *În partea ce vizează pretinsele acțiuni ilegale ale lui **Duca Maria** ce au condus la încasările nejustificate:* - a sporului pentru 9 luni a anului 2011 și a anului 2013, în sumă de 50 753,67 lei; și, a sporului, pe perioada aprilie – noiembrie 2012, în sumă de 3 732,39 lei, partea acuzării nu a relatat, în nici într-un mod, care a fost rolul și acțiunile inculpatului Duca Gheorghe, la săvârșirea pretinselor fapte ilegale. Astfel, învinuirea în partea respectivă, are un caracter abstract și neclar.

Cu privire acuzarea lui Duca Gheorghe, precum că Maria Duca a fost salarizată nejustificat în perioada august 2011 – iunie 2016, ultima beneficiind de plăți în sumă de 88 113,4 lei, instanța de judecată, relevă că organul de urmărire penală nu a indicat și individualizat explicit care anume din acțiuni, pretins ilegale, au fost săvârșite de către inculpatul Duca Gheorghe, pe respectivul episod.

*Totodată, cu referire la învinuirile aduse **Mariei Duca** privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, procurorul a reținut în rechizitoriu faptul că, fiind numită în funcție de rector al Universității Academiei de Științe a Moldovei, respectiv, având calitatea de persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu, acționând de comun acord cu soțul Duca Gheorghe *****, care activa în calitate de Președinte al Academiei de Științe, ar fi săvârșit fapta de exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp cuprinsă între 01.01.2011-30.06.2016:*

- precum că, având calitatea de rector al Universității Academiei de Științe a Moldovei (UnAȘM) și de cercetător științific conform contractului de angajare semnat tot de către aceasta în calitate de rector, conform tabelelor de pontaj de evidență a utilizării timpului de muncă, ținute pentru funcția de cercetător științific, s-ar fi indicat ca lucrează 4 ore pe zi, precum și în tabelatele de pontaj ținute pentru

funcția de rector, în care sunt indicate că ar fi fost lucrate 8 ore pe zi, în total fiind 12 ore pe zi.

21. În acest sens, făcând referire la prevederile 267 alin.(1) Codul muncii, în coraport cu datele din documente de angajare a acesteia, în actul de acuzare s-a indicat că s-ar fi constatat nejustificarea angajării prin cumul intern (în CIM - cumul) a persoanei vizate în funcție de cercetător științific principal pe 0.5 unitate, menționându-se că, potrivit art.267 alin.(1) din Codul muncii (din perioada vizată), munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct, imputându-i-se numitei Duca Maria cauzarea statului a unui prejudiciu în valoare de 17268.52 lei;

- în continuare, invocându-se încălcarea prevederilor art.135 alin.(4) din Codul muncii și pct.10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.724 din 26.06.2006, în actul de acuzare s-a indicat la încasarea pretins nejustificată, pentru 9 luni ale anului 2011 și anul 2013 a sporului în sumă de 50753.67;

- invocându-se faptul că prin Hotărârile Biroului Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al AȘM (Birou) nr.12-3 din 28.03.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabililor-șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada ianuarie-martie 2011” și nr.22-2 din 04.07.2011 „Cu privire la stimularea directorilor, directorilor adjuncți, secretarilor științifici, contabililor-șefi ai instituțiilor pentru activitate eficientă în perioada aprilie-iunie 2011”, prin care a fost stabilită mărimea sporului și premiilor pentru perioade respective, pentru dna Maria Duca nu ar fost prevăzută posibilitate de stabilire a sporului în cauză, iar în hotărârea analogică a Biroului nr.28-3 din 03.10.2011 elaborată pentru iulie-septembrie 2011, nefiind stipulată mărimea sporului respectiv, iar prin Hotărârea Biroului nr.39-2 din 26.12.2011 a fost prevăzută retribuirea suplimentară din contul mijloacelor speciale în mărime de 50% din salariul de funcție (octombrie-noiembrie 2011) și 100% (decembrie 2011);

22. La fel, în actul de acuzare s-a indicat la faptul că, prin hotărârile Biroului nr.9-1 din 26.03.2012, nr.19-2 din 25.06.2012, nr 28-1 din 24.09.2012 și nr.38-2 din 24.12.2012 din contul mijloacelor speciale pe parcursul anului 2012 ar fi fost stabilite mărimile sporului vizat în mărime de la 80% pînă la 100% din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru vechimea în muncă, cu mențiunea că în rezultat ar fi fost cauzat prejudiciu statului în sumă de 3732.39 lei.

- separat, în actul de acuzare i s-a imputat numitei M.Duca faptul că, în rezultatul comparării datelor din informația obținută referitor la traversarea pe parcursul perioadei august 2011 - iunie 2016 a frontierei de stat cu datele din tabele

de pontaj completate pentru perioada vizată s-ar fi constatat, că persoana nominalizată deși a traversat granița Republicii Moldova de 31 ori, a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. În consecință, în perioada absenței din țară, pentru zilele lucrătoare vizate în număr de 80, indicându-se la încasarea pretins nejustificată a unui salariu în sumă de 88113.4 lei.

Astfel, indicându-se în mod abstract faptul încălcării prevederilor Codului muncii, Legilor cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și contabilității, pct.10 din Modul de formare și utilizarea a veniturilor colectate ale organizațiilor subordonate Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.724 din 26.06.2006, pct.9 subpct.2 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr.47 din 12.01.2007, pct. 1 din Hotărârea Guvernului cu privire la plata premiului anual din unitățile bugetare nr.180 din 11.03.2013 și pct.10 și 12 din Hotărârea Guvernului nr.195 din 13.03.2013, *prin invocarea excesului de putere comis de către rectorul Duca Maria, s-a indicat la cauzarea bugetului de stat a unui prejudiciu în sumă totală de 245600.00 lei, inclusiv supraplata salariului și ajutorului material, fără a se indica perioadele de timp și/sau sumele pentru fiecare perioadă în parte în care ar fi fost admisă o supraplată.*

Separat, d-nei Duca Maria i s-a imputat faptul că, prin emiterea dispozițiilor de acordare a premiilor anuale în perioada 2014 - 2015 în folosul altor angajați ai Universității, ar fi fost suportate cheltuieli neântemeiate în sumă totală de 239000.00 lei.

În așa mod, invocând faptul admiterii excesului de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, procurorul a indicat în actul de acuzare faptul că *prin acțiunile sale inculpata Maria Duca ar fi cauzat statului daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice manifestate prin prejudiciu cauzat statului în sumă de 405 706.98 lei (245600.00 lei + 239000.00 lei).*

23. Referitor la sumele de bani achitate pentru munca prestată, a indicat în mod expfres faptul că suma de 239000.00 lei reprezintă premiile oferite colaboratorilor UnAȘM, care au fost aprobate prin Decizia Senatului universității, a cărei executare era obligatorie de către Maria Duca în calitate de rector.

Totodată, instanța de apel atrage atenția că actul respectiv administrativ până în prezent nu este anulat, situație din care rezultă lipsa de temeinicie a concluziei cu privire la acordarea ilegală a premiilor respective angajaților Universității.

De asemenea, Colegiul penal mai notează și faptul că, deși potrivit rechizitoriului, i s-a imputat cauzarea statului a unui prejudiciu prin achitarea sporurilor și salariului despre care s-a indicat eronat că ar fi nejustificat suma de 245.6 mii lei, suma calculată conform părții descriptive a Rechizitoriului este de

159 867.98 lei (17268.52 lei + 50753.67 lei + 3732.39 lei + 88113.4 lei), fiind admisă o eroare evidentă de calcul.

Astfel, deși i se impută inclusiv suma premiilor achitate angajaților UnAȘM de 239000.00 lei, ceea ce în total ar constitui 398867.98 mii lei și nicidecum 405706.98 lei cum se indică în documentul judiciar de învinuire.

Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, în toate cazurile, sumele ce i s-au achitat sub formă de premii și/sau cu caracter stimulator – au fost achitate în baza deciziei Senatului Un AȘM, respectiv nu reprezintă acțiuni comise de către aceasta în calitate de rector, ci rezultatul deciziei unui organ colegial, care nu au fost contestate și nici anulate, respectiv reprezintă acte administrative valabile și care au produs efecte conform Legii, executarea cărora era obligatorie.

24. Cu referire la sumele de bani imputate personal numitei Duca Maria, ultima a indicat că suma de 17268.52 lei - în CIM orele de activitate ca cercetător erau indicate de la 8.00-12.00 și coincideau cu orele de activitate în calitate de rector.

Eroarea admisă se explică prin întocmirea eronată a CIM de către angajații de la secția resurse umane, admisă față de toți angajații Universității, care activează prin cumul, ori, munca de cercetător științific se prestează prin cumul și acest lucru a fost indicat în CIM, cu mențiunea că activitatea de cercetare se realizează în regim flexibil, tabelarea reprezentând formalizarea activității respective și este atribuția exclusivă a secției resurse umane a Universității și nu acțiuni care se îndeplinesc de către rectorul Universității, iar activitatea de cercetare se apreciază în conformitate cu rezultatele obținute, lista lucrărilor, copiile acestora, invitații la evenimente științifice etc.

25. Totodată, în conformitate cu articolul 155 lit. a) din Codul cu privire la știință și inovare al RM Nr.259 din 15.07.2004 „cercetătorul științific este obligat să prezinte, în modul stabilit, rezultatele sale științifice sub formă de referate științifice, publicații, brevete de invenție, teze de doctor/doctor habilitat, precum și dări de seamă asupra activității sale științifice”.

De asemenea, din probatoriul acumulat rezultă că suma de 17268.52 lei, a fost achitată pentru munca efectuată și a avut la bază obligațiile asumate prin contractual individual de muncă, încheiat cu Universtatea Academiei de Științe, respectiv, nu pot fi invocate careva prejudicii în acest sens. Suma de 50753.67 lei – sub formă de spor din mijloace colectate a fost achitată exact în suma aprobată de către Senat, confirmate de către organul superior.

Faptul că aprobările organului superior, în unele cazuri au venit cu întârziere, nu poate echivala cu ilegalitatea acordării acestor sume, iar toate aceste sporuri se stabilesc și se aproba de Senat anual pentru toți angajații, inclusiv pentru rector.

La acest aspect, în conformitate cu art.34 alin (2) al Legii Nr. 355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, care este norma

expres aplicabilă în cazul dat, angajații au dreptul la plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale, plătite lunar, în mărime ce nu depășește cuantumul salariului de funcție, ținându-se cont de sporul pentru vechime în muncă., iar aceste prevederi s-au respectat la calculul sporurilor ce i s-au achitat, valoarea anuală totală a acestora fiind sub mărimea admisă a sporurilor.

26. *Cu referire la suma de 3732.39 lei, despre care se indică că i s-ar fi achitat neîntemeiat, inculpata Duca Maria a indicat că a manifestat dezacord cu concluzia inspectorilor expusă în Raport.*

La acest aspect, inculpata Maria Duca a indicat în mod expres că, fiind angajată în funcția de cercetător științific principal nu a cumulat profesii sau funcții în orele de program (art. 30 din Legea nr. 355-XVI), dar a fost angajată conform schemei de încadrare la funcția științifică vacantă, prin cumul intern, îndeplinind, în temeiul art.267 alin.(1) Codul muncii, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program și beneficiind conform prevederilor art.267 alin.(6) Codul muncii de aceleași drepturi și garanții ca și ceilalți salariați din unitatea respectivă.

Instanța de apel atestă că, sporul pentru vechime în muncă s-a calculat și s-a acordat proporțional timpului lucrat în limitele duratei timpului de muncă, în conformitate cu pct. 10 al Hotărârii Guvernului Nr. 801 din 20.07.2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru vechime în muncă.

Colegiul penal notează că în conformitate cu prescripțiile pct.5 din Notele la Anexa nr. 1 al Hotărârii Guvernului nr.47 din 12.01.2007, „persoanelor cu funcție de conducere din organizațiile de drept public din sfera științei și inovării, finanțate de la buget, (funcție pe carea am deținut-o în calitate de rector) ... li se permite să cumuleze pînă la 0,5 normă didactică, pînă la 240 ore anual în regim de plată cu ora sau pînă la 0,5 normă de cercetător științific”.

27. *Totodată, cu referire la suma de 88113.4 lei, invocată de către partea acuzării că ar fi fost încasată neîntemeiat de către inculpata Duca Maria, instanța de apel atestă că, cele 80 de zile lucrătoare, indicate în tabelele de pontaj și care s-ar suprapune cu zilele în care a fost traversată frontiera de stat, au fost zile de recuperare a perioadelor concediului de odihnă nefolosit și zile de compensare a zilelor de odihnă pe durata cărora a fost delegată inculpata pentru a lucra, fapte confirmate în cadrul cercetării judecătorești de contabilul-șef Rață V., prorectorul pentru activitatea administrativă Erhan A. și prorectorul pentru cercetare Potâng T.*

28. *Cu referire la suma de 239,0 mii lei – care a fost achitată în calitate de premii angajaților UnAȘM pe parcursul perioadei de 5 ani și 6 luni și care a fost indicată la capitolul prejudicii cauzate sub forma de cheltuieli neîntemeiate, imputarea sumei indicate, în opinia instanței de apel contravine prevederilor art.128-130 din Codul muncii, potrivit cărora sunt garantate drepturile salariaților*

și obligațiunea angajatorului de a achita salariul cuvenit și plățile cu caracter stimulator, or suma de 239,0 mii lei constituie premii acordate angajaților UnAȘM, în conformitate cu HG nr. 195 din 13.03.2013 privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară și HG nr.47 din 12.01.2007 cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat.

29. Colegiul penal apreciază concluzia inspecției financiare, preluată de procuror în actul de învinuire, ca fiind una ce se datorează faptului interpretării formulării textului ordinilor de acordare a premiilor în care era înserată greșit sintagma de „premiu anual”, fapt care a dus la încadrarea incorectă de către inspectorii fiscali în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 180 din 11.03.2013 cu privire la plata premiului anual personalului din unitățile bugetare, ceea ce a creat confuzii în interpretarea și aplicarea unei hotărâri în detrimentului altora menționate mai sus, or premiul acordat se încadrează în limita mijloacelor prevăzute în acest scop în fondul de salarizare, al cărui cuantum nu a depășit șase fonduri lunare, prevăzute de legislație. Astfel că în legătură cu aprobarea întârziată a Legii bugetului de stat și imposibilitatea acordării premiilor în trimestrul I, II și III fondul de premiere a fost achitat în trimestrul IV.

Cu toate acestea, conform raportului de revizie, inspecția financiară a indicat expres că „...d-na Duca M. a beneficiat în decembrie 2015, în baza ordinului nr.***** din *****, de premiu anual pentru activitatea desfășurată în anul 2015, necesar fiind de achitat abia în luna februarie a anului următor (2016)”. Respectiv inspecția financiară a acceptat că este legală acordarea premiilor respective, doar că a fost efectuată cu două luni mai devreme decât trebuia.

30. La acest capitol inculpata Maria Duca a explicat că, achitarea premiilor înainte de termen s-a datorat faptului că la acel moment instituția se afla în perioada de tranziție la modul de funcționare în condiții de autonomie financiară, iar în temeiul pct. 14.a HG Nr. 195 din 13.03.2013 instituția era obligată să achite sporurile cu caracter stimulator și premiile numai după acoperirea integrală a obligațiilor contractuale față de prestatorii de servicii, lucrători și alți contractori, de aceea premiile planificate pentru anii 2014-2015 au fost achitate preponderent la sfârșitul anului.

Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de fond urmare a audierii martorilor, inculpaților precum și cercetării materialelor cauzei penale, *corect a ajuns la concluzia că nu au fost constatate în acțiunile inculpatei Duca Maria, depășirea atribuțiilor de serviciu sau excesul de putere, așa cum invocă partea acuzării.*

Analizând actul de învinuire în partea inculpatei Duca Maria privind nejustificarea angajării, prin cumul intern a Mariei Duca, în funcție de rector al Universității Academiei de Știință a Moldovei și în funcție cercetător științific

principal, se reține că partea acuzării nu a prezentat probe din care ar rezulta pretinsa „nejustificare a angajării” susținută de acuzatorul de stat.

Simpla invocare a procurorului că, angajarea prin cumul a Mariei Duca, în funcția de rector și cercetător științific, ar contraveni prevederilor articolului 267 alin. (1) Codul muncii, fără a fi explicat clar în ce a constat pretinsul exces de putere și/sau depășirea atribuțiilor de serviciu a lui Duca Maria, nu reprezintă un temei de condamnare a ultimei, în baza articolului 328 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, susținerile acuzării precum că inculpata Duca Maria, nu a exercitat atribuțiile de cercetător științific, în afara orelor de program, nu este însoțită de un suport probatoriu.

31. În susținerea respectivei concluzii, vin declarațiile martorilor audiați în ședință, din care rezultă clar că, inculpata Duca Maria, își exercita atribuțiile de cercetător științific inclusiv și prin intermediul tehnologiilor informaționale (la distanță) cât și în timpul zilelor de odihnă. La fel, din actele prezentate de părți, reiese că munca de cercetător științific se prestează prin cumul și acest lucru a fost indicat în contractul individual de muncă, având mențiunea că, activitatea de cercetare se realizează în regim flexibil.

Instanța de apel menționează că, în conformitate cu articolul 155, lit. a) din Codul cu privire la știință și inovare, cercetătorul științific este obligat să prezinte, în modul stabilit, rezultatele sale științifice sub formă de referate științifice, publicații, brevete de invenție, teze de doctor/doctor habilitat, precum și dări de seamă asupra activității sale științifice”.

Astfel, pretinsa învinuire a părții acuzării precum că, Duca Maria a încasat nejustificat din contul bugetului de stat suma 17 268, 52 lei, pe motiv că aceasta nu și-a exercitat atribuțiile de cercetător științific, în afara orelor de program, se apreciază ca fiind nefondată or, pe parcursul judecării cauzei, s-a stabilit cert că Duca Maria și-a exercitat pe deplin atribuțiile cercetător științific, fapt ce se confirmă prin lucrările științifice, referatele, brevetele înregistrate de către inculpată.

32. Mai mult, Colegiul reține că, deși au fost admise careva disconcordanțe la întocmirea contractului individual de muncă cu Duca Maria, respectivul fapt nu a constituit un impediment pentru inculpată de a-și exercita corespunzător sarcinile ce i-au revenit în calitatea sa cercetător științific, soldându-se cu un rezultat pozitiv, ce a adus un aport considerabil intereselor statului.

În lumina circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal concluzionează că, timpul în care Duca Maria și-a exercitat atribuțiile de serviciilor, în calitatea sa de cercetător științific, nu reprezintă un exces de putere și/sau abuz în serviciu, în sensul formulat prin rechizitoriu.

Cu privire la învinuirea formulată în rechizitoriu ce vizează încasarea nejustificată de către Duca Maria, a sumei de 50 753,67 lei, instanța o consideră

ca fiind neîntemeiată, din considerentele că, respectiva sumă reprezintă acele sporuri de serviciu, ce au fost aprobate de către senat și confirmat de către organul superior (Consiliul Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică a Academiei de Știință a Moldovei).

Mai mult, acțiunile de alocare lui Duca Maria a sumelor, cu titlu de sporuri și premii, nu-i pot fi imputabile acesteia devreme ce, hotărârile respective au fost adoptate în absența factorului decisiv al inculpatei.

33. Cu privire la beneficierea de către inculpata Duca Maria, a sporului în sumă de 3 732,39 lei, pe perioada aprilie – noiembrie 2012, instanța de apel constată că acțiunile respective, nu pot fi imputabile inculpatei or, organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă din care ar rezulta că surplusul achitat se datorează excesului de putere și/sau abuzului de serviciu, întreprins de Duca Maria.

În partea ce vizează învinuirea lui Duca Maria precum că ar fi încasat nejustificat suma de 88 113, 04 lei, ce formează plata pentru 80 de zile lucrătoare, perioadă în care inculpata s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, instanța la fel le apreciază ca fiind nefondate. Or, în cadrul judecării cauzei, atât din declarațiile martorilor cât și din mijloacele materiale de probă, s-a stabilit cu certitudine că, datele tabelelor de pontaj se introduceau de către angajații secției resurse umane și nu de inculpată. În ședința de judecată au fost audiați martorii care, în perioada imputată august 2011 – iunie 2016, au activat în cadrul secției resurse umane a Universității Academiei de Științe a Moldovei, din declarațiile cărora rezultă clar că, la întocmirea tabelelor de pontaj, inculpata Duca Maria nu a exercitat nici o influență, presiune în privința lor.

Martorii au explicat că, tabelarea necorespunzătoare, s-a datorat lipsei schimbului de informații dintre angajații secției resurse umane și angajații secției relații externe și nicidecum nu este rezultatul pretensei influențe din partea inculpatei Duca Maria. În speță, sunt relevante declarațiile martorului Revenco Ana, care a declarat faptul că „Dacă vorbim despre actul de inspecție care a avut loc la interpelarea CNA, ea nu vede o delapidare a administratorului mijloacelor financiare, adică a rectorului universității, vede o greșeală a persoanelor responsabile, care nemijlocit își îndeplinesc obligațiunile. Planul de finanțare în cadrul universității era aprobat de către senat și CDSI, premiile erau aprobate de către senat”.

34. *Cu privire la învinuirea în partea ce vizează prejudicierea bugetului de stat în sumă de 245,6 mii lei de către inculpata Duca Maria, instanța apreciază ca fiind vagă și neclară or, organul de urmărire penală nu a indicat clar, în actul de învinuire care acțiuni concrete a săvârșit inculpata Duca Maria în vederea justificării prejudiciului imputat.*

Formularea simplistă și superficială, precum că „...în rezultatul excesului de putere comis de către Rectorul Duca Maria, bugetului de stat i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 245,6 mii lei, inclusiv supraplata salariului și ajutorului material.” – nu reprezintă temei de condamnare a inculpatei pe episodul respectiv.

Colegiul penal atestă faptul că, partea acuzării înaintînd învinuirea inculpatei Duca Maria în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, a menționat că prin acțiunile sale aceasta „.....a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice manifestate prin prejudiciu cauzat statului în sumă de 405 706, 98 lei, fără a specifica nemijlocit cărei persoane juridice au fost cauzate aceste daune. În asemenea circumstanțe se atestă învinuirea vagă și neclară.

35. De asemenea, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că potrivit rechizitoriului, inculpatului Duca Gheorghe i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal fiind indicat că inculpatul „...a comis exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp cuprinsă între 01.01.2011-30.06.2016...”, prin incriminarea a două modalități normative, fără a fi specificate acțiunile concrete care caracterizează o modalitate normativă sau alta. Contradicțiile date nu au fost înlăturate de către acuzatorul de stat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, respectiv instanța nu își poate asuma rolul procurorului prin reținerea în sarcina persoanei a unor acțiuni ce ar cădea sub o modalitate normativă sau alta.

Conform articolului 66 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, iar conform articolului 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul, în baza ordonanței de punere sub învinuire, trebuie să cuprindă informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală. Garantarea dreptului inculpatului de a fi informat cu privire la învinuirea înaintată nu trebuie să existe doar enunțiativ, ci trebuie realizată prin recunoașterea și acordarea eficientă a dreptului procesual prevăzut în articolul 66 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, mai ales în momentul în care procurorul, întocmind, confirmând și susținând rechizitoriul, formulează concluzii de natură a răsturna prezumția de nevinovăție.

Rechizitoriul, în sensul articolului 297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește de procuror după prezentarea materialelor de urmărire penală. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului, deoarece, prin rechizitoriu, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror

prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, și formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. În cazul în care rechizitoriul nu cuprinde aceste elemente obligatorii, adică inculpatul nu este informat clar și precis cu privire la învinuirea înaintată, acesta este lipsit de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (articolul 17 Cod de procedură penală) și contradictorialității în procesul penal (articolul 24 Cod de procedură penală).

36. În acest context, și expunerea evazivă asupra faptei incriminate echivalează cu lipsa informației despre fapta respectivă, iar, pe cale de consecințe, cu neinformarea inculpatului cu privire la învinuirea înaintată. Întocmirea corectă a rechizitoriului, prin invocarea învinuirii, este crucială în procesul penal, având consecințe importante la judecarea cauzei, mai cu seamă în cazul în care se pronunță sentința de condamnare. Concluzia cu privire la întocmirea corectă a rechizitoriului, ca condiție a procesului penal echitabil, se coroborează cu prevederile stipulate în articolul 6 din CEDO, precum și cu jurisprudența CtEDO.

Înalta Curte, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne din 12.07.2001, menționează că: „... statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: eficacitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații”.

Articolul 6 §1, citit în conjuncția articolului 6 §3 lit. a) din CEDO, a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Așa cum rezultă din jurisprudența CtEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art. 6 §1, combinat cu §3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (decizia CtEDO din 30.10.1991 în cauza Rorges contra Belgiei, par. 24).

Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele

învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii. Dispoziții analogice sunt cuprinse în articolul 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în articolul 20 din Constituție și în articolul 19 Cod de procedură penală.

În cauza Adrian Constantin vs. România, prin Hotărârea din 12.04.2011, Înalta Curte de la Strasbourg subliniază rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind, că „... paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor”.

Urmare a celor menționate mai sus, Colegiul penal consideră că nu a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, imputate de către partea acuzării inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria.

37. În altă ordine de idei, cu referire la învinuirea ce vizează declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la 27 martie 2013 de către Duca Gheorghe și, respectiv, la 29 martie 2013 de către Duca Maria, precum și cu referire la episodul ce vizează declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2014 de către Duca Gheorghe și Duca Maria instanța de apel reține următoarele aspecte.

Potrivit actului de acuzare și a materialelor care se conțin în dosar, cauza penală în care soții Maria și Gheorghe Duca au fost acuzați de comiterea faptei prevăzute de art.352¹ Cod penal, a fost disjunsă de către procurorul Victor Furtuna prin ordonanța din 12.03.2019 (f.d. 1-2, Vol. I) din cauza penală nr.*****. Cauzei disjuncte i s-a atribuit numărul de ordine *****.

În același timp, potrivit părții descriptive a ordonanței din 12.03.2019, indicate mai sus, s-a indicat în mod expres faptul că și cauza penală nr.*****a fost disjunctă din cauza nr.***** , care, la rândul ei, a fost pornită în baza art.330² alin.(1) Cod penal, pentru a investiga presupuse acțiuni de îmbogățire ilicită a soților Maria și Gheorghe Duca.

Prin raportul depus pe numele procurorului șef, înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor al Procuraturii anticorupție (nr.1-439/18) și procesul-verbal de constatarea a infracțiunii din 29.11.2018, procurorul Cristina Gladcov s-a autosesizat și a solicitat înregistrarea pretinselor fapte infracționale

sub formă de neexecutarea obligațiilor de declarare corespunzătoare a veniturilor, averii și intereselor personale, despre care a indicat că ar fi fost comise de către soții Gheorghe și Maria Duca **în perioada 2015 – 2017**.

Potrivit ordonanței privind pornirea urmăririi penale emisă de către procurorul Cristina Gladcov la 28.12.2018 lui Duca Gheorghe și lui Duca Maria li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal unde se documenta comiterea faptei infracționale privind nedeclararea sau declararea necorespunzătoare a veniturilor și proprietăților pentru perioada 2014 – 2017.

Totodată, alte ordonanțe de începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(1) și/sau art. 352¹ alin.(2) Cod penal de către organul de urmărire penală nu au fost înregistrate careva procese penale care ulterior să fie conexe la cauza penală de bază.

Potrivit art. 7 alin.(1) din Codul de procedură penală se menționează că: „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului Cod”.

Dispoziția art. 279 din Codul de procedură penală prevede că, citez: „Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune . Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”.

În același timp, potrivit art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care reglementează procedura de sesizare a organului de urmărire penală se indică expres faptul că, „organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: „... depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni”, iar potrivit alin. (3) al normei citate, „în cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii”.

În conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective”.

De asemenea, conform prevederilor art. 28 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate”.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține că, pe capătul dat de acuzare se constată faptul că procurorul nu s-a autosesizat cu privire la săvârșirea infracțiunii în modul prevăzut de lege, sesizarea despre comiterea pretinsei infracțiuni nu a fost înregistrată în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor, și nu s-a dispus pornirea procesului penal pe faptele indicate supra, incriminate ulterior inculpaților Gheorghe și Maria Duca, respectiv nu a fost emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale, așa cum prevede legea procesual-penal.

În atare circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost admisă încălcarea procedurii de sesizare a instanței de judecată cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpați prin rechizitoriul afectat de nulitate, iar urmare a acestui fapt Colegiul penal constată că nu poate fi dată o apreciere corespunzătoare probatoriului acumulat pe marginea acestuia, or toate probele acumulate, ca urmare a pornirii urmăririi penale în lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale este lovit de nulitate rechizitoriul întomit în baza probelor acumulate, prin efectul prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, în pofida pertinentei, concludenței și utilității acestora.

Totodată, cu referire la alegațiile primei instanțe cu privire la existența ordonanței de disjungere a urmăririi penale, care ar stabili legalitatea pornirii urmăririi penale, cât și a acțiunilor de urmărire penală efectuate, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că aceasta a dat o argumentare superficială și insuficientă în susținerea poziției sale. Or, prevederile legale expuse supra menționează expres modalitatea sesizării despre săvârșirea unei/unor infracțiuni, precum și actul expres prin care se dispune pornirea urmăririi penale, și anume ordonanța de pornire a urmăririi penale.

În astfel de circumstanțe, se impune casarea sentinței instanței de fond pe capătul dat de acuzare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați pe motivul lipsei faptului infracțiunii, având în vedere modul incorect de sesizare a instanței de judecată cu privire la săvârșirea infracțiunii prin rechizitoriul afectat de nulitate, în lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale.

38. Cu referire la episoadele ce vizează declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la 27 martie 2015 de către Duca Gheorghe și, respectiv, la 29 martie 2015 de către Duca Maria, instanța de apel notează următoarele aspecte:

Potrivit rechizitoriului, lui Duca Gheorghe și Duca Maria li se incriminează că aceștia nu au inclus informația despre încasarea chiriei rezultate urmare a dării

în locațiune a sălii comerciale și a depozitului situate în mun. Chișinău, *****, în sumă de 1 500 euro, în declarația cu privire la venituri și proprietate din 27 martie 2015, depusă de Duca Gheorghe; și, respectiv declarația cu privire la venituri și proprietate din 29 martie 2015, depusă de Duca Maria.

La baza învinuirilor respective, organul de urmărire penală a înaintat în calitate de probe:

- copia autenticată a contractului nr. ***** din 01 noiembrie 2012;
- copia autenticată a contractului nr.1 din 01 ianuarie 2015;
- actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria;
- actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria;
- actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria;
- actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria;
- răspunsul SRL „Simplas” nr.***** din 08.02.2019.

Analizând per ansamblu probele sus enumerate, nu rezultă că banii parveniți din darea în locațiune a sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, au constituit un venit încasat de către inculpații Duca Gheorghe și/sau Duca Maria.

Din analiza laturii obiective a infracțiunii prevăzute la articolul 352¹ alin. (1) Cod penal, rezultă că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

Analizând probele administrate pe respectivele episoade, reiese că proprietar al sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, este Duca Daniela, (fapt confirmat atât prin înscrisurile în baza cărora a fost înregistrat dreptul acesteia de proprietate în Registrul bunurilor imobile, cât și prin înscrisul eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat prin care se confirmă că anume Duca Daniela achita impozitele în legătură cu deținerea proprietății), iar compania care arendează suprafețele achită impozitele la bugetul de stat regulat.

Totodată, Legea nr.1264 prevede obligația de a include datele și a membrilor familiei, iar în art.2 unde se explică noțiunea dată și anume membru de familie este soț/soție, copii minori și persoane aflate la întreținere.

Din conținutul actului emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 04 august 2021, se confirmă că Duca Daniela a obținut venituri din operațiunile de predare în posesie și/sau folosință a proprietății imobiliare și i-au fost reținute obligații fiscale din venitul obținut în conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult, conform notei analitice 32-30 din 22.11.2018 emisă de către locotenent-colonel Constantin Sîli se constată că Duca Daniela este proprietarul construcției nr. cadastral *****situată pe adresa mun. Chișinău *****, cota parte 1.0. Pe cale de consecință, odată ce organul de urmărire penală nu a prezentat instanței probe concludente din care ar rezulta cert faptul că, venitul obținut din

darea în locațiune a bunurilor ce-i aparțin lui Duca Daniela, reprezintă un venit al inculpaților, astfel că acesta nici nu poate fi imputat inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria.

Asfel, în sarcina ultimilor nu cădea obligativitatea de a include prețul chiriei în declarația de venituri și proprietate prezentate Comisia Național de Integritate pentru anul 2015.

În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la faptul că din probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală nu rezultă faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, astfel că inclusiv pe acest capăt de acuzare se impune soluția achitării atât a lui Duca Gheorghe, cât și Duca Maria din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind lipsă latura obiectivă.

39. Cu referire la episodul ce vizează declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016 de către Duca Gheorghe și Duca Maria, instanța de apel reține următoarea stare de fapt:

Duca Gheorghe, știind cu certitudine că la 27 ianuarie 2015, a vândut lui Ciuntu Veaceslav bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, situat în mun.Chișinău, ***** și *****, situat în mun.Chișinău, str.Miorița 26, contra sumei de 245.000 (două sute patruzeci și cinci mii) Euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 4.725.242 (patru milioane șapte sute douăzeci și cinci mii două sute patruzeci și doi) lei, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate, depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016, a inclus date eronate, precum că a înstrăinat imobilele contra sumei totale de 158.000 (una sută cincizeci și opt mii) lei (89000 lei + 69000 lei).

Asfel, prin acțiunile sale intenționate, Duca Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Duca Maria, știind cu certitudine că la 27 ianuarie 2015, a vândut lui Ciuntu Veaceslav bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, situat în mun.Chișinău, ***** și *****, situat în mun.Chișinău, ***** 26, contra sumei de 245.000 (două sute patruzeci și cinci mii) Euro, care conform cursului BNM la data vânzării constituia suma de 4.725.242 (patru milioane șapte sute douăzeci și cinci mii două sute patruzeci și doi) lei, intenționat, urmărind scopul ne-declarării proprietăților reale, în pct.8 „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” din capitolul I „venituri”, a declarației cu privire la venituri și proprietate,

depusă la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016, a inclus date eronate, precum că a înstrăinat imobilele contra sumei totale de 158.000 (una sută cincizeci și opt mii) lei (89000 lei + 69000 lei).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Duca Maria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, individualizată prin „falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent. Obiectul imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Prin „*declarație*” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352¹ din Codul penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

Pentru a fi **obiectul imaterial** al infracțiunii specificate la art.352¹ din Codul penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerare, eventual, la individualizarea pedepsei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

La caz, Colegiul penal notează faptul că din conținutul contractului de vânzare – cumpărare nr.1013 din 27 ianuarie 2015, reiese că Duca Gheorghe și Duca Maria iau vândut lui Ciuntu Veaceslav, terenul pentru construcție numărul cadastral *****, cu suprafața de 0.0659 ha, situat în mun. Chișinău, *****, ***** 26, contra sumei de 69000 lei (vol. II,f.d.71-76). Analizând declarațiile cu privire

la venituri și proprietate, depuse de Duca Gheorghe și Duca Maria la 31 martie 2016, se constată că aceștia, la capitolul I „Venituri”, pct.8 care prevede declararea „Venitului obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, au indicat că au înstrăinat două terenuri situate în mun. Chișinău, ***** cu 89 000 lei și, respectiv 69 000 lei (vol.I, f.d.183, 220).

Totodată fiind audiat în ședința de judecată, ***martorul Ciuntu Veaceslav*** a relatat instanței că a achiziționat de la inculpați terenul pentru construcție numărul cadastral ***** , cu suprafața de 0.0682 ha, situat în mun. Chișinău, ***** , ***** și terenul pentru construcție numărul cadastral ***** , cu suprafața de 0.0659 ha, situat în mun. Chișinău, ***** , ***** 26, contra sumei de 245 000 euro. A mai comunicat martorul că la data semnării contractelor respective, din considerentul că suma de bani pe care urma să o achite era una deosebit de mare, a recurs la serviciile unei paze particulare. Acesta a stipulat că inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria nu erau de acord să indice în contractele de vânzare - cumpărare prețul real al bunurilor, întru evitarea cheltuielilor suplimentare.

Declarațiile martorului Ciuntu Veaceslav coroborează și cu ***declarațiile martorului Cozaru Marcel***, care atât în faza de urmărire penală cât și la etapa examinării cauzei penale în instanța de judecată, a susținut că suma prețului de vânzare a terenurilor situate în mun. Chișinău, ***** ***** a constituit mai mult de 200 000 (două sute mii) euro.

Astfel, Colegiul penal reține că din declarațiile lui Cozaru Marcel rezultă cert că prețul de înstrăinare a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, ***** ***** , a constituit o sumă mai mare de 200 000 euro, devreme ce acesta a fost persoana care s-a ocupat, negociat și intermediat procesul de vânzare – cumpărare. Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat că prețul real al terenul pentru construcție cu numărul cadastral ***** , suprafața de 0.0682 ha, situat în mun. Chișinău, ***** , ***** și terenul pentru construcție numărul cadastral ***** , suprafața de 0.0659 ha, situat în mun. Chișinău, ***** , ***** 26, a fost altul decât cel indicat în contractele de vânzare – cumpărare nr. 1011 din 27 ianuarie 2015 și, respectiv nr. 1013 din 27 ianuarie 2015.

Astfel instanța de apel consider dovedită vinovăția inculpaților că, la darea declarațiilor cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2016, Duca Gheorghe și Duca Maria, au făcut declarații necorespunzătoare adevărului făcută Comisiei Naționale de Integritate, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru ei.

De asemenea, cu referire la alegațiile părții apărării cu privire la lipsa de veridicitate a declarațiilor date de către martorul Ciuntu Veaceslav, instanța de apel notează că fiind audiați martorii acușării sub jurământ au confirmat faptul prețului real al terenurilor vândute care depășește suma de 200 000 Euro, iar cât privește contradicția ce se referă la suma indicate în contractual de vânzare-cumpărare, care

a fost autentificat de către notar, se atestă că ambele părți ale contractului de vânzare-cumpărare, erau de fapt cointeresate în diminuarea sumei contractului, scopul final urmărit prin această acțiune fiind eschivarea de la plata impozitului, ori tănuirea mijloacelor obținute cu încălcarea legislației.

Instanța de apel respinge alegațiile părții apărării întemeiate pe informația parvenită de la Agenția Servicii Publice cu referire la contractual de vânzare-cumpărare a terenului terenul pentru construcție cu numărul cadastral *****, suprafața de 0.0682 ha, situat în mun. Chișinău, *****, ***** și terenul pentru construcție numărul cadastral *****, suprafața de 0.0659 ha, situat în mun. Chișinău, *****, ***** 26, de către Ciuntu Veaceslav la același preț unui terț întru confirmarea veridicității faptului că inculpații Duca Gherghe și Duca Maria, nu au făcut fals în declarația din 31.03.2016, or interesul părților contractate de a diminua prețul real al terenului în scopul de a achita impozite diminuate, la fel se unul evident.

Infrațiunea prevăzută la art. 352¹ din Codul penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă a infrațiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infrațiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352¹ din Codul penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat. De cele mai dese ori, motivul infrațiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

40. Totodată, cu privire la imputarea faptelor ce vizează neinclusiunea informației despre încasarea chiriei rezultate urmare a dării în locațiune a sălii comerciale și a depozitului situate în mun. Chișinău, ***,** în sumă de 1 500 euro, în declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2016, depusă de Duca Gheorghe; și, respectiv declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2016, depusă de Duca Maria, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

La baza învinuirilor respective, organul de urmărire penală a înaintat în calitate de probe: - copia autentificată a contractului nr. ***** din 01 noiembrie 2012; - copia autentificată a contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2015; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - răspunsul SRL „Simplas” nr. ***** din 08.02.2019; - declarațiile cu privire venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016 de inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria.

Analizând per ansamblu probele sus enumerate, nu rezultă că banii parveniți din darea în locațiune a sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, au constituit un venit încasat de către inculpații Duca Gheorghe și/sau Duca Maria. Din analiza laturii obiective a infracțiunii prevăzute la articolul 352¹ alin. (1) Cod penal, rezultă că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Analizând probele administrate pe respectivele episoade, reiese că proprietar al sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, este Duca Daniela. Totodată, Legea nr.1264 prevede obligația de a include datele și a membrilor familiei, iar în art.2 unde se explică noțiunea dată și anume membru de familie este soț/soție, copii minori și persoane aflate la întreținere.

La fel, din contractele de locațiune nr. 01 din 01 noiembrie 2012 și nr. 01 din 01 ianuarie 2015, bunurile imobile menționate supra, au fost date în locațiune unor persoane juridice de către Duca Maria, care a acționat în baza procurii emise de Duca Daniela.

Din conținutul actului emis de Serviciul Fiscal de Stat nr.***** din 04 august 2021 (Vol. XV, f.d. 104), se confirmă că Duca Daniela a obținut venituri din operațiunile de predare în posesie și/sau folosință a proprietății imobiliare și i-au fost reținute obligații fiscale din venitul obținut în conformitate cu legislația în vigoare. Mai mult, conform notei analitice 32-30 din 22.11.2018 emisă de către locotenent-colonel Constantin Sîli se constată că Duca Daniela este proprietarul construcției nr. cadastral *****situată pe adresa mun. Chișinău *****, cota parte 1.0.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței instanței de fond cu privire la constatarea faptului că din probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală nu rezultă faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, astfel că inclusiv pe acest capăt de acuzare se impune soluția privind excluderea din învinuire a faptelor imputate respective atât a lui Duca Gheorghe, cât și Duca Maria.

41. Cu referire la episodul ce vizează declarațiile cu privire la avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2017 de către Duca Gheorghe și Duca Maria, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

*Cu privire la imputarea faptelor ce vizează neinclusiunea informației despre încasarea chiriei rezultate urmare a dării în locațiune a sălii comerciale și a depozitului situate în mun. Chișinău, *****, în sumă de 1 500 euro, în declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2016, depusă de Duca Gheorghe; și, respectiv declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2016, depusă de Duca Maria, Colegiul penal notează următoarele aspecte.*

La baza învinuirilor respective, organul de urmărire penală a înaintat în calitate de probe: - copia autenticată a contractului nr.*****din 01 noiembrie 2012; - copia autenticată a contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2015; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - răspunsul SRL „Simplas” nr. ***** din 08.02.2019; - declarațiile cu privire venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016 de inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria.

Analizând per ansamblu probele sus enumerate, nu rezultă că banii parveniți din darea în locațiune a sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, au constituit un venit încasat de către inculpații Duca Gheorghe și/sau Duca Maria. Din analiza laturii obiective a infracțiunii prevăzute la articolul 352¹ alin. (1) Cod penal, rezultă că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Analizând probele administrate pe respectivele episoade, reiese că proprietar al sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, este Duca Daniela. Totodată, Legea nr.1264 prevede obligația de a include datele și a membrilor familiei, iar în art.2 unde se explică noțiunea dată și anume membru de familie este soț/soție, copii minori și persoane aflate la întreținere.

La fel, din contractele de locațiune nr. 01 din 01 noiembrie 2012 și nr. 01 din 01 ianuarie 2015, bunurile imobile menționate supra, au fost date în locațiune unor persoane juridice de către Duca Maria, care a acționat în baza procurii emise de Duca Daniela.

Din conținutul actului emis de Serviciul Fiscal de Stat nr.***** din 04 august 2021 (Vol. XV, f.d. 104), se confirmă că Duca Daniela a obținut venituri din operațiunile de predare în posesie și/sau folosință a proprietății imobiliare și i-au fost reținute obligații fiscale din venitul obținut în conformitate cu legislația în vigoare. Mai mult, conform notei analitice 32-30 din 22.11.2018 emisă de către locotenent-colonel Constantin Sili se constată că Duca Daniela este proprietarul construcției nr. cadastral *****situată pe adresa mun. Chișinău *****, cota parte 1.0.

În această ordine de idei, Colegiul penal va prelua argumentele instanței de fond cu privire la faptul că din probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală nu rezultă faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, astfel că inclusiv pe acest capăt de acuzare se impune soluția excluderii din învinuire a faptelor imputate respective atât a lui Duca Gheorghe, cât și Duca Maria.

*Cu privire la imputarea faptelor ce vizează neinclusiunea informației despre deținerea în proprietatea lui Duca Maria a construcției comerciale din r-ul Ialoveni, sat. Suruceni cu suprafața de 473,9m2, cu numărul cadastral *****, în declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2017, depusă de Duca Gheorghe; și, respectiv declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2017, depusă de Duca Maria, Colegiul penal reține următoarea stare de fapt:*

*Duca Gheorghe, știind cu certitudine că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9 m², cu numărul cadastral *****, iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.*

Astfel, prin acțiunile sale, Duca Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

*Duca Maria *****, știind cu certitudine că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m2 , cu numărul cadastral *****, iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.*

Astfel, prin acțiunile sale, Duca Maria a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent. Obiectul imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Prin „*declarație*” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352¹ din Codul penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

Pentru a fi ***obiectul imaterial*** al infracțiunii specificate la art.352¹ din Codul penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Porțiunea în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerare, eventual, la individualizarea pedepsei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

La caz, Colegiul penal notează faptul că din conținutul contractului de vânzare – cumpărare nr. ***** din 16 august 2013, reiese că inculpata Duca Maria a procurat de la Demidevschii Alexei, terenul cu numărul cadastral *****, situat în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni, pe care este situată o construcție comercială cu suprafața de 473,9 m², cu nr. cadastral *****, contra sumei de 95537 lei (Vol. II, f.d. 114).

Analizând declarațiile cu privire la venituri și proprietate, depuse de Duca Gheorghe și Duca Maria la 31 martie 2017, se constată că aceștia, la capitolul III pct. B la rubrica „Clădiri și construcții”, nu au indicat construcția comercială cu suprafața de 473,9 m², cu nr. cadastral *****, contra sumei de 95537 lei procurată de către inculpata Duca Maria la 16 august 2013.

Indicarea în declarații cu privire la venituri și proprietate doar a terenului cu nr. cadastral *****, situat în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni, fără a fi indicată și construcția comercială cu suprafața de 473,9 m², cu nr. cadastral ***** contravine expres instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale aprobate prin ordinul ANI nr. 2 din 13.01.2017.

Astfel, Colegiul penal a constatat că autorii declarațiilor de avere și interese personale, intenționat, a inclus date incomplete cu privire la proprietatea inculpatei

Duca Maria ce formează construcția comercială cu suprafața de 473,9 m² cu nr. cadastral ***** situat în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni. În acest sens,

Totodată, cu referire la argumentele invocate de către apărători în cererile de apel precum că Duca Gheorghe și Duca Maria nu au tins niciodată să își ascundă proprietățile, Colegiul penal le va da o apreciere critică, or aceasta nu reprezintă decât o pistă de apărare și o tentativă de dezincriminare. Totodată, instanța de apel consideră vădit neîntemeiată motivarea părții apărării privind faptul că declarațiile se efectuau scris pe suport hârtie unde a declarat teren cu construcție nefinalizată, dar ulterior, când s-a trecut la declarațiile electronice – nu au încăput cuvintele cu construcție nefinalizată, dar toate impozitele s-au achitat conform contractului de vânzare – cumpărare, or conform art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor depuse în declarație o poartă persoana care depune declarația.

Infrațiunea prevăzută la art. 352¹ din Codul penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă a infrațiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infrațiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352¹ din Codul penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat. De cele mai dese ori, motivul infrațiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infrațiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani.

Cu privire la imputarea faptei ce vizează neinclusiunea, în declarația de avere și interese personale din 31 martie 2017, depusă la Autoritatea Națională de Integritate de către Duca 160 Gheorghe, informației ce vizează calitatea de fondator la SRL „Avantchim”, Colegiul penal constată următoarele aspecte.

Analizând declarația de avere și interese personale din 31 martie 2017, depusă de inculpatul Duca Gheorghe, instanța de judecată constată că în capitolul VI al declarației unde se relevă informația cu privire la cotele părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic, este indicată informația potrivit căreia inculpatul Duca Gheorghe, deține o cotă parte în proporție de 10% în cadrul SRL „Avantchim”, ce are un capital social în mărime de 5 400 lei (vol.I, f.d. 194).

Prin actul de învinuire, organul de urmărire penală impută inculpatului Duca Gheorghe precum că acesta, în declarația de avere și interese personale din 31 martie 2017, nu ar fi indicat informația sus enunțată în capitolul VIII, pct.a).

Faptul că inculpatul Duca Gheorghe, nu a introdus în capitolul VIII, pct.a) al declarației respective, calitatea fondator al SRL „Avantchim” însă, a introdus

informația cu privire la cota parte a proprietății sale în capitolul VI al declarației de avere și interese personale din 31 martie 2017 – nu reprezintă o acțiune ilegală, în sensul articolului 352¹ alin. (2) Cod penal. Din actele cauzei rezultă cert că, la prezentarea declarației cu privire la avere și interese personale din 31 martie 2017 (vol. I, f.d. 188-195), inculpatul Duca Gheorghe nu a avut scopul de neinclușdere intenționată a acestor date or, după cum s-a evidențiat supra, informația respectivă a fost inclusă în capitolul anterior.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră justă soluția instanței de fond cu privire la faptul că din probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală nu rezultă faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, astfel că inclusiv pe acest capăt de acuzare se impune excluderea din învinuire a faptelor imputate lui Duca Gheorghe.

42. Cu referire la episodul ce vizează declarațiile cu privire la avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018 de către Duca Gheorghe și Duca Maria, instanța de apel notează următoarele aspecte.

Potrivit actului de învinuire, lui Duca Gheorghe și Duca Maria li se incriminează faptul că aceștia nu au inclus informația despre încasarea chiriei rezultate urmare a dării în locațiune a sălii comerciale și a depozitului situate în mun. Chișinău, *****, în sumă de 1 500 euro, în declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2018, depusă de Duca Gheorghe; și, respectiv declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2018, depusă de Duca Maria.

La baza învinuirilor respective, organul de urmărire penală a înaintat în calitate de probe: - copia autenticată a contractului nr. ***** din 01 noiembrie 2012; - copia autenticată a contractului nr. 1 din 01 ianuarie 2015; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - actul de verificare a decontărilor între SRL „Grand Land” și Duca Maria; - răspunsul SRL „Simplas” nr. ***** din 08.02.2019; - declarațiile cu privire venituri și proprietate depuse la Comisia Națională de Integritate la 31 martie 2016 de inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria.

Analizând per ansamblu probele sus enumerate, nu rezultă că banii parveniți din darea în locațiune a sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, au constituit un venit încasat de către inculpații Duca Gheorghe și/sau Duca Maria. Din analiza laturii obiective a infracțiunii prevăzute la articolul 352¹ alin. (1) Cod penal, rezultă că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Analizând probele administrate pe respectivele episoade, reiese că proprietar al sălii comerciale și a depozitului, situate în mun. Chișinău, *****, este

Duca Daniela. Totodată, Legea nr.1264 prevede obligația de a include datele și a membrilor familiei, iar în art.2 unde se explică noțiunea dată și anume membru de familie este soț/soție, copii minori și persoane aflate la întreținere.

La fel, din contractele de locațiune nr. 01 din 01 noiembrie 2012 și nr. 01 din 01 ianuarie 2015, bunurile imobile menționate supra, au fost date în locațiune unor persoane juridice de către Duca Maria, care a acționat în baza procurii emise de Duca Daniela.

Din conținutul actului emis de Serviciul Fiscal de Stat nr.***** din 04 august 2021 (Vol. XV, f.d. 104), se confirmă că Duca Daniela a obținut venituri din operațiunile de predare în posesie și/sau folosință a proprietății imobiliare și i-au fost reținute obligații fiscale din venitul obținut în conformitate cu legislația în vigoare. Mai mult, conform notei analitice 32-30 din 22.11.2018 emisă de către locotenent-colonel Constantin Sîli se constată că Duca Daniela este proprietarul construcției nr. cadastral *****situată pe adresa mun. Chișinău *****, cota parte 1.0.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră justă soluția instanței de fond cu privire la faptul că din probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală nu rezultă faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, astfel că inclusiv pe acest capăt de acuzare se impune soluția de excludere din învinuire a faptelor imputate respective atât a lui Duca Gheorghe, cât și Duca Maria.

*Cu privire la imputarea faptelor ce vizează neinclusiunea informației despre deținerea în proprietatea lui Duca Maria a construcției comerciale din r-ul Ialoveni, sat. Suruceni cu suprafața de 473,9m2, cu numărul cadastral *****, în declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2017, depusă de Duca Gheorghe; și, respectiv declarația cu privire la venituri și proprietate din 31 martie 2017, depusă de Duca Maria, Colegiul penal reține următoarea stare de fapt:*

Duca Gheorghe, știind cu certitudine că soția Duca Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m2, cu numărul cadastral *****, iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiriși construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

Astfel, prin acțiunile sale, Duca Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „falsul în declarații, adică

neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Duca Maria *****, știind cu certitudine că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, este proprietara terenului numărul cadastral *****, situat în *****, pe care este situată construcția comercială cu suprafața de 473,9m², cu numărul cadastral *****, iar conform ordinului ANI nr.2 din 13.01.2017 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale se declară clădirile și construcțiile, inclusiv nefinalizate, intenționat, nu a inclus informația despre deținerea în proprietate a construcției la rubrica „clădiri și construcții” din capitolul III „bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” a declarației de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate la 31 martie 2018.

Astfel, prin acțiunile sale, Duca Maria a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, individualizată prin „falsul în declarații, adică neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent. Obiectul imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Prin „*declarație*” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352¹ din Codul penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

Pentru a fi **obiectul imaterial** al infracțiunii specificate la art.352¹ din Codul penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerare, eventual, la individualizarea pedepsei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui

organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

La caz, Colegiul penal notează faptul că din conținutul contractului de vânzare – cumpărare nr. ***** din 16 august 2013, reiese că inculpata Duca Maria a procurat de la Demidevschii Alexei, terenul cu numărul cadastral *****, situat în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni, pe care este situată o construcție comercială cu suprafața de 473,9 m², cu nr. cadastral *****, contra sumei de 95537 lei (Vol. II, f.d. 114).

Analizând declarațiile cu privire la venituri și proprietate, depuse de Duca Gheorghe și Duca Maria la 31 martie 2017, se constată că aceștia, la capitolul III pct. B la rubrica „Clădiri și construcții”, nu au indicat construcția comercială cu suprafața de 473,9 m², cu nr. cadastral *****, contra sumei de 95537 lei procurată de către inculpata Duca Maria la 16 august 2013.

Indicarea în declarații cu privire la venituri și proprietate doar a terenului cu nr. cadastral *****, situat în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni, fără a fi indicată și construcția comercială cu suprafața de 473,9 m², cu nr. cadastral ***** contravine expres instrucțiunilor privind modul de completare a declarației de avere și interese personale aprobate prin ordinul ANI nr. 2 din 13.01.2017.

Astfel, Colegiul penal a constatat că autorii declarațiilor de avere și interese personale, intenționat, a inclus date incomplete cu privire la proprietatea inculpatei Duca Maria ce formează construcția comercială cu suprafața de 473,9 m² cu nr. cadastral ***** situat în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni. În acest sens,

Totodată, cu referire la argumentele invocate de către apărători în cererile de apel precum că Duca Gheorghe și Duca Maria nu au tins niciodată să își ascundă proprietățile, Colegiul penal le va da o apreciere critică, or aceasta nu reprezintă decât o pistă de apărare și o tentativă de dezincriminare. Totodată, instanța de apel consideră vădit neîntemeiată motivarea părții apărării privind faptul că declarațiile se efectuau scris pe suport hârtie unde a declarat teren cu construcție nefinalizată, dar ulterior, când s-a trecut la declarațiile electronice – nu au încăput cuvintele cu construcție nefinalizată, dar toate impozitele s-au achitat conform contractului de vânzare – cumpărare, or conform art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor depuse în declarație o poartă persoana care depune declarația.

Infrațiunea prevăzută la art. 352¹ din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să

fie calificată în baza art. 352¹ din Codul penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat. De cele mai dese ori, motivul infracțiunii specificate la art. 352¹ din Codul penal constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Cu privire la imputarea faptei ce vizează neinclusiunea, în declarația de avere și interese personale din 31 martie 2017, depusă la Autoritatea Națională de Integritate de către Duca Gheorghe, informației ce vizează calitatea de fondator la SRL „Avantchim”, Colegiul penal constată următoarele aspecte.

Analizând declarația de avere și interese personale din 31 martie 2017, depusă de inculpatul Duca Gheorghe, instanța de judecată constată că în capitolul VI al declarației unde se relevă informația cu privire la cotele părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic, este indicată informația potrivit căreia inculpatul Duca Gheorghe, deține o cotă parte în proporție de 10% în cadrul SRL „Avantchim”, ce are un capital social în mărime de 5 400 lei (vol.I, f.d. 194).

Prin actul de învinuire, organul de urmărire penală impută inculpatului Duca Gheorghe precum că acesta, în declarația de avere și interese personale din 31 martie 2017, nu ar fi indicat informația sus enunțată în capitolul VIII, pct.a).

Faptul că inculpatul Duca Gheorghe, nu a introdus în capitolul VIII, pct.a) al declarației respective, calitatea fondator al SRL „Avantchim” însă, a introdus informația cu privire la cota parte a proprietății sale în capitolul VI al declarației de avere și interese personale din 31 martie 2017 – nu reprezintă o acțiune ilegală, în sensul articolului 352¹ alin. (2) Cod penal. Din actele cauzei rezultă cert că, la prezentarea declarației cu privire la avere și interese personale din 31 martie 2017 (vol. I, f.d. 188-195), inculpatul Duca Gheorghe nu a avut scopul de neinclusiune intenționată a acestor date or, după cum s-a evidențiat supra, informația respectivă a fost inclusă în capitolul anterior.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră justă soluția instanței de fond cu privire la faptul că din probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală nu rezultă faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, astfel că inclusiv pe acest capăt de acuzare se impune soluția privind excluderea din învinuire a faptelor imputate atât a lui Duca Gheorghe, cât și Duca Maria.

43. Cu referire la episodul ce vizează declarațiile cu privire la avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate la 16 ianuarie 2019 de către Duca Gheorghe și Duca Maria, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Potrivit actului de acuzare și a materialelor care se conțin în dosar, cauza penală în care soții Maria și Gheorghe Duca au fost acuzați de comiterea faptei prevăzute de art.352¹ Cod penal, a fost disjunsă de către procurorul Victor Furtuna prin ordonanța din 12.03.2019 (f.d. 1-2, Vol. I) din cauza penală nr.*****. Cauzei disjuncte i s-a atribuit numărul de ordine *****.

În același timp, potrivit părții descriptive a ordonanței din 12.03.2019, indicate mai sus, s-a indicat în mod expres faptul că și cauza penală nr.*****a fost disjunctă din cauza nr.*****, care, la rândul ei, a fost pornită în baza art.330² alin.(1) Cod penal, pentru a investiga presupuse acțiuni de îmbogățire ilicită a soților Maria și Gheorghe Duca.

Prin raportul depus pe numele procurorului șef, înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor al Procuraturii anticorupție (nr.1-439/18) și procesul-verbal de constatarea a infracțiunii din 29.11.2018, procurorul Cristina Gladcov s-a autosesizat și a solicitat înregistrarea pretinselor fapte infracționale sub formă de neexecutarea obligațiilor de declarare corespunzătoare a veniturilor, averii și intereselor personale, despre care a indicat că ar fi fost comise de către soții Gheorghe și Maria Duca în perioada 2015 – 2017.

Potrivit ordonanței privind pornirea urmăririi penale emisă de către procurorul Cristina Gladcov la 28.12.2018 lui Duca Gheorghe și lui Duca Maria li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal unde se documenta comiterea faptei infracționale privind nedeclararea sau declararea necorespunzătoare a veniturilor și proprietăților pentru perioada 2014 – 2017.

Totodată, alte ordonanțe de începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(1) și/sau art. 352¹ alin.(2) Cod penal de către organul de urmărire penală nu au fost înregistrate careva procese penale care ulterior să fie conexe la cauza penală de bază.

Potrivit art. 7 alin.(1) din Codul de procedură penală se menționează că: „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului Cod”.

Dispoziția art. 279 din Codul de procedură penală prevede că, citez: „Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune . Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”.

În același timp, potrivit art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care reglementează procedura de sesizare a organului de urmărire penală se indică expres faptul că, „organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: „... depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni”, iar potrivit alin. (3) al normei citate, „în cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul

organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii”.

În conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective”.

De asemenea, conform prevederilor art. 28 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate”.

În atare circumstanțe, pe capătul dat de acuzare se constată faptul că procurorul nu s-a autosesizat cu privire la săvârșirea infracțiunii în modul prevăzut de lege, sesizarea despre comiterea pretinsei infracțiuni nu a fost înregistrată în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor, și nu s-a dispus pornirea procesului penal pe faptele indicate supra, incriminate ulterior soților Gheorghe și Maria Duca, respectiv nu a fost emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale, așa cum prevede legea procesual-penal.

În atare circumstanțe, având în vedere caracterul ilegal al sesizării instanței de judecată cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpați, Colegiul penal constată că nu poate fi dată o apreciere corespunzătoare probatoriului acumulat pe marginea acestuia, or toate probele acumulate, ca urmare a pornirii urmăririi penale în lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale sunt lovite de nulitate, în pofida pertinentei, concludenței și utilității acestora.

Totodată, cu referire la alegațiile primei instanțe cu privire la existența ordonanței de disjungere a urmăririi penale, care ar stabili legalitatea pornirii urmăririi penale, cât și a acțiunilor de urmărire penală efectuate, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că aceasta a dat o argumentare superficială și insuficientă în susținerea poziției sale. Or, prevederile legale expuse supra menționează expres modalitatea sesizării despre săvârșirea unei/unor infracțiuni, precum și actul expres prin care se dispune pornirea urmăririi penale, și anume ordonanța de pornire a urmăririi penale.

În astfel de circumstanțe, se impune casarea sentinței instanței de fond pe capătul dat de acuzare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați *pe motivul lipsei faptului infracțiunii*, având în vedere modul eronat de sesizare a instanței de judecată cu privire la săvârșirea infracțiunii, în lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale.

44. Cu privire la imputarea faptei ce vizează neinclusiunea, în declarația de avere și interese personale din 17 ianuarie 2019, depusă la Autoritatea Națională de Integritate de către Duca Gheorghe, informației ce vizează calitatea de fondator la SRL „Avantchim”, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Potrivit actului de acuzare și a materialelor care se conțin în dosar, cauza penală în care soții Maria și Gheorghe Duca au fost acuzați de comiterea faptei prevăzute de art.352¹ Cod penal, a fost disjunsă de către procurorul Victor Furtuna prin ordonanța din 12.03.2019 (f.d. 1-2, Vol. I) din cauza penală nr.*****. Cauzei disjuncte i s-a atribuit numărul de ordine *****.

În același timp, potrivit părții descriptive a ordonanței din 12.03.2019, indicate mai sus, s-a indicat în mod expres faptul că și cauza penală nr.*****a fost disjunctă din cauza nr.*****, care, la rândul ei, a fost pornită în baza art.330² alin.(1) Cod penal, pentru a investiga presupuse acțiuni de îmbogățire ilicită a soților Maria și Gheorghe Duca.

Prin raportul depus pe numele procurorului șef, înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a infracțiunilor al Procuraturii anticorupție (nr.1-439/18) și procesul-verbal de constatarea a infracțiunii din 29.11.2018, procurorul Cristina Gladcov s-a autosesizat și a solicitat înregistrarea pretinselor fapte infracționale sub formă de neexecutarea obligațiilor de declarare corespunzătoare a veniturilor, averii și intereselor personale, despre care a indicat că ar fi fost comise de către soții Gheorghe și Maria Duca în perioada 2015 – 2017.

Potrivit ordonanței privind pornirea urmăririi penale emisă de către procurorul Cristina Gladcov la 28.12.2018 lui Duca Gheorghe și lui Duca Maria li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal unde se documenta comiterea faptei infracționale privind nedeclararea sau declararea necorespunzătoare a veniturilor și proprietăților pentru perioada 2014 – 2017.

Totodată, alte ordonanțe de începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(1) și/sau art. 352¹ alin.(2) Cod penal de către organul de urmărire penală nu au fost înregistrate careva procese penale care ulterior să fie conexe la cauza penală de bază.

Potrivit art. 7 alin.(1) din Codul de procedură penală se menționează că: „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului Cod”.

Dispoziția art. 279 din Codul de procedură penală prevede că, citez: „Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune . Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt

pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”.

În același timp, potrivit art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care reglementează procedura de sesizare a organului de urmărire penală se indică expres faptul că, „organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: „... depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni”, iar potrivit alin. (3) al normei citate, „în cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii”.

În conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective”.

De asemenea, conform prevederilor art. 28 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate”.

În atare circumstanțe, pe capătul dat de acuzare se constată faptul că procurorul nu s-a autosesizat cu privire la săvârșirea infracțiunii în modul prevăzut de lege, sesizarea despre comiterea pretinsei infracțiuni nu a fost înregistrată în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor, și nu s-a dispus pornirea procesului penal pe faptele indicate supra, incriminate ulterior soților Gheorghe și Maria Duca, respectiv nu a fost emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale, așa cum prevede legea procesual-penal.

În atare circumstanțe, având în vedere caracterul ilegal al sesizării instanței de judecată cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpați, Colegiul penal constată că nu poate fi dată o apreciere corespunzătoare probatoriului acumulat pe marginea acestuia, or toate probele acumulate, ca urmare a pornirii urmăririi penale în lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale sunt lovite de nulitate, în pofida pertinentei, concludenței și utilității acestora.

Totodată, cu referire la alegațiile primei instanțe cu privire la existența ordonanței de disjungere a urmăririi penale, care ar stabili legalitatea pornirii urmăririi penale, cât și a acțiunilor de urmărire penală efectuate, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că aceasta a dat o argumentare superficială și

insuficientă în susținerea poziției sale. Or, prevederile legale expuse supra menționează expres modalitatea sesizării despre săvârșirea unei/unor infracțiuni, precum și actul expres prin care se dispune pornirea urmăririi penale, și anume ordonanța de pornire a urmăririi penale.

În astfel de circumstanțe, se impune casarea sentinței instanței de fond pe capătul dat de acuzare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați *pe motivul lipsei faptului infracțiunii*, având în vedere modul eronat de sesizare a instanței de judecată cu privire la săvârșirea infracțiunii, în lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale.

45. Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al RM ,, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.”

În baza celor menționate, Colegiul penal consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Duca Gheorghe și Duca Maria au comis o faptă prejudiciabilă care constă în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, fapt ce denotă că în acțiunile lui Duca Gheorghe și Duca Maria lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Duca Gheorghe și Duca Maria au comis o faptă prejudiciabilă care constă în declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, precum și fapta prejudiciabilă ce constă în includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale (*pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 27 martie 2013, în partea nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea bunului imobil din *****, episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie*

2014, episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 27 martie 2015, episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019, episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019).

46. Conform normelor Codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații.

Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, fără însă a prezenta careva alte probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz modificarea concluziei de achitare și permiterea reaprecierii probatoriului, în vederea pronunțării unui act judecătoresc de condamnare.

47. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma latura obiectivă a faptei prejudiciabile imputate inculpatului, astfel, că în afara oricărui dubiu, se constată evident și elocvnet lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului, or, inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, urmează a fi achitați, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Totodată, inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) alin. (2) Cod penal (*pe episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 27 martie 2013, în partea nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea bunului imobil din *****, episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2014, episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019, episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019*), deoarece nu s-a constatat existența faptului infracțiunii, iar în partea ce ține de *episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 27 martie 2015*, inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria urmează a fi achitați, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

48. În altă ordine de idei, Colegiul penal atestă că instanța de fond, condamnându-i pe inculpații Duca Gheorghe și Duca Maria în baza art. 352¹ alin.

(1), alin. (2) Cod penal (episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2017, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni), art. 352¹ alin. (2) Cod penal (episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2018, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni), *a încetat procesul pe motivul intervenirii termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, lucru care vine în contradicție cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit căruia în cazul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, urmează a fi adoptată o sentință de condamnare, cu liberarea de pedeapsă.*

Totodată instanța de apel consideră că, nu poate fi adoptată concomitent pe același capăt de acuzare o sentință de condamnare cât și o sentință de încetare procesului penal.

49. De continuare, Colegiul reține că, în temeiul art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin.(3) Cod penal al RM, „Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.”

50. Din interpretarea sistemică a normei art. 352¹ alin. (1) Cod penal al RM, reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii sub formă de *amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

În aceeași ordine de idei, sancțiunea prevăzută la art. 352¹ alin. (2) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca Duca Gheorghe și Duca Maria să fie libeți de pedeapsa penală în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal (episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2016, în partea nedeclarării venitului real obținut urmare a înstrăinării bunurilor imobile din mun.Chișinău, ***** *****), art. 352¹ alin. (2) Cod penal (episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea

Națională de Integritate pe 31 martie 2017, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni), art. 352¹ alin. (2) Cod penal (episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2018, în partea neincluserii intenționate a construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni) în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunile comise de inculpați - art. art 352¹ alin. (1), 352¹ alin. (2), 352¹ alin. (2) Cod penal al RM, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 ani. Prin urmare, în privința inculpaților Duca Gheorghe și Duca Maria, sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

51. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, apelul avocatului Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe, apelul avocatului Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatei Duca Maria, va casa parțial, inclusiv de alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021 și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, totodată menținând celelalte dispoziții ale sentinței contestate, în latura penală partea ce ține de achitarea inculpaților pe art. 328 alin. (1) Cod penal, acțiunii civile, precum și sechestrului .

52. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1), lit.c), pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, apelul avocatului Lunca Ion, ce acționează în interesele inculpatului Duca Gheorghe, apelul avocatului Dumneanu Radu, ce acționează în interesele inculpatei Duca Maria, casează parțial, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2021, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Duca Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietăți la Comisia Națională de Integritate din 27.03.2013, în partea nedeclarării venitului*

*obținut din înstrăinarea bunului imobil din *****)*, se achită, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Duca Gheorghe, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2014*), se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Duca Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2016, în partea nedeclarării venitului real obținut urmare a înstrăinării bunurilor imobile din mun. Chișinău, ******) și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Duca Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2017, în partea neincluserii construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni*) și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Duca Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2018, în partea neincluserii construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni*) și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Duca Gheorghe, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019*), se achită, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Duca Gheorghe, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019*), se achită, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Duca Maria, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietăți la Comisia de Integritate din 29.03.2013, în partea nedeclarării venitului obținut din înstrăinarea bunului imobil din *****)*, se achită, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Duca Maria, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate*

depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2014), se achită, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Duca Maria, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietăți la Comisia de Integritate pe 27.03.2015*), se achită, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Duca Maria se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate pe 31 martie 2016, în partea nedeclarării venitului real obținut urmare a înstrăinării bunurilor imobile din mun. Chișinău, ******) și se lierează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Duca Maria se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2017, în partea neincluserii construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Duca Maria se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 31 martie 2018, în partea neincluserii construcției comerciale situate în r-ul Ialoveni, sat. Suruceni*) și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Duca Maria, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 16 ianuarie 2019*), se achită, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Duca Maria, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal (*episodul ce vizează declarația de avere și interese personale depusă la Autoritatea Națională de Integritate pe 17 ianuarie 2019*), se achită, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

În rest setnița Judecătoriei Chișinău sed. Buiucani din 17.12.2021, se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării integrale a deciziei.

Președintele ședinței

Igor Mânăscurtă

Judecătoria:

Oxana Robu

Teleucă

Stelian