

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-516/16

Prima instanță: Judecătoria Edineț

Judecător Natalia Bobu

DECIZIE

în numele Legii

05 aprilie 2017

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

Având în componență sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa, Oleg Moraru
Grefiera	Victoria Cebotari

Cu participarea:

Procurorului	Liliana Pasat
Avocaților	Valerii Botnari, Ghenadie Odobescu și Timur Kovaliov

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, *apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa și apelul părții vătămate, administratorului SRL „xxxxxxxxx”, Ababii Constantin*, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 02.03.2016 prin care,

XXXXXXXX, a.n. xxxxxxxxxx, originar și locuitor a satului xxxxxxxxxx, studii superioare, moldovean, căsătorit, are la întreținere un copil minor, fără grad de invaliditate, supus militar, cetățean al R.Moldova, primar al satului xxxxxxxxxx, fără antecedente penale,

a fost achitat pe art.328 alin.(1) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 09.07.2015-02.03.2016.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 25.03.2016-05.04.2017.

Cercetînd apelul declarat, materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T:

Instanța de fond a reținut, că xxxxxxxxxx este învinuit de organul de urmărire penală în aceea, că el activînd în funcția de primar al comunei xxxxxxxxxx, urmare a Alegerilor locale avute loc la 05 iunie 2011 și validat în această funcție conform hotărîrii judecătoriai raionului Edineț din 27.06.2011, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de

depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) și d) alin.(2) al art.14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, care prevede ca atribuție a consiliului local darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al statului (comunei), orașului, municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile Legii, contrar prevederilor alin.(5) al art.77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art.10 din Legea cu privire la Codul funciar nr.828-XII din 25.12.1991 care prevede că de competența consiliului sătesc, comunale și orășănești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal Parcova r-nul Edineț și fără organizarea licitației publice, la 10 ianuarie 2012, în baza contractului de arendă din aceeași dată cu numărul 01, încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „xxxxxxx”, reprezentată de administratorul acesteia xxxxxxxx, în calitate de „xxxxxxx”, a transmis în arendă ultimului terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral 4138101168 cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului complex de producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „xxxxxxxxxxxxx” în baza contractului de vânzare cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 și actului de primire predare din 01.10.2003, atribuție care conform art.77 al Legii R.Moldova nr.438-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal, prin care fapt Societății cu răspundere limitată „xxxxxxx” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului Complex de producere a cărnii de porc și anume decontourile de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontourile circumferențiale, decontourile de fracție solidă, atelierul auto, clădirele hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosire conform destinației a complexului nominalizat.

Acuzarea a calificat acțiunile lui xxxxxxxx în baza **art.328 alin.(1) Cod penal** cu următoarele semne calificative: *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Prin **sentința Judecătorei Edineț din 02 martie 2016**, xxxxxxxx a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de **art.328 alin.(1) Cod penal**, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa**, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Edineț din 02.03.2016, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care de-l recunoscut pe xxxxxxxx vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal cu numirea unei pedepse de amendă în mărime de 600 u.c. cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

În apel **procurorul** a invocat, că sentința se atacă pe motivul ilegalității ei.

În ședința de judecată vinovăția lui xxxxxxxx a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, și anume: declarațiile părții vătămate xxxxxxxx, martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx și materialele cauzei penale.

Instanța de fond în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată și documentele prezentate în susținerea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare.

În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședința de judecată, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi.

Instanța de fond a considerat că lipsesc probe, că toate dubiile se tratează în folosul inculpatului, că nici acuzatorul de stat, nici partea vătămată n-au prezentat probe referitor la daunele cauzate SRL „xxxxxxx” și proporțiile daunelor cauzate, că între SRL „xxxxxxx” și SRL „xxxxxxx” există un litigiu la careva bunuri, dar care nu-s obiectul material al învinuirii aduse inculpatului xxxxxxxx, că în cauza penală dată lipsește victima, că n-a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, că lipsește motivul comiterii infracțiunii.

În acest context procurorul a menționat, că în ordonanța de punere sub învinuire a indicat, că xxxxxxxx a comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dat fiind faptul că legiuitorul la acest capitol a prevăzut actele normative care reglementează procedura respectivă, norme imperative care nu pot fi interpretate altfel și urmează a fi aplicate în modul în care au fost adoptate de legiuitor, acțiuni care au fost soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice. Reglementarea socială și controlul social constituie principalele două funcții ale entităților publice. Stabilitatea și ordinea socială depinde în mare măsură de modul în care sînt realizate aceste două funcții. Situația de lungă durată, presupune comiterea de către exponenții entităților publice a excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu și are consecințe negative pentru întreaga sferă publică, este discreditată puterea de stat, iar cetățenii percep entitățile publice ca pe entități ale căror scop este să nu servească societății, ci să folosească societatea în interesele lor. O asemenea stare de lucruri reprezintă unul din indicii crizei social-politice a cărei depășire constituie o sarcină prioritară.

Prin interes public, potrivit legii contenciosului administrativ, se înțelege interesul apărut prin normele care reglementează organizarea și funcționarea instituțiilor publice și a altor persoane de drept public.

Instanța de fond nu a ținut cont în primul rând că prin acțiunile lui xxxxxxxxxx sau cauzat daune considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea normelor legale care reglementează procedura de înstrăinare a bunurilor publice.

În al doilea rând, prin probe administrate a fost dovedit faptul, că acțiunile inculpatului au adus atingere drepturilor și intereselor ocrotite de lege a SRL "xxxxxxx". Chir de nu au fost valorificate în mărime bănească, SRL "xxxxxxx" i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitarea accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile.

În acelaș context, urmează a fi specificat, că obiectul juridic al componenței de infracțiune prevăzut la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În concluzie, chiar dacă instanța a apreciat faptul că acțiunile ilegale incriminate inculpatului xxxxxxxxxx n-au implicat producerea de daune considerabile intereselor publice și intereselor SRL "xxxxxxx", putea fi aplicată răspunderea prevăzută la art.313 Cod contravențional.

Aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanța de judecată a favorizat achitarea lui xxxxxxxxxx pe art.328 alin. (1) Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **administratorul SRL "xxxxxxx"**, xxxxxxxx, prin care solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței judecătorești Edineț din 02.03.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit căreia xxxxxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal cu numirea unei pedepse de amendă în mărime de 600 u.c. cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

În apel **apelantul** a invocat, că consideră sentința judecătorești Edineț din 02.03.2016 în afara cadrului legal, care nu întrunește condițiile legale corespunzătoare.

Caracterul ilegal al soluției instanței de judecată rezultă din motivele declarării apelului.

S-a făcut fererire la declarațiile părții vătămate xxxxxxxx, declarațiile martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx și materialele cauzei.

Instanța de fond în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată și documentele prezentate în susținerea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare.

În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședința de judecată, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi.

Instanța de fond a considerat că lipsesc probe, că toate dubiile se tratează în folosul inculpatului, că nici acuzatorul de stat, nici partea vătămată n-au prezentat probe referitor la daunele cauzate SRL "xxxxxxx" și proporțiile daunelor cauzate, că între SRL "xxxxxxx" și SRL "xxxxxxxxxxx" există un litigiu la careva bunuri, dar care nu-s obiectul material al învinuirii aduse inculpatului xxxxxxxxxx, că în cauza penală dată lipsește victima, că n-a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, că lipsește motivul comiterii infracțiunii.

În acest context procurorul a menționat, că în ordonanța de punere sub învinuire a indicat, că xxxxxxxxxx a comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dat fiind faptul că legiuitorul la acest capitol a prevăzut actele normative care reglementează procedura respectivă, norme imperative care nu pot fi interpretate altfel și urmează a fi aplicate în modul în care au fost adoptate de legiuitor, acțiuni care au fost soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice. Reglementarea socială și controlul social constituie principalele două funcții ale entităților publice. Stabilitatea și ordinea socială depinde în mare măsură de modul în care sînt realizate aceste două funcții. Situația de lungă durată, presupune comiterea de către exponenții entităților publice a excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu și are consecințe negative pentru întreaga sferă publică, este discreditată puterea de stat, iar cetățenii perecep entitățile publice ca pe entități ale căror scop este să nu servească societății, ci să folosească societatea în intereselelor. O asemenea stare de lucruri reprezintă unul din indicii crizei social-politice a cărei depășire constituie o sarcină prioritară.

Prin interes public, potrivit legii contenciosului administrativ, se înțelege interesul apărut prin normele care reglementează organizarea și funcționarea instituțiilor publice și a altor persoane de drept public.

Instanța de fond nu a ținut cont în primul rând că prin acțiunile lui xxxxxxxxxx sau cauzat daune considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea normelor legale care reglementează procedura de înstrăinare a bunurilor publice.

În al doilea rând, prin probe administrate a fost dovedit faptul, că acțiunile inculpatului au adus atingere drepturilor și intereselor ocrotite de lege a SRL "xxxxxxx". Chir de nu au fost valorificate în mărime bănească, SRL "xxxxxxx" i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare., limitarea accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile.

În acelaș context, urmează a fi specificat, că obiectul juridic al componenței de infracțiune prevăzut la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În concluzie, chiar dacă instanța a apreciat faptul că acțiunile ilegale incriminate inculpatului xxxxxxxxxxxx n-au implicat producerea de daune considerabile intereselor publice și intereselor SRL "xxxxxxxxxx", putea fi aplicată răspunderea prevăzută la art.313 Cod contravențional.

Aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanța de judecată a favorizat achitarea lui xxxxxxxxxxxx pe art.328 alin. (1) Cod penal.

Pornind de la cele relatate, consideră concluzia instanței de fond precum că fapta lui xxxxxxxxxxxx nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ca fiind una greșită și neobiectivă, care nu rezultă din probele prezentate de acuzator și administrate de către instanță, care însă au fost apreciate incorect.

Are ferma încredere, că probele puse la dispoziția instanței de judecată și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui xxxxxxxxxxxx în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Consideră, că din materialele cauzei penale se dovedește cu certitudine, că acțiunile lui xxxxxxxxxxxx întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii.

Conform art.8 alin.(3) și 389 Cod de procedură penală, instanța adoptă o sentință de condamnare dacă vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probe, iar divergențele au fost lichidate.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel *procurorul Liliana Pasat* a solicitat admiterea apelului procurorului și al părții vătămate conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel *partea vătămată xxxxxxxxxxxx* și *avocatul Botnari Valeriu* au solicitat admiterea apelurilor conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel *inculpatul xxxxxxxxxxxx* și *avocatul Ghenadie Odobescu* au solicitat respingerea apelurilor și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând argumentele în apelurile înaintate, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră apelurile declarate ca nefondate și necesar a le respinge, menținând fără modificări sentința pronunțată de instanța de fond.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Apelul *procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa* și al *administratorului SRL "xxxxxxxxxx"*, xxxxxxxxxxxx declarate împotriva sentinței judecătorei Edineț din 02 martie 2016 au fost înaintate în termen, dar sînt nefondate.

Sentința de achitare a instanței de fond este legală, întemeiată, fiind bazată pe materialele cauzei, cu reținerea situației de fapt și prevederile legale în acest sens.

Instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind achitarea inculpatului în faptele incriminate.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Instanța de fond a stabilit, că conform **înviniurii** aduse **inculpatului xxxxxxxxxxxx**, acțiunile ultimului au fost calificate în baza indicilor infracțiunii prevăzute de **art.328 alin.(1) Cod penal**- *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Conform **art.8 Cod de procedură penală**, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile **art.51 Cod penal**, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit prevederilor **art.52 alin.(1) Cod penal**, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În susținerea concluzii privind legalitatea sentinței de achitare Colegiul penal menționează, că **art.328 alin.(1) Cod penal** prevede **răspunderea penală** pentru *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Activitatea de serviciu trebuie exercitată în limitele competenței acordate de normele care circumstanțiază statutul juridic al persoanei publice, aceasta fiind una dintre condițiile de bază ale funcționării normale a sectorului public. În aceste împrejurări, dacă persoana publică săvârșește acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin aceasta cauzând daune în proporții considerabile interesului public sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, atunci v-a fi prezentă o gravă perturbare a activității de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. Pe cale de consecință, se justifică intervenția legii penale în planul incriminării, la art.328 Cod penal, a faptei de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte, în cazul în speță, bunurile imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 Cod penal este o ***infracțiune materială***. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal, pe lângă persoana fizică responsabilă de 16 ani, mai trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana publică, care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

În dispoziția de la alin.(1) art.328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor ***acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege***. Aceasta înseamnă, că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsită de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 Cod penal.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal pot consta în : interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, exces de zel etc.

După cum rezultă din materialele cauzei, în cazul dat de către instanța de fond a fost pronunțată o sentință de achitare.

Examinând cauza în ordine de apel, Colegiul penal a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate xxxxxxxxxx, a inculpatului xxxxxxxxx, a martorilor xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx și prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei, adăugător fiind admis demersul de audiere a martorilor xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, partea vătămată xxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț a fost audiat, declarații care i-au fost date citire, le susține.

La moment poate completa mai mult informația referitor la contractul de arendă dintre xxxxxxxxxx și SRL "xxxxxxxxxxxx".

Pe terenul care este îngrădit cu gard și poți, au apărut două clădire ce sînt înregistrate la OCT Edineț, care tot primarul xxxxxxxxxx a dat pachetul de documente acestei societăți și altei societăți a lui Odobescu Valerian.

Pe fostele decontoare a SRL "xxxxxxxxxx" au fost înregistrate două clădiri, una pe SRL "xxxxxxxxxx" și alta pe SRL "xxxxxxxxxxxx".

Primarul a dat autorizație de construcție SRL "xxxxxxxxxxxx" pe 999 m² și lui xxxxxxxxxx. Actele au apărut în anul 2016.

La întrebarea procurorului a declarat:

aceste 38 de proprietăți sînt divizate și au doi proprietari, xxxxxxxx și xxxxxx, administrator al SRL "xxxxxxxxx";

dosarul de privatizare se află la judecătoria Briceni;

suma de 19000 lei nu i-a fost restituită;

acest complex este funcțional, doar că nu are stație de iepurare.

La întrebarea avocatului Gh.Odobescu a declarat:

terenul de 38 ha nu este proprietatea lui, bunurile care se află pe el sînt ale lui;

pe terenul de 2,2 ha se află clădirea 07 cu numărul cadastral 4138101168.07, clădirea 25, clădirea 0,11, garajul atelier auto care sa aflat pe acest teren și care este distrus și nu are număr cadastral;

rezervoarele de filtrare, decontoarele de acumulare, rezervoarele, dezinfectare, aceste obiecte sau aflat pe terenul 2,2 ha;

bunurile care se indică în învinure se aflau pe teritoriul SRL "xxxxxxxxx" conform actelor, 2 rapoarte de expertiză, unde se indică unde și în ce stare se află aceste clădiri;

ca complex a activat 5 ani, SRL "xxxxxxxxx" nu a putut să activeze, deoarece a fost distrusă stația de iepurare;

din anul 2003-2004 SRL "xxxxxxxxx" nu a activat, deoarece era necesară privatizarea terenului nu numărul cadastral 68 și de a atrage investiții;

poate demonstra că aceste bunuri au fost deteriorate prin video, foto, martori, rapoarte de constatare la fața locului, ieșirea la fața locului a inspecției în construcții, ecologice, poliției, experți;

decontoarele de 1 și 2 treaptă sînt înregistrate la OCT pe SRL "xxxxxxxxx", dar în natură clădire nu există conform avizelor nr.68 și nr.69 din 09.06.2014.

Fiind audiată în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț a fost audiată, declarații care i-au fost date citirii și le susține.

La întrebarea procurorului a declarat:

nu cunoaște dacă consiliul local xxxxxxxx a transmis 2 ha SRL "xxxxxxxxx";

plățile anuale pentru arendă de SRL "xxxxxxxxx" se efectuau pînă la sfîrșitul anului, alte date nu cunoaște;

la complexul de porci sînt ruine. Cînd a început să activeze, 2001-2003, construcțiile deja se demolau, sau construit altceva.

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

la data de 10.01.2012 era membru a comisie de licitație;

în anul 2011 a devenit primar xxxxxxxx;

procedura de transmitere în arendă prin licitație, se face anunț în Monitorul Oficial, după care se depun cereri, se acordă termen;

pe cazul de transmitere terenului SRL "xxxxxxxxx" această procedură n-a fost respectată;

alte cazuri de transmitere a terenurilor fără respectarea regulilor nu cunoaște;

suma de 3242 se transmite pentru procedura de licitație conform calculelor;

pentru anul 2012-2013 au fost achitate 2 sume odată, după aceasta se respectă achitarea anuală;

nu-și amintește din 09.01.2015 să se fi făcut licitații referitor la acest teren;

suma ar fi în dependență este teren arabil sau pentru construcții, de aceasta se ocupa inginerul cadastral xxxxxxxx;

plățile vin pentru arendă;

nu cunoaște dacă acest teren și-a schimbat destinația din arabil în construcții.

La întrebarea avocatului Gh.Odobescu a declarat:

SRL "xxxxxxxxx" nu achită careva plăți.

La întrebarea inculpatului xxxxxxxxxxxx a declarat:

Nu cunoaște pentru care teren vin plățile de la SRL "xxxxxxxxxxx".

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț a fost audiat, declarații care i-au fost date citirii și le susține.

La întrebarea procurorului a declarat:

nu cunoaște dacă au fost decizii ale consiliului de a transmite terenul de 2,2 ha SRL "xxxxxxxxxxx";

nu cunoaște ce se află pe acest teren, deoarece se află în afara satului;

din anul 1999 nu mai activa ca complex și nu a auzit nimic referitor la starea acestui complex.

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

nu are tangență cu comisia de licitație a terenurilor;

anunțurile referitor la petrecerea licitațiilor se face de primar și contabilitate;

există registrul în care se indică contractele de arendă.

La întrebarea lui xxxxxxxxxxxx a declarat:

litigiu dintre primăria xxxxxxxxxxxx și SRL "xxxxxxxxx" există din cauza neachitării plăților, de privatizare.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț a fost audiat, declarații care i-au fost date citirii și le susține.

La întrebarea procurorului a declarat:

nu cunoaște care este situația terenurilor 2,2 ha;

el a fost la fața locului nu cu cauza penală;

la moment complexul este ruinat, din câte a văzut.

La întrebarea avocatului Gh.Odobescu a declarat:

pot fi edificate pe acest teren construcții.

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

pe teren agricol pot fi construcții capitale și temporare, fără a fi modificată destinația terenului, în dependență de domeniul agricol, prelucrare sau păstrare.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț a fost audiat, declarații care i-au fost date citirii și le susține.

La întrebarea avocatului Gh.Odobescu a declarat:

pe terenul de 2 ha nu era careva bun care să aparțină părții vătămate;

nu erau bunuri nici mobile, nici imobile pe atest teren, era teren gol;

pe acest teren nu a demolat nimic, nu era nici o încăpere;

nu cunoaște dacă erau înregistrate careva bunuri pe acest teren;

terenul este înregistrat la cadastru, este dat în exploatare, toate actele sînt în regulă;

la înregistrare la cadastru a pămîntului careva impedimente nu a avut.

La întrebarea procurorului a declarat:

în anul 2009 erau impedimente, deoarece xxxxxxxxxxxx era prieten cu persoanele de la primărie;

terenul aparține primăriei xxxxxxxxxxxx;

la consiliul local în anul 2011 la ședința referitor la arendarea pămîntului nu a fost;

nu cunoaște în baza cărui act i sa transmis pămîntul. A depus cerere la primărie, apoi a fost semnat pentru semnarea contractului.

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

nu-și amintește cine a fost primar la Parcova;
nu a prelungit contractul de arendă din 01.01.2012, pământul a fost restituit primăriei și nu se folosește de acesta;
pe terenul arendat conform contractului de arendă din 01.01.2012 continuie să se afle bunurile SRL "XXXXXXXXXXXX";
terenul este îngrădit de SRL "XXXXXXXXXXXX", nu cunoaște ce fel de îngrădire este;
el a primit scrisoare de la primărie că se dă în arendă terenul.

La întrebarea inculpatului xxxxxxxxxxxx a declarat:

a participat la finele anului 2011 la ședința consiliului primăriei Parcova, s-a discutat transmiterea terenului litigios ca rezultat a controlului reviziei a consiliului Edineț.

La întrebarea lui xxxxxxxxxxxx a declarat:

autorizația, certificatul de urbanism posibil au fost eliberate de primăria Parcova;
nu cunoaște să fi existat litigii referitor la actele susmenționate;
la moment SRL "XXXXXXXXXXXX" nu deține nici o clădire, doar clădiri de producere;
nu-și amintește dacă SRL "XXXXXXXXXXXX" a deținut careva clădiri timp de 3 ani pe acest teren;
concretizează, că la oficiul cadastral a fost înregistrată clădirea, dar nu pământul.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat:

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

în anul 2012-2015 a activat la oficiul cadastral Edineț, inginer cadastral;
în această perioadă, pe teritoriul complexului de creștere a porcinelor, în urma depunerii cererilor, sau deplasat de mai multe ori pentru efectuarea măsurărilor;
de către SRL "XXXXXXXXXXXX" a fost cerer privind constatarea demolării. Ca rezultat s-a constatat demolarea unor clădiri și sa întocmit act referitor la acest fapt;
sa apropiat stăpînul acestui teren și i-a întreba ce fac, la ce ei i-au prezentat cererea;
pe acest teren nu era gard din partea dreaptă, doar din partea stîngă.

La întrebarea lui xxxxxxxxxxxx a declarat:

alte clădiri n-au fost înregistrate. Deoarece nu erau alte clădiri, nu aveau ce măsura.

La întrebarea avocatului Gh.Odobescu a declarat:

nu-și amintește unde se află clădirea cu nr.35.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat:

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

în anul 2012-2015 activa în funcția de inspector principal în construcții;
în anul 2013 a fost înlocuit de inspectorul xxxxxxxxxxxx, iar cînd a venit din concediu, a constatat că acesta a întocmit un proces-verbal pe xxxxxxxxxxxx privind construcția unui șopron, unde lipsea autorizația de construcție, care a fost examinat de instanță în anul 2014;
după anul 2011 în privința lui xxxxxxxxxxxx a fost întocmit proces-verbal pentru construcția anexă a blocului administrativ a SRL "XXXXXXXXXXXX" fără autorizație.

La întrebarea avocatului Gh.Odobescu a declarat:

pe acest teren se efectuau lucrări, terenul era nivelat, careva urme de construcții nu erau.

La întrebarea lui xxxxxxxxxxxx a declarat:

erau executate lucrări de construcție în baza autorizației de construcție, nu-și amintește dacă au fost stopate aceste lucrări.

Fiind audiată în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat:

În anul 2012 pînă în anul 2016 activa ca inginer cadastral. Încasarea plăților nu are tangență cu atribuțiile lui de serviciu. Perceperea plăților revine percepătorului și contabilității.

Terenul de 2 ha de pe fostul complex de creștere a porcilor a fost transmis în baza contractului arendașului xxxxxxxxxxxx pentru o perioadă de 3 ani. S-a deplasat pe acest teren. Terenul este proprietatea primăriei xxxxxxxxxx. Acest teren este o porțiune din terenul cu suprafața de 44 ha cu numărul cadastral 4138101168.

La acel moment terenul de 2 ha nu avea construcții, era cu destinație agricolă.

Terenul s-a dat în arendă pe 3 ani. Nu s-a prelungit contractul și nu a fost pentru restituirea terenului. Nu cunoaște cine se folosește de acest teren după expirarea contractului.

Terenul se transmite prin licitație. Acest teren nu sa transmis prin licitație, doar la decizia primarului.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț a fost audiat, declarații care i-au fost date citirii și le susține.

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

pe schema terenului de 2 ha nu sînt construcții, sînt alte construcții care nu au tangență cu aceste două hectare;

în prima instanță a fost prezentată o schemă hașurată care este anexă a contractului.

La întrebarea procurorului a declarat:

cunoaște că a fost transmis terenul prin contractul de arendă, care a fost motiv de înregistrare.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, inculpatul xxxxxxxxxxxx a declarat, că învinuirea formulată o cunoaște, vina n-o recunoaște, la judecătoria Edineț a fost audiat, declarații care i-au fost date citirii și le susține.

La întrebarea procurorului a declarat:

a fost încheiat contract și a fost dat în arendă terenul de 2 ha. Consiliul era la curent, deoarece înainte de a încheia contractul, au fost invitați ambii administratori care sînt în vecinătatea terenului de 40 ha cu numărul cadastral 168, la umră a fost propus de consiliu să i-a în arendă o parte din terenul de 40 ha în urma reviziei efectuate de Departamentul de revizie și control filiala Edineț;

consiliul a emis o decizie unde se refuză la darea în arendă a terenului de 40 ha în luna mai 2012 și divizarea acestui teren în trei părți, o parte teren aferent bunurilor SRL "xxxxxxxxxx", o parte solicitările SRL "xxxxxxxxxx" și o parte teren liber, proprietate a primăriei, s-a expus că este de acord să dea în arendă;

pe 2 ha de teren nua fost decizia consiliului local, deoarece consilierii erau la primul mandat ca și dînsul, necunoscînd procedura;

la notar nu este obligatoriu să fie înregistrat, deoarece a fost încheiat pe 3 ani;

La întrebarea avocatului V.Botnari a declarat:

la ședința consiliului au fost invitați xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, unde consiliul le-a propus ambilor luarea în arendă a o parte din terenul de 40 ha numărul cadastral 168, unde xxxxxxxxxxxx a refuzat din start, argumentînd că acest teren îi aparține pe viață, iar xxxxxxxxxxxx s-a expus că de mai multe ori sa adresat primăriei să-i dea o parte din acest teren, și anume de 2 ha, ce este în vecinătate cu bunurile lui, dar întotdeauna prima refuz ori nici un răspuns. La acel consiliu babii a dat acordul să i-a în arendă 2 ha din terenul de 40 ha cu numărul cadastral 168, urmînd să se mai adreseze mai apoi;

nu-și amintește dacă a fost propunere în scris de la SRL "xxxxxxxxxx", cunoaște că ambii au fost invitați;

cazuri similare de transmitere a terenurilor nu au mai fost.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunînd achitarea inculpatului xxxxxxxxxxxx de sub învinuirea formulată pe art.328 alin.(1) Cod penal pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, a adoptat o hotărîre legală, motivată și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, soluționînd astfel toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea sentinței, după cum prevede art.385 Cod de procedură penală.

Instanța de fond a stabilit, că inculpatul xxxxxxxxxxxx a fost pus sub învinuire pentru faptul, că deținînd funcția de primar al comunei Parcova r.Edineț, fiind în acest mod persoană publică, încălcînd prevederile art.14 alin.(2) lit.c) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI, în care expres este stipulat, că decizia de darea în arendă a bunurilor din domeniul public al comunei reprezintă atribuția nemijlocită a Consiliului local, precum și prevederile art.77 alin.(2) și alin.(5) al aceleiași Legi, unde la fel este prevăzut că darea în arendă a bunurilor din domeniul public al unităților administrativ teritoriale se efectuează în temeiul deciziei consiliilor locale prin licitație publică, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa cărorva

decizii ale Consiliului com.xxxxxxxx și fără organizarea licitației publice, conform datării contractului de arendă a terenului nr.01, la 10.01.2012 a transmis în arendă SRL "xxxxxxx" o parcelă de teren cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața de 40,6049 ha cu numărul cadastral xxxxxxxx, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În speța dată, instanța de fond corect a determinat, că obiectul material îl constituie terenul cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața de 40,6049 ha cu numărul cadastral xxxxxxxx, care conform datelor din registrul bunurilor imobile de la Oficiul Cadastral este proprietatea exclusivă a unității administrativ-teritoriale, primăria comunei xxxxxxxx.

De asemenea just a specificat și faptul, că n-au fost indicate urmările prejudiciabile cauzate intereselor publice.

Sub acest aspect, învinuirea a indicat ca element al componenței de infracțiune pretinsul prejudiciul cauzat intereselor publice, dar n-a identificat și n-a descris în ce constau pretinsele urmări prejudiciabile cauzate intereselor publice, prin ce acestea se exprimă și care este volumul lor sub aspectul legii materiale și situației de fapt.

Potrivit deciziei nr.33/18 a ședinței Consiliului Comunal xxxxxxxx din 04.02.2015, contractul de arendă nr.01 din 10.01.2012 nu a prejudiciat bugetul APL. (Vol.II f.d.89)

Tot prin această decizie a fost desemnat xxxxxxxx, consilier local, în calitate de reprezentant al Consiliului Comunal xxxxxxxx în cadrul cauzei penale, însă organul de urmărire penală și procurorul nu l-a recunoscut parte vătămată și/sau civilă, fapt ce încă o dată demonstrează lipsa prejudiciului.

Mai mult ca atât, din urma arendei terenului de 2 ha primăria xxxxxxxx a avut beneficii, încasând la bugetul său plățile de arendă, fapt confirmat nu numai de inculpatul xxxxxxxx, dar și de martora xxxxxxxx.

Cît ține de pretinsul prejudiciul cauzat drepturile și interesele SRL "xxxxxxx", potrivit probele administrate, real nu există nici în sumă bănească, nici în restricție de drepturi și nici în normă materială.

În primul rînd, potrivit probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, terenul litigios de 2 ha este exclusiv proprietatea publică a primăriei comunei xxxxxxxx și pe acest teren la momentul dării în arendă nu sau aflat bunuri ale SRL "xxxxxxx", și deci, această societate nu poate avea careva pretenții materiale. Localizarea bunurilor pretinse de SRL "xxxxxxx" țin de un alt teren decît cel de 2 ha și care se află tot în interiorul suprafeței de 40,6049 ha cu numărul cadastral 4138101.168. Evaluările efectuate de SRL "xxxxxxx" nu țin de obiectul material al infracțiunii încredințate lui xxxxxxxx.

În afara documentelor prezente la materialele cauzei, faptul că pe terenul de 2 ha nu se aflau bunuri a mai fost confirmat de martorii xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx.

Prin ordonanța privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 10 iunie 2016 a procurorului adjunct al raionului Edineț, Gordilă Vitalie, a fost încetată urmărirea penală și clasat procesul penal pe dosarul nr.2015140556. Din această ordonanță rezultă, că temei pentru pornirea urmăririi penale a servit plîngerea lui xxxxxxxx, director al SRL "xxxxxxx", care a solicitat de a lua măsuri cu administratorul SRL "xxxxxxx", xxxxxxxx, care a dispus demolarea construcției cu numărul cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 105,9 m² amplasată în extravilanul satului xxxxxxxx, ce se află în proprietatea SRL "xxxxxxx", iar în terenul pe care era amplasată această construcție a construit un gard din piatră.

În urma efectuării urmăririi penale s-a stabilit, că xxxxxxxx și reprezentanții SRL "xxxxxxx" nu au deteriorat careva bunuri imobile ce ar fi aparținut SRL "xxxxxxx" sau persoanei fizice xxxxxxxx și lipsa în natură a construcțiilor invocate de ultimul, fapt ce a determinat organul de urmărire penală să înceteze urmărirea penală, ce încă o dată confirmă lipsa construcțiilor pe terenul litigios afirmat de xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx.

În al doilea rînd, însăși administratorul SRL "xxxxxxx", xxxxxxxx în propriul apel, pe de o parte indică că nu i-au fost cauzate pagube în mărime bănească (*Vol.IV f.d.151 abzațul nr.4 propoziția a 2 ... Chiar dacă nu au fost valorificate în mărime bănească, Societății cu răspundere limitată "xxxxxxx" i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului ...*), iar pe de altă parte, în declarațiile sale indică un prejudiciul de aproximativ 5 milioane lei (*Vol.IV f.d.141 abzațul nr.1 ... Prejudiciul total este aproximativ pînă la 5 milioane lei. ...*).

În al treilea rînd, așa cum bunurile nu se aflau pe terenul de 2 ha, SRL "xxxxxxx" n-a fost împedată de primăria xxxxxxx, de primarul acesteia, de xxxxxxxx sau de alte persoane să se folosească de bunurile sale imobile, să activeze compexul conform destinației și să-și perfecteze documentele. Cel puțin așa fapte n-au fost constatate.

Mai mult ca atât, cînd s-a discutat la Consiliul local a comunei xxxxxxxx chestiunea privind darea în arendă a terenului de 2 ha, au fost invitați atât xxxxxxxx, administrator al SRL "xxxxxxx", cît și xxxxxxxx, administrator la SRL "xxxxxxx", ultimul refuzînd această ofertă, așa că despre o îngădire în sensul indicat de învinuire nici nu poate fi vorba.

În cadrul cauzei penale, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată SRL "xxxxxxx", administrator xxxxxxxx cu prejudiciul în jur de 4 milioane lei.(Vol.II f.d.165)

În calitate de dovezi a pretinsului prejudiciu n-au fost prezentate careva probe.

Din materialele cauzei rezultă, că SRL "xxxxxxx", prin administratorul xxxxxxxx, la diferite etape solicită diferite sume, în jur de 4 milioane lei, în jur de 5 milioane lei și în instanța de apel a prezentat două evaluări, fapt ce indică la existența unei incertitudini ce ține de pretinsul prejudiciu cauzat.

Mai mult ca atât, că acest prejudiciu nici nu se referă la obiectul material al infracțiunii incriminate lui xxxxxxxxxxxx.

Din raționamentul celor menționate mai sus rezultă, că nu există nici o legătură causală dintre pretinsul prejudiciu al SRL "xxxxxxxxxx", intereselor publice și pretinsa faptă prejudiciabilă incriminată lui xxxxxxxxxxxx, componența de infracțiune fiind una materială, iar în actul de învinuire nu-i indicat prejudiciul cauzat.

În așa mod, în speța dată lipsește victima, care ar corespunde prevederilor **art.58 alin.(1) Cod de procedură penală**, potrivit căreia *se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale și victima are un interes în cadrul procesului penal și este interesată în rezultatele acestuia*, fapt stabilit corect de către instanța de fond.

Corect instanța de fond a stabilit și lipsa motivului infracțiunii, or, în actul de învinuire nu se indică motivul din care inculpatul xxxxxxxxxxxx a dat în arendă suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică fără a respecta procedura legală.

Atît în ședința instanței de fond, cît și cea de apel, inculpatul xxxxxxxxxxxx a declarat, că a încheiat contractul de arendă nr.01 din 10.01.2012, deoarece la ședințele Consiliului Comunal xxxxxxxxxxxx s-a discutat acest subiect, ținîndu-se cont de recomandările reviziei efectuate referitor la gestionarea terenului cu suprafața de 2 ha, fapt confirmat și prin celelalte probe administrate și cercetate în ședința de judecată.

Faptul că subiectul dării în arendă a terenului de 2 ha a fost discutat la ședința Consiliului Comunal Parcova a fost confirmat nu numai de xxxxxxxxxxxx, dar și de martorul xxxxxxxxxxxx.

De asemenea inculpatul xxxxxxxxxxxx a indicat, că atît el, cît și consilierii locali erau la primul mandat și nu erau inițiați în procedurile legale, fapt ce de asemenea exclude prezența infracțiunii în acțiunile lui, așa cum *făptuitorul trebuie să manifeste certitudine că depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege*.

Fiind analizate în complex declarațiile martorilor audiați și documentele prezentate la materialele cauzei, Colegiul penal, ca și instanța de fond, ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal nu s-a dovedit, și anume, nu s-a dovedit legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, care nici nu au fost invocate de acuzare, și la fel nici motivul.

În baza **art.389 alin.(1) Cod de procedură penală**, *sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Conform **art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală**, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*.

Potrivit prevederilor **art.52 alin.(1) Cod penal**, *se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.52 și 390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală și corect a constatat lipsa elementului constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și anume – latura obiectivă a infracțiunii, care constă în fapta prejudiciabilă ce se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, adică făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ, urmările prejudiciabile, exprimate prin daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice, precum și legătura causală dintre acestea (*fapta prejudiciabilă și urmările survenite*).

Instanța de fond a apreciat probele din punct de vedere a situației obiective, legale și prin coroborare între ele.

Colegiul penal menționează faptul, că probele prezente pe dosar, cercetate atît în instanța de fond, cît și cea de apel demonstrează faptul, că în acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx nu conțin semnele infracțiunii incriminate.

Probele exprimate prin declarații, documente, înscrisuri, care-s recunoscute ca corpuri delictive și la care face referință procurorul și partea vătămată în apel, confirmă anumite fapte, dar nu și a faptei infracționale.

Instanța de fond a apreciat obiectiv probele reieșind din situația de fapt în care sau produs evenimentele, în coroborare cu prevederile legale, dar nu eronat după cum indică procurorul.

Întreg ansamblul probelor, care au fost prezentate și cercetate în instanța de fond și cea de apel, confirmă doar faptul că acțiunile lui xxxxxxxxxxxx nu cad sub incidența legii penale incriminate lui.

Instanța de fond întemeiat și legal a constatat în sentința pronunțată, că acțiunile lui xxxxxxxxxxxx nu cad sub incidența infracțiunii incriminate. Acest fapt este demonstrat nu numai prin declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxxx, dar și prin declarațiile martorilor date atît în instanța de fond, cît și în cea de apel, care-s martorii acuzării.

Din cele expuse, ținînd cont de art.113 Cod penal, că noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea

juridica a corespunzătorii exacte între semnele faptelor prejudiciabile savârșite și semnele componenței miracajului, instanța de judecată corect a pronunțat sentința de achitare pe motivul că fapta inculpatului xxxxxxxxxxx nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, lipsind în mod cert doar latura obiectivă a acesteia.

Argumentele invocate în apelul procurorului și al părții vătămate privind prezența probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Aici Colegiul penal ține să mai menționeze faptul, că ambele apeluri (*procurorului și părții vătămate*) sînt analogice după conținutul argumentelor, chiar copiate cuvînt în cuvînt.

În ambele apeluri se face referire la probe, fiind indicate probele verbale și cele scrise, dar fără a le face o analiză amplă a conținutului lor și fără a fi indicată importanța pentru pretinsa învinuire adusă lui xxxxxxxxxxx.

Astfel, nu sau adus argumente care ar combate faptele stabilite de către instanța de fond referitor la lipsa infracțiunii.

Însăși apelanții nu-s convinși în argumentele sale, așa cum ei indică, și comiterea pretinsei infracțiuni prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, cît și a contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional.

Instanța de fond s-a expus clar și foarte argumentat, că în acțiunile lui xxxxxxxxxxx lipsesc indicii infracțiunii prevăzuți la art.328 alin.(1) Cod penal, fapt pentru care l-a achitat.

În instanța de apel toate persoanele audiate și-au menținut declarațiile date în instanța de fond și ceva nou n-au comunicat.

Părțile care au declarat apel n-au anexat la acesta careva probe noi, făcînd referire în apelurile înaintate la aceleași probe, pe care instanța de fond le-a cercetat în ședința de judecată și s-a expus asupra lor prin sentința de achitare.

Doar argumentul apelanților, că sentința este ilegală și că aceștea nu-s de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond, nu-s suficiente pentru a desființa o hotărîre judecătorească, așa cum argumente de fapt și legale care să combată concluzia instanței de fond de achitare și probe noi n-au fost prezentate în instanța de apel.

Descrierea în apeluri a învinuirii, noțiunilor și enumerarea probelor verbale și scrise nu constituie în sine o argumentare juridică de prezență a infracțiunii în acțiunile lui xxxxxxxxxxx.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, partea acuzării și partea vătămată nu au prezentat careva probe suplimentare ce ar confirma cert săvîrșirea faptelor prejudiciabile incriminate inculpatului xxxxxxxxxxx, limitîndu-se la prezentarea probelor care au fost prezentate instanței de fond și care au fost apreciate și analizate în sentința pronunțată.

Instanța de apel constată, că prevederile legale în prezenta cauză au fost respectate, fapt ce demonstrează, că procesul penal de achitare a inculpatului xxxxxxxxxxx a fost unul echitabil în sensul art.6 CEDO, coraportat la prevederile art.8 Cod de procedură penală ce stabilește, că *persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă, că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și că concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Colegiul penal nu neagă faptul, că xxxxxxxxxxx a încălcat procedura legală (*fără decizia scrisă a Consiliului Comunal și fără licitație*) de darea în arendă a terenului de 2 ha, acest fapt fiind confirmat de însuși inculpatul xxxxxxxxxxx, martorii xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx, precum și prin documentele prezente, doar că fapta dată nu conține elementele infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal.

În instanța de fond nu s-a invocat și examinat fapta prin prizma contravenției, doar prin prizma infracțiunii ce i s-a imputat lui xxxxxxxxxxx.

Instanța de fond a examinat cauza penală în privința lui xxxxxxxx numai prin prizma învinuirii aduse în baza art.328 alin.(1) Cod penal și corect l-a achitat, stabilind că fapta prejudiciabilă nu conține elementele infracțiunii.

Cît ține de argumentul apelanților referitor la prezența contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect nu a examinat cauza penală prin prizma contravenției vizate, limitîndu-se doar la aspectul penal, ce intră în limita de judecare a cauzei penale.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pormit, iar dacă a fost pormit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care a expirat termenul de prescripție.

Cu referință la caz, fapta prejudiciabilă, pretinsă ca contravenție de apelanți, ține de data comiterii - 10.01.2012, deaceia instanța de fond nici nu putea iniția un proces contravențional, așa cum art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional indică direct, că în cazul expirării termenului de prescripție un asemenea proces contravențional nici nu poate fi pormit, or, în caz contrar s-ar încălca prevederile imperative ale legii vizate.

Mai mult ca atît, instanța de fond nici nu putea să facă o asemenea motivare în sentință, atîta timp cît fapta sub aspect contravențional a fost invocată de către pe parcursul judecării cauzei și acestea au servit ca argumente de

Contravențional n-a fost invocată de părți pe parcursul judecării cauzei și acestea nu s-au expus asupra acestuia cu argumente de rigoare, la care să anexeze probe.

În concluzie, instanța de apel consideră, că apelul înaintat de procuror și partea vătămată este declarativ, fiind expuse doar probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora aceasta și-a expus poziția în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coraborării lor în ansamblu, urmînd a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 416-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D e c i d e:

Apelul *procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa* și apelul *parții vătămate, administratorului SRL „XXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXX*, declarate împotriva *sentinței Judecătorei Edineț din 02.03.2016*, în cauza penală în privința lui *XXXXXXXXXX* învinuit în baza art.328 alin.(1) Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia e susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 05.04.2017.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXXXX ora 12:00.

Președintele de ședință:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii :

Oleg Moraru

Ion Tața