

**DECIZIE****În numele Legii**

3 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Ion Secrieru și Svetlana Balmuș

Referier

Diana Antoci

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului Victor Panțiru

cu examenul în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Victor Panțiru în interesele inculpatei Ala Jucov, declarat împotriva sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău, din 08 decembrie 2015, în cauza penală întru acuzarea lui :

**Jucov Ala Vasile**, născută la 10 aprilie 1972, originară și domiciliată str. 1 Mai, nr. 55, ap. 1, or. Orhei, moldoveancă de naționalitate, cu studii superioare, angajată în câmpul muncii, divorțată, are la întreținere un copil minor, nesupusă militar, anterior nejudecată, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal 2004027069910, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1 din Codul penal al RM.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- primei instanțe de la 02 martie 2015 până la 08 decembrie 2015.
- Instanței de apel din 19 ianuarie 2016 până la 23 februarie 2016.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Victor Panțiruc înculpata Ala Jucov a susținut apelul declarat de avocatul Victor Panțiru în interesele sale, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul formulat.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, apelul declarat de avocatul Victor Panțiru în interesele inculpatei Ala Jucov nu a susținut și a solicitat respingerea lui ca nefondat.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415, al.1 lit. c) ; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală ,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorești Buiucani, din 08 decembrie 2015, Jucov Ala a fost recunoscut culpabil și condamnată de art. 325 alin. 1 Cod penal, în redacția în redacția Legii nr.78 din 12.04.2012, în vigoare din 25.05.2012 stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 lei.

În baza art. 90 din Cod penal fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă, condamnată Jucov Ala Vasile nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

**Pentru a se pronunța, instanța de fond prin sentința în cauză a constatat că**, Jucov Ala Vasile, deținând funcția de director al grădiniței nr.6 „Steluța” din or. Orhei, la 17 aprilie 2013, participând la acțiuni de urmărire penală efectuate de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Alexandru Vitalie, în cadrul cauzei penale Inr.2013970161, acționând cu intenție directă, i-a promis acestuia mijloace financiare în vederea încetării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală investigată cu adoptarea unei hotărâri de încetare a cauzei penale.

În continuarea acțiunilor sale criminale îndreptate spre coruperea unei persoane publice, la 26 aprilie 2013, Jucov Ala participând la acțiuni de urmărire penală efectuate de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Alexandru Vitalie, în cadrul cauzei penale nr.2013970161, acționând cu intenție directă i-a propus repetat acestuia mijloace financiare în sumă de 10000 (zece mii) lei în vederea încetării cauzei penale I menționate.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, la 30 aprilie 2013, Jucov Ala, aflându-i se în sediul Centrului Național Anticorupție, în biroul de serviciu nr.307 a ofițerului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Alexandru Vitalie, i-a dat personal acestuia suma de 10000 lei (zece mii), mijloace financiare pe care i-a promis anterior că îi va da în schimbul încetării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală nr.2013970161, cu adoptarea unei hotărâri de încetare a acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Jucov Ala Vasile, a săvârșit infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, adică coruperea activă, promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

**Împotriva sentinței în cauză, avocatul Victor Panțiru, la 22 decembrie 2015, în termen a depus apel**, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpata Jucov Ala să fie achitată din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ultima.

**În motivarea cererii de apel avocatul Panțiru Victor a invocat următoarele:**

- Sentința instanței de fond ca fiind una ilegală și neîntemeiată astfel concluziile instanței de fond fiind eronate și contradictorii, de asemenea, concluziile date sunt contrare probatoriului administrat în cadrul judecării fondului.
- Conform art. 101 alin. (1), (3) al CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
- Totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de fond nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse inculpatei, nefiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare potrivit acuzării aduse inculpatei, iar concluzia instanței de fond privind vinovăția ei în faptele înscrise în actul de învinuire nu se racordează cu probele administrate.
- Mai indică apelantul și faptul că chestiunile de drept pot fi soluționate de către instanța de apel și anume : dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată corect; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.
- Apelantul reiterează și faptul admitândcă domnul ofițer al CNA a procedat corect și nu a dus în eroare inculpata și nici nu a provocat-o, în mod cert când inculpata a dorit să plece din cabinetul ofițerului, aceasta a renunțat la infracțiune, respectiv a dispărut elementul „intenției directe”, iar ulterior ce s-a întâmplat nu este nimic altceva decât extorcarea mitei din partea ofițerului Alexandru Vitali. iar aceasta cel mai bine rezultă din proba audio și video prezentată de către OUP, a discuției și acțiunilor inculpatei și ofițerului CNA din 30/04/2013, din care rezultă clar și fără echivoc că ofițerul CNA se comportă provocator, iar la un moment dat ordonă chiar inculpatei să se întoarcă și să continue discuția.

**Potrivit alin. alin. 2 al art.401, și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în numele inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.**

Colegiul penal, verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 08 decembrie 2015 fiind înmănată participanților la proces în aceeași zi inculpatei Jucov Ala și acuzatorului de stat Alexandru Cernei, iar cererea de apel a fost declarată de către avocatul Victor Panțiru la data de 22 decembrie 2015, f.d. 83-88, vol. 4, or în a 14-a zi de la pronunțare, fiind respectate prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Victor Panțiru cu inculpata Ala Jucov au susținut apelul declarat de avocatul Victor Panțiru în interesele sale, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul formulat.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, apelul declarat de avocatul Victor Panțiru în interesele inculpatei Ala Jucov nu a susținut și a solicitat respingerea lui ca nefundat.

Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, consideră apelul depus de către avocatul Panțiru Victor în interesele inculpatei Jucov Ala ca neîntemeiat și urmează fi respins, ca atare cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond din următoarele considerente.

**Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând otărârea atacată, dacă apelul este nefondat.**

**Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza ricăror probe noi prezentate instanței de apel.**

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a concluzionat că, anume inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată. Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la faza de urmărire penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Jucov Ala a declarat că, este directoare la grădinița nr.6 din or. Orhei din 10.04.2006. a 19 februarie 2013, pe la orele 16-17 colaboratorul CNA Vitalie Alexandru, a telefonat la grădinița nr. 6 or. Orhei, acesta a comunicat ucătarului care a răspuns la telefon că, ea urmează să-1 telefoneze urgent la numărul de telefon 079545470. Contactându-1 telefonic, omul s-a prezentat și i-a zis că, pe numele ei este înregistrată o petiție și că, trebuie să-i pregătească un set de acte și anume: lista persoanelor care au fost angajate și eliberate pentru anii 2011, 2012; tabelele de pontaj pentru această perioadă; listele copiilor care recventează grădinița cu adresele lor și cunumerele lor de contact, și să le transmită toate prin fax. Inițial a refuzat, deoarece așa documente nu le poate transmite unei persoane necunoscute, iar prin telefon ea nu vede ca el este de la CNA. Domnul de la CNA sa bazat pe un articol și i-a spus că este obligată să-i prezinte la cererea lui oricare document. Formând numărul de fax care i-a fost comunicat s-a convins că acesta este de la CNA, astfel a transmis actele solicitate prin fax. La data de 27 februarie 2013 la grădiniță s-a prezentat omul Alexandru, unde a cerut o explicație scrisă ce ține de fișa postului ei ca director, după care i-a zis că el este convins că ea lucrează ecinstit, și că el va demonstra asta. La data de 07 martie 2013 domnul de la CNA iarăși s-a prezentat la grădiniță și i-a comunicat că vine la Primărie, unde a solicitat careva documente. I-a mai zis, că ea a săvârșit multe încălcări pentru ce va răspunde, deoarece are persoane fictive în tabele, adică oamenii sunt peste hotare, iar ea până în prezent îi tabelează, precum și că, Asociația de părinți este ctivă; că părinții depun bani pe contul ei personal, inclusiv și alte insinuări, era agresiv, o brusca verbal, o înjosea, spunea ca are nevoie oar de 5 părinți ca sa-i dovedească că este o hoată și o escroacă. A întrebat câte persoane sunt scrise ca fictive și cine sunt. I-a citit o sta printre care se regăseau și Popovici L., Gumenii N., Veverita O., Datii I., Gladuneac Ana, dar și alții. I-a m-ai arătat pe niște hârtii că, cești oameni au ieșit din țară dar înapoi nu au intrat, iar ea până în prezent îi tabelează ca fiind angajați. A explicat că, nu are nici o încălcare și tot ce face este conform cadrului legal, Alexandru nu a fost convins de ce a spus ea și a plecat amenințând că oricum va găsi eva. Peste o săptămână câțiva părinți au venit în biroul ei și i-au spus că au fost sunați la telefon de ofițerul de la CNA V. Alexandru și el i-a propus să discute cu el. Ulterior îi chema în mașina sa și îi interoga, provocându-i să facă mărturie împotriva ei. Unul din părinți - Iatalia Costas, i-a comunicat, ca domnul care “luptă cu corupția” a întrebat-o dacă nu are care-va obiecții și că, o sută de părinți se plâng e directoare. si că să spună că a dat bani. la ce a răspuns la aceste provocări i bani nu au dat. si nici de la grădiniță nimeni nu a cerut. si

ste satisfăcută de grădiniță. În acea zi, după discuțiile cu părinții, Alexandru a trecut și pe la grădiniță. I-a comunicat că are foarte multe ovezi împotriva ei, ca ea săvârșește infracțiuni și că o așteaptă dosar penal. La fel, are plângerile părinților care spun că cer hârtie igienică i rechizite pentru procesul de învățământ, că persoanele bănuite drept fictive într-adevăr sunt fictive și îi arăta listele persoanelor cu informație de la Vamă. Una din persoanele fictive din lista respectivă era și d-na Gladuneac. Pentru a demonstra că ofițerul caută ceva ce u există și că nu are dreptate în afirmațiile sale a invitat-o pe Gladuneac la ea în oficiu. În urma acestei confruntări ofițerul, fiind mirat a trebuit-o pe unde a intrat în țară, la ce Gladuneac i-a răspuns că a fost la mare pentru câteva zile, înainte de angajare, a ieșit pe la punctul e trecere a frontierei Tudora, dar se întoarce, transportul cu care a venit a mers prin Transnistria. Ofițerul s-a scuzat motivând că ransnistria nu oferă astfel de informații. A întrebat dacă este necesar să cheamă și restul persoanelor din lista dumnealui pentru a-l onvinge că nu se fac ilegalități, drept răspuns el și-a adus aminte că mai are de făcut ceva s-a ridicat și în grabă i-a spus ca să-i regătească copiile pașapoartelor persoanelor, presupus fictive, care să conțină ștampilele de intrare-ieșire. Ea a verificat toate ordinele de ngajare și eliberare a persoanelor indicate în listă. În procesul de verificare a depistat doar două greșeli, dar și acelea mecanice, admise u cu rea voință și intenție, dar mai mult dintr-o conjunctură de circumstanțe aleatorii. Greșeala ținea de sora medicala Ina Datii, care a epus o cerere de demisie pe 19.11 2011, apoi planurile s-au schimbat, și a mai depus o cerere care este datată cu 09 noiembrie 2011 din otiv că trebuia să plece peste hotarele țării. La acel moment ea se afla în concediu, iar când a venit la sfârșitul lunii noiembrie să otocmească tabelul de pontaj, a găsimd pe masa prima cerere a lui Datii din 19 noiembrie, respectiv a tabelat-o "până la 19.11 2011. ireșeala respectivă a depistat-o abia în momentul în care a verificat ordinele de angajare și eliberare, precum și dosarele personale. mbele cereri le-a prezentat lui Smirnov. A doua greșeală care a comis-o ține, la fel, de sora medicala Datii Ina. La 12 aprilie 2012 Ina atii a decis sa se întoarcă în țară și să se restabilească la serviciu, cererea de angajare a fost datată cu 12 aprilie 2012, iar la întocmirea rdinului a indicat 02 în loc de 12.04.2012. Aceste două greșeli a admis ea în activitatea sa din 2006 până în prezent. La data de 15 aprilie 013 la orele 15- 17 a parvenit un sunet de la alt colaborator CNA - Svetlana Smirnov, care i-a spus ca pe numele ei este deschis dosar enal, si ca are nevoie de câteva documente, și că după ele va veni V. Alexandru. La discuția cu Alexandru din 17.04.2013 i-a prezentat ersoanele care au fost presupus fictive, dumnealui a discutat cu fiecare în parte, după discuție domnul a plecat și ea l-a condus până la șa grădiniței. L-a întrebat ce consecințe duce greșeala comisă de ea. La această întrebare el i-a garantat că va fi demisă și că nu va avea reptul să mai activeze. Ea spunându-i că greșeala sa este una mecanică nu intenționată și a adus un prejudiciu statului doar de 600-800 lei i 6 ani de activitate, mai mult, banii nici nu i-a însușit ea, dar i-a primit însăși Ina Datii. A mai întrebat dacă nu este posibil să achite o mendă sau să i se aplice vre-o mustrare. La ce el ia spus că dacă aduci prejudiciu statului măcar 1 leu, atunci pierzi lucru. I-a replicat că u intenționat a făcut greșeala și ia spus să fie și ei mai indulgenți, doar ea nu a furat nimic și că a demonstrat că din lista de persoane ctive numai cu Datii a greșit, așa ca să facă și ei să fie normal, obiectiv. V. Alexandru a plecat iar ea s-a întors în birou, unde o așteptau olegele sale M.Procopciuc și Ana Gladuneac. Peste 5 min pe mobilul ei 079674974 a sunat-o Vitalie Alexandru - 079545470, era între ra 12-15, i-a spus să iasă afară. Alexandru s-a apropiat de ea și a întrebat-o: Ce a avut în vedere, când a spus sa fie totul normal. Din atrebarea asta provocatoare sa gândit că el vrea bani. Atunci ea i-a zis că înțelege că a greșit, și dacă de la ea se cere ceva să spună cât, ă ea nu știe tarifele lor, când a spus de tarifele lor a avut în vedere mărimea amenzii care urmează să îi fie aplicată. Domnul de la CNA a plicat de ce a tăcut până acum, că el de 2 ori a fost și din nou s-a dus cu gândul că dorește să-i dea mită. E1 a spus că nu poate să pună suma că nu știe de ce sumă ea dispune. Ea a zis că dacă ea a greșit de 600 - 800 lei, poate să achite 6000 - 8000 lei, cel mult zece, eferindu-se la amendă, dar daca este mai mult - ea nu are posibilitate, și mai bine renunță la acest lucru. E1 a întrebat-o de ce zece, la ce u răspuns de lei. E1 a dat afirmativ din cap și i-a zis că se va consulta cu colegii săi și dacă acestea vor fi de acord cu suma - îi va elefona. La final a avertizat-o ca discuția de azi să rămână între ei. Despre discuția cu ofițerul a povestit colegelor care erau afară și au ăzut cum ea stătea cu Alexandru după poarta grădiniței. Neavând așa sumă de bani, pe 18 aprilie 2013 s-a adresat la bancă pentru a primi n credit ca să poată plăti amenda. Persoana de încredere a fost directoarea școlii de pictură din Orhei VictoriaGrajidian, care la fel e la urent cu problemele ei. Spera că poate se vor soluționa probleme de la sine și nu va mai fi nevoie de bani pentru amendă. La data de 26 prilie 2013 se afla la Direcția de învățământ, în acest timp a fost sunată de colege care i-au comunicat că este așteptată de ofițerul de la NA. Venind la grădiniță V. Alexandru i-a înmănat ordonanța de ridicare, în care scria, că Smirnov S. are nevoie încă de careva oumente, și că ele trebuie pregătite pentru data de 30.04.2013, când urma să vină la CNA, la orele 13:00, să le prezinte. A spus că va acerca să pregătească actele solicitate până pe 30.04.2013 și le va aduce la CNA. Atunci Alexandru a început discuția despre bani atrebând-o o dacă s-a decis cu suma, ea i-a zis că a luat credit zece mii, la care fapt el a dat afirmativ din cap. Ea l-a întrebat dacă omul u care urma sa vorbească este de acord cu suma, Alexandru a dat din cap și i-a spus să i-a documentele și banii. Precizează că în omentul în care a spus de bani a și făcut și un gest din degete ce simbolizează bani. Acest moment l-a văzut Irina Medvedev, care bserva discuția lor dintr-o parte. I-a răspuns mirată să vină la ei cu banii, drept răspuns a primit un gest afirmativ din cap, ulterior i-a xplicat cum să ajungă la CNA, insistând ca preventiv să-l telefoneze neapărat. La data de 29 aprilie 2013 la telefonat pe Alexandru căruia u spus că la data de 30 aprilie 2013 nu poate să se prezinte la CNA din motiv că tot la data de 30.04.2013 Direcția de învățământ rganizează o întrunire cu directorii, de la care nu poate lipsi nemotivat precum și că nu a primit citație pentru data de 30 aprilie 2012 la ce cesta ia răspuns că dacă nu se va prezenta la CNA va avea probleme și că citația o va primit pe loc. La data de 30.04.2013 în jurul orei 9 fost trimisă citație la Direcția de învățământ pentru a se prezenta la 30.04.2013 la ora 13.00, la CNA, la Svetlana Smirnov. La data de 0.04.2013 când a ajuns la sediul CNA nu l-a telefonat pe Alexandru, la ora fixată s-a urcat sus. Doamna Smirnov a invitat-o în biroul ei, a prezentat documentele solicitate, i-a zis că mai este nevoie încă de un șir de documente, și că va fi nevoie sa se mai prezinte încă o ată, și că va discuta cu procurori, ca are încălcări, că nu are cum scăpa de dosar penal, că în mod cert va fi concediată, și altele doar de iu. După discuția lor, Smirnov Svetlana a ieșit pe vre-o 10 min, apoi s-a întors și i-a scris un talon pentru ieșire, și a rugat o profesoară ă o conducă. S-au coborât jos persoana dată a deschis ușa, dar în ușa era V.Alexandru, care i-a făcut gest cu capul să-l urmez. Ea pe cări încerca să-i spună, că ea deja a fost la Smirnov, și ea i-a spus să mai aducă alte documente și trebuie să plece acasă, iar el îi dădea în cap și din mână ca să-l urmeze mai repede. S-au urcat la etajul 3 sau 4, nu știe sigur, domnul Alexandru a deschis ușa cu cheia sa, a intrat în birou și el s-a așezat la masa sa. I-a zis, că e biroul său, ea i-a spus că Smirnov mai cere documente, că va discuta cu procurorul, l i-a zis că așa-i procedura și să nu retrăiască, că totul o sa fie bine dacă o să dea bani. A întrebat-o dacă a adus ceia ce trebuia, prin atrebarea: "tac ce-i cu...?" la care a răspuns cam în glumă că: „ei da vreți sa-mi legați mâinile și să mă închideți?” Alexandru ia răspuns că cela este biroul său, și nu va intra nimeni acolo să nu se teamă. L-a întrebat care-s garanțiile că dacă dă bani o să se aleagă doar cu ceasta și nu va mai trebui să mai plătească, că azi este o persoană responsabilă de dosar, mâine alta și tot așa. I-a amintit că ea a luat redit și că ea banii nu-i are la dispoziție. A insistat pe faptul că nu a făcut mare încălcare, și a făcut-o neintenționat, recunoaște că a greșit u Datii, dar alte persoane fictive nu a avut și nu are. Ea niciodată nu a avut probleme cu legea, este pentru prima data pe așa drumuri. E1 a zis că se va face proces-verbal de încetare și gata. La un moment dat a auzit careva zgomote la ce Alexandru îi spunea, ca să nu se amână că e curent, dar daca are frică el poate înclua ușa, fapt ce a și făcut. Avea mari dubii asupra predării banilor lui direct și l-a întrebat Neapărat azi???” căuta scuze să iasă din clădire și i-a propus să iasă afară să-i dea banii, sperând ca afară va fi mai ușor să-l convingă ca

va da banii pe urma. Alexandru a refuzat, spunând că acolo e cel mai bine. Nimeni nu îi vede, i-a arătat camera de luat vederi, dar el a is ca nu e camera, ci sistem de alarmă, și să nu se teamă. După atâtea intimidări, presiuni psihologice și provocări a cedat și a pus cutia e masă, a întrebat-o ce-i în ea și i-a zis că ceia ce au vorbit, a întrebat cât și i-a spus - zece. A întrebat-o pentru cine sunt, și i-a răspuns ă ea nu cunoaște pentru cine, el știe mai bine, dar aceste întrebări o duceau cu gândul că el se joacă cu ea, nu era ceva natural, vorbea imătăți de propoziții, situația dată o pune în gardă și pune cutia în geantă. Ofițerul CNA Vitalie Alexandru din nou o liniștea că totul ste bine, și ea din nou pune cutia pe masă, și așa de câteva ori, până ce a pus-o în geantă și s-a pornit spre ușă, ca să iasă, atunci el a trîgat la ea amenințător "întoarceți-vă!" Ea s-a speriat și s-a întors, i-a pus cutia pe masa, el a tras sertarul de la masă cu piciorul spunând ă pună acolo și o privea în ochi, a refuzat categoric spunându-i că dacă spune ca ea nu are pentru ce să se teamă, el de ce se teme, după e a meditat câteva secunde a înșfăcat cutia și a pus-o cu mâna lui în sertar și l-a închis. Peste un minut ușa s-a deschis și în birou a tratat Smirnov cu încă 2 colaboratori. Smirnov a spus că totul a auzit din biroul vecin. Ea a spus ceva și și-a pierdut cunoștința. Și-a venit jos la podea, era udată cu apă. Careva ajutor medical nu i s-a acordat și nici nu a fost întrebată dacă are nevoie. Mai departe ține ninte numai fragmente, căci era în stare de șoc. Cîteva i-a zis să semneze tot, în caz contrar va fi reținută pentru 72 ore, și apoi pe 30 ile, și ea a semnat tot ce i s-a dat, fără să înțeleagă sau să conștientizeze ceea ce a semnat. Din clădirea CNA a ieșit după orele 18. Ea a amuflat suma de bani într-o cutie deoarece a fost jefuită de câteva ori la piață. Domnul Alexandru când a întrebat-o dacă încearcă să îl orupă ea a răspuns da, dar a fost un da cu semnul întrebării, el îi dădea de înțeles că e posibil cumva să o ajute. Ea nu a săvârșit acțiunea e corupere, ea nu a dorit a da acești bani deoarece avea mari dubii dar a fost presată și nu recunoaște fapt comisă. Când se afla în biroul i Alexandru ea nu a plecat deoarece Alexandru îi spunea să se oprească, și să lase banii. Ea l-a ascultat deoarece din prima zi i sa făcut ică. Din momentul când a discutat cu Alexandru acesta nu a îndrumat de a își angaja un avocat, el îi spunea că cu ea vor discuta rocurorii, ea nu a fost niciodată implicată într-un proces. A aflat despre faptul că dosarul intentat în baza art. 328 CP a fost încetat, după iscuția cu Alexandru, discuția a fost după data de 30.04.2013. Anume el este persoana care a determinat-o să facă un lucru pe care nu l- dorit să-l facă și care nici nu-l făcea dacă Alexandru nu acționa asupra ei prin provocări, amenințări, presiune psihologică, inducerea în roare asupra chestiunilor ce ține de ancheta pe care o ducea, și asupra drepturilor sale, inclusiv procesual penale.

***Astfel, cu toate că, inculpata Jucov Ala vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut aceastaeste dovedită rin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:***

- ***declarațiile martorului Vitalie Alexandru Ion***, a declarat că, cu Jucov Ala nu este în careva relații de rudenie. Cu Jucov Ala a ăcut cunoștință în perioada anului 2013 a avut spre examinare petiția unui grup de părinți ai copiilor grădiniței nr. 6 Steluța din or. Orhei, rivitor la acțiunile presupuse a fi ilegale a directorului aceste instituții, manifestate prin colectarea, pretinderea, mijloacelor bănești, la scrierea copiilor în grădiniță precum și angajarea în instituția preșcolară a unor persoane fictive. În cadrul examinării materialelor s-a tabilit că în perioada anilor 2011-2012 deținând funcția de director al grădiniței nr. 6 intenționat și cunoștință de cauză lunar îndeplinea și ompleta tabelul de punctaj ai angajaților grădiniței care ulterior le prezenta în contabilitatea primăriei or. Orhei pentru a calcula și a achita alarialul angajaților. În baza informației obținute prin intermediul sistemului informațional al bazei de date acces s-a constatat că mai mulți ngajați ai grădiniței nr.6 erau plecați din Republica Moldova, dar continuau să fie salarizate fapt pentru care a fost adus prejudiciu rimăriei or. Orhei, ulterior materialele acumulate au fost expediate în adresa Direcției Generale urmărire penală a CNA pentru a fi xaminată în conformitate cu art.274 CPP. Ulterior în privința directoarei grădiniței a fost pornită o cauză penală conform art.327 CP. La 7 aprilie 2013 s-a deplasat în or. Orhei pentru a acumula informații suplimentare pe cazul dat cu referire la angajarea persoanelor fictive în âmpul muncii, tot în aceeași zi a avut discuții cu foștii și actualii angajați a instituției preșcolare, pe parcurs cât se afla în grădiniță s-a propiat și directoarea grădiniței a intrat în discuție cu el, el finalizând ce avea planificat s-a îndreptat spre ieșirea din grădiniță la care irectoarea a continuat să îl conducă spre ieșire, în cadrul discuției directoarea a recunoscut că a încălcat prin faptul că a angajat în rădiniță unele persoane care nu activează în grădiniță și totodată exprimându-și disponibilitatea de a transmite suma de 10000 lei pentru a oluționa cazul său, observând intențiile acesteia având un aparat de înregistrat asupra sa, l-a conectat și a înregistrat discuția care a avut oc la 17 aprilie 2013. Discuția a fost înregistrată pe un CD care a fost stenografiată discuția care a avut loc, ulterior pentru efectuarea cțiunilor de urmărire penală în cadrul aceleși urmăririi penale s-a deplasat la grădinița nr. 6 or. Orhei pentru a prezenta ordonanța de dicare și de a efectua acțiunea preconizată, datorită faptului că la moment nu erau pregătite toatedocumentele solicitate a convenit cu irectoarea ca să prezinte documentele la 30 aprilie 2013 ora 13:00 la sediul CNA. La 30 aprilie 2013 aproximativ în jurul orei 14:00 flându-se în sala de serviciu a CNA pentru a prelua un set de documente solicitate de la o persoană anterior în cadrul unui material xaminat, a observat că directoarea Jucov Ala este condusă de către un ofițer a CNA la ieșirea din Centru, aceasta observându-l i-a omunicat că la intrare a dorit să îl telefoneze dar a lăsat telefonul și nu avea cum să afle numărul lui, a întrebat-o ce intuia să discute cu el i care la întrebat unde pot să discute în liniște, el i-a propus să meargă în biroul său de serviciu nr.307 de la etajul 3 pentru a discuta. în irou în cadrul discuției directoarea l-a anunțat că s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală Smirnov Svetlana i-a prezentat documentele olicitate și a fost întrebată privitor la încălcările care au fost depistate în grădiniță pe care o gestionează, totodată anunțând-o ce trebuie ă prezinte pentru altă dată, la fel în cadrul discuției l-a întrebat ce o să fie cu cazul ei și altă cale nu vede numai să meargă înainte, adică e a soluționa cazul său, tot odată l-a anunțat că și-a îndeplinit promisiunea făcută pe data de 17 aprilie 2013 adică de ai transmite suma entru mușamalizarea cazul ei, în cadrul discuției directoarea i-a propus să iasă din sediul CNA afară pentru a-i transmite banii s-au în rașina lui, el a refuzat-o după care a scos din geanta personală o cutie medie din carton și i-a pus-o pe masă, el a întrebat-o ce este în ea, a a rostit doar cuvântul zece, el a insistat să prezinte ce se află în cutie ea spunând ca să îi arate ca să îi demonstreze că s-a ținut de uvânt, din cutie a scos mai multe bancnote cu nominalul a 200 lei suma nu o cunoștea deoarece nu li-a numărat, ea pronunțând doar uvântul zece. În cadrul discuției a întrebat ce urmează să fie cu cazul său deoarece la ofițerul de urmărire penală continue să se prezinte ărinții copiilor care au fost înscriși și nu cunoaște cu ce o să se finalizeze cazul dat, în scurt timp în birou a intrat ofițerul de investigație i ofițerul de urmărire penală pentru efectuarea cercetării la fața locului. Când ofițerul de urmărire penală și ofițerul de investigație au intrat a birou, el se afla la locul de lucru doamna se afla pe scaun din partea dreaptă a mesei și banii se aflau în primul sertar a mesei din partea i Jucov Ala. E1 nu a participat la acțiunea de urmărire penală cercetarea la fața locului după ce au intrat ofițerul de urmărire penală și fițerul de investigație. E1 personal nu a solicitat careva mijloace financiare de la Jucov Ala. Jucov Ala când a transmis banii a spus că unt pentru soluționarea cazului său. Nu a spus care soluție urmează a fi adoptată pe marginea cazului ei. Nu a avut careva discuții cu ucov Ala să achite amendă pe cazul care se află în gestiunea CNA. Banii au fost puși în sertar de către el, Jucov Ala a pus banii pe masă. Discuția lor dintre el și Jucov Ala de când a intrat la el în birou și până au venit ofițerul de urmărire penală și ofițerul de investigație când u intrat în birou a durat aproximativ 7-8 minute. În acest timp Jucov Ala a încercat să plece din birou. l-a propus să iasă afară și el i-a pus că nu poate să iasă, și i-a spus că urmează să discute în birou, se temea să nu fie prinsă cu mită. Dumneai sa ridicat apoi el i-a spus ă se așeze pe scaun. Când discuta cu Jucov Ala ușa la birou era descuiată de aceea Jucov Ala sa ridicat de pe scaun din motiv că sa

penat cand un coleg a deschis ușa. Inițial cand a intrat în birou nu s-a apropiat să încue ușa s-au să se pretaca ca încue ușa. Pe parcursul discuției Jucov Ala nu a renunțat să îi dea banii. I-a spus că să iasă afară să îi transmită banii că se teme să îi transmită în incinta CNA. În cadrul controlului în tabelul de punctaj sa stabilit 4 persoane fictive angajate în cadrul grădiniței nr.6. Ofițerul de urmărire penală a dispus revizie și respectiv a fost prezentată concluzia în baza actelor ridicate de la grădiniță. Revizorii au dat concluzia că 4 persoane sunt angajate fictiv, nu el a dat această concluzie. Nu își amintește dacă Jucov Ala a recunoscut angajarea fictiv a persoanelor, sau a discutat cu dumneai acest caz. Nu își amintește când a contactat-o pe Jucov Ala pentru a prezenta actele necesare pentru urmărire penală, deoarece aceasta a fost în anul 2013. Nu își amintește dacă a fost măcar o dată la grădinița nr.6 înainte de 17 aprilie 2013. Înainte de data de 17 aprilie 2013 nu își amintește dacă a comunicat telefonic cu Jucov. Nu își amintește dacă Jucov Ala înainte de data 17 aprilie 2013 și după să îi fi transmis careva acte prin fax. Pe data de 17 aprilie 2013 a mers cu un coleg dar care se afla în mașină pe alt material care îl avea spre examinare, împreună au mers cu mașina de serviciu în or. Orhei, el singur a mers în instituția preșcolară. După ce a expediat materialele în Direcția generală de urmărire penală au mers după cum a menționat în or. Orhei pentru a discuta cu foștii și actualii angajați. El a fost numit cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală în cadrul dosarului penal, a mers să vorbească cu părinții după ce a transmis materialele să fie examinate în ordinea art.274 CPP, deoarece el a primit petiția a mers să acumuleze probe pe marginea acestui dosar. A mers la grădiniță în baza însărcinării separate care a primit-o de la ofițerul de urmărire penală, ulterior a prezentat ordonanța de ridicare a materialelor era necesar ridicarea materialelor. Jucov Ala a dorit de a discuta cu el și precum a lăsat telefonul la intrare nu a avut um să îl telefoneze și din acest motiv a solicitat de a merge într-un loc pentru a discuta, au mers în biroul său de serviciu și au discutat. Materialele erau expediate în adresa Direcției Generale a Urmăririi penale când a venit propunerea din partea directoarei grădiniței, deoarece se cunoștea că deja a fost pornită cauza penală. Acțiunile de urmărire penală le efectuează ofițerul de urmărire penală, nu cunoaște dacă Jucov Ala a fost pusă sub bănuire. În calitate de ofițer de urmărire penală a mers la grădiniță a fost perfectată ordonanța de ridicare a materialelor unde a fost inclus ca ofițer de urmărire penală. La acel moment nu putea aprecia gravitatea faptei comise de Jucov Ala.

*declarațiile martorului Gladuneac Ana Alexandru care*, a declarat că, nu este în relații de rudenie cu Jucov Ala. În luna februarie anul 2013 a fost anunțată că, este depusă o plângere de către părinți la CNA, ei desigur se îngrijorau cu referire la depunerea plângerii date și așteptau ca să vină cineva cu controlul. Apoi Jucov i-a dat o listă cu acte pentru a le transmite prin fax, apoi la sfârșit de februarie a fost în vizita domnului, și desigur ei s-au interesat cine este și acest domn era de la CNA. La data de 07.03.2012 a venit un domn de la CNA și a fost chemat în cabinetul lui Jucov la care i sa spus de a se prezenta și perioada de când activează precum că ea nu se află în țară. Avea așadar pentru ea pentru a demonstra că nu este o persoană fictivă și că înainte de a se angaja la serviciu a fost la mare, a plecat prin vama de la Tudora și s-a întors prin vama de la Transnistria. În luna aprilie 2012 a venit iarăși domnul de la CNA și erau toate persoanele prezente care erau presupuse a fi fictive și au demonstrat că toate persoanele sunt angajate și la moment sunt în grădiniță. Domnul vorbea foarte apăsător ferm convins că ascund ceva. După o discuție cu Jucov, acesta a fost petrecut de către director. La reîntoarcerea doamnei director toate persoanele care erau discutate în privința la ce poate fi, după care la Jucov sa dat un apel telefonic unde foarte mirată Jucov întrebat ce mai vrea, a spus că iese afară precum că o așteaptă la poartă. Ea împreună cu o colegă au ieșit afară, nu auzeau ce vorbește Jucov Ala și cu domnul de la CNA. Au avut o discuție în jur de 20-30 minute, când s-a reîntors era foarte alarmată, la întrebarea ce s-a întâmplat i-a spus că, trebuie să achite o amendă. Din care motiv nu este la curent, mai cunoaște că, banii de la bancă Jucov Ala i-a luat cu împrumut. Jucov Ala i-a comunicat că, are de achitat o amendă în mărime de până la 10000 lei dar pentru ce nu cunoaște.

*declarațiile Medvedeva Irina Nistor*, fiind audiată a declarat că, cu Jucov Ala nu se află în relații de rudenie. La data de 26 aprilie 2013 ea a fost la grădiniță pentru a se angaja, intrând în ograda grădiniței a fost întâlnită de o femeie care nu era directoarea grădiniței. Întrebând să plece a văzut că, spre grădiniță se îndreaptă Jucov Ala de care s-a apropiat un domn care avea în mână niște acte. A văzut cum domnul care discuta cu Jucov Ala ceva îi spunea și gesticula cu mâinile și cu mâna dreaptă a făcut un semn specific ce simbolizează banii. Apoi ei au intrat în grădiniță, iar ea a ieșit. Mai apoi Jucov Ala a ieșit cu domnul împreună nu departe de scări, el a ieșit și s-a urcat în mașină, dar ea s-a îndreptat către Ala Jucov, a întrebat-o cine este domnul la care ea a răspuns că este de la o comisie. Ala Jucov i-a spus că, solicită a achita o amendă dar pentru ce nu cunoaște. Apoi acest domn a mai revenit o dată la grădiniță, ea l-a văzut deoarece se afla pe balconul casei, dar Gladuneac împreună cu Procopciuc o urmăreau pe Jucov, care a discutat cu domnul apoi Gladuneac împreună cu Procopciuc s-au întors în grădiniță pentru ca doamna Jucov să nu le observe, ea era cu mama sa la balcon. La ședința de judecată din data de 09.07.2015 s-a deplasat cu un cunoscut care lucrează taximetrist pe nume Roman, împreună cu Jucov Ala cu care a discutat, dar nu au discutat despre audierea sa. Jucov Ala i-a comunicat că, trebuie să vină la judecătoria pentru a da declarații. Data de 26 aprilie o ține minte deoarece peste o lună la data de 26 mai urma ziua mamei sale de naștere. Data de 17 aprilie o ține minte deoarece are o memorie bună. Ea nu a auzit ce discutate deoarece vorbeau foarte încet. Ea a lucrat la grădiniță din anul 2013 în luna iunie data concretă nu ține minte până în luna iunie 2015. Ea nu poate numi datele când s-a angajat și când s-a eliberat datele când anterior le-a numit le ține minte deoarece sunt legate de ziua de naștere a mamei sale. Ea nu a relatat acțiunile consecutiv deoarece așa sa primit.;

*Vina inculpatei Jucov Ala în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită pe deplin prin materialul probator administrat la fața de urmărire penală și examinate în instanța de fond și apel, cum ar fi:*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 30 aprilie 2013*, ca urmare a cercetării biroului nr. 307, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată suma de 10000 lei, care a fost transmisă de către Jucov Ala ofițerului de investigații Alexandru Vitalie (V.II, f.d.65-66);
- *procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini întocmit la 30 aprilie 2013*, ca urmare a măsurii speciale de investigație efectuate, în cadrul căreia fost constatată și documentat faptul promisiunii și oferirii de către Jucov Ala a sumei de 10000 lei (V.II, f.d.67-70);
- *raport de expertiză nr. 123 din 02 mai 2013*, prin care a fost stabilit că, suma de 10000 lei care i-a fost transmisă ofițerului superior de investigații P.C.E. al Secției nr. 3 al D.I.S. a D.G.C.C. Alexandru Vitalie, corespunde după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, vol.II, f.d.97-107.
- *procesul verbal de cercetare a obiectelor din 24 aprilie 2013*, în rezultatul căruia a fost examinată discuția ce a avut loc între Jucov Ala și Alexandru Vitalie la 17 aprilie 2013, vol.II, f.d. 116;

*Colegiul penal* examinând materialul probator, auzind participanții la proces, prin prisma argumentelor expuse în apelul prezentat, consideră justă soluția primei instanțe, în concluzia de vinovăție a inculpatei Jucov Ala, iar pedeapsa aplicată proporțională acțiunilor comise.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă art.325 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine.

de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

**Obiectul juridic** special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

**Latura subiectivă** a infracțiunii de corupere activă, se caracterizează prin intenție directă, îndreptată spre oferirea sau darea personal unei persoane publice bunuri, avantaje, servicii, privilegii ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea.

**Subiect al infracțiunii**- Jucov Ala , născută la 10 aprilie 1972, originară și domiciliată str. 1 Mai, nr. 55, ap. 1, or. Orhei, moldoveancă de naționalitate, cu studii superioare, angajată în câmpul muncii, divorțată, are la întreținere un copil minor, nesupusă militar, anterior nejudecată, fără antecedente penale, cetățean al RM cetățean care au atins vârsta de tragere la răspundere penală și care au capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptelor sale.

Colegiul penal nu poate admite și reține argumentele de nevinovăție a inculpatei precum că ultima a fost instigată, provocată să comită infracțiunea învinovată apreciind-le astfel ca o metodă de a evita pedeapsa penală, astfel cerințele avocatului de achitare a inculpatei, urmează a fi respinse ca nefondate, ori vinovăția inculpatei Jucov Ala în comiterea infracțiunii învinovate este dovedită, indubitabil, prin probe administrate: și anume prin declarațiile martorului Vitalie Alexandru, prin procesul verbal de cercetare la fața locului întocmit la 30 aprilie 2013, în cadrul căreia a fost ridicată și depistată suma de 10000 lei care a fost transmisă de către Jucov Ala ofițerului de investigație Alexandru Vitalie, prin procesul verbal de cercetare a obiectelor din 24 aprilie 2013.

Lipsit de temei este și argumentul precum că, inculpata Ala Jucov a fost determinată de către ofițerul CNA pentru a comite fapta examinată, deoarece circumstanțele cauzei determină contrariul, or aceasta a venit pregătită și intenționată cu suma de bani, cunoscând că, faptele de genul, sunt pedepsite de lege, și într-un final a transmis suma de 10 000 lei pentru încetarea procesului penal. În acest sens instanța de fond a dat o apreciere justă, cu care instanța de apel este solidară și o reține.

Apreciind întreg material probator: declarațiile martorilor Vitalie Alexandru, Medvedeva Irina precum raportul de expertiză nr. 123 din 02 mai 2013, procesul verbal de cercetare la fața locului, probe ce combat *ad integrum* versiunea inculpatei, astfel formează instanței convingerea că, inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunii învinovate, iar personalitatea lui susceptibilă sancționării conform prescripțiilor normei menționate.

Astfel, analizând obiectiv ansamblul de circumstanțe a cauzei, în raport cu probele prezentate Colegiul penal consideră că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cert că, Jucov Ala prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin .1 din Codul penal și corect au fost încadrate conform indicilor: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În opinia colegiului penal, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei Jucov Ala a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal alin. (1), conform cărora „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și alin. (2) „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

De asemenea, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a ținut cont, la stabilirea categoriei, modului și a măsurii de pedeapsă inculpatei Jucov Ala de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii— că, face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatei care este fără antecedente penale de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de persoana inculpatului, de comportamentul acestuia de până la comiterea infracțiunii, în timpul comiterii și după aceea.

Conform criteriilor de individualizare a pedepsei, prevăzute în art. 75 alin. (1) Cod penal, ”instanța urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia și familiei sale”.

Colegiul penal consideră că, temeiuri de achitare a inculpatei nu s-au stabilit, fapt demonstrat că ultima era din start cointereseată în rezolvarea problemei apărute în urma controlului efectuat la grădiniță, de asemenea temeiuri de aplicat o altă categorie de pedeapsă care, va face imposibil atingerea scopului pedepsei penale, - de corectare și reeducare a inculpatei, cât și de prevenirea comiterii a altor infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane.

Din considerentele enunțate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond just a concluzionat că, reeducarea și corectarea lui Jucov Ala este posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei

Sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului avocatului, ori circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatei au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, declarațiile martorilor, materialele dosarului, apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

În acest sens, Colegiul penal consideră că, instanța de fond just a apreciat toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, stabilind lui Jucov Ala o pedeapsă echitabilă, iar temeiuri de casare a sentinței în această parte, nu au fost stabilite.

Colegiul penal în circumstanțele stabilite consideră apelul declarat de avocatul în interesele inculpatei Jucov Ala nefondat și pasibile de a fi respinse ca atare, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Potrivit art. 415 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

În conformitate cu art.415 al.1 pct.1 lit.c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului Victor Panțîru în interesele inculpatei Ala Jucov, declarat împotriva sentinței judecătorești din Chișinău, mun. Chișinău, din 08 decembrie 2015 și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei, stabilită pentru 22 martie 2016, ora 14.<sup>00</sup> min.

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Ion Secrieru

Svetlana Balmuș