

Dosarul nr. 1-2545/2021
1-21137756-12-1-17092021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 septembrie 2023

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei,

judecătorul

Radu

Greco

Grefieri

Marcela Rodideal, Valeria Baeşu, Veaceslav Soltan, Rovelia,

Rudi

cu participarea:

Procurorului

Elena

Cazacov

Apărătorului

Gheorghe

Macovei

Inculpatului

Vitalie

Andronic

Inculpatului

Vilen

Pricop

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Pricop Vilen *****, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** şi domiciliat în *****, supus militar, căsătorit, cu doi copii minori la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator în cadrul *****fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog şi fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi a lui

Andronic Vitalie *****născut la *****, IDNP *****, originar din ***** şi domiciliat în *****, supus militar, căsătorit, cu un copil minor la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator în cadrul *****fondator al *****fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog şi fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Procedura de citare legală, fiind respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 17.06.2021 – 27.09.2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Andronic Vitalie** ***** fiind împreună cu Pricop Vilen *****, la 21 mai 2021, în intervalul orelor 10:05 min, - 10:28 min, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, au inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenurilor deținute de către aceștia în mun. Chișinău, com. Grătiești cu suprafața totală de 0,40 ha, cu nr.cadastral *****și *****.

Ulterior, la 04 iunie 2021 și 14-15 iunie 2021, pedologul Sava Eduard, aflându-se în biroul de serviciu al lui Ghenadii Ceban, a comunicat ultimului că a efectuat investigațiile pedologice pe terenurile *****și *****, și respectiv, s-a înțeles cu beneficiarii Andronic Vitalie și Pricop Vilen, referitor la primirea sumei de 10 000 MDL, în scopul diminuării punctajului de bonitate.

În continuare, la 16.06.2021, aproximativ la orele 14.09 min, - 14.16 min, Andronic Vitalie ***** fiind împreună cu Pricop Vilen *****, ca urmare a înțelegerii avute anterior, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a oferit și dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 10 000 MDL, pentru că el împreună cu pedologul Sava Eduard, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenurilor deținute de către Andronic Vitalie și Pricop Vilen în com. Grătiești, mun. Chișinău, cu suprafață totală de 0.40 ha, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59.

Drept urmare, la 17 iunie 2021 în intervalul orelor 14.49 min, - 14.52 min, pedologul coordonator Ghenadii Ceban, aflându-se în biroul de serviciu, nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, a transmis lui Sava Eduard, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Andronic Vitalie și Pricop Vilen.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Andronic Vitalie** ***** au fost încadrate juridic conform art. 325 alin. (2) lit.b) din Codul penal - coruperea activă, caracterizată prin *promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane.*

1.2. Inculpatul **Pricop Vilen** ***** fiind împreună cu Andronic Vitalie *****, la 21 mai 2021, în intervalul orelor 10:05 min - 10:28 min, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, au inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în

investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuată asupra terenurilor deținute de către aceștia în mun.Chișinău, com.Grătiești cu suprafața totală de 0,40 ha, cu nr. cadastral *****și *****.

Ulterior, la 04 iunie 2021 și 14-15 iunie 2021, pedologul Sava Eduard, aflându-se în biroul de serviciu al lui Ghenadii Ceban, a comunicat ultimului că a efectuat investigațiile pedologice pe terenurile *****și *****, și respectiv, s-a înțeles cu beneficiarii Andronic Vitalie și Pricop Vilen, referitor la primirea sumei de 10 000 MDL, în scopul diminuării punctajului de bonitate.

În continuare, la 16.06.2021, aproximativ la orele 14:09 min. – 14:16 min, Andronic Vitalie *****fiind împreună cu Pricop Vilen *****, ca urmare a înțelegerii avute anterior, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun.Chișinău, str.Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a oferit și dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 10 000 MDL, pentru că el împreună cu pedologul Sava Eduard, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenurilor deținute de către Andronic Vitalie și Pricop Vilen în com.Grătiești, mun.Chișinău, cu suprafață totală de 0.40 ha, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59.

Drept urmare, la 17 iunie 2021 în intervalul orelor 14:49 min.- 14:52 min., pedologul coordonator Ghenadii Ceban, aflându-se în biroul de serviciu, nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun.Chișinău, str.Ialoveni 100B, a transmis lui Sava Eduard o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Andronic Vitalie și Pricop Vilen.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Pricop Vilen ******* au fost încadrate juridic conform art. 325 alin. (2) lit.b) din Codul penal - coruperea activă, caracterizată prin *promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, procurorul, inculpatul și apărătorul acestora au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* nu își recunosc vina în faptele invocate în rechizitoriul și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpaților, în limba română și în ședință de publică.

Poziția inculpaților în ședința de judecată.

3.1. **Inculpatul Andronic Vitalie *******, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că aproximativ în anul 2021 a depus o cerere împreună cu Pricop Vilen la IPOT pentru a determina bunitatea solului de pe terenul care îi aparține acestuia și lui Pricop Vilen din comuna Grătiești, suprafața solului este de 22 ari. Au depus cererea după care au fost chemați de către o persoană pe nume Ghenadie Ceban, au semnat un contract între ei și IPOT pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice. Peste o perioadă au fost chemați pentru a achita pentru investigațiile pedologice conform contractului nr.558 și pentru a lua rezultatele, a achitat suma de 12 290 lei, când a achitat suma dată la fel a fost împreună cu Pricop Vilen. După care a venit CNA-ul la ei.

La întrebările apărătorului a menționat că banii i-a transmis el personal, a fost și la casierie și la Ghenadie dar nu își amintește exact cui i-a înmănat. Își amintește că a achitat în

ambele locuri, nu își amintește cui exact a dat banii, nu își amintește dacă a achitat în ambele locuri sau doar în un loc. În total a transmis suma de 12 290 lei, pentru banii transmiși a primit bon fiscal și factură fiscală. Cu excepția sumei de 12 290 lei nu a mai transmis alte sume bănești angajaților IPOT. Angajații IPOT nu au mai pretins sume bănești cu excepția sumei prevăzute de contract. Ei intenționau să construiască și pentru a obține certificatul de urbanism și autorizația de construcție este necesar ca mai întâi să se determine bonitatea solului. La acel moment s-a stabilit 59 bonitatea solului. Actele cu privire la expertiză i-au fost eliberate, contractul, devizul de cost, actul de recepție a lucrărilor îndeplinite, factură, chitanță. Actele sus menționate până la moment nu au fost utilizate nicăieri. Din câte știe angajații IPOT s-au prezentat la fața locului unde sunt situate terenurile el însă nu a fost prezent. Cu angajații de la IPOT nu a avut nici o discuție cu privire la modificarea bonității terenului. Pricop Vilen era *cu el împreună dar în momentul când a transmis banii era în afara cabinetului.*

La întrebările procurorului a indicat că destinația terenului era și este agricol. În rezultatul evaluării bonității urma să solicite schimbarea destinației terenului. Despre bonitate nu avea informație, dar pașii cu privire la obținerea autorizației de construcție îi cunoștea. Din câte își amintește casa unde a făcut achitarea se afla tot la etajul doi, sau mai bine spus se afla tot pe același etaj unde se afla și cabinetul lui Ghenadie. Casieria se află într-un birou și au o masă de primire a clienților. Rezultatele investigației pedologice le-a ridicat de la domnul Ghenadie. Achitarea și ridicarea actelor au fost făcute în aceeași zi, în ultima zi când a fost la el. Susțin declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Parcă își amintește bine cum au derulat lucrurile din momentul urmăririi penale. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală au fost făcute benevol, nu a fost amenințat. Cum a menționat deja nu își amintește cum a plătit factura. Pentru toți banii care s-au plătit a primit bon și chitanță. El a achitat doar suma de 12 290 lei, dar nu își amintește cum s-a plătit concret, oricum o instituție lucrează în ansamblu. Ei au două terenuri, dar doar unul au dorit să-l scoată din circuitul agricol. Nu a fost mărit volumul lucrărilor în baza la prima cerere. Atunci când a scris cererea nu cunoștea că dacă bonitatea este de 60 este o altă procedură. A cunoscut deja despre asta după ce au fost învinuiți. Angajații IPOT poate și i-au explicat acest aspect dar la acel moment nu avea destule cunoștințe pentru a înțelege termenii pedologici. Când s-a depus cererea a discutat cu o altă persoană, nu cunoaște cum o cheamă, în primul rând a vorbit cu secretara, în alt birou a discutat cu un domn mai responsabil, posibil un șef, care ulterior i-a îndreptat la domnul Ghenadie Ceban. Mai departe a colaborat doar cu domnul Ceban. Până atunci nu l-a cunoscut și nu s-au întâlnit cu domnul Ghenadie Ceban. Sava Eduard îi este cunoscut doar după ce a fost învinuit. Îi cunoaște doar numele, nu îl cunoaște personal, careva discuții cu acesta nu a avut. Din momentul depunerii cererii rezultatele au fost gata în câteva săptămâni. Au fost contactați de reprezentanții de la IPOT atunci când aceștia urmau să vină să ia probele, nu își amintește exact pe cine au contactat, pe el sau pe Vilen.

3.2. **Inculpatul Pricop Vilen *******, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, pe Andronic Vitalie îl cunoaște de aproximativ 20 de ani el fiind finul său de cununie. În perioada anilor 2020 cu Andronic Vitalie au procurat două terenuri agricole în extravilanul comunei Grătiești cu suprafața de 40 ari, cu scopul construirii unei parcări auto. Terenurile au fost înregistrate în mod egal pe ambii câte o doime cotă parte. Pentru a construi o clădire urma să schimbe destinația terenului agricol, atunci s-au adresat la IPOT pentru a schimba destinația terenurilor. În anul 2021 au mers cu Andronic Vitalie la sediul IPOT, s-au adresat în anticameră cu cerința lor, atunci au fost redirecționați la un domn pe nume Ghenadie. Domnul Ghenadie le-a spus să scrie o cerere și le-a spus că o să îi telefoneze peste două sau trei săptămâni pentru a se apropia și a semna un contract. Peste câteva

zile a fost telefonat de un domn pentru a se apropia la teren, el din motiv de serviciu nu a putut să mergă și a mers domnul de la IPOT singur. Domul a luat probele și la telefonat peste un timp și i-a zis că trebuie ei să se apropie și să achite pentru probe suma de aproximativ 12 000 lei. A plecat împreună cu Andronic Vitalie la sediul IPOT, a intrat și a semnat contractul și din motiv că avea copil minor în mașină a ieșit mai repede, iar Vitalie a rămas să achite taxa, el așteptându-l jos. După care urma să fie telefonați pentru a se apropia după rezultate.

La întrebarea apărătorului a indicat că, cu Ghenadie Ceban nu se cunoșteau înainte de a merge la IPOT, prima dată l-a văzut pe acesta când au mers să scrie cererea la IPOT fiind redirecționați la el din anticameră. A discutat cu Ghenadie Ceban doar față în față când s-au adresat prima dată la sediul IPOT, la telefon cu acesta nu a vorbit. Nu i-a propus lui Ghenadie Ceban careva mijloace bănești. Ghenadie Ceban nu a cerut careva sume bănești de la ei pentru a întocmi actele, le-a spus doar despre suma de 12 000 lei care urmau să o achite. Suma de 12 000 urmau să o achite pentru probe. Nu a transmis careva sume bănești către Ghenadie Ceban când a contactat cu acesta. Pe Sava Eduard nu îl cunoaște, cu acesta nu a avut niciodată nici un contact.

*În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a solicitat recunoașterea culpabilă a inculpaților Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2), lit.b) din Codul penal, argumentând prin următoarele declarații ale martorilor și alte mijloace de probă, inclusiv materiale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată:*

Declarațiile:

4.1. *Martorul* Stoianov Cristina fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște. Activează la ÎS „Institutul de proiectări pentru organizare teritoriului”, în calitate de administrator. Ea personal nu are atribuții la efectuarea controlului calității lucrărilor de investigație pedologice. Conform contractului individual de muncă, ea asigură partea administrativă de activitate a întreprinderii, activitatea eficientă cu profit a întreprinderii. Este o subdiviziune formată din 3 pedologi specialiști executori și 2 persoane din laborator care coordonează activitatea subdiviziunii pedolog principal, domnul Ghenadie Ceban, nemijlocit verifică calitatea lucrărilor, cameral și câte odată mai iese și în câmp. Persona fizică sau juridică depune cerere prin cancelarie, din cancelarie vine la administrator sau în lipsa sa la director tehnic, ea repartizează în direcția care se ocupă cu lucrarea adică lui domnul Ghenadie Ceban, el apreciază volumul serviciilor, în comun cu secția economie. Contractul se semnează de către administrator și beneficiarul serviciului, după semnare se alocă plata sau în casierie sau prin virament. Prețul contractului depinde de volum, suprafața terenului și cantitate de probe care trebuie să fie luate. Plata se face prin virament sau la casieria instituției. Dacă se mărește volumul serviciului trebuie modificat contractul, trebuie să fie revizuit devizul de cost, și se fac modificări la contract pentru ajutarea costului serviciului. Contractul de modificare îl contrasemnează personal. Alte plăți în afară de cele indicate în contract de către reprezentanții instituției nu se percep.

La întrebările apărătorului inculpaților a indicat că contractul cu nr.5-58 din 08.06.2021 l-a semnat personal. Prețul contractului a fost în jur de 12 mii de lei. Nu cunoaște dacă acest contract a fost achitat integral carte întreprinderea de stat IPOT. Nu cunoaște, deoarece nu are tangențe cu banii. Plata se primește la casierie la doamna Ana Radov, și soldurile le verifică doamna Valetina Cravenco. Ghenadie Ceban verifică achitarea plăților pentru a preda lucrul. Nimeni nu i-a comunicat din secție ca acest contract nu a fost achitat. Contractul nr.5-58 a fost executat și a fost eliberat studiul pedologic, și a fost contrasemnat acte de recepție a lucrărilor. Persona fizică interacționează și cu specialistul pedolog care iese în teritoriu și cu pedologul principal. Nu

cunoaște dacă Andronic Vitalie mai avea alte contracte cu IS IPOT. Nu a interacționat cu Andronic Vitalie și Pricop Vilen pe parcursul executării acestui contract. Dacă s-a încheiat contractul aici bonitatea a fost mai mică de 60 de puncte.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că suma contractelor se achită în avans 100 de procente. Și la eliberarea studiului pedologic se prezintă, factura fiscală, și actul de recepție. În rate sau eşalonat se poate achita pentru contracte mai mari, nicidecum nu pentru contracte de 12 mii de lei. Pedologul principal poate avea întrebări înainte de încheierea contractului, poate ieși la fața locului și să verifice dacă se merită de executat lucrarea, în cazul în care bonitatea are mai mult de 60 de puncte, acestea le comunică solicitantului să nu achite în zadar, deoarece nu va fi posibil modificarea destinației terenului agricol.

4.2. Prin următoarele mijloace de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 21.05.2021 dintre învinuții Andronic și Pricop cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, primii au promis mijloace financiare în scopul diminuării notei de bonitate la efectuarea studiului pedologie asupra terenului care-l deține în proprietate. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 16.06.2021 Andronic Vitalie și Pricop Vilen au oferit lui Ceban Ghenadii mijloace bănești în sumă de 10 000 MDL, în scopul menționat supra, conform înțelegerii anterioare. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Andronic Vitalie și Pricop Vilen cu Ceban Ghenadii, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard din data de: 21.05.2021, 04.06.2021, 08.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 17.06.2021 (Vol.I, f.d. 54-80);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 august 2021, s-a stabilit că în perioada de timp 02.06.2021 - 08.06.2021, Andronic Vitalie a purtat mai multe discuții cu Ceban Ghenadii, în cadrul cărora folosind cuvinte conveționale, au convenit asupra soluționării problemei, în mod favorabil, și respectiv, s-au înțeles pentru a se întâlni la sediul ÎS „IPOT”. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Andronic Vitalie cu Ceban Ghenadii la 02.06.2021, 04.06.2021, 08.06.2021, precum și discuția dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard (Vol.I, f.d. 170-180);

*- procesul-verbal de ridicare din 11.08.2021 de la ÎS „IPOT” au fost ridicate materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului proprietate a lui Andronic Vitalie și Pricop Vilen cu nr.cadastral *****și *****amplasat pe teritoriul com.Grătiești, mun.Chișinău (Vol. II, f.d.188-189);*

*- procesul-verbal de examinare din 03 septembrie 2021 au fost cercetate materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului proprietate a lui Andronic Vitalie și Pricop Vilen din com.Grătiești mun. Chișinău, potrivit cărora se dovedește că aceștea au adresat o cerere la 21.05.2021 către ÎS „IPOT” prin care a solicitat organizarea investigațiilor pedologice asupra terenului cu numărul cadastral *****, iar concluziile privind studiul pedologic efectuat au fost semnate de pedologul Sava Eduard și contrasemnate de pedologul coordonator Ceban Ghenadii. La fel au fost examinate și fișele de post ale lui Ceban Ghenadie și Sava Eduard care denotă că aceștea sunt persoane publice în sensul art.123 din Codul penal (Vol.II f.d.1-36);*

4.3. Mijloace materiale de probă:

- Suportul electronic de model DVD-R cu Nr. Dl A-132/2021/1, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Andronic Vitalie și Pricop Vilen cu Ceban Ghenadii, preum și discuțiile dintre Ceban Ghenadie și Sava Eduard efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului la 21.05.2021,04.06.2021,08.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 17.06.2021 (Vol.I, f.d.98-98¹);

- Suportul electronic de model CD-R cu Nr.1295/21, pe care se conțin înregistrările comunicărilor telefonice dintre Andronic Vitalie și Ceban Ghenadii, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice la 02.06.2021, 04.06.2021, 08.06.2021 (Vol.I, f.d.191-191¹);

- Copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe teren cadastral nr.*****și *****amplasat pe teritoriul com.Grătiești, mun.Chișinău (p.f. Pricop Vilen și Andronic Vitalie) care conține următoarele: Introducere pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Extras din planul pedologie pe 1 file; Cererea din 21.05.2021 depusă de către cet. Pricop Vilen și Andronic Vitalie în adresa ÎS „IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.4003 ha pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.*****pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.0152206422 pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.***** pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.0152206423 pe 1 file; Concluziile pe 4 file; Lista datelor analitice de laborator pe 3 file; Rezultatele analizelor fizico-chimice pe 2 file; fiarta solurilor pe 1 file; Contractul nr. 5-58 din 08.06.2021 pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice pe 7 file (Vol.II, f.d.3-30);

- Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014 pe 4 file; Copia fișei postului pe numele pedologului ÎS „IPOT” Sava Eduard din 02.01.2017 pe 2 file (Vol.II, f.d.31-36).

Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică.

5.1. Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

5.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

5.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

5.4. Potrivit art.384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

5.5. În alt context, în concordanță cu dispoziția art.325 alin.(1), din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin.(2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, conform dispoziției art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii *cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei*, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

5.6. În continuare, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

5.7. În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și*

Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.

5.8. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.9. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate.

5.10. Instanța de judecată analizând declarațiile martorului Stoianov Cristina în raport cu rezultatele măsurii speciale de investigație și actele ridicate cu privire la evaluarea bonității solului la cererea lui Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ***** se confirmă faptul, că achitarea oficială a fost efectuată de către aceștia la casierie, fiind efectuată achitarea sumei

potrivit devizului de cost pentru serviciile IPOT. Iar la 16.06.2021, **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* prezentându-se în biroul lui Ceban Ghenadie după rezultatele aprecierii bonității, i-au dat acestuia suma de 10 000 lei, o parte din care, ulterior, au fost transmise de către Ceban Ghenadie, colegului său Sava Eduard.

Mai mult, potrivit declarațiilor martorului se indică că Ceban Ghenadie nu putea încasa careva plăți, ori acestea se efectuează doar prin casierie, iar potrivit actelor ridicate suma pentru serviciile IPOT au fost achitate conform chitanței anume în casă. Aceasta confirmă faptul, că banii dați lui Ceban Ghenadie și împărțiți cu Sava Eduard erau transmiși potrivit înțelegerii anterioare pentru diminuarea bonității solului, fiind indicat în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59, care potrivit expunerilor lui Ceban Gh. este nota de trecere, dar mai jos nu putea, efectuat asupra terenurilor deținute de către **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* în com. Grătiești, mun. Chișinău, cu suprafață totală de 0.40 ha, adică pentru scopul urmărit de către **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* și nici de cum pentru serviciile contractuale care au fost achitate în casierie.

5.11. Potrivit materialelor dosarului se confirmă faptul, că suma contractuală potrivit chitanței a fost achitată în casa instituției, prin ce se confirmă ca banii în sumă de 10000 lei, care au fost dați de către inculpați lui Ceban Ghenadie, au fost dați anume potrivit înțelegerii anterioare, adică pentru diminuarea bonității solului de pe terenurile supuse investigațiilor pedologice, pentru a putea beneficia de procedura simplificată de schimbare ulterioară a destinației terenurilor. Faptul, că inculpații doreau schimbarea destinației terenurilor supuse investigațiilor pedologice se confirmă prin însăși declarațiile acestora, potrivit cărora au confirmat că terenurile sunt cu destinație agricolă, iar pentru a putea efectua careva construcții pe acestea era nevoie de a fi schimbată destinația lor, ce se confirmă inclusiv prin rezultatele MSI „Da, apoi vrem să-l scoatem din circuitul agricol”.

5.12. Totodată fiind examinate și fișele de post ale lui Ceban Ghenadie și Sava Eduard care denotă că aceștia sunt persoane publice în sensul art. 123 din Codul penal.

5.13. Conform procesului-verbal din 09.07.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 21.05.2021 dintre inculpații **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* cu pedologul coordonator Ceban Ghenadie, primii au promis mijloace financiare anume în scopul diminuării notei de bonitate la efectuarea studiului pedologie asupra terenului pe care-l dețin în proprietate.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 16.06.2021 **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* au oferit și dat lui Ceban Ghenadie mijloace bănești în sumă de 10 000 MDL, în scopul menționat supra, conform înțelegerii anterioare.

Astfel, circumstanțele menționate sunt confirmate întru totul cu stenogramele discuțiilor purtate de **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* cu Ceban Ghenadie, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard din data de: 21.05.2021, 04.06.2021, 08.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 17.06.2021, care fiind audiate nemijlocit în instanța de judecată corespund întru totul celor indicate în stenogramă.

Mai mult, potrivit acestor discuții purtate cu pedologul Ceban Ghenadie, anume inculpații purtau discuții cu acesta prin care îi solicitau indicarea unei note diminuate de bonitate și preferențial cu punctajul 50.

5.14. Analizând suporturile electornice de model CD-R cu nr. 1295/21 și DVD-R cu nr. DIA-132/2021/1, vizionate nemijlocit și în ședința de judecată, se demonstrează faptul, că **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* au promis, oferit și dat lui Ceban Ghenadie bani

în sumă de 10 000 lei. Faptul, că aceștia i-au dat anume mijloace bănești, se confirmă prin discuțiile dintre aceștia, suma fiind negociată de 10 000 lei, iar versiunea inculpaților precum că nu i-au dat careva bani în biroul de serviciu a lui Ceban Ghenadie, ci doar au achitat la casieria instituției suma de 12 290 lei nu rezistă criticii și se combate ca rezultat al vizualizării înregistrărilor, ori clar vede și se aude cum **Andronic Vitalie** după ce s-a achitat în casierie, îl întreabă pe Ceban Ghenadie unde să-i transmită *”pe acești lalți”*, referindu-se la banii pe care urma să-i ofere și dea pentru faptul că i-a diminuat nota de bonitate, concomitent, înțelegând că acțiunile lui sunt ilegale, Ori întreabă *„Nu ai camere pe aici?”*, după care numără banii și-i dă anume lui Ceban Ghenadie după care acesta discret le pune în buzunarul stâng al pantalonilor, apoi îi adresează lui Ceban Ghenadie întrebarea de concretizare: *„10 așa o fost?”*, referindu-se la suma de 10 000 lei negociată anterior pentru diminuarea bonității, urmată de momentul transmiterii mijloacelor financiare necuvenite și ultimul îi răspunde: *„Da, da eu nu-i mai număr, 10 așa o mers vorba”*, ceea ce demonstrează înțelegerea prealabilă de a propunere a mijloacelor financiare necuvenite, pe care **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* au avut-o cu Ceban Ghenadie, urmate de oferirea și darea acestora.

Mai mult, potrivit discuțiilor purtate dintre Ceban Ghenadie cu persoanele cu care acționa de comun acord și anume cu Urecheanu Victor și Sava Eduard, acesta clar spune că *„o venit băieții ceia de la Grătiești, m-o sunat, ei îs la mine la etajul 2, cobori și ai sta cu dînșii”*, făcând referire anume la **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen *******, or potrivit materialelor cauzei penale alte persoane din com. Grătiești nu au fost implicate pe caz, ceia ce demonstrează clar faptul că contrar declarațiilor inculpaților, aceștia îl cunosc pe Sava Eduard, s-au întâlnit și au discutat cu acesta referitor la intențiile ilicite și rezultatul dorit.

5.15. Poziția inculpaților **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* de nerecunoaștere a vinovăției instanța de judecată o apreciază critic și necredibilă, or poziția acestora este combătută prin cumulul de probe administrate la faza de urmărire penală cât și prin declarațiile martorului Stoianov Cristina.

5.16. Astfel, deși inculpații **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* au confirmat faptul că au solicitat printr-o cerere adresată ÎS IPOT evaluarea bonității solului și pentru serviciile de stabilire a bonității solului pe terenurile cu destinație agricolă, deținute de către inculpați în proprietate, situate în com. Grătiești, mun. Chișinău, au achitat doar suma de 12 290 lei în numerar, fapt pentru care au primit și bon de casă și susțin că nu au achitat și nici nu a avut pentru ce achita suplimentar, însă această poziție se combate prin stenograma în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între Ceban Ghenadie, **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* în biroul de serviciu al primului nr.205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, în momentul transmiterii mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 10 000 lei, de către inculpați lui Ceban Ghenadie la data de 16.06.2023 pentru că el împreună cu pedologul Sava Eduard, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenurilor deținute de către **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* în com. Grătiești, mun. Chișinău, cu suprafață totală de 0.40 ha, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59.(fișierul video Rec_20210616_140960_EXP).

De asemenea, faptul transmiterii banilor în sumă de 10 000 lei de către inculpați pedologului Ceban Ghenadie, anume în scopul diminuării bonității solului, pe terenurile care le aparțin inculpaților, se confirmă prin convorbirea înregistrată la 04.06.2021, între Ceban Ghenadie și colegul său Sava Eduard, care făcând referire la cele două terenuri menționate,

confirmă faptul scăderii bonității solului la solicitarea inculpaților, spunând: „Tu le-ai spus 59 și mai puțin nu putem face.” (fișierul video Rec 1_20210604_1160121_EXP),

Potrivit art.83 din Codului Funciar, din categoria terenurilor agricole de calitate superioară fac parte terenurile situate pe cumpăna apelor și pe versantele cu panta de pînă la 3 grade, precum și terenurile cu gradul de evaluare a fertilității naturale de peste 60, terenurile irigate, loturile experimentale, terenurile instituțiilor de cercetări științifice și de învățămînt.

Schimbarea categoriei de destinație și a modului de folosință a terenurilor se poate face potrivit reglementărilor din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.1170 din 25.10.2016 și potrivit pct.27 din acesta în cazul schimbului destinației terenurilor agricole se anexează obligator studiul pedologie, necesar anume pentru evitarea schimbării destinației terenurilor cu grad de fertilitate mai mare de 60.

5.17. Probele acumulate, coroborate cu prevederile menționate denotă faptul, că **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen *******, acționînd cu intenție directă și deținînd în proprietate două terenuri agricole în com. Grătiești, mun. Chișinău, dorind să-i schimbe destinația acestora și cunoscînd condițiile în acest sens și anume faptul, că pentru terenurile agricole de calitate superioară (cu bonitate peste 60) este o procedură specială în acest sens, dorind evitarea acestei proceduri, aveau nevoie ca bonitatea solului de pe teren să fie de 59, adică să fie diminuată.

Faptul dat se confirmă prin rezultatele MSI și anume discuția din 16.06.2021, care a avut loc în biroul lui Ceban Ghenadie, potrivit căreia **Andronic Vitalie ******* înainte ca să achite suma contractuală și să primească factura fiscală în discuția cu Ceban Ghenadie îl întreabă dacă „pe aceștia să-i pregătească aici” referindu-se la banii ce nu i se cuvin, după care, concretizînd dacă Ceban Ghenadie nu are camere video în birou, numără banii, după care îi transmite lui Ceban Ghenadie. (fișierul video Rec1_20210616_140930_EXP)

Drept urmare, la 17 iunie 2021 în intervalul orelor 14.49 - 14.52, pedologul coordonator Ghenadii Ceban, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. laloveni 100B, a transmis lui Sava Eduard, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen *******.

În continuare urmează acțiunile care infirmă întru totul poziția inculpaților și confirmă cu certitudine vinovăția acestora, de dare a banilor în sumă de 10 000 lei, persoanelor publice din cadrul IPOT și anume lui Ceban Ghenadie care acționa împreună și de comun acord cu Sava Eduard. Imediat după convenirea asupra sumei de 10 000 lei, se aude și se vede zgomotul anume de numărare a banilor din partea lui **Andronic Vitalie *******, care au fost transmiși lui Ceban Ghenadie, ceia ce confirmă elementul de dare a banilor, în scopul indicării în evaluare a bonității care permite schimbarea destinației terenului după o procedură mai simplificată.

Tot atunci, urmează explicațiile lui Ceban Ghenadie referitor la procedura ulterioară, iar Ceban Ghenadie îi promite lui **Andronic Vitalie ******* că va urmări cine din cadrul ÎS „IPOT” va fi desemnat în calitate de specialist-pedolog pentru evaluarea bonității solului, în cazul terenurilor ce aparțin inculpaților și îi va da numărul de telefon al ultimului. La care, **Andronic Vitalie ******* îi răspunde următoarele: „*spune-i că-s pașan de treabă, să-mi facă repejor și ne-om lămuri cu dînșii*”, ceia ce confirmă predispoziția lui **Andronic Vitalie ******* care acționa de comun acord cu **Pricop Vilen *******, anume de a interveni pe cale ilegală a coruperii reprezentanților de la ÎS „IPOT” în vederea obținerii rezultatului dorit, și anume urgentarea obținerii diminuării punctajului de bonitate, asupra terenurilor deținute de către **Andronic**

Vitalie ***și Pricop Vilen ******* în com, Grătiești, mun. Chișinău, cu suprafață totală de 0.40 ha, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59.

Mai mult, faptul, că **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* a dat lui Ceban Ghenadie anume bani în biroul de serviciu al acestuia aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, alții decât suma contractuală de 12 290 lei, achitații în casieria ÎS „IPOT” se confirmă inclusiv prin discuțiile ulterioare dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard și Urecheanu Victor, potrivit cărora confirmă că „*băieții care cu teren la Grătiești*” au dat „10 mi”, adică suma de 10 000 lei. Circumstanțe care oferă credibilitate consecutivității acțiunilor cum au derulat și întru totul răstoarnă poziția apărării.

De asemenea, suferă critică inclusiv și poziția inculpaților privind faptul, aceștia au achitat doar 12 290 lei, pentru serviciile contractuale în casieria ÎS „IPOT”, or rezultatele MSI confirmă faptul primirii banilor de la **Andronic Vitalie ******* anume pentru efectuarea investigațiilor pedologice a terenurilor ce aparțin lui acestuia și lui **Pricop Vilen ******* în așa fel ca să fie indicată bonitatea care oferă posibilitatea schimbării destinației prin procedură simplificată, adică prin IPOT și nu prin alte organe de stat.

5.18. Cu referire la rezultatele evaluării bonității aceluiași teren prezentate în instanță de judecată de către partea acuzării se constată faptul că deși bonitatea corespunde circumstanțelor de fapt, inculpații până la depunerea cererii inițiale și efectuarea investigațiilor nu cunoșteau care este bonitatea solului și ei acționau anume în scopul ca să fie indicată bonitatea diminuată corespunzătoare procedurii simplificate de schimbare a destinației terenului.

Astfel, atunci când acționau în vederea propunerii, oferirii și dării banilor lui Ceban Genadie aceștia considerau că acționează anume în acest scop, adică pentru ca persoana publică să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției și că urmează să indice bonitate diminuată. În acest sens, nu are importanță că bonitatea solului corespunde cu realitatea, ori **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* acționau în scopul ca persoana publică să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției în modul cuvenit.

5.19. Astfel, explicațiile inculpaților se contrazic prin probele administrate și nu au un suport probatoriu consecvent în susținerea celor invocate, acesta operând doar cu versiuni motivate superficial și în mod vădit pentru a se eschiva de la răspunderea penală.

5.20. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, pe care au susținut-o în proces exclusiv prin faptul nerecunoașterii vinovăției și faptelor imputate lui **Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen *******.

5.21. Respectiv, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele de fapt expuse în învinuirile aduse inculpatului, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

5.22. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care atâta în prezent, cât și la momentul săvârșirii infracțiunii stabilea răspunderea penală pentru *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșită de două sau mai multe persoane.*

5.23. În continuare, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.24. În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) lit.b) din Codul penal, în varianta imputată inculpaților, îl reprezintă ansamblul relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici. Cerând funcționarilor publici corectitudine și probitate în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, legea le asigură acestora, în același timp, o protecție eficientă împotriva actelor de corupere la care ar putea fi expuși. Infracțiunea de corupere activă este lipsită de obiectul material.

5.25. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin *promisiunea, oferirea și darea* mijloacelor financiare necuvenite lui Ghenadie Ceban în scopul îndeplinirii de către acesta a acțiunilor contrar atribuțiilor prevăzute de exercitarea funcției acestuia.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special.

La rândul său, prin „*promisiune*” se înțelege angajamentul, făgăduiala, obligația pe care și-o asumă persoana particulară față de persoana cu funcție de răspundere de a-i remite în viitor, într-un termen determinat sau fără termen, o sumă de bani sau alte avantaje. Promisiunea poate lua mai multe forme: verbală, în scris, prin mijloace de telecomunicații etc.; promisiunea poate fi expresă sau implicită ori abuzivă. Este important să reținem că, chiar dacă cele promise nu sunt determinate cantitativ ori calitativ, promisiunea trebuie să fie serioasă și reală. Pentru existența infracțiunii de corupere activă în varianta promisiunii, indiferent de modul în care a fost făcută, această promisiune trebuie să ajungă la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere, care se supune coruperii, dar nu are relevanță însușirea ei pe deplin de către funcționar. Promisiunea nu

implică neapărat actul corelativ al acceptării, ea fiind, în principiu, un act unilateral al celui care promite (corupătorul).

În acest context, în art. 325 din Codul penal, termenul „oferirea” înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Astfel, *darea de bani* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

5.26. Cu referire la *latura subiectivă* se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama că banii sau bunurile pe care le dă unui funcționar public nu i se cuvin acestuia, ci reprezintă o retribuție pentru a-l determina fie să îndeplinească sau nu, să grăbească sau să întârzie o acțiune, fie să încalce îndatoririle de serviciu și urmărește să o realizeze în scopul arătat, creând prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu. Voința pe care o implică latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă și care se referă la efectuarea acțiunilor care constituie elementul material trebuie – ca la orice infracțiune – pe de o parte, să emane de la o persoană care posedă capacitatea de a voi, iar pe de altă parte, să fie liber determinată.

Cu referire la agravanta incriminată inculpaților, *două sau mai multe persoane*, în sensul alin.(2) lit.b) art.325 Cod penal, are loc atunci când două sau mai multe persoane s-au înțeles din timp să exercite în comun coruperea activă a uneia sau unor persoane cu funcție de răspundere.

Infracțiunea în această formă agravantă se consumă odată cu executarea coruperii de către cel puțin un corupător, indiferent de faptul dacă funcționarul corupt a știut sau nu că la coruperea activă participă câteva persoane.

5.27. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Adronic Vitalie** *****a fost identificat în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, inculpatul **Pricop Vilen** ***** a fost identificat în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunesc semnele subiecților infracțiunii incriminate.

5.28. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* să fie condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru faptă constatată, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă de către inculpații **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* cu vinovăție sub forma intenției directe.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele factice descrise în speță și de prevederile art. 325 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Buzuleac Denis sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale acestei componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal – „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșită de două sau mai multe persoane*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea sa la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

6.1. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către procurorul Cazacov Elena a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Adronic Vitalie ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceia ce constituie 250 000 (două sute cincizeci mii) lei. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 (doi) ani, recunoașterea inculpatului **Pricop Vilen ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceia ce constituie 250 000 (două sute cincizeci mii) lei. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

6.2. Apărătorul inculpaților, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea lui **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* pe motiv că faptele incriminate acestora nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de art. 325 Cod penal.

6.3. Inculpații **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* în ultimul cuvânt, au optat pentru poziția de nevinovăție a acestora în comiterea infracțiunii.

6.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

6.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă

infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

6.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6.7. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

6.8. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

6.9. Privind gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpații **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen *******, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise din intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, *care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.*

6.10. Instanța de judecată reține lipsa unor circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal și a unor circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, iar totodată, conform istoriei privind antecedentele penale, inculpații anterior nu a mai fost tras la răspundere penală.

De asemenea, temeieri pentru liberarea inculpaților **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

6.11. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

6.12. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța va reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul *stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internțională pentru curmarea acestor activități.*

6.13. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse cu închisoare cu suspendare, în privința căreia partea apărării a obiectat, solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

6.14. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnați este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, starea persoanei inculpaților sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave, precum și absența antecedentelor penale, cu valență la individualizarea pedepsei în opinia instanței pentru aplicarea unui quantum mai aproape de limita minimă aplicabilă.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

6.15. Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpaților, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse anterior, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei inculpatului **Adronic Vitalie ******* pentru săvârșirea faptelor prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, iar în privința inculpatului **Pricop Vilen ******* instanța de judecată pentru săvârșirea faptelor prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, opiniază spre aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani pentru infracțiunea constatată.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpaților **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării în stare de reținere și sub măsura preventivă „*arest la domiciliu*” începând cu data de 09.08.2021 până la 15.09.2021.

6.16. În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 325 alin. (2) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 64 din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară în privința inculpatului **Adronic Vitalie ******* sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei cât și în privința inculpatului **Pricop Vilen ******* sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

6.17. Concomitent instanța de judecată va informa inculpații că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, conform alin. (7) din ultimul articol, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpații și apărătorul acestora nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților.

7.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpaților **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

7.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre

aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

7.5. Așadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive „*arestul preventiv*”.

7.6. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul inculpaților **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen ******* la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimilor este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestora de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni și să se *asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinutului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de aceștia a arestului preventiv.

7.7. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv față de inculpații **Adronic Vitalie *****și Pricop Vilen *******, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea sentinței emise, însă doar în contextul în care în privința acestora nu este aplicat arestul preventiv într-o altă cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar procurorul a invocat faptul păstrării acestora la materialele cauzei penale, în privința căroră, partea apărării nu s-a expus.

8.2. Astfel, la caz instanța de judecată reține că într-adevăr prin ordonanțele ofițerilor de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă și anexate la prezenta cauză penală un suportul electronic de model DVD-R cu Nr. D1 A-132/2021/1, suportul electronic de model CD-R cu Nr.1295/21, copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe teren cadastral nr.*****și *****amplasat pe teritoriul com.Grătiești, mun.Chișinău (p.f. Pricop Vilen și Andronic Vitalie) care conține următoarele: Introducere pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Extras din planul pedologie pe 1 file; Cererea din 21.05.2021 depusă de către cet. Pricop Vilen și Andronic Vitalie în adresa ÎS „IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.4003 ha pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.*****pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.0152206422 pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.***** pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.0152206423 pe 1 file; Concluziile pe 4 file; Lista datelor analitice de laborator pe 3 file; Rezultatele analizelor fizico-chimice pe 2 file; fiarta solurilor pe 1 file; Contractul nr. 5-58 din 08.06.2021 pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice pe 7 file, copia autentificată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014 pe 4 file și copia fișei postului pe numele pedologului ÎS „IPOT” Sava Eduard din 02.01.2017 pe 2 file.

8.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de

procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

8.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale probele materiale menționate *supra* se păstrează în original sau în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la latura civilă.

9. În cadrul examinării dosarului penal, atât din conținutul rechizitoriului, cât și în ședința de judecată, nu au fost înaintate acțiuni civile.

În acest context, instanța conchide că în privința părților civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

10. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Adronic Vitalie ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Adronic Vitalie ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Adronic Vitalie ******* cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării în stare de reținere și sub măsura preventivă „*arest la domiciliu*” începând cu data de 09.08.2021 până la 15.09.2021.

Se recunoaște vinovat **Pricop Vilen ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în

cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Pricop Vilen ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Pricop Vilen ******* cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării în stare de reținere și sub măsura preventivă „*arest la domiciliu*” începând cu data de 09.08.2021 până la 15.09.2021.

Mijloacele materiale de probă: un suportul electronic de model DVD-R cu Nr. DI A-132/2021/1, suportul electronic de model CD-R cu Nr.1295/21, copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe teren cadastral nr.*****și *****amplasat pe teritoriul com.Grătiești, mun.Chișinău (p.f. Pricop Vilen și Andronic Vitalie) care conține următoarele: Introducere pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Extras din planul pedologie pe 1 file; Cererea din 21.05.2021 depusă de către cet. Pricop Vilen și Andronic Vitalie în adresa ÎS „IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.4003 ha pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.*****pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.0152206422 pe 1 file; Planul geometric a bunului imobil nr.***** pe 1 file; Certificat din 21.04.2021 înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr.0152206423 pe 1 file; Concluziile pe 4 file; Lista datelor analitice de laborator pe 3 file; Rezultatele analizelor fizico-chimice pe 2 file; fiarta solurilor pe 1 file; Contractul nr. 5-58 din 08.06.2021 pentru executarea lucrărilor de investigații pedologice pe 7 file, copia autentificată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014 pe 4 file și copia fișei postului pe numele pedologului ÎS „IPOT” Sava Eduard din 02.01.2017 pe 2 file, anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
 judecător
 Grecu

Radu