

S E N T I N Ė A
ÎN NUMELE LEGII

orașul Florești

iunie 2017

Iudecătoria Soroca, Sediul Florești

tanța compusă din:

ședintele ședinței, judecătorul

Ludmila Cocier

fier

Olga Brumă, Aliona Clima, Daniela Anton

participarea:

curorului

Mihail Uglea, Vasile Revencu

catului

Dina Schibin

decat, în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Xxxxxxxxxx identificat prin buletinul de identitate seriaXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

vinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) și art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova, prin menul de examinare a cauzei penale 22.07.2016 - 06.06.2017.

procedura de citare legal executată.

baza materialelor din dosar, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Xxxxxxxxxx, având statut de persoană publică în cadrul XXXXXXXXXX și deținând funcția de specialist în reglementarea regimului funcțional responsabil de întocmirea și eliberarea documentelor oficiale din numele autorității administrației publice locale persoanelor fizice și juridice, eritoare la existența dreptului de proprietate, posesie și folosință asupra loturilor de teren, situate pe teritoriul comunei XXXXXXXXXX, împlinind în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu prevăzute în Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 1/I din 04.07.2008, Fișa postului din 30.10.2008, aprobată de primarul comunei XXXXXXXXXX, a falsificat, deținut și eliberat documente oficiale, precum și a săvârșit infracție de neglijență în serviciu, care a cauzat urmări grave intereselor publice în următoare circumstanțe:

Astfel, în perioada anilor 2012-2015 ocupând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funcțional XXXXXXXXXX, contrar prevederilor art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarii publici nr. 158-XVI din 04.07.2008, la solicitarea factorilor de decizie ai XXXXXXXXXX fară a examina în modul corespunzător cazul, a întocmit, înregistrat și eliberat acestora documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume: certificatul eliberat în comuna XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, Actul nr. 1 de primire-predare a dosarelor receptionate de către XXXXXXXXXX, raionul Florești din 17.10.2014, blancheta în curat a Actului primire-predare a dosarelor receptionate de către XXXXXXXXXX, deținut pe teritoriul XXXXXXXX terenuri agricole sub plantații multianuale (livadă) cu suprafața de 145,4 ha.

Xxxxxxxxxxxxxx în temeiul documentelor oficiale false indicate supra, profitând de faptul că, conform cadrului normativ statutul și procediul XXXXXXXXXX acordă compensații nerambursabile în domeniul asigurării riscului de producție în agricultură, le-a prezentat sănătății XXXXXXXXXX SA beneficiind în aşa mod de compensarea a 50-60% din valoarea poliței de asigurare.

Urmare a acestor acțiuni ilegale ale XXXXXXXXXX în baza certificatelor false, a obținut de la XXXXXXXXXX compensații rambursabile în domeniul asigurării riscului de producție în agricultură proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui XXXXXXXXXX în baza art. 361 alin.(2) lit. d) din Codul penal, după indicii calificate de confectionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții interesele publice".

Tot el, în perioada anilor 2012-2015 ocupând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funcțional XXXXXXXXXX și îndeplinind necorespunzător atribuțiile de serviciu prevăzute în Fișa postului din 30.10.2008, art. 22 Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, la solicitarea cet. Alexandru Burlac, administrator al XXXXXXXXXX pregătit, semnat și eliberat documentele oficiale false menționate supra, care drepturi sau eliberează de obligații, conform căror XXXXXXXXXX deține teritoriul comunei XXXXXXXX terenuri agricole sub plantații multianuale (livadă de mere) cu suprafața de 145,4 ha, fără ca să verifice legitimitatea datelor incluse în aceste documente.

Xxxxxxxxxxxxxx în temeiul documentelor oficiale false indicate supra, a obținut de la AIPA compensații nerambursabile în domeniul asigurării riscului de producție agricultură în proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui XXXXXXXXXX în baza art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după indicii calificate de neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiente sau neconștincioase față de ele, care a provocat urmări grave intereselor publice".

La data de 31.05.2017 XXXXXXXXXX în ședința de judecată, a solicitat încetarea procesului penal în temeiul art. 1, 2 din Legea nr. 210 din 07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.M.

Astfel, în ședința de judecată din 31.05.2017, pînă la începerea cercetării judecătoarești, inculpatul XXXXXXXXXX și-a recunoscut vinovăția săvârșirii infracțiunii imputate, se căiește sincer în cele comise și promite că pe viitor nu va mai comite aşa ceva.

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) și art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, întrucât și-a găsit confirmare și prin următoarele documente și mijloace de probă: declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.184 Vol. I, lărațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.44, Vol. II); declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.59, Vol. II); declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.50-53); proces-verbal de cercetare la fața locului a livezii de măr, prun, cireș și vișin, situată în extravilanul s. XXXXXXXXXX constată că pe aceeași suprafață pe parcursul a 4-5 ani nu s-au efectuat lucrări de prelucrarea solului și protecția plantelor, precum și tăierea tehnologică a pomilor, a dus la dezastrul acestei livezi. La examinarea vizuală s-a constat că pomii se află într-o stare deplorabilă, care pe perioada de minimu nu a dat nici o recoltă. În jurul fiecărui pom sunt crescuți copaci de salcâm, care au o vîrstă de 3-4 ani, ceea ce afectează negativ creșterea și dezvoltarea pomilor, exterior cît și în interior. Prelucrarea și îngrijirea suprafeței livezilor la controlul visual s-a constat că nici o lucrare de lucrare a solului ca arătură, discuire, nu s-au efectuat pe parcursul anilor 4-5 ani. Suprafața de livadă nu a fost protejată de boli și vătămări, ceea ce demonstrează că nu au fost efectuate stropituri necesare pentru a proteja recolta și pomii. Ca rezultat, ca specialist menționează că în cauză pe parcursul anilor 2011-2015 nu au fost efectuate lucrări de prelucrare a terenului, cît și protecția livezii, ceea ce a dușadararea suprafeței de livadă. Faptele descrise sunt confirmate prin imaginile foto a livezii, efectuate la fața locului în cadrul cercetării (f.d. Vol. I); process-verbal de percheziție din 22.09.2015, efectuat la sediul juridic al XXXXXXXXXX în cadrul căreia au fost depistate

te probe care confirmă fictivitatea contractelor de asigurări, faptul încasării din Fondul de subvenționare a 50% din valoarea poliției șurări (f.d.21-24 Vol. I); raportul de expertiză grafoscopică nr.xxxxxxxxxxxxxx, potrivit căreia s-a constat că certificatele și actele eliberate xxxxxxxxxxxxxxxx, care confirmă faptul deținerii de către întreprinderea menționată în posesie a pământului pe teritoriul s.xxxxxxxxxxxxxxx, au fost emise de către cet. XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.69-72 Vol. I); process-verbal de ridicare din 29.09.2015 a contractelor de arendă, subarări pozitiei primarului, registrelor de înregistrare a corespondenței de întarea/iesire, înregistrate și eliberate a certificatelor certificate privind nerarea în arendă a livezilor din XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.26-27, Vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor material de probă din 10.2015, a registrelor de evidență a corespondenței, evidență a contractelor de arendă și subarendă a terenurilor agricole, ridicate XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d. 63, Vol.I); informația prezentată de către XXXXXXXXXXXXXXXX din 27.01.2016 privind situațiile excepționale înregistrate pe teritoriul comunei XXXXXXXXXXXXXXXX în perioada anilor 2012-2014 (f.d.159-178, Vol. I); informația prezentată de către XXXXXXXXXXXXXXXX din 26.01.2016 privind situațiile excepționale înregistrate pe teritoriul XXXXXXXXXXXXXXXX în perioada anilor 2014 (f.d.179-182, Vol. I); procesul verbal de examinarea a obiectului din 12.07.2016 a dărilor de seamă funciare ale ccccccbbbbccccccc tru anii 2011-2015. În cadrul examinării s-a constat că în dările de seamă funciare menționate supra nu se conțin careva date privind activitatea XXXXXXXXXXXXXXXX și întreprinderii XXXXXXXXXXXXXXXX, precum și nici nu este indicat că agentul economic indicat are în arendă subarendă liveze, prune, cireș sau vișin, fapt care demonstrează că acesta nu a activat pe teritoriul com. Prodănești și nici nu a prelucrat livada (f.d. I. II); ordonanța din 12.07.2016 de recunoaștere și anexare a mijloacelor material de probă – dărilor de seamă funciare ale XXXXXXXXXXXXXXXX tru anii 2011-2015 pe 20 file (f.d.90, Vol. II); process verbal de ridicare a copiilor autentificate ale certificatelor de către XXXXXXXXXXXXXXXX în perioada anilor 2011-2015 (f.d.2, Vol. II).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare prilejă să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluzenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform proprietății convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele nod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovitatea inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea faptei imputate.

Astfel, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX urmează a fi încadrate în prevederile art.361 alin.(2) lit. d) din Cod penal, după indicii calificativi: „Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drept sau eliberează igății, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice”, precum și art.329 alin.(2) lit.b) din Codul penal, după indicii calificațiile în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini lăzi sau neconștiente față de, care a provocat urmări grave intereselor publice”. Otrivit art. 16 Cod Penal infracțiunea face parte din categoria infracțiunilor grave.

În astfel, instanța de judecată reține faptul că, la 26 august 2016 a fost promulgată Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (M.O.nr.293-305 din 09.09.2016).

Articolul 1 alin.(1) a Legii menționate atestă faptul că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpeate manifestă căință activă în cadrul procesului penal.

Articolul 2 alin.(1) a Legii menționate atestă faptul că, „procesul penal încețează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitoare la sâvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea S.R.M. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspiră decît pedeapsa hisoare pe un termen de 7 ani”.

Astfel, instanța reține că, Legea nr.210 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (O.nr.293-305 din 09.09.2016), poate fi aplicată doar în situația în care în ședința de judecată instanța de judecată stabilește că: - inculpatul manifestă căință activă în cadrul procesului penal și dacă infracțiunea sâvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principala maximă o pedeapsă nu mai aspiră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Instanța de judecată reține că, inculpatul XXXXXXXXXXXX comis infracțiunea în perioada anilor 2012-2015, astfel, pînă la adoptarea Legii nr. 210 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Interdicții prevăzute la art. 1 – 10 din legea nominalizată nu au fost stabilite și prin urmare poate fi aplicată în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX Legea Amnistiei.

Conform art. 275 Cod Procedură Penală cu privire la circumstanțele care exclud urmărirea penală atestă că, - Urmărirea penală nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: ...alin 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistie în conformitate cu 332 Cod Procedură Penală „Cu privire la Încetarea procesului penal în ședința de judecată”, stipulează la alin. (5) că, ulterior prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în sensul.

Articolul 350 Cod Procedură Penală cu privire la Încetarea procesului penal stipulează la alin (1) “Dacă în ședința preliminară sunt constățiate prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În același context pct. 40. Din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova „Privind sentința judecătorească nr.5 din 26.2006, atestă că, - Încetarea procesului penal în cazul cînd a intervenit termenul de prescripție sau actul de amnistie (pct.4) art.275 Cod Procedură Penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului și/sau reprezentantului lui legal. Potrivit alin.(4) art.332 Cod de procedură penală de încetare a procesului penal poate fi atacată cu recurs în cazul în care cauza s-a judecat în ședință preliminară (art.345, 350 Cod Procedură Penală) și cu apel în cazul în care cauza s-a judecat în ordinea stabilită la art.354-384 Cod de procedură penală (Titlul II, Capitul I).

Mai mult ca atât, art.107 Cod Penal alin.(1) atestă, -Amnistia este actul ce are ca efect înălțarea răspunderii penale sau a pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform prevederilor art.107 Cod Penal, art. art.1,2alin.(1),(2) din Legea nr.210 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova , în conformitate cu prevederile art. art.332,350,391 Cod de Procedură Penală, Instanța reține că în Numele Legii:

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) și art.329 alin. (2) lit. b) Cod Penal alătura.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 361 alin. (2) lit. d) și art.329 alin. (2) lit. b) Cod Penal alătura, în legătură cu intervenierea amnistiei.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Instanța ierarhic superioară-Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Sorciul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

L. Cocier