

Dosarul nr.1-248/2023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

27 decembrie 2023

municipiul Hâncești

Judecătoria Hâncești sediul Central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grosu Victoria

Grefier

Moscaliov Daria

Cu participarea:

Procurorul - Cazacov Elena, Leahu Mariana, Vitalie Codreanu

Apărătorului – Foltea Vasile

Inculpatului – Rotaru Dumitru *****

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Rotaru Dumitru *****

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată aleatoriu în mod automat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 09.08.2023 și s-a aflat în procedura de examinare în fond până la data de 27.12.2023.

Asupra mijloacelor de probă administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T :

Împrejurările de fapt ale comiterii infracțiunilor incriminate inculpatului:

Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că: ”El, activând în funcția de ofițer superior al unității de control al sectorului ***** , numit în baza ordinului cu nr. 278/ps, din 14 mai 2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11 a fișei de post nr. 71 din 05 iunie 2020, aprobat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplicarea uniformă a cadrului legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Conform graficului de serviciu pentru luna octombrie – noiembrie 2021, aprobat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Rotaru Dumitru ***** a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal ***** amplasat în *****.

Ca urmare, Rotaru Dumitru ***** , fiind angajat al ***** , având intenția pretinderii și

primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul art. 6 al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011, cu privire la Poliția de Frontieră, să prevină, depisteze și să contracareze infracțiuni și contravenții conform competenței, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 12:54 – 12:57, aflându-se la locul de muncă în cabina de control pe direcția intrare – autocare a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit cuantumul acestora, de la *Condrea Cristian* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:38 – 14:41, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare – autocare a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 octombrie 2021, era echivalentul a 2033,75 lei), de la *Mocanu Ghenadie* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care

este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:56 – 14:59, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 octombrie 2021, era echivalentul a 2033,75 lei), de la *Vizitiu Stanislav* ***** care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 16:38 - 16:40, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în ***** a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 10 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 octombrie 2021 era echivalentul a 203,375 lei), de la *Rotaru Valeriu* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 29 octombrie 2021, în intervalul orei 22:20 - 22:22, fiind în exercitarea acțiunilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit quantumul acestora, de la *Ghețiu Dumitru* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale

încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 29 octombrie 2021, în intervalul orei 23:04 - 23:06, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare – autocare a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit quantumul acestora, de la *Baltaga Aurel* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat a ultimului.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit **coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.**

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:24 - 00:26, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare – autocare a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 30 octombrie 2021 era echivalentul a 101.64 lei), de la *Ciobotaru Serghei* ***** care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit **coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.**

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:53 - 00:56, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare – autocare a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 lei MDL, de la *Antocel Ilie* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit **coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.**

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care

este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 30 octombrie 2021, în intervalul orei 03:17 - 03:20, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 30 octombrie 2021 era echivalentul a 1016.43 lei), de la *Doroș Viorel* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 01 noiembrie 2021, în intervalul orei 11:03 - 11:06, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 01 noiembrie 2021 era echivalentul a 2034.35 lei), de la *Rotaru Valeriu* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 02 noiembrie 2021, în intervalul orei 22:54 - 22:56, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, de la *Bîrdan Constantin* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale

încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 03 noiembrie 2021, în intervalul orei 00:33 - 00:40, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, de la *Railean Vitalie* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:20 - 04:26, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 11 noiembrie 2021 era echivalentul a 877.74 lei), de la *Barbaroș Sergiu Nicolae*, care a traversat frontiera de stat cu autocamionul de ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:37 - 04:50, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 lei, de la *Căpățînă Dumitru* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale

încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 16:56 - 16:59, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit cuantumul acestora, de la *Șveț Victor* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 17:20 - 17:23, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 20 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 18 noiembrie 2021 era echivalentul a 399.22 lei), de la *Scurtu Denis* ***** care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 18:44 - 18:46, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, *Rotaru Dumitru*, aflându-se la locul de muncă în cabina de control pe direcția *intrare – autocare* a *****, amplasat în *****, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 18 noiembrie 2021 era echivalentul a 998.06 lei), lăsate în pașaport de către *Robu Alexandru* *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit ***coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.***

Problele cercetate la examinarea cauzei în fond:

- Declarațiile inculpatului Rotaru Dumitru ***** , care a recunoscut faptele incriminate parțial și a declarat că în perioada menționată au fost cazuri când găsea în acte sume de bani cum ar fi 50, 20 sau 100 lei. Se referă anume la mijloace bănești sub formă de lei și nu euro. De la cine, cum și când nu ține minte. Au fost cazuri că a găsit mijloacele bănești, dar nu le-a cerut. În perioada respectivă activa în calitate de ofițer – superior în cadrul SPF Leușeni-2. În atribuțiile de serviciu intra autorizarea trecerii peste frontiera de stat a mijloacelor de transport și a persoanelor. Persoanele indicate în rechizitoriu nu-i sunt cunoscute, actele le lua de la persoana căreia îi aparținea mijlocul de transport, identifica persoana, mijlocul de transport, lua actele și ulterior pleca în cabina de control pentru a înregistra actele în sistem. Recunoaște că nu a procedat corect în situația dată, banii în cazurile respective îi lua pentru el. Persoanele nu dădeau de înțeles că banii respectivi ar fi pentru el, pur și simplu găsea acești bani în acte. Nu cunoaște dacă cabina de control în care activa era dotată cu camere. Comunică instanței că, nu a încasat bani de la persoanele indicate în rechizitoriu. Nu-și amintește episoadele indicate în rechizitoriu în legătură cu: Mocanu Ghenadie, Rotaru Valeriu, Ghețiu, Baltag Aurel. Suplimentar a menționat că nu a acordat careva favoruri pentru persoanele indicate în rechizitoriu și nu a urgentat nimic. Recunoaște că nu a procedat corect și că trebuia să raporteze cazurile.

- procesul – verbal privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Ciobanu Arcadii ***** cu persoane participante la comiterea infracțiunii investigate cu folosirea tehnicii (audio – video) speciale (f.d.1-9, vol. II);

- procesul – verbal (cu stenogramele anexate) din 15.12.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație – *cercetarea domiciliului și/ sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat*, în cabina de control pe direcția intrare-autocare a ***** , conform căruia s-a stabilit că Rotaru Dumitru, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare autocare, în postul vamal ”Leușeni”:

1. la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **12:54 – 12:57**, a primit mijloace financiare, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

2. la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **14:38-14:41**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 100 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

3. la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **14:56 – 14:59**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 100 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

4. la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **16:38 – 16:40**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de de 10 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

5. la 29.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **22:20 – 22:22**, a primit mijloace financiare, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

6. la 29.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **23:04-23:06**, a primit mijloace financiare, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

7. la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **00:24 – 00:26**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 5 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

8. la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **00:53:00:56**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 50 lei, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

9. la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **03:17 – 03:20**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 50 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

10. la 01.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **11:03 – 11:06**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 100 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

11. la 02.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **22:54 – 22:56**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 100 lei, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

12. la 02.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele **23:45 – 23:47**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 200 lei, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

12. la 03.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele **00:33 – 00:40**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 200 lei, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

13. la 11.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele **04:20 – 04:26**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 50 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

14. la 11.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele **04:37 – 04:50**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 50 lei, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

15. la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele **16:56 – 16:59**, a primit mijloace financiare, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

16. la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele **17:20 – 17:23**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 20 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat;

17. la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele **18:44 – 18:46**, a primit mijloace financiare asemănătoare unei bancnote de 50 euro, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat (f.d.49-111, vol II).

- procesul – verbal de examinate din 13.07.2023 prin care s-a efectuat examinarea suportului optic de stocare a DVD+R, de model „Freestyle” și s-a constatat că angajatul PF Rotaru Dumitru, în perioada 27.10.2021- 20.11.2021, a introdus în Sistemul Informațional integrat al Poliției de Frontieră cu privire la traversările frontierei stat de către persoane și mijloace de transport înregistrate în sistem, a următoarelor persoane care au fost identificate în cadrul măsurii speciale de investigație efectuate în cadrul cauzei penale nr. ***** – ”Cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video” pentru observarea și înregistrarea evenimentelor ce se produc în încăperea de serviciu și anume în cabina de control, direcția intrare-autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliție de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, satul Leușeni, după cum urmează: *Condrea Cristian ******, *Mocanu Ghenadie ******, *Vizitiu Stanislav ******, *Rotaru Valeriu ******, *Ghețiu Dumitru ******, *Baltaga Aurel ******, *Cibotaru Serghei ******, *Antocel Ilie ******, *Doroș Viorel ******, *Rotaru Valeriu ******, *Bîrdan*

***** Ion, Railean Vitalie ***** , Barbaroș Sergiu ***** , Căpățînă Dumitru ***** , Șveț Victor ***** , Scurtu Denis ***** Robu Alexandru ***** (vol. II, f.d.167-173);

- procesul – verbal de examinare din 24.07.2023, potrivit căruia s-au examinat cinci suporturi optice de stocare și anume DVD+RW, de model "Verbatim" ce conțin înregistrările audio – video de la camerele de supraveghere instalate la pista sens intrare în RM, microbuze-autocare și de la camerele instalate în interiorul și exteriorul ghișeului de intrare în RM, persoane fizice a postului ***** , ridicate prin ordonanța de ridicare din 07.12.2021 și procesul verbal de ridicare din 13.12.2021 (f.d. 190-202).

- procesul – verbal de examinare din 17.07.2023, potrivit căruia s-au examinat actele anexate la scrisoarea nr.35/19-5873 din 03.07.2023, ca răspuns la solicitarea cu nr. 8322 din 20.06.2023 și anume: graficul de serviciu al inculpatului Rotaru Dumitru în perioada 27.10.2021-20.11.2021, ce reprezintă un tabel în care sunt prezentate ora, direcția de deplasare și tipul patrului din care făcea parte Rotaru Dumitru în perioada vizată, astfel s-a stabilit că Rotaru Dumitru a fost în serviciu în următoarele perioade:

1. 28.10.2021, ora 08:00-20:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 2. la 29-30.10.2021, ora 20:00 – 08:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 3. la 01.11.2021, ora 20:00 – 08:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 4. la 02.-03.11.2021, ora 20:00 – 08:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 5. la 05.11.2021, ora 08:00 – 20:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 6. la 06-07.10 2021, ora 20:00 – 08:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 7. la 09.11.2021, ora 08:00 – 20:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 8. la 10-11.11.2021 ora 20:00 – 08:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 9. la 13.11.2021, ora 08:00 – 20:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 10. la 14-15.11.2021 ora 20:00 – 08:00, direcția de deplasare – ieșire/intrare, tipul patrului – controlul în linia a doua; 11. la 18.11.2021, ora 08:00 – 20:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); 12. la 20.11.2021, ora 08:20:00, direcția de deplasare – intrare, tipul patrului – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport, chestionarea persoanei (autocare); extrasul din ordin nr. 278 din 14.05.2020, prin care s-a ordonat a fi numit în mod de promovare în serviciu pe agent-șef adjunct Rotaru Dumitru ***** , în funcția de ofițer superior al unității de control al frontierei a *****; extras din ordin nr. 67/ps din 08.02.2020, prin care s-a ordonat încetarea raportului de serviciu al inspectorului Rotaru Dumitru, ofițer superior al unității de control al frontierei a ***** din data de 08.02.2022; fișa postului 71 a cet. Rotaru Dumitru din 11.06.2020, prin care se indică că ultimul deține funcția de ofițer superior al unității de control al ***** (f.d 174 – 175, Vol II).

- patru purtători optici de tip DVD – R, cu nr. 4/366- STS(1), 4/366-STS(2), 4/366-STS(3), 4/366-STS(4), ce conține informația audio-video, rezultatele măsurii speciale de

investigație – ”cercetarea domiciliului și /sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat”. (f.d.112, Vol II).

- purtătorul optic de tip DVD-R, pe care este inscripționată sintagma ”Freestyle”, ce conține informația cu privire la persoanele care au traversat frontiera Republicii Moldova, introduce în baza de date a IGPF a MAI, de către angajatul Rotaru Dumitru, în perioada 27.10.2021 – 20.11.2021. (f.d.176, Vol. II).

- cinci purtători optici de tip DVD – R, de model ”Verbatim” ce conțin înregistrările audio-video de la camerele de supraveghere instalate la pista sens intrare în RM, microbuze-autocare și de la camerele instalate în interiorul și exteriorul ghișeului de intrare în RM, persoane fizice a postului vamal *****, ridicate prin ordonanța de ridicare din 07.12.2021 și procesul – verbal de ridicare din 13.12.2021 cu inscripțiile: „28.10.2021”, „29.10.2021”, „30.10.2021”, „01 - 02.11.2021”, „11 -18.11.2021”,

- extras din ordinul nr. 278 din 14.05.2020, extras din ordinul nr. 67/ps din 08.02.2022, fișa postului 71 a cet. Rotaru Dumitru din 11.06.2020. (f.d.159-165, Vol II).

- graficul serviciului cet. Rotaru Dumitru în perioada 27.10.2021 – 20.11.2021. (f.d.158, Vol. II).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 1667 din 09.11.2023, potrivit concluziilor căruia: ”A stabili dacă în cele 13 imagini video (13 fișiere electronice video de tip ”AVI” – ” Audio Video Interleave”) de pe discul DVD-R, prezentat la expertiză și anume, din data de: 28.10.2021, intervalul orar 14:38 – 14:41 (fișier nr. 1); 28.10.2021, intervalul orar 14:56-14:59 (fișier nr. 2); 28.10.2021, intervalul orar 16:38 – 16:40 (fișier nr. 3); 30.10.2021, intervalul orar 00:24 – 00:26 (fișier nr. 4); 30.10.2021, intervalul orar 00:53- 00:56 (fișier nr. 5); 30.10.2021, intervalul orar 03:17 – 03:20 (fișier nr. 6); 01.11.2021, intervalul orar 11:03-11:06 (fișier nr. 7); 02.11.2021, intervalul orar 22:54 – 22:56 (fișier nr. 8); 02.11.2021, intervalul orar 23:45 – 23:47 (fișier nr. 9); 11.11.2021, intervalul orar 04:24 – 04:26 (fișier nr. 10); 11.11.2021, intervalul orar 04:37 – 04:50 (fișier nr. 11); 08.11.2021, intervalul orar 17:10 – 17:23 (fișier nr. 12); 18.11.2021, intervalul orar 18:44 – 18:46 (fișier nr. 13) - sunt sau nu prezente semne bănești, în special bancnote cu valoarea de 5, 10, 20, 50 și 100 Euro precum și cu valoarea de 50, 100 și 200 lei, nu este posibil, din cauza calității joase, nesatisfăcătoare a imaginilor video expertizate, acestea fiind prelevate cu o cameră video cu rezoluție mica de 640x480 pixeli. (f.d.165-175, vol. III).

Aprecierea instanței de judecată:

Verificând și analizând tot cumulul de probe invocate de către procuror în susținerea acuzării lui Rotaru Dumitru ***** în corborare cu probele apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că acuzațiile aduse inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, acestea bazându-se în exclusivitate pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Legislația relevantă și aplicată speței, analiza componentei de infracțiune:

Norma juridică a art. 21 al Constituției Republicii Moldova stipulează că: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.

Același principiu este consfințit și în art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, din care reiese că: ”Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp

cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă”. Conform art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”, iar conform alin. (3) același articol: „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art. 19 alin.(3) Cod de procedură penală al RM: „Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”, iar potrivit art. 26 alin. (3) al aceluiași Cod: „Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

În același context, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală: „Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legi”, iar conform alin. (4) același articol: „Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare”.

CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza *John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)* Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proțiriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod de procedură penală: *”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*.

Potrivit art. 51 alin. (1) Cod penal al RM: *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”*; conform alin. (2) același articol, *„răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală”*, iar potrivit art. 52 Cod penal RM: *”Se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”*.

Deci, din raționamentul instituit de normele art. 51 și art. 52 Cod penal al RM, rezultă fără echivoc că persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

La caz, inculpatul Rotaru Dumitru ***** este învinuit de comiterea concursului de infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, conform semnelor: ***”Corupere pasivă, adică acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”***.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului.

Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Serviciile reprezintă activitățile altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatului Rotaru Dumitru ***** i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă *”acceptarea”* și *”primirea”* remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, ”primirea” înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal. Destinatarul, pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă: - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de ”persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, din care rezultă că: ”Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Analiza probatoriului, circumstanțele de fapt stabilite și aprecierea juridică a acestora.

Verificînd temeinicia acuzațiilor în fapt și în drept aduse de către organul de urmărire penală inculpatului Rotaru Dumitru *****, instanța de judecată conchide că împrejurările de fapt ale comiterii infracțiunilor incriminate inculpatului nu au fost probate în cadrul cercetării judecătorești prin elemente de fapt pertinente, concludente, utile și suficiente, iar concluzia acuzării privind încadrarea juridică a acțiunilor lui Rotaru Dumitru ***** este una neîntemeiată, în condițiile în care este lipsită de suportul factual corespunzător.

Astfel, din probele analizate rezultă că inculpatul Rotaru Dumitru întrunește calitatea de subiect special al infracțiunilor incriminate, fiind angajat în calitate de ofițer superior al unității de control al ***** care în perioada 27.10.2021-20.11.2021, a fost în serviciu, exercitîndu-și atribuțiile conform graficului de serviciu și fișei de post pe direcția de deplasare – intrare a ***** al DR Vest a IGPF, tipul patrulei – controlul documentelor, controlul mijlocului de transport și chestionarea persoanei (autocare).

Totodată, probele cercetate permit instanței a concluziona că, în perioada 20.10.2021 – 20.11.2021, Rotaru Dumitru ***** a introdus în Sistemul Informațional integrat al Poliției de Frontieră cu privire la traversările frontierei stat de către persoane și mijloace de transport

înregistrate în sistem, persoanele după cum urmează: *Condrea Cristian ******, *Mocanu Ghenadie ******, *Vizitiu Stanislav ******, *Rotaru Valeriu ******, *Ghețiu Dumitru ******, *Baltaga Aurel ******, *Cibotaru Serghei ******, *Antocel Ilie ******, *Doroș Viorel ******, *Rotaru Valeriu ******, *Bîrdan ******, *Ion, Railean Vitalie ******, *Barbaroș Sergiu ******, *Căpățînă Dumitru ******, *Șveț Victor ******, *Scurtu Denis ******, *Robu Alexandru ******.

Cu toate acestea, analizând temeinicia acuzațiilor aduse lui Rotaru Dumitru ***** privind primirea de către el în perioada 20.10.2021 – 20.11.2021, în cadrul unor episoade factice distincte, a mijloacelor bănești de la *Condrea Cristian ******, *Mocanu Ghenadie ******, *Vizitiu Stanislav ******, *Rotaru Valeriu ******, *Ghețiu Dumitru ******, *Baltaga Aurel ******, *Cibotaru Serghei ******, *Antocel Ilie ******, *Doroș Viorel ******, *Rotaru Valeriu ******, *Bîrdan ******, *Ion, Railean Vitalie ******, *Barbaroș ******, *Nicolae, Căpățînă Dumitru ******, *Șveț Victor ******, *Scurtu Denis ******, *Robu Alexandru ****** – instanța atrage atenția asupra faptului că unicele mijloace de probă prezentate de acuzare întru confirmarea faptului acceptării și primirii mijloacelor bănești sunt: procesul – verbal (cu stenogramele anexate) din 15.12.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație – *cercetarea domiciliului și/ sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat*, în cabina de control pe direcția intrare-autocare a ***** și patru purtători optici de tip DVD – R, cu nr. 4/366- STS(1), 4/366-STS(2), 4/366- STS(3), 4/366-STS(4), ce conține informația audio-video, rezultatele măsurii speciale de investigație – ”cercetarea domiciliului și /sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat.

Coroborînd elementele de fapt care sunt relevate prin mijloacele de probă în cauză, instanța constată că din înregistrările video realizate **nu rezultă în mod cert** faptul că la data de 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:38 -14:41; la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:56 – 14:59; la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 16:38 – 16:40; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:24 – 00:26; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:53 - 00:56; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 03:17 – 03:20; la 01.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 11:03 – 11:06; la 02.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 22:54 – 22:56; la 03.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:33 – 00:40; la 11.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 04:20 – 04:26; la 11.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 04:37 – 04:50; la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 17:20 – 17:23 și la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 18:44 – 18:46 – inculpatul Rotaru Dumitru ***** ar fi primit mijloacele bănești în sume de 50 MDL, 100 MDL și 200 MDL, dar și 5 Euro, 20 Euro, 50 euro și 100 Euro, care ar fi fost lăsate în pașaport de către persoanele ce intenționau să traverseze frontiera de stat – așa după cum i se încredințează de către organul de urmărire penală.

Or, referindu-se la nominalul bancnotelor vizualizate în înregistrările video, însuși organul de urmărire penală la întocmirea procesului – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 15.12.2021, reproduce în stenograma – audio -video anexă faptul că: ”**sursele financiare vizualizate – sunt asemănătoare** bancnotelor de 50 MDL, 100 MDL, 200 MDL și 5 Euro, 20 Euro, 100 Euro”, dar nu constată cu certitudine nominalul fiecărei bancnote, așa după cum ulterior îi încredințează inculpatului prin actul de învinuire finală.

La acest capitol, instanța relevă că prin concluzia sa expusă în Raportul de expertiză judiciară nr. 1667 din 09.11.2023, expertul judiciar, examinînd aceleași înregistrări video prezentate instanței pentru cercetare, conchide că: ”A stabili dacă în cele 13 imagini video (13

fișiere electronice video de tip "AVI" – "Audio Video Interleave") de pe discul DVD-R, prezentat la expertiză și anume, din data de: 28.10.2021, intervalul orar 14:38 – 14:41 (fișier nr. 1); 28.10.2021, intervalul orar 14:56-14:59 (fișier nr. 2); 28.10.2021, intervalul orar 16:38 – 16:40 (fișier nr. 3); 30.10.2021, intervalul orar 00:24 – 00:26 (fișier nr. 4); 30.10.2021, intervalul orar 00:53- 00:56 (fișier nr. 5); 30.10.2021, intervalul orar 03:17 – 03:20 (fișier nr. 6); 01.11.2021, intervalul orar 11:03-11:06 (fișier nr. 7); 02.11.2021, intervalul orar 22:54 – 22:56 (fișier nr. 8); 02.11.2021, intervalul orar 23:45 – 23:47 (fișier nr. 9); 11.11.2021, intervalul orar 04:24 – 04:26 (fișier nr. 10); 11.11.2021, intervalul orar 04:37 – 04:50 (fișier nr. 11); 08.11.2021, intervalul orar 17:10 – 17:23 (fișier nr. 12); 18.11.2021, intervalul orar 18:44 – 18:46 (fișier nr. 13) - **sunt sau nu prezente semne bănești**, în special bancnote cu valoarea de 5, 10, 20, 50 și 100 Euro precum și cu valoarea de 50, 100 și 200 lei, **nu este posibil**, din cauza calității joase, nesatisfăcătoare a imaginilor video expertizate, acestea fiind prelevate cu o cameră video cu rezoluție mica de 640x480 pixeli.

Prin urmare, coroborînd datele ce rezultă din mijloacele de probă analizate, instanța de judecată conchide că acuzațiile aduse lui Rotaru Dumitru – în partea ce ține de primirea mijloacelor bănești în cadrul episoadelor faptice mai sus descrise (**ca element obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii incriminate**), dar și în partea care se referă la sumele primite (**care reprezintă obiectul material al infracțiunii incriminate**) – nu sunt întemeiate pe probe utile, concludente și suficiente, bazîndu-se doar pe presupunerile organului de urmărire penală și prin urmare sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind nefondate.

Cît privește episoadele din data de 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 12:54 – 12:57 privind primirea mijloacelor bănești de la Condrea Cristian *****; din data de 29.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 22:20 – 22:22 privind primirea mijloacelor bănești de la Ghețiu Dumitru *****; din data de 29.10.2021, intervalul orei 23:04 – 23:06 de la Baltaga aurel ***** și din data de 18.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 16:56 – 16:59 de la Șveț Victor ***** – instanța notează faptul că acuzațiile aduse inculpatului rezidă în "primirea mijloacelor financiare, lăsate într-un pașaport de către persoana care dorește să traverseze frontiera de stat", fără concretizarea sumelor care ar fi fost acceptate și primite - fapt inadmisibil prin prisma încadrării juridice date acțiunilor inculpatului în baza componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, al cărui obiect material sau imaterial sunt bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, ale căror proporții **nu depășesc 100 unități convenționale**.

Referindu-se la acuzațiile în cauză și la modul lor de expunere, instanța atrage atenția asupra faptului că potrivit legii, rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului, or, în conformitate cu art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală: "Rechizitoriul ... cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală".

Atare exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova.

De altfel, în jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO), a statuat că „autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală...”.

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a

unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

În pofida rigorilor enunțate supra, studiind conținutul actului cu care a fost sesizată instanța, se atestă că faptele reproșate inculpatului Rotaru Dumitru ***** – în partea episoadelor mai sus enunțate, nu sunt identificate prin toate împrejurările de fapt și consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute și la individualizarea răspunderii penale.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată că scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, incriminat inculpatului Rotaru Dumitru ***** pentru toate episoadele faptice de care este învinuit, arătat ca fiind **”urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat”**, care este de altfel un semn obligatoriu al laturii subiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM – nu a fost probat de către acuzatorul de stat prin nici una din probele administrate și propuse spre cercetare.

La acest capitol, instanța remarcă faptul că inculpatul Rotaru Dumitru ***** – a negat în cadrul audierii sale faptul că ”ar fi luat mijloace financiare din pașapoartele cetățenilor pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, explicînd că a luat din pașapoarte careva bancnote, îndeplinindu-și atribuțiile fără careva derogări de la lege.

La rîndul său, acuzatorul de stat a eșuat în a demonstra faptul ”primirii de către Rotaru Dumitru ***** a mijloacelor bănești pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat a persoanelor indicate în actul de acuzare”, acest scop fiind unul prezumat de către acuzatorul de stat și prin urmare, considerat ca fiind incriminat neîntemeiat inculpatului.

Pe final, raportînd circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată la materialele cauzei penale și învinuirea adusă inculpatului Rotaru Dumitru ***** , instanța de judecată ajunge la concluzia că, urmare a examinării cauzei, nu s-a constatat prezența componenței elementelor infracțiunii imputate inculpatului prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal nici pentru unul din episoadele faptice în baza căror este învinuit, nefiind demonstrat nici ”faptul primirii mijloacelor financiare în sumele specificate prin actul de învinuire finală” ca semn obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, dar nici scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin cum ar fi ”urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat” – ca semn obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM.

Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO enunțate supra, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept *„in dubio pro reo”*.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Codul de procedură penală, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, le-a interpretat în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, conform art.8 alin. (3) Codul de procedură penală, datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Față de cele ce preced, judecând cauza în privința persoanei puse sub învinuire și în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, ținând cont de probele prezentate pentru susținerea acuzațiilor aduse inculpatului Rotaru Dumitru *****, instanța de judecată constată că faptele inculpatului în baza fecărui episod infracțional incriminat nu întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, de aceea, consideră necesar să dispună achitarea lui Rotaru Dumitru ***** de sub învinuirea de săvârșirea concursului de infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului Rotaru Dumitru ***** că, în conformitate cu pct. 34 alin. (2) art. 66 Cod de procedură penală, are dreptul să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384 - 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392 - 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *28 octombrie 2021, în intervalul orei 12:54 – 12:57*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Condrea Cristian ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:38 – 14:41*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Mocanu Ghenadie ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:56 – 14:59*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Vizitiu Stanislav ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *28 octombrie 2021, în intervalul orei 16:30 – 16:40*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Rotaru Valeriu ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *29 octombrie 2021, în intervalul orei 22:20 – 22:22*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Ghețiu Dumitru ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *29 octombrie 2021, în intervalul orei 23:04 – 23:06*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Baltaga Aurel ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:24 – 00:26*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Ciobotaru Serghei ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:53 – 00:56*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Antocel Ilie ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *30 octombrie 2021, în intervalul orei 03:17 – 03:20*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Doroș Viorel ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *01 noiembrie 2021, în intervalul orei 11:03 – 11:06*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Rotaru Valeriu ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *02 noiembrie 2021, în intervalul orei 22:54 – 22:56*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Bîrdan Constantin ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *03 noiembrie 2021, în intervalul orei 00:33- 00:40*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Railean Vitalie ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:20 – 04:26*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Barbaroș Sergiu ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:37 – 04:50*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Căpățînă Dumitru ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *18 noiembrie 2021, în intervalul orei 16:56 – 16:59*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Șveț Victor ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *18 noiembrie 2021, în intervalul orei 17:20 – 17:23*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Scurtu Denis ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Rotaru Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, în baza episodului faptic din *18 noiembrie 2021, în intervalul orei 18:44 – 18:46*, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la *Robu Alexandru ****** – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Se explică lui Rotaru Dumitru ***** că, este în drept să să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

Sentița este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,
Judecător

/semnat/

Grosu Victoria

Copia corespunde originalului Judecător: