

Dosarul nr. 1-284/24 (1-24112780-28-1-07102024)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 martie 2025

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța în componența:

Președinte de ședință, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefier

Bogomolnaia Tatiana și Jaloba Marina

Cu participarea:

Procurorului

Cojocari Dumitru

Avocatului

Lavric Andrei

examinând, în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de Procedură Penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Burlea Aurel Petru, c/p *****, născut la data de *****, locuitor s. *****, r-ul *****, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii superioare (facultatea de drept), căsătorit, persoane la întreținere nu are, agent șef principal al Secției Patrulare al inspectoratului de poliție *****, supus militar, grad de dizabilitate nu deține, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, copia acordului de recunoaștere a vinovăției i-a fost înmănat, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost explicate.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1¹) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală nr. 2023970178 pornită la data de 07 aprilie 2023 (f.d. 61, Vol. I) și remisă judecătoriei Bălți, sediul Central la data de 07 octombrie 2024, parvenită după declinarea competenței la judecătoria Edineț, sediul central la data de 28 noiembrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Burlea Aurel Petru, la 01 martie 2023, aproximativ orele 10:39, aflându-se lângă automobilul *unei alte persoane*, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, care la rândul său se afla la volanul automobilului de marca și model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, pe când mijlocul de transport staționa în regiunea stației de alimentare cu carburanți „Vento” de la intrarea în municipiul Edineț, din direcția raionului *****, în cadrul discuției cu *persoana*, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, pe când ultimul, prevalându-se de influența asupra angajaților Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care influență

urmează a fi asigurată cu ajutorul și prin implicarea fiului *persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată* său, care, la rândul său, deține funcția de șef al Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui Burlea Aurel Petru), proiectând ca reală și posibilă influența *persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată* asupra factorilor de decizie respectivi, astfel că, Burlea Aurel Petru, acționând în interesul fiicei sale Burlea Valeria, a.n. 29 iunie 2004, conform înțelegerii prealabile, i-a promis *persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată*, bani în sumă la moment nestabilă, în valută Euro, și totodată Burlea Aurel Petru i-a transmis și respectiv i-a dat *persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată*, o parte din banii promiși, și anume suma de 150 Euro, care bunuri *persoana, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată* le-a acceptat și le-a primit, acestea fiind destinate fiului *persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată*, asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere, înlăturând astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, care angajați, împreună cu fiului *persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată*, urmau să-o favorizeze și să-o aprecieze pe Burlea Valeria, cu calificativul „admis” în cadrul susținerii examenelor privind obținerea dreptului și respectiv a permisului de conducere pentru categoria „B”, iar ca rezultat Burlea Valeria, a primit permisul de conducere auto de categoria respectivă.

La data de 27 Septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art.art. 281 și 282 din Codul de Procedură Penală, Burlea Aurel Petru, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal (f.d. 100, Vol. II).

La etapa urmăririi penale, Burlea Aurel Petru fiind audiat în calitate de învinuit (f.d. 102, Vol. II), a afirmat declarațiile date în calitate de bănuit (f.d. 86-87, Vol. II) unde a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, învinuitul Burlea Aurel Petru, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, la inițiativa învinuitului Burlea Aurel Petru și a apărătorului acestuia, avocatului Lavric Andrei, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de Procedură Penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea

vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Burlea Aurel Petru.

Inculpatul Burlea Aurel Petru, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Burlea Aurel Petru – avocatul Lavric Andrei a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Cojocari Dumitru de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Burlea Aurel Petru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, Burlea Aurel Petru având dreptul de a achita amenda în trei zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În cazul dat, sancțiunea fiind considerată ca executată.

Inculpatul Burlea Aurel Petru, fiind audiat în ședința de judecată, în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar a declarat că, învinuirea îi este clară și vina o recunoaște. Acordul de recunoaștere a vinovăției a semnat benevol, nesilit de nimeni, cu bună-știință în prezența apărătorului său. La fel, a menționat că îi sunt clare consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției. Suplimentar nu a adăugat nimic, doar fiind de acord cu faptele întocmite în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare, și anume:

Volumul I:

- Procesul-verbal din 01 noiembrie 2023 de ridicare, potrivit căruia, din cauza penală nr. ***** de la specialist superior SÎTCCA Edineț Guțu Constantin au fost

ridicate set de acte întocmite din numele și în privința a cet. Burlea Valeria (f.d. 111);

- Procesul-verbal din 03 noiembrie 2024 de examinarea a obiectelor, potrivit căruia a fost examinate următoarele documente: cererea cet. Burlea Valeria din 16 noiembrie 2022 către SÎT și CCA Edineț; certificat de absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului seria/nr. *****eliberat la 08 octombrie 2022 de SRL candidat auto service pe numele cet. Burlea Valeria, cu chitanță de plată; Adeverință medicală nr.*****din 30 septembrie 2022 pe numele cet. Burlea Valeria; Anexă la formularul nr. *****din 16 noiembrie 2022 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria B perfectat pe numele cet. Burlea Valeria, cu calificativul admis; chestionar/borderou nr. *****pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurat în cadrul SÎT și CCA Edineț din 09 decembrie 2022, cu calificativul Respins, întocmit pe numele cet. Burlea Valeria pe 2 file; chestionar/borderou nr. ***** pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurat în cadrul SÎT și CCA Edineț din 20 ianuarie 2023, cu calificativul Respins, întocmit pe numele cet. Burlea Valeria; Chestionar/borderou nr. 580.1755 pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurat în cadrul SÎT și CCA Edineț din 09 februarie 2023, cu calificativul Respins, întocmit pe numele cet. Burlea Valeria; Chestionar/borderou nr. *****pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurat în cadrul SÎT și CCA Edineț din 01 martie 2023, cu calificativul Respins, întocmit pe numele cet. Burlea Valeria; Chestionarul/borderou nr.580.787 pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurat în cadrul SÎT și CCA Edineț din 23 martie 2023, cu calificativul Admis, întocmit de examinatorul Alexandru Gonța, pe numele cet. Burlea Valeria; Chestionar pentru obținerea permisului de conducere – DL nr. *****din 28 martie 2023 pe numele Burlea Valeria (f.d. 128);

- Proces-verbal din 12 iulie 2024 de ridicare — potrivit căruia au fost ridicate actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. ***** a efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației aflate în dotarea CNA (f.d. 131);

- Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. *****, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate și

utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (f.d. 132-210);

- Procesul-verbal din 13 iulie 2024 de examinarea a obiectelor, potrivit căruia au fost examinate: raportul din 23 februarie 2023 al ofițerului de investigație privind oportunitatea autorizării MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg cu anexa - cartela transportului; raportul din 27 februarie 2023 al ofițerului de urmărire penală cu propunerea înaintării demersului pentru autorizarea MSI – cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; Ordonanța procurorului din 27 februarie 2023, privind dispunerea efectuării MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; Demersul procurorului din 27 februarie 2023, privind solicitarea autorizării MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 27 februarie 2023 privind autorizarea MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; Mandat judecătoresc nr. 13-371/23 din 27 februarie 2023 privind autorizarea MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; Scrisoare de însoțire a mandatului judecătoresc de autorizarea MSI către DGAO nr. 12/2/21-110 din 28 februarie 2023; ordonanță procurorului din privind dispunerea prelungii termenului de efectuarea a MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 22 martie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului de efectuare MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; Mandat judecătoresc nr. 13-581/23 din 22 martie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului efectuării MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; Proces-verbal privind efectuarea MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg; Demersul procurorului din 28 aprilie 2023 privind verificarea legalității MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din

proprietatea cet. Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 28 aprilie 2023 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea MSI - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** din proprietatea cet. Gonța Oleg (f.d. 211-212);

- Proces-verbal din 12 iulie 2024 de ridicare actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. ***** a efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg, măsură care a fost autorizată, efectuată și prelungită în cadrul cauzei penale nr. ***** (f.d. 215);

Volumul II:

- Proces-verbal din 15 iulie 2024 de examinare a documentelor - potrivit căruia au fost examinate: raportul din 16 noiembrie 2023 al ofițerului de investigație privind oportunitatea autorizării MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg cu anexă; raportul din 17 noiembrie 2022 al ofițerului de urmărire penală cu propunerea înaintării demersului pentru autorizarea MSI – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Ordonanța procurorului din 17 noiembrie 2022 privind dispunerea efectuării MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Demersul procurorului din 17 noiembrie 2022, privind solicitarea autorizării MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 17 noiembrie 2022 privind autorizarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Mandat judecătoresc nr. 13-1572/22 din 17 noiembrie 2022 privind autorizarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Ordonanță procurorului din 14 decembrie 2022, privind dispunerea prelungirii termenului de efectuarea a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** din posesia și folosința lui Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 15 decembrie 2022 privind autorizarea

prelungirii termenului de efectuarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Mandat judecătoresc nr. 13-1742/22 din 15 decembrie 2022 privind autorizarea prelungirii termenului efectuării MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Ordonanța procurorului din 11 ianuarie 2023, privind dispunerea prelungirii de efectuarea a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 11 ianuarie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului de efectuare MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Mandat judecătoresc nr. 13-24/23 din 11 ianuarie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului efectuării MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Ordonanță procurorului din 13 februarie 2023 privind dispunerea prelungirii termenului de efectuare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 13 februarie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului de efectuarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Mandat judecătoresc nr. 13-261/2023 din 13 februarie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului efectuării MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Ordonanță procurorului din 14 martie 2023 privind dispunerea prelungirii termenului de efectuare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 14 martie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului de efectuarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Mandat judecătoresc nr. 13-517/2023 din 14 martie 2023 privind autorizarea prelungirii termenului efectuării MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; proces-verbal privind efectuarea MSI - interceptarea și înregistrarea

comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg; Ordonanța privind relevanța probelor pentru cauza penală din 14 aprilie 2023 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul central din 14 aprilie 2023 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg (f.d. 48-49);

- Proces-verbal din 22 iulie 2024 de examinare a obiectului - prin care au fost examinate: trei suporturi de informații de tip DVD-R cu numerele de ordine ale DGAO a CNA: 3141 (135), 3142 (136) și 3143 (137), ce conțin înregistrările audio și video, care redau evenimentele petrecute în perioada 27 februarie 2023 – 28 aprilie 2023, în automobilului de model Mercedes Vito cu n/în. ***** înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotare Centrului Național Anticorupție. În cadrul examinării s-a stabilit că, pe DVD-R cu numărul de ordine al DGAO a CNA - 3141 (135) se conține un fișier cu denumirea: "Recl_20230301)103839_EXP.avi" ce se află în mapa "01.03.2023", care redă evenimentele petrecute 01 martie 2023, în automobilul de model Mercedes Vito cu numărul de înmatriculare ***** și anume discuția dintre Gonța Oleg și cet. Burlea Aurel (f.d. 59);

- Proces-verbal din 30 iulie 2024 de examinare a obiectului - prin care au fost examinate: suport electronic de informații de tip CD-R cu numărul de ordine al DGAO a CNA: 1534/24, conține comunicările telefonice petrecute de către Gonța Oleg cu Burlea Aurel, de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg și anume: din 04 martie 2023 ora 09:04 când cet. Burlea Aurel a expediat cet. Gonța Oleg un sms de la nr. *****către nr. *****, ce conține următorul text: "*Norok pe 9 03 23 verișoara 23 03 23 fata te rog eu plek*" - DVD-R - "407/23", mapa - C5-67-23(13); din ora 09:25 când cet. Gonța Oleg a expediat cet. Burlea Aurel un sms de la nr. *****către nr. *****, ce conține textul "*Ok*" - DVD-R - "407/23", mapa - C5- 67-23(13) (f.d. 69);

- Actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. ***** a efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****aflat în posesia și folosința lui Gonța Oleg, măsură care a fost autorizată, efectuată și prelungită în cadrul cauzei penale nr. ***** (f.d. 216-241, Vol. I., f.d. 1-47, Vol. II).

Mijloace materiale de probă:

Acte întocmite în cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Edineț privind examinarea la proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor de către Burlea Valeria, care sunt cusute la materialele cauzei penale (f.d. 112-127, Vol. I), ridicate prin ordonanța din 25 octombrie 2023 (f.d. 110, Vol. I), recunoscute în calitate de corpuri delictive și atașate la dosar prin ordonanța din 03 noiembrie 2024 (f.d. 129, Vol. I).

Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția - 1534/24 ce conține convorbirile telefonice efectuate de către Gonța Oleg cu Burlea Aurel la 04 martie 2023 de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința lui Gonța Oleg, folosirea cărora a fost autorizat din cauza penală nr. ***** în cauza penală nr. 202470344, care se păstrează anexat la cauza penală în plic sigilat, recunoscut la dosar în calitate de corp delict prin ordonanța din 30 iulie 2024 (f.d. 70, Vol. II), care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii mun. Bălți.

Trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3141(134), 3142(135) și 3143(137) recunoscute la dosar în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 30 iulie 2024 (f.d. 60, Vol. II), care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii mun. Bălți.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Burlea Aurel Petru a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Burlea Aurel Petru în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanța concluzionează că acțiunile lui *Burlea Aurel Petru*, au fost corect calificate în baza 326 alin. (1¹) Cod Penal, după indicii: *Traficul de influență, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume: Burlea Aurel Petru, la 01 martie 2023, aproximativ orele*

10:39, aflându-se lângă automobilul unei alte persoane, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, care la rândul său se afla la volanul automobilului de marca și model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, pe când mijlocul de transport staționa în regiunea stației de alimentare cu carburanți „Vento” de la intrarea în municipiul Edineț, din direcția raionului *****, în cadrul discuției cu persoana, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, pe când ultimul, prevalându-se de influența asupra angajaților Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care influență urmează a fi asigurată cu ajutorul și prin implicarea fiului persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă său, care, la rândul său, deține funcția de șef al Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui Burlea Aurel Petru), proiectând ca reală și posibilă influența persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă asupra factorilor de decizie respectivi, astfel că, Burlea Aurel Petru, acționând în interesul fiicei sale Burlea Valeria, a.n. 29 iunie 2004, conform înțelegerii prealabile, i-a promis persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, bani în sumă la moment nestabilită, în valută Euro, și totodată Burlea Aurel Petru i-a transmis și respectiv i-a dat persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, o parte din banii promiși, și anume suma de 150 Euro, care bunuri persoana, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă le-a acceptat și le-a primit, acestea fiind destinate fiului persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere, înlăturând astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, care angajați, împreună cu fiului persoanei, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, urmau să-o favorizeze și să-o aprecieze pe Burlea Valeria, cu calificativul „admis” în cadrul susținerii examenelor privind obținerea dreptului și respectiv a permisului de conducere pentru categoria „B”, iar ca rezultat Burlea Valeria, a primit permisul de conducere auto de categoria respectivă..

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Burlea Aurel Petru, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Burlea Aurel Petru*, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie o infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care este căsătorit și nu are persoane la întreținere (f.d. 80-81, Vol. II), nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f.d. 72, 75, Vol. II), anterior nu a fost condamnat, fiind la prima abatere de la legea penală (f.d. 77, Vol. II).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanțe atenuante în acțiunile lui *Burlea Aurel Petru*, *recunoașterea vinei și căința sinceră*.

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanțe agravante în acțiunile lui *Burlea Aurel Petru*, *instanța nu a reținut*.

Conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal imputată lui *Burlea Aurel Petru*, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, *care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod Penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime*.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 03 octombrie 2024, încheiat între Procuror și învinuit, asistat de apărătorul său, rezultă că ultimii au

convenit la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpatul Burlea Aurel Petru a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

Partea apărării în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

Luând în considerație caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului *Burlea Aurel Petru*, instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de 326 alin. (1¹) Cod Penal cu respectarea art.art. 61, 75-78 și 80 Cod Penal, în mărime de 1 400 unități convenționale - pedeapsă negociată și acceptată în totalitate de inculpatul Burlea Aurel Petru.

Concluzionând, instanța consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuit cu aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și quantumul pedepsei convenit de părți, sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil ***** a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.*

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă descrise în ordonanțele privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă, care se află anexate la dosar și cele care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor

delicte a Procuraturii mun. Bălți și, se referă la prezenta cauză penală – urmează de păstrat pe tot termenul de păstrare.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 509 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Burlea Aurel Petru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, aplicându-i, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 400 (o mie patru sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 70 00,00 (șapte zeci mii, 00) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, *Burlea Aurel Petru* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Burlea Aurel Petru* din data intrării în vigoare a sentinței.

Măsura preventivă sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată aplicată în privința lui *Burlea Aurel Petru* la data de 01 octombrie 2024 (f.d. 103, Vol. II) – se va menține până la definitivarea sentinței, apoi a o revoca.

Corpurile delicte și mijloacele materiale de probă descrise în ordonanțele privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă, care se află anexate la dosar și cele care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii mun. Bălți și, se referă la prezenta cauză penală – urmează de păstrat pe tot termenul de păstrare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie