

Dosarul nr. 1-23013007-09-1-26012023 (1-58/2023)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

31 martie 2023

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), Republica Moldova

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefieri

Schibin Vladislav
Șumscaia Cristina, Balan Nadejda

cu participarea:

procurorului
avocatului
inculpatului

Selevestru Lilia
Caliga Mariana
Strechie Andrian

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Strechie Andrian Efim, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

cauza s-a aflat la examinare în perioada: 26.01.2023-31.03.2023,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 20.11.2022, aproximativ în jurul orelor 23:50 min., cet. Ciobanu Gheorghe se deplasa pe strada Decebal din mun. Bălți cu automobilul de model BMW seria 5, fără numere de înmatriculare, în partea din spate, în care în calitate de pasager se afla cet. Strechie Andrian Efim. Ciobanu Gheorghe a fost stopat de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Ungureanu Dumitru, care era în exercițiul funcțiunii, implicat în serviciu de menținere a ordinii publice în municipiul Bălți, pentru documentarea cazului de comitere de către șofer a contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod Contravențional „*Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare*”.

Ulterior faptului dat, în cadrul verificării actelor prezentate de șoferul Ciobanu Gheorghe, deja de către subofițerul superior al Secției Patrulare din cadrul Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bălți Tocarciuc Dmitri,

care a preluat documentarea cazului contravențional, fiind la fel în exercițiul funcțiunii, implicat în serviciu de menținere a ordinii publice în municipiul Bălți, a fost stabilit faptul comiterii de către conducătorul mijlocului de transport de model BMW seria 5 cet. Ciobanu Gheorghe, a contravențiilor prevăzute la art. 229 alin. (2), (3) Cod Contravențional „*Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice; Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*”; art. 230 alin. (2) Cod Contravențional „*Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare*”; art. 231 alin. (2) Cod contravențional „*Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*” și art. 287³ alin. (2) Cod contravențional „*Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinierei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile*”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat.

În continuare, cet. **Strechie Andrian Efim** acționând intenționat, având ca scop de a-l determina pe subofițerul superior al Secției Patrulare din cadrul Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bălți Tocarciuc Dmitri, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul contravențional are calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să nu întocmească pe numele lui Ciobanu Gheorghe procesul-verbal cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), (3); art. 230 alin. (2); art. 231 alin. (2) și art. 287³ alin. (2) Cod contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat subofițerul superior Tocarciuc Dmitri, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 60 euro, pe care personal i-a aruncat pe scaunul din spate a automobilului de serviciu de model Dacia Duster MAI 2066, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul transmiterii echivalentul la 1190 lei, ce ulterior, deja la 21.11.2022 au fost depistați și ridicați de către colaboratorii DGT Nord a CNA în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 01:10 până la 01:57.

Astfel, Strechie Andrian Efim a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Inculpatul Strechie Andrian Efim, audiat în ședința de judecată, a recunoscut fapta incriminată, declarând, că susține acuzația adusă de acuzatorul de stat, expusă în rechizitoriu și în ședința de judecată în totalitate, recunoaște vina și se căiește de cele comise. A specificat că, la data de 20.11.2022 în jurul orelor 23:00, l-a rugat pe cet. Guțu Dumitru, împreună cu Ciobanu Gheorghe să-l transporte din orașul Edineț în satul Vădeni din r-nul Soroca, mijlocul de transport fiind condus de către Ciobanu Gheorghe – mijloc de transport înmatriculat în străinătate. Pe o stradă din mun.Bălți au fost stopați de către colaboratorii de poliție pentru documentare, unde Ciobanu Gheorghe a ieșit afară din mijlocul de transport ca să discute, între timp echipajul s-a schimbat cu alt echipaj de poliție. Ciobanu Gheorghe a revenit în automobil și a menționat că mijlocul de transport urmează a fi ridicat și transportat la parcare specială. Prin urmare a menționat că având urgență de a pleca, a ieșit din mașină pentru a discuta cu polițistul, caruia i-a explicat care este situația, faptul că urgent trebuie să ajungă acasă încercând a mitui colaboratorii de poliție, menționând că a pus pe bancheta din spate a automobilului de serviciu a poliției de patrulare suma de 60 euro. La fel a menționat că scopul transmiterii a fost ca să aibă acces să plece mai repede spre casă, să fie eliberat automobilul în care era transportat. Ulterior, a menționat că în jur de 30 minute au sosit angajații CNA care au documentat cazul. La fel a menționat că banii au fost ridicați de către angajații CNA. La fel a menționat că a fost preîntâmpinat de către colaboratorii de poliție de faptul săvârșirii unei infracțiuni de corupere activă. A menționat că regretă cele comise.

Inculpatul **Strechie Andrian Efim** a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care au indicat, că le acceptă integral, fiind cunoscute cu consecințele judecării cauzei în această procedură, fiind depusă cerere semnată de către inculpat și confirmată de către avocat.

Instanța a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvârșirea infracțiunii, de către inculpatul **Strechie Andrian Efim**, vina în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

Declarațiile martorului Tocarciuc Dmitri Ion, consemnate la urmărirea penală, potrivit căruia, activează în calitate de subofițer superior al Secției Patrulare din cadrul Serviciului Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. La 20.11.2022 a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul agent superior Tofan Cristian, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 2066, au fost responsabili de verificarea încălcărilor ce țin de circulația rutieră pe itinerarul 104 „Bam” din mun. Bălți. Executând atribuțiile de serviciu și împreună cu colegul patrulând strada Decebal au primit un apel telefonic de la un coleg din același serviciu pe nume Dumitru Ungureanu, subofițer superior, care i-a solicitat ajutor pe strada Decebal nr.132 mun. Bălți în documentarea unor contravenții, pe motiv că aveau altă chemare. Ajungând la fața locului a văzut parcat un mijloc de transport de model BMW seria 5 universal, care nu avea în spate numerele de înmatriculare. La oprire colegul Dumitru Ungureanu era cu mijlocul de transport de model Dacia Duster numerele de înmatriculare MAI 2065, unde i-a comunicat că mijlocul de transport se deplasa fără numere de înmatriculare din spate, de asemenea a solicitat de la șoferul mijlocului de transport permisul de conducere, însă ultimul nu l-a prezentat. Unde a fost rugat să acceseze baza de date „E-Data”. În cadrul verificărilor de rigoare a fost stabilit faptul că șoferul mijlocului de transport BMW seria 5 universal cu numerele de înmatriculare românești BT06GTZ se numește Ciobanu Gheorghe, a.n.1991, care nu deține permis de conducere, de asemenea fiind verificată informația despre mijlocul de transport a fost stabilit faptul că ultimul nu deținea vinieta valabilă și nu avea asigurarea obligatorie, de asemenea nu dispunea de testare. Ulterior a văzut că colegul Dumitru Ungureanu era în echipă cu Eftimovschi Igor subofițer superior, după ce a preluat documentarea cazului, ei au plecat la chemare.

După aceasta i-a explicat șoferului pe nume Ciobanu Gheorghe, a.n.1991, că va fi chemat evacuatorul pentru plasarea mijlocului de transport la parcare specială, iar ultimul urmează să-l însoțească la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru a fi documentat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule”; art. 230 alin.(2) Cod contravențional „Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare”; art.287³ alin. (2) Cod contravențional „Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile”; art.

229 alin.(2) Cod contravențional „Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice” și alin.(3) – „Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto”. Ulterior a telefonat la serviciul de evacuare, i-a comunicat șoferului să nu părăsească locul săvârșirii contravențiilor și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu.

După ce de pe bancheta din spate a mijlocului de transport BMW seria 5 universal a coborât o persoană de gen masculin, care ulterior a aflat că se numește Strehie Andrian, a.n.1989, care s-a apropiat de el și îi propunea mijloace bănești pentru faptul ca să nu-i documenteze prietenul. Totodată acesta îi explica, că Ciobanu Gheorghe a venit după el la Bălți și el este vinovat de cele întâmplate, la ce i-a comunicat că nu se permite mituirea colaboratorului de poliție și că cazul va fi documentat conform legislației în vigoare. În momentul când a văzut că Strehie Andrian a devenit mai insistent și că nu refuza la acțiunile sale de a-l mitui, a conectat camera la telefonul lui personal de model Xiaomi, pentru a înregistra acțiunile lui Strehie A. și pentru a se asigura. În cadrul discuțiilor purtate Strehie Andrian îi propunea să-i strângă mâna și ei pleacă mai departe, el l-a întrebat pe Strehie A. ce are acolo în mâna, ultimul i-a răspuns că are 50 euro. El din nou l-a preîntâmpinat pe Strehie A. că poartă răspundere penală pentru darea de mită unui polițist, însă acesta nu ceda și tot în continuare îi propunea să-i transmită banii. Văzând că el nu cedează, Strehie A. a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu Dacia Duster MAI 2066 și a aruncat careva mijloace bănești în automobil, însă nu a văzut în ce valută, deoarece era întuneric. În momentul acela în automobil se afla colegul Tofan Cristian.

După acest fapt, el a închis personal ușa automobilului și a încuiat automobilul spunându-i lui Strehie Andrian că va fi documentat pentru darea de mită. După ce imediat a efectuat un apel telefonic în unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Bălți și a raportat despre cele întâmplate și anume despre cazul de mituire. După sosirea la fața locului a angajaților CNA, a văzut că pe bancheta din spate a automobilului de serviciu se aflau bani în valută euro și anume 60 euro, în 6 bancnote a câte 10 euro fiecare. Mijloacele bănești au fost ridicate în prezența lui Strehie A. și a polițiștilor, careva obiecții nu au fost. De asemenea a adăugat faptul că în mijlocul de transport BMW se aflau încă două persoane, însă ultimele nu au ieșit din automobil (f.d.30-31);

Declarațiile martorului Tofan Cristian Iurii, consemnate la urmărirea penală, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Secției Patrulare din cadrul Serviciului Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. La 20.11.2022 a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul agent șef Tocarciuc Dmitri, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 2066, au fost responsabili de verificarea încălcărilor ce țin de circulația rutieră pe itinerarul 104 „Bam” din mun. Bălți. Executând atribuțiile de serviciu și împreună cu colegul patrulând strada Decebal au primit un apel telefonic de la colegul subofițer superior Dumitru Ungureanu, care le-a solicitat ajutor pe strada Decebal nr.132 mun. Bălți în documentarea unor contravenții, pe motiv că aveau altă chemare. Ajungând la fața locului a văzut parcat un mijloc de transport de model BMW seria 5 universal, care nu avea în spate numerele de înmatriculare. La oprire colegul Dumitru Ungureanu era cu mijlocul de transport de model Dacia Duster numerele de înmatriculare MAI 2065, unde i-a comunicat că mijlocul de transport se deplasa fără numere de înmatriculare din spate. De asemenea, au solicitat de la șoferul mijlocului de transport permisul de conducere, însă ultimul nu l-a prezentat spunând că nu deține. Unde din câte își amintește de către colegul Tocarciuc Dmitri a fost accesată baza de date „E-Data”, în cadrul verificărilor de rigoare a fost stabilit faptul că șoferul mijlocului de transport BMW seria 5 universal cu numerele de înmatriculare românești BT606GTZ se numește Ciobanu Gheorghe, a.n.1991, care nu deține permis de conducere. De asemenea, fiind verificată informația despre mijlocul de transport a fost stabilit faptul că ultimul nu deținea vinieta valabilă și nu avea asigurarea obligatorie, de asemenea nu dispunea de testare.

Colegul Dumitru Ungureanu era în echipă cu subofițerul superior Eftimovschi Igor, după ce împreună cu Tocarciuc Dmitri au preluat documentarea cazului, Dumitru Ungureanu a plecat cu Eftimovschi Igor la altă chemare.

După aceasta colegul Tocarciuc Dmitri i-a explicat șoferului pe nume Ciobanu Gheorghe, a.n.1991, că va fi chemat evacuatorul pentru plasarea mijlocului de transport la parcare specială, iar ultimul urmează să-i însoțească la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru a fi documentat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule”; art. 230 alin. (2) Cod contravențional „Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare”; art. 287³ alin. (2) Cod contravențional „Aflarea pe teritoriul

Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile”; art. 229 alin. (2) Cod contravențional „Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice” și alin.(3) – „Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto”.

După aceasta colegul Tocarciuc Dmitri a telefonat la serviciul de evacuare, i-a comunicat șoferului să nu părăsească locul săvârșirii contravențiilor și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu de unde a scos blaturile pentru a documenta cazul. El în momentul acela se afla pe bancheta din față pasager, scria un raport de la altă chemare. Atunci a văzut că de pe bancheta din spate a automobilului de model BMW a coborât o persoană de gen masculin, care ulterior a aflat că se numește Strehie Andrian, a.n.1989, care s-a apropiat de Tocarciuc D., care văzând că Tocarciuc D. intenționează să documenteze șoferul mijlocului de transport BMW și îi propunea mijloace bănești pentru faptul ca să nu-i documenteze prietenul Ciobanu Gheorghe.

Strehie Andrian mai spunea că Ciobanu Gheorghe a venit după el la Bălți și el este vinovat de cele întâmplate. Atunci Tocarciuc D. i-a comunicat că nu se permite luarea de mită și că poartă răspundere penală pentru acțiunile de corupere. De asemenea Tocarciuc D. i-a comunicat că cazul va fi documentat conform legislației în vigoare. În care moment Strehie A. a devenit mai insistent nu refuza la acțiunile sale de a mitui angajații MAI, din câte a înțeles Tocarciuc D. a conectat camera la telefonul lui personal de model Xiaomi, pentru a înregistra acțiunile lui Strehie A.

Unde, Strehie A. îi propunea lui Tocarciuc D. să-i strângă mâna și el cu Ciobanu Gheorghe pleacă mai departe, deoarece el era așezat în mașina de serviciu, iar ușa automobilului era deschisă, a auzit că Strehie A. a propus mita în sumă de 50 euro. Unde, Tocarciuc D. din nou l-a preîntâmpinat pe Strehie A. că poartă răspundere penală pentru darea de mită unui polițist, însă ultimul nu ceda și tot în continuare îi propunea să-i transmită banii. Văzând că Tocarciuc D. nu cedează și că refuză de a lua banii, atunci Strehie A. a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu Dacia Duster MAI 2066 și a aruncat careva mijloace bănești în automobil pe scaunul din spate, însă el nu a văzut în ce valută, deoarece era întuneric. În momentul acela în automobil se afla el pe bancheta din față pasager și a văzut cum personal Strehie A. după ce a pus banii în automobilul de serviciu, a închis ușa, după ce Tocarciuc D. a strigat la el să încuie mașina. După ce automobilul a fost încuiat, lui Strehie A. i-a fost comunicat că va fi documentat pentru darea de mită.

Imediat Tocarciuc D. a efectuat un apel telefonic în unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Bălți și a raportat despre cele întâmplate și anume despre cazul de mituire.

După sosirea la fața locului a angajaților CNA, a văzut că pe bancheta din spate a automobilului de serviciu se aflau bani în valută euro și anume 60 euro, în 6 bancnote a câte 10 euro fiecare. Mijloacele bănești au fost ridicate în prezența lui Strehie A. și a polițiștilor, careva obiecții nu au fost. De asemenea, a adăugat faptul că în mijlocul de transport BMW se aflau încă două persoane, însă ultimele nu au ieșit din automobilul respectiv (f.d.46-47);

Declarațiile martorului Ungureanu Dumitru, consemnate la urmărirea penală care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Secției Patrulare din cadrul Serviciului Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. La 20.11.2022 a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul agent superior Evtimovschi Igor, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 2065, au fost responsabili de verificarea încălcărilor ce țin de circulația rutieră pe itinerarul 105 „Pămînteni” și 106 „Jubiliar” din mun. Bălți. Executând atribuțiile de serviciu și împreună cu colegul staționând pe strada Colesov 6 a văzut spre strada Decebal se deplasa un mijloc de transport de model BMW seria 5 universal care nu avea în spate numerele de înmatriculare. A hotărât ca automobilul respectiv să fie stopat, unde a început deplasarea după el. Acest automobil a fost stopat pe strada Decebal nr.132 mun. Bălți. După stoparea mijlocului de transport s-a apropiat de ușa șoferului, s-a prezentat și a solicitat actele pe automobil de la șofer, însă acesta i-a fost prezentat doar certificatul de înmatriculare, spunând că restul actelor sunt la domiciliu la Florești. I-a comunicat că motivul stopării este faptul că circulă cu automobilul fără numerele de înmatriculare pe spate, văzând că numărul de înmatriculare din față este românesc BT06GTZ. După ce a primit o înștiințare că trebuie să se deplaseze pe strada Tudor Vladimirescu 35 la o violență în familie și pe motiv că nu avea nici baza de date pentru accesare și verificarea informației necesare, a solicitat ajutorul colegilor de pe echipajul MAI 2066 telefonându-l pe Tofan Cristian care era împreună cu Tocarciuc Dmitri. În scurt timp la fața locului a venit echipajul MAI2066 și a preluat documentarea cazului, iar el cu Evtimovschi Igor au plecat la chemare.

De asemenea, a adăugat faptul că în mijlocul de transport BMW se aflau încă trei persoane, însă ultimele nu au ieșit din automobil și nu s-au prezentat (f.d. 48).

Declarațiile martorului Ciobanu Gheorghe Anatolie, consemnate la urmărirea penală care a declarat că la 20.11.2022 se afla în orașul Florești

împreună cu doi băieți pe nume Dumitru și Oleg, la un moment dat a înțeles că Dumitru a fost telefonat cum a aflat ulterior de către Strehie Andrian, care se afla în mun. Bălți. El a fost rugat de către Dumitru ca să se deplaseze în mun. Bălți pentru a-l lua pe Strehie Andrian și a-l transporta până în or. Florești deoarece era oră târzie. Împreună cu Dumitru și Oleg cu automobilul de model BMW seria 5 numere de înmatriculare Românești BT06GTZ s-au deplasat în mun. Bălți, de unde l-a luat pe Strehie A., nu își amintește. Deplasându-se prin mun. Bălți a fost stopat de un echipaj al poliției pentru faptul că la spate automobilul cu care se deplasa nu era numărul de înmatriculare. În cadrul verificărilor de rigoare petrecute de către polițiști a fost stabilit faptul că nu avea vinieta achitată și asigurarea valabilă. Pentru care fapte a înțeles că automobilul trebuia să fie reținut la parcare forțată, deoarece nu avea nici procură pe automobil. După ce polițiștii i-au adus la cunoștință faptul că va fi chemat evacuatorul, în momentul acela el a rămas în automobil împreună cu Dumitru și Oleg, iar Strehie A. a ieșit afară să fumeze și discuta cu polițiștii. El până la sosirea angajaților CNA nu a ieșit din automobil, împreună cu Dumitru și Oleg așteptând evacuatorul. Ce a discutat Strehie A. cu angajații poliției el nu cunoaște, deja după sosirea angajaților CNA a înțeles că Strehie A. a propus și a dat angajaților poliției rutiere 50 sau 60 euro ca să-i lase să plece la domiciliu și să nu-l documenteze. El personal împreună Dumitru și Oleg nu au purtat discuții cu angajații poliției, nu au propus și dat careva mijloace bănești polițiștilor (f.d. 63).

- **Procesul-verbal de primire la 22.11.2022 a denunțului de la cet. Tocarciuc Dmitri**, unde ultimul denunță acțiunile de corupere activă comise de Strehie Andrian. (f.d. 7);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2022**, petrecută în automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Bălți de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 2066, în care au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 60 euro. (f.d. 9-16);

- **Scrisoarea de însoțire și materialul de control înregistrat în Registrul de evidență** a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 20220413934 din 21.11.2022, cu referire la informația telefonică efectuată de polițistul Tocarciuc Dmitri cu referire la acțiunile de corupere activă comise de Strehie A. (f.d. 22-29);

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21.11.2022**, prin care se confirmă ridicarea de la Tocarciuc D. a telefonului mobil Xiaomi Redmi 4A imei1: 865592030973861; imei2: 865592030973879, în interiorul căruia se află cartela sim Unite nr.067400830. (f. d. 33);

- **Procesul-verbal din 21.11.2022 de examinare a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 4A** imei1: 865592030973861; imei2: 865592030973879, ridicat de la Tocarciuc D.(f.d. 34-39);

- **Ordonanța din 21.11.2022 privind recunoașterea și atașarea** la dosar în calitate de corpuri delictive a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 4A imei1: 865592030973861; imei2: 865592030973879, ridicat de la Tocarciuc D. (f.d. 40);

- **Procesul-verbal din 23.11.2022 de examinare a obiectului**, prin care se confirmă examinarea purtătorului de informație CD-R Artex, pe care au fost înregistrate înregistrarea video a comunicărilor dintre Tocarciuc Dmitri și Strechie Andrian din 21.11.2022, efectuate personal de Tocarciuc D. și transcrise din telefonul mobil a ultimului, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre persoanele respective. (f.d. 43-44);

- **Ordonanța din 12.12.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar** în calitate de corpuri delictive a purtătorului de informație CD-R Artex, pe care au fost înregistrate înregistrarea video a comunicărilor dintre Tocarciuc Dmitri și Strechie Andrian din 21.11.2022. (f.d. 45);

- **Informația bancară nr. 005 din 09.01.2023 prin care se confirmă că banii** în sumă de 60 euro, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 21.11.2022, nu sunt false și pot fi folosite în circuitul bancar.(f.d. 53);

- **Ordonanța din 09.01.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar** în calitate de corpuri delictive a mijloacelor bănești în sumă de 60 euro.(f.d. 54);

- **Informația Inspectoratului de poliție Bălți nr. 34/23-27869 din 06.12.2022** cu referire la funcțiile deținute de Tofan C., Tocarciuc D., Ungureanu D., Eftimovschi I.; fișele de post a funcțiilor deținute de aceștia; graficul de serviciu pentru luna noiembrie 2022 al Serviciului de patrulare a SSP AP Bălți și Dislocarea resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Bălți. (f.d. 66-92);

- **Informația Inspectoratului de poliție Bălți nr. 34/23-29560 din 28.12.2022** și materialul înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Bălți de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 20220413943 din 21.11.2022 cu referire la constatarea și examinarea cauzelor contravenționale comise de Ciobanu Gh. la 21.11.2020 și procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la 21.11.2022 pe numele cet. Ciobanu Gh.(f.d. 94-102);

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată,

călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Strechie Andrian Efim și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Strechie Andrian Efim de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal - *corupere activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.*

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Așa dar, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal de către inculpatul Strechie Andrian Efim, instanța va reține următoarele:

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Strechie Andrian.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 60 Euro, echivalențului a 1190 lei, exprimate în 6 bancnote a câte 10 euro fiecare.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de

bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume subofițerului superior al Secției Patrulare din cadrul Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bălți, Tocarciuc Dmitri.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Strehie A. a oferit și a dat destinatarului Tocarciuc Dmitri mita de 60 euro, prin plasarea acesteia în câmpul de administrare a destinatarului – scauanul din spate a automobilului de serviciu Dacia Duster cu nr.î. MAI 2066.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Strehie Andrian a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul oferirii recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 60 euro pe scaunul automobilului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Strehie Andrin a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, A fost urmărit scopul de a fi eliberat automobilul de marca, modelul BMW 5 cu nr.î. BT06GTZ și de a nu fi transportat la parcare specială, precum și de a nu fi documentat contravențional apropiatul Ciobanu Gheorghe pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 229 alin.(2), (3), 230 alin.(2), 231 alin.(2), 287/3 alin.(20 Cod contravențional.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Strecie Andrian la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Totodată instanța ține a specifica că inculpatul cunoștea despre comiterea unei fapte ilicite, or atât din declarațiile sale cât și din declarațiile martorilor se constată că ultimul a fost atenționat de comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, totodată instanța a constat că infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Acuzatorul de stat a pledat pentru de a-l recunoaște vinovat pe Strechie Andrian Efim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c (75 000 lei), iar în baza art.90 CP pedeapsa cu închisoarea de suspendat pe un termen de probă de 2 ani. Corpul delict o bancnotă cu nominalul 60 euro (care se află anexată la materialele cauzei penale în calitate de corp delict), a trece forțat și gratuită în folosința și proprietatea statului. Corpul delict – telefonul mobil de model „Xiami Redmi 4A imei1865592030973861; imei2 865592030973879, ridicat de la Tocarciuc D., după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în gestiunea proprietarului Tocarciuc Dmitri.

La rîndul său, apărătorul Caliga Mariana în interesele inculpatului Strechie Andrian Efim a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime prin prisma art.90 Cod penal, cu aplicarea art.79 CP și aplicarea art.64 Cod Penal amendă minimă

Inculpatul Strechie Andrian Efim susținut poziția apărătorului Caliga Mariana.

Instanța apreciază, că reieșind din circumstanțele cauzei, se impune necesitatea pedepsirii inculpatului pentru fapta comisă în scop preventiv și reeducativ.

Instanța nu identifică la caz cauze care să înlătore caracterul penal al faptei, prevăzute la art. 35 Cod penal, precum și temeieri de liberare de răspundere penală, prevăzute la art. 53 Cod penal.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Strechie Andrian Efim a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în

mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Strechie Andrian Efim sunt calificate ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei

penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că inculpatul Strehie Andrian Efim au recunoscut integral vina, se căiesc de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată a reținut drept circumstanță atenuantă în sarcina inculpatului Strehie Andrian Efim-recunoașterea vinei.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Strehie Andrian Efim.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea infractorului, caracterizat pozitiv la locul de muncă și de trai, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului în condiții non-privative de libertate din start se exclude, în condițiile în care atât inculpatul Strehie Andrian Efim a săvârșit o infracțiune din categoria celor grave.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate

și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Strehie Andrian Efim urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Strehie Andrian Efim a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Strehie Andrian Efim urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 325 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Strehie Andrian Efim pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Instanța consideră nejustificat de aplicat prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, conform solicitării avocatului inculpatului, în sensul diminuării amenzii aplicate. Or, amenda este aplicată la limita minimului stabilită de lege la caz. Totodată, aplicarea art. 79 alin.(1), (1/1) CP este justificată în condiții de circumstanțe excepționale, legate de scopul și motivele faptei, rolul vinovatului, comportarea sa în timpul și

după săvârșirea infracțiunii, alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor, precum și contribuirea activă. În speță, Strehie A. a avut unicul rol de corupător. El cunoștea sau trebuia să știe despre interdicția legală de corupere activă și răspunderea penală pentru astfel de faptă, a fost avertizat de colaboratorul poliției de patrulare despre răspundere penală când nu a dorit să dea mîna pentru a primi mita și cu toate acestea, Strehie A. a acționat intenționat la transmiterea mitei prin aruncarea banilor pe scaunul din spate a automobilului de serviciu. Instanța nu identifică nici o circumstanță excepțională pentru a aplica pedeapsa complementară sub limita stabilită de lege. Inculpatul urmează să răspundă penal conform sancțiunii stabilite de legiuitor, aplicată în limita minimală de către instanța de judecată în speță.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luînd în considerație că Strehie Andrian Efim a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Strehie Andrian Efim urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria*,

cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului Strehie Andrian Efim în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, este căsătorit, are doi copii minori și este unicul întreținător al familiei, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de conducător auto în cadrul SRL „Nadnas –Construct” fără antecedente penale, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ *legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului* „.

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o sansă inculpatului Strehie Andrian Efim pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate față de inculpatul Strehie Andrian Efim, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpatului Strehie Andrian Efim că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, în procesul documentării contravențiilor, prevăzute de art.229 alin.(2) și (3) și 230 alin.(2) și art.231 alin.(2) și art.287³ CCo, de către ofițerul de sector Tocarciuc Dmitri, pentru ca agentului constator să nu exercite acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu documenteze contravențiile comise de către el și în consecință să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru faptele comise, a oferit și respectiv a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 60 euro a agentului constator care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice.

- Corpul delict 6 bancnote cu nominalul 10 euro (care se află anexată la materialele cauzei penale în calitate de corp delict), - instanța ajunge la concluzia de **a le trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.**

Cît privește alte corpuri delict, soarta acestuia urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:

- Corpul delict – telefonul mobil de model „Xiami Redmi 4A imei1 865592030973861; imei2 865592030973879, ridicat de la Tocarciuc D., după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în gestiunea proprietarului Tocarciuc Dmitri.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 61, 70, 75, 90, 106, art.325 alin.(1) Cod penal,art.202, 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Strechie Andrian Efim se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Strechie Andrian Efim** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate fața de **Strechie Andrian Efim** se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul **Strechie Andrian Efim** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent

Corpul delict -6 bancnote cu nominalul 10 euro, în total suma de 60 (șaizeci) Euro (anexate la dosarul penal), se confiscă, prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului Republica Moldova.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 4A” imei1865592030973861; imei2 865592030973879, ridicat de la Tocarciuc D., după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în gestiunea proprietarului Tocarciuc Dmitri.

Corpul delict – un disc CD-R ”Artex” cu înregistrări video de la locul comiterii infracțiunii – de păstrat la dosar pe durata păstrării dosarului.

Sentința poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Schibin Vladislav