

Дело № 1-32/2023
PIGD № 1-23024082-15-1-16022023

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

07 февраля 2025 года
Тараклия

г.

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:

Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Чебану Надежда, Кирнева Каролина, Рыбакова Марина,
С участием:

Прокурора – Чуляку Анатолий, Выходец Инна
Адвоката – Ковалев Виталий, Лефтер Серджиу, Памужак Иван, Кирнев Борис
Подсудимых – Господинова Ольга, Рычу Юлия

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Господиновой Ольги ***(Gospodinova Olga *****), *****г.р., IDNP *******, уроженки с***** и жительницы*****, замужем, имеет на иждивении 3 несовершеннолетних детей, образование среднее, работает оператором на птице фабрике «Aviton Agro» SRL, ранее несудимой, владелицы разрешения на временное пребывание для иностранных граждан серия и номер *****⁵, выданного *****года, гражданки Украины, -

в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ,

Рычу Юлии ***(Rîciu Iulia *****), *****г.р., IDNP *******, уроженки ***** и жительницы *****⁵, в разводе, на иждивении 2 несовершеннолетних детей, образование высшее, работницы SRL «Simbasom-Lux», ранее несудимой, гражданки Республики Молдова, -

в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 332 и ст. 260⁵ УК РМ,

Дело принято к рассмотрению 16.02.2023 года.

Дело рассмотрено по существу 07.02.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

У С Т А Н О В И Л:

Господинова Ольга *****⁵, будучи уроженкой *****⁵, проживающая в настоящий момент в *****⁵, Р. Молдова, 02 декабря 2022 года, находясь на территории Республики Молдова, будучи в курсе о военных действиях на территории Украины, а также зная о незаконном переходе гражданином Украины, Тютюненько Дмитрием, *****г.р., государственной границы Р. Молдова, преследуя цель извлечения выгоды из влияния, имея умысел на получение от последнего не полагающихся ей денег, действуя осознанно,

лично, вместе с водителем выехала на неустановленном транспортном средстве в г. Кэушень, Р. Молдова, откуда помогла Тютюненко Дмитрию доехать до своего домовладения, расположенного в *****, укрыв его в нем.

Она же, действуя с целью личной выгоды выраженной в денежном эквиваленте, в ходе разговоров с Тютюненко Дмитрием разъяснила, что за определенную сумму денег она поможет узаконить его незаконный въезд и нахождение на территории Республики Молдова, путём проставления необходимых печатей в паспорт и внесения личных данных в информационную базу данных Пограничной Полиции Р. Молдова.

Она же, 03 декабря 2022 г., действуя под предлогом оказания обещанного влияния, получив от Тютюненко Дмитрия, *****, г.р., паспорт № *****, выданный ***** г., придав своим действиям реальный образ, вызвала к себе домой Рычу Юлию *****, которая являлась сотрудницей Регионального Управления Юг Генерального Инспектората Пограничной Полиции, и передала ей паспорт в присутствии Тютюненко Дмитрия, после чего лично притязала от Тютюненко Дмитрия, на получение от последнего сумму денег в размере 300 долларов, чтобы повлиять на сотрудников Пограничной Полиции Молдовы, которые являются публичными лицами правоохранительных органов государственной власти, призванными на охрану Государственной границы, чтобы последняя проставила печать в паспорт Тютюненко Дмитрия и внесла информацию о его якобы законном въезде в Республику Молдова, в информационную базу данных Пограничной Полиции.

Она же, 04 декабря 2022 г., после оказания обещанного влияния, находясь в своём домовладении в *****, Р. Молдова, получив посредством гр. Рычу Юлии *****, паспорт Тютюненко Дмитрия, в котором была проставлена печать „*****” с датой 04.12.2022, о законном въезде в Р. Молдова, получила от Тютюненко Дмитрия денежные средства в размере 200 долларов США и 100 евро, в эквиваленте притязаемой ею суммы, поставив указанные денежные средства в блокнот, положенный Госпожиной О. на стол.

Действия подсудимой Госпожиной Ольги стороной государственного обвинения были квалифицированы по п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ по признакам извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять, лично, денег, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.

Рычу Юлия *****, будучи сотрудницей Регионального Управления Юг ГИПП МВД РМ, будучи, согласно ст. 123 Уголовного Кодекса, публичным лицом, которому в государственном учреждении были предоставлены законом и назначением, права и обязанности с целью осуществления функций государственных органов, будучи согласно функциональных обязанностей обязанной вести учёт лиц, транспортных средств и реальных данных, необходимых для осуществления контроля за поддержанием режима в пунктах пересечения государственной границы, 04.12.2022 г., находясь в качестве старшего субофицера СПП «Валя Пержей» РУ ГИПП, в пункте пересечения границы «Чадыр-Лунга – Малоярославец 1», зная, что гражданин Украины Тютюненко Дмитрий, *****, г.р. не имеет законного въезда в Республику Молдова, действуя в интересах последнего, а также Госпожиной Ольги, преследуя цель внесения заведомо ложных данных в официальные документы, внесла в «Журнал учёта случаев передачи с первой линии контроля на контроль второй линии, документов, лиц и транспортных средств ОПП «Валя-Пержей» ППГГ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1» заведомо ложные данные

относительно проведения контроля гражданина Украины Тютюненко Дмитрия по второй линии, в то время как он не явился, и не был подвергнут проверкам согласно данным, вписанным в данном журнале.

Она же, находясь в пункте пересечения границы «Чадыр-Лунга – Малоярославец 1», действуя в тех же личных интересах и интересах другого лица, для придания законного вида свои действиям, изготовила «Протокол о пограничном контроле» от 04.12.2022 г., в который внесла заведомо ложные данные относительно физического контроля гражданина Украины, Тютюненко Дмитрия, по второй линии.

Она же, с целью завершения своих незаконных действий, имея с собой паспорт гражданина Украины Тютюненко Дмитрия, *****г.р., № *****, выданного ***** г., использовала и применила оттиск печати „*****” с датой 04.12.2022, легализовав в результате его формально-законный въезд в страну.

Все вышеуказанные действия подсудимой Рычу Юлии стороной государственного обвинения были квалифицированы по ч. (1) ст. 332 УК РМ по признакам внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Также, Рычу Юлия *****, будучи сотрудницей Регионального Управления Юг Генерального Инспектората Пограничной Полиции МВД, будучи, в соответствии со ст. 123 Уголовного Кодекса, публичным лицом, которому в государственном учреждении были предоставлены законом и назначением, права и обязанности с целью осуществления функций государственных органов, будучи согласно функциональных обязанностей обязанной вести учёт лиц, транспортных средств и реальных данных, необходимых для осуществления контроля за поддержанием режима в пунктах пересечения государственной границы и использовать в этих целях информационные системы, преследую цель производства юридических последствий в пользу гражданина Украины, зная о том, что неправомерный ввод в базу данных Пограничной Полиции, а также изменение или удаление информационных данных ведут к юридическим последствиям, действуя умышленно вопреки служебных обязанностей, действуя осознанно, зная что ей запрещено действовать в иных целях или материальных интересах, также скрывая свои намерения от вышестоящего руководства, 04.12.2022 г., находясь в пункте пересечения границы «Чадыр-Лунга – Малоярославец-1», внесла ложные данные в Интегрированную Информационную систему Пограничной Полиции, о пересечении границы в направлении въезда в Республику Молдова гражданином Украины Тютюненко Дмитрием, *****г.р., через пункт пересечения границы «Чадыр-Лунга – Малоярославец-1», хотя он не пересекал 04.12.2022 г. государственную границу Р. Молдова, а в результате, было легализовано его нахождение на территории Р. Молдова.

Действия подсудимой Рычу Юлии стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст. 260⁵ УК РМ по признакам подлог информационных данных, то есть, неправомерные ввод, изменение или удаление информационных данных либо ограничение доступа к этим данным, влекущие выдачу недостоверных данных с целью использования их для производства определенных юридических последствий.

В судебном заседании подсудимая Господинова Ольга ***** вину в предъявленном ей обвинении не признала и пояснила, что это было 2022 году, осенью, ей посредством социальной сети «Одноклассники» написал Тютюненко Дмитрий, она в это время находилась на работе на Птицефабрике в *****. Когда он ей написал в

с Дмитрием про Рычу Юлию. Когда пришла домой, Дмитрий ей не объяснил, как решил проблему с паспортом, так как он очень мало говорил. Вечером она позвонила на фирму «SVS Транспорт» и забронировала билет Дмитрию на маршрут ***** – мун. Кишинев. После чего они искупались, легли спать. Утром, рано встали, она провела его до калитки, и объяснила ему, где находится остановка. Он поблагодарил, хотел отблагодарить, она сказала, ничего не надо, и попросила его, как доедет, чтобы позвонил или написал. В обед ей на «Вайбер» позвонил Дмитрий и сказал, что доехал до мун. Кишинева, садится в автобус, и едет дальше. После обеда Дмитрий набрал её по «Вайберу» и сказал, что находится на таможне, и его не пропускают. Он ей сказал, что какие-то проблемы с печатью, или депорт или что-то в этом роде. Она не поняла с какой печатью, было шумно, она как раз грузила на работе яйца в «Камаз». Она сказала, что не может говорить и перезвонит, опустила трубку. Когда она погрузила яйца, перезвонила Дмитрию, но он был вне зоны доступа. Кроме Дмитрия не помнит, кто-то в этот день ей звонил. Дмитрий ей звонил на «Вайбер», и она ему перезванивала также на «Вайбер». После работы, она пришла домой. На следующий день, утром к ней домой подошли сотрудники правоохранительных органов с обыском. Они предоставили документ на молдавском языке, но она не понимает молдавский. Сказали ей, что по этому документу имеют право провести обыск у неё дома. Они искали деньги, так как якобы она за деньги перевела Дмитрия с Украины в Молдову. Изъяли деньги те, что она брала в кредит на свадьбу в размере 10000 лей, 30300 рублей российскими, 200 евро, и 200 доллар. Изъяли еще два мобильных телефона-смартфоны. Сказали ей одеваться и проехать в полицию в мун. Чадыр-Лунгу. В полиции её отвели в кабинет на втором этаже, и дали писать показания. Она расписалась, и ей дали подписку о невыезде, сказали никуда не выезжать, и опустили. На сайте в одноклассниках зарегистрирована под фамилией Постол Ольга. Там указано, что она родилась в Ореховке, Болградский район, Республика Украина. На период проживания Тютюненко у нее дома, она не просила у него денег, но он спрашивал, что нужно за еду, она говорила, что ничего не нужно. Она не видела, что он оставил в её доме в блокноте или книге какие-то денежные средства. Она ему не говорила, чтобы он ей оставил денег в блокноте. У неё нормальные отношения с Рычу Юлией. Она не передавала Рычу Юлии денег, и не помнит просила ли Рычу Ю. поставить штамп в паспорт Дмитрия. Все деньги, которые у неё изъяли, были её деньги. Кредит взяла на свадьбу дочери Господиновой Елены. Это деньги дочери и их. 142000 лей они взяли в кредит. Тютюненко не просил её содействовать в постановке штампа в паспорте. С тех пор как прошел допрос и уехал Тютюненко, он ей не звонил. Ей не известно ставили ли ему какой-то штамп. По поводу штампа в суде при допросе Тютюненко не говорили. И не может это никак объяснить. Она не просила Рычу о каких-то услугах по поводу Тютюненко. Тютюненко не мог видеть у неё дома Рычу Юлию. Когда она (Рычу Ю.) приходила к ней домой за яйцами он не был у неё дома. Она не помнит, когда был разговор с Рычу, что у неё есть знакомый и как ему пройти границу с Украины, до этого или после этого. Что ей ответила Рычу в ходе этого разговора, она не помнит. Когда Тютюненко заехал на территорию РМ, он сам ей позвонил. Дал ей адрес, где он находится, позвонив по Вайберу. Перед тем как он заехал на территорию РМ он ей не звонил, чтобы сказать, что он заезжает на территорию РМ. Когда был у неё дома Тютюненко, Рычу к ней домой не приходила. После задержания Тютюненко на границе на выезде из РМ, он просто позвонил, и она сказала, что не может к нему прийти. Она не знает, почему он ей позвонил. В тот вечер, когда его задержали, она разговаривала с ним один раз, но точно не помнит. На тот

момент её дочь проживала у мужа в*****, номер дома не помнит. Кредит брали в сумме 142000 лей. Она не знает почему Тютюненко сказал, что она не его родственница и не поддерживает её показания. Он ей позвонил сам. У неё с Тютюненко не было конфликтов. Он ей сам позвонил и сказал про его мать и отца. Она не знает почему суд должен ей доверять. Она не всем, кто звонит и говорит, что он её родственник верит и приглашает к себе домой. Она не брала у Тютюненко его паспорт и не держала его в руках. В день, когда была проставлена печать в паспорте Тютюненко, Рычу была на работе, она не знает. У неё нет скриншота, что она с ним знакомилась и переговаривалась в социальных сетях в «Одноклассники». В «Одноклассниках» зарегистрирована Ольга Господинова. Она не помнит какая там фотография, давно не пользуется «одноклассниками». Телефон поломался, не может зайти на сайт. Она не обращалась к администрации сайта, чтобы можно было восстановить свою страницу. Ее материальное состояние не позволяет оплатить штраф от 3000 до 4000 у.е. она работает одна. Кроме неё в семье никто не работает. Её материальное положение не позволит оплатить штраф, если её признают виновной.

В судебном заседании подсудимая Рычу Юлия ***** вину в предъявленном ей обвинении не признала и пояснила, что в 2022 году, когда ей предъявили обвинение, она узнала в чем её обвиняют, что ей приписывают. 08.12.2022 году, в 06:00 ч., подняли заставу ОПП «Валя-Пержей» по тревоге. Она приехала по вызову начальства. Она работала там в качестве главного агента в должности инспектора. Их построили, и в это время приехали сотрудники НЦБК. Дамаскин Василий, начальник Отдела Пограничной Полиции Юг вызвал её из строя, демонстративно содрал с неё шеврон, публично унизил и потом сотрудники НЦБК забрали её на допрос. По делу она была задержана на сутки, под домашним арестом 30 суток, и потом освободили. 04.12.2022 года она была на работе с 07:30 до 20:00, до 20:30 часов на пункте пропуска «Малый Ярославец и Чадыр-Лунга 1». Она заступила на службу. В её обязанности входило досмотр транспортных средств, проверка документов на право пересечения гос. Границы, паспорт, загранпаспорт и документ на транспортное средство, тех. осмотр, страховка и водительское удостоверение. Если все нормально, то вводятся в информационную базу пограничной полиции все данные данного гражданина. Если это гражданин РМ, то печать не проставляется в заграничный паспорт, а если это не гражданин РМ, то проставляется печать. Старший наряда ее проставляет и печать, удостоверяющая законность въезда на территорию РМ и по ней же отслеживаются сроки пребывания на территории РМ иностранных граждан. Это одна печать, но каждая смена имеет печать на въезд и печать на выезд. Утром они сдают печати. К ним есть 4 печати. Печати 1 и 4 даёт допуск на утро, а 2 и 3 на вечер. Она не помнит какие печати за ней были закреплены. Не может сказать на данный момент. На печати, указаны данные пункта пропуска, и данные направления. На печати есть оттиск с номерами. У них было 4 смены. День, ночь, отсыпной, и выходной. Такой был у них режим работы. Печать находилась у старшего наряда, то есть у неё. У них был график с утра 07:30 часов. У них был период, когда они работали в 08:00 часов утра и были смены, когда работали с 12:00 часов, 12 и 24 часа отдых. Смены были с 08:00 ч. утра до 20:00 ч. вечера и потом с 20:00 ч. вечера до 08:00 ч. утра. 04.12.2022 года печать находилась в сейфе. Вообще печать должна находиться с ними согласно функциональным обязанностям, но так как при досмотре транспортных средств и из-за неудобств им разрешили оставлять в сейфе печати. Начальство разрешило, и до сих пор они ставили в сейф. Кто конкретно так сказал, она не помнит. Она не знает чей это был приказ, но им

разрешили оставлять печати, то есть сотрудникам отдела. Давно разрешили, им поменяли форму, и печать пачкала форму. Кроме печати, у них если заезжает гражданин Украины и особенно на тот момент лица мужского пола, иностранные лица, то они их записывали в журнал Контроля второй линии. Они их досматривали, исключали риски, оформляли и пропускали. Они переписывали данные в журнал и заполняли специальные бланки. Это делал старший наряда. Это входило в её функциональные обязанности. Этим должна была заниматься она. Они заступали с младшим наряда. Всегда несет ответственность старший наряда. И если что-то происходит, то за все несет ответственность старший наряда. Они составляли документ, протокол контроля второй линии и информирование, которые они дают иностранному гражданину, в случае если они его ущемили, и осуществили данный контроль. Они имеют право на 3 часа его задержать на досмотр и проверку документов. Только она имела доступ ставить печать при пересечении границы. В тот день младшим смены был Паскалов Георгий – инспектор. На пункте пропуска стояли как пограничники, так и сотрудники таможенной службы. КПП - это одно помещение, но 2 разных кабинета. В период несения службы они закрывают печать в сейфе и оставляют ключ в шкафу. Лица, пересекающие границу, граждане Украины на территорию Р. Молдова для них они заполняли протокол о пограничном контроле 2 линии. Она делала контроль второй линии лицам, которые пересекали государственную границу. Она не помнит фамилии. Были транспортные средства, они заезжали к ним за топливом. В отношении Тютюненко она в этот день составляла протокол контроля 2 линии. Им был представлен заграничный паспорт гражданина Украины. Она помнит, что в тот день было туманно, пасмурно, и они стояли в коридоре, и когда залаяли собаки, они стучат таможенникам и вместе выходят на улицу. Это был практически обед, потому что мой младший наряда был на кухне и кушал. Они вышли с сотрудником Таможенной Службы и возле шлагбаума в 5-10 метра со стороны Украины шел парнишка. У них не было ограждено КПП, спереди ограждено, а сзади вагончиков КПП не ограждённый, так как там лес. Она проверила паспорт, он соответствовал, действительным был документ, и составили протокол контроля второй линии. Их обязали граждан Украины особенно мужского пола, составлять протокол контроля второй линии и исключать представление риска и опасности территории границы. Они проверяли багаж и доходило даже до личного досмотра, карманы и т.д.. Пункт пропуска «Малый Ярославец» это и пешеходный, и транспортный пункт пропуска, гужевые повозки и габаритные транспортные средства оттуда не проезжают. Это международный пункт пропуска. Не было в документах у гражданина Украины отметки о прохождении границы Украины. Они не проставляют, как и они своим гражданам отметки. После оформления гражданина, она проставила печать. Это было и в отношении Тютюненко Дмитрия. Внесла в базу данных, они проверяют через Интерпол, и пока не убедятся, что он не высвечивает по базе, они не проставляют печать. После проставления печати, она не говорила с Тютюненко, переписала его данные в журнал, а он стоял ждал на улице. Она приходила к Господиновой за яйцами, это было до 04.12.2022 г., это было в субботу, потому что в среду они должны были делать «поману», и готовили целый день. Подсудимая Господинова на консультативной основе разговаривала с ней, она сказала, что у нее есть двоюродный брат, спросила, как он может пересечь государственную границу, она (Господинова О.) просто проконсультировалась, что и как. Она, как сотрудник пограничной полиции, сказала, какие документы нужны, потому что иногда запрашивали и военные билеты. Господинова не говорила ей, что он не может въехать на территорию Р. Молдова неофициально. Она (Господинова О.) просто спрашивала по

поводу заезда в Р. Молдова, для них не нужны документы, медицинские справки. И если человек физически присутствует на пункте пропуска, они обязаны его пропустить. Они об этом родственнике говорили только дома у подсудимой (Господинова О.). Она (Господинова О.) проживала по адресу*****, номер дома не знает, она (Рычу Ю.) на тот момент не проживала в *****. Она (Рычу Ю.) проживает в г*****. Они в субботу резали животных, она сама приехала к Господиновой, оставила маму, и сама поехала на машине марким «Дачия Сандера», с номерным знаком *****. Машина принадлежит ей. Господинова не называла ей имя и фамилию родственника. Кроме документа, представляющего право на пересечение государственной границы, он ей не передавал ничего. У него было что-то вроде гитары и был с собой ноутбук. 12 лет проработав в КПП, они понимали какая цель у граждан другого государства. Она не спрашивала у Тютюненко цель его въезда на территорию Р. Молдова. Господинова не говорила, где находится Тютюненко на тот момент, когда она (Господинова О.) к ней обращалась. 08.12.2022 года, когда на неё все это взвалилось, за 12 лет работы на границе у неё не было даже выговоров. Она первый раз видела Тютюненко тогда. База данных называется «Pasager» и данные с этой базы передаются на мун. Кишинев, у них не было доступа. Эта база данных называется «Pasager» и никак иначе. Протокол контроля второй линии, если у них есть какие-то подозрения, то они вписывают данные в журнал, и когда началось все с украинцами, и чтобы их обезопасить, начальство попросило записывать все для безопасности. Если некоторые пресекали границу, то они через смены или через 2 составляли протокол, а тот, кто первый раз пересекал границу, для них они составляли протокол, 2-3 они делали точно, но может быть не всем. Был большой поток. Если лица пересекали многократно, то они записывали их периодически, если впервые, то они записывали. У них всегда по-разному, в праздничные дни бывало до 100 машин. Поток не одинаковый каждые день. Бывали дни, когда 5-10 машин, бывало, когда по 30 машин. Она зашла во двор, Господинова вынесла лотки с яйцами и по дороге, когда они шли к машине, зашёл разговор про Тютюненко. В дом она не заходила. Помимо Господиновой, она не видела никого. Были только они вдвоём. Это было в 08:00 ч. утра. В обязанности младшего смены входит поддержка режима и иногда досмотр транспортных средств. Младший смены не имел доступ к печати и внесения данных по пропуску. Это только делал старший наряда. Если младший наряда компетентен в этом и старший наряда разрешал под их наблюдением выполняли работу. У них большой поток сотрудников и постоянно было обучение. Начальником пограничной полиции на тот момент, она не помнит кто был. 04.12.2022 г. обучение младшего наряда не проходило. Сейф стоял, ключ в шкафчике. Она не знает, как младший смены имел доступ. Строго под наблюдением старшего наряда, он имел право брать печать. В случае пересечения государственной границы, возможность для того чтобы проверить законно ли он пересек границу своего государства у них есть внутренний телефон, но он не работает. Провод порван, и с украинцами есть только в ночное время можно подать команду SOS только с помощью фонарей и с их стороны тоже. Потому что пункт пропуска далековато один от другого. Их пункт пропуска до украинского на расстоянии примерно 1 км находится. В тот день 04.12.2022 года ей не был виден пункт пропуска Украины «Малый Ярославец». Она не видела, что он шел со стороны Украины. Когда залаяли собаки у больших деревьев, он шел со стороны деревьев. Лесополоса отделяет границу от Украины, и она пересекает границу и территорию Украины. Этот гражданин тоже, потому что там поля и многие проходят в обход КПП, как с Украины, так и с Молдовы, потому что недалеко от КПП

есть лесополоса, по которой часто пограничные наряды ловили граждан Украины в обход пунктам пропуска. Тютюненко не видел её у Господиновой, а только в пункте пропуска. Ей показалось подозрительным, когда он из 4 фотографии показал именно на её во время допроса в мун. Кахул, но утверждал, что не был в пункте пропуска и никого не видел. Кроме яиц она ничего не получала от Господиновой. Не помнит, как Господинова дала ей яйца бесплатно или нет. Ольга спросила только на консультативной основе, как пересечь границу Украины, потому что на тот момент среди людей, населения шли слухи о том, как можно пересекать КПП, как по отношению к гражданам Р. Молдова, так и по отношению к украинским гражданам. Украинцы на тот момент пропускали и с военными билетами, и без билетов, со справками больничными. В тот день она (Господинова О.) ей не передавали ничего. На «поману» пришёл дядя Ваня, и они больше с Господиновой не встречались. Не может объяснить показания Тютюненко, что его там не было на КПП и ему паспорт дала с печатью Господинова. Но на тот момент после этого кто-то говорил из сотрудников, что его просто напугали, кто-то говорил, что в его багаже нашли что-то незаконное, поэтому, чтобы себя немного обгородить, оправдать он решил сказать, что не было и не видел. И у него был законный въезд на территорию Р. Молдова, а попросить статуса беженца, имея законное пересечение границы, когда находишься на выезде, очень проблематично, сложно. Статус беженца предоставляется в том случае, если он впервые попадает сотрудникам пограничной полиции и устно или в письменной форме просит предоставить ему убежище, или, когда он явился в Бюро Миграции и убежища и также письменно и устно просит статус убежища. Но на данный момент он был уже на выезде. Это её мнение, предположение. Руководству они не докладывают, что со стороны Украины, есть гражданин Украины призывного возраста. Они докладывают в тех случаях, когда обнаруживали что-то или в более серьёзных случаях. Она не установила каким путем или как Тютюненко прошел на КПП с Украины, у них возможности таких не было на тот момент. Она лично не вправе проводить личный досмотр или обыск лиц мужского пола, для этого есть младший наряда, которого можно попросить. Она его не просила, чтобы он провел личный досмотр Тютюненко. Сказала, что в случае если есть подозрения, они могли проверить его карманы, провести личный досмотр. Они проверили у Тютюненко только его рюкзачок, но у Тютюненко не было ничего такого. Она не проводила конкретную проверку, потому что он не создал для неё какие-то впечатления угрозы или чего-либо еще. Она приходила к Господиновой только в субботу и больше к ней не приходила. Не помнит 04.12.2022 года какой был день недели. При переходе границы Тютюненко было на улице светло, был обед, туман был в дневное время. Её младший смены обедал. Она вместе с сотрудником Таможенной Службы провели досмотр и проверку. У них в протоколе проверки второй линии есть графа свидетель досмотра и раньше, когда они вписывали своего младшего наряда, они как одна структура, и он как свидетель младшего наряда, не особо считалось. При проверке Тютюненко, она была вместе с Гридин Игорем с сотрудником таможенной службы и в протоколе контроля 2 линии, и так как они одна структура, и как старший наряда, их попросили вписывать в протоколе в графе свидетель и сотрудника Таможенной Службы. Это было указание их начальства. Это была устная инструкция, рекомендации проверяющей комиссии, которая приезжала с проверкой с Управления Юг, но советовали вписывать сотрудников Таможенной Службы, потому что они не заинтересованные лица. Место обеда и рабочие кабинеты разные. Это одно здание, но кухня отдельно. Ей ничего не мешало пройти к нему на обед, потому что на обед отведено только полчаса и это его время. Один человек

должен быть и следить за режимом. Она стояла в коридоре и не разговаривала ни с кем, но когда пришел Тютюненко, она позвала Игоря, и они вышли. Она каждый раз составляла протокол, включая в качестве свидетеля таможенников, но не знает, как было у других сотрудников. У неё не было никаких отношений с Гридиным. Они просто коллеги. Она довела его до сведения, что включила его в качестве свидетеля, также были таможенники, которые заступали, и она не помнит подписал ли Гридин Игорь протокол контроля второй линии. В здании КПП два кабинета пограничной полиции. При контроле они были на улице, потом зашла в кабинет и записала его данные. Он не заходил в её кабинет. Она вынесла ему бланк, у них длинный железный стол, который находится на улице, в кабинет паспортного контроля, он не заходил. В тот момент физические лица, которые не относились к их служебным обязанностям в тот день не находились на территории КПП. Ведется только контроль проверки второй линии. Отдельного журнала нет. Журнал учета физических лиц не ведется. У них есть журнал запрет о выезде, запрет о въезде, контроль второй линии и журнал обнаружения каких-либо дефектов. В журнал проверки второй линии 04.12.2022 года она делала 2-3 отметки и записи проводила лично она. Данные в журнале соответствовали с базой данных и единственное может быть не совпадали часы минуты, и время. В контроле второй линии есть много параграфов, они заранее заполняли контроль второй линии, мы не указывали специальные средства, используемые при досмотре, и забывали указывать время и по этой причине указывали время. В её обязанности входит заполнение достоверных данных, но не секунда в секунду и они не успевали записывать физически. Дата должна соответствовать в журнале и время проверки второй линии. В ходе разговора с Господиновой по факту въезда Тютюненко, она (Господинова О.) не пояснила ей каким образом он будет проходить границу Украины с Р. Молдова. Она не уточняла у Тютюненко, где он перешел границу Украины на территорию Р. Молдова. Она не может ответить, почему Тютюненко указал, что ни разу не проходил КПП «Чадыр-Лунга», и не знает, где он расположен. Господинова их невестка более 20 лет, она проживала на территории Украины. Населенный пункт называется Пандаклия на болгарском. После свадьбы брат Иван забрал ее, и она (Господинова О.) там и проживает. Господинова гражданка Украины и проживает на территории Р. Молдова более 20 лет. После свадьбы не уезжала никуда больше. Они стояли, и так как была плохая погода 04.12.2022 года, они позволили себе через окна КПП смотреть на территорию КПП. У них стекла большие, все видно. Все КПП просматривается. Они должны проводить и контроль, и патрулирование. В тот день были ли другие патрульные наряды, которые патрулировали вблизи КПП «Малый Ярославец», днем не помнит, но вечером точно был. Тютюненко не вызвал подозрения, ничего странного в нем не было. Когда Тютюненко подошел к КПП она не знала, что это родственник Господиновой. Том I, л.д. 110-112 протокол допроса подозреваемой от 08.12.2022 г., на данном листе стоит её подпись и на втором листе тоже ее подпись и письменные текст написан собственноручно. Частично поддерживает показания данные на стадии уголовного преследования, а частично нет, потому что все данные вопросы задавались Ольгой – офицером по уголовному преследованию и исходя из ее вопросов, наводящих, она давала такие ответы. Она была с адвокатом и говорили да или нет. Она зачитала протокол и подписала. На тот момент она психологически и физически была подавлена. Она не знает почему защитник сказал подписать протокол. Она тогда плохо себя чувствовала. Когда живешь в одном мире, и никто не трогает, и когда обвиняют в чем-то, готовы под давлением сказать и подписать все что угодно. Морально и

психологически это очень сложно. Том II, л.д. 116 протокол допроса обвиняемой от 09.12.2022 г. её подчерк. Господинова её ни в чем не обманывала. Её никто не заставлял сделать эту надпись. Она сама писала, её никто не заставил писать. Что ей говорили, то она и делала. Она была с адвокатом, ей говорили подписывать, она и подписывала, потому что не знала, как правильно на тот момент. Она не отрицает, что подчерк и подпись её в протоколе. Когда есть транспортное средство в одно и то же время они проводили досмотр 2 гражданских лиц одновременно. Когда они пишут в журналах и торопятся, они тоже понимают, что люди ждут, им главное переписать данные транспортного средства и персональные данные лица, пересекающего государственную границу, а потом они дописывают остальное, чтобы не задерживать людей, они потом дальше дополняли и такое может быть. Возможно одно и то же время записала, возможно ошиблась. Это человеческий фактор. Не было оснований торопиться внести данные в журнал и базу данных лиц, если на территории КПП не было никого.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания подсудимой Рычу Юлии ***** (т. I, л.д. 110-112), которые она дала в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу в качестве подозреваемой, которые она поддержала в ходе судебного заседания, и согласно которым знакома с Господиновой Ольгой давно, она является женой двоюродного брата её мамы, ей известно, что Ольга является гражданкой Украины, но много лет живёт в Р. Молдова в *****. 03.12.2022 года, Господинова Ольга позвонила ей на её номер телефона ***** и сказала, что у неё есть двоюродный брат в Украине, который ввиду сложной ситуации в Украине хочет приехать в Молдову для того, чтобы ехать дальше в Европейский Союз, и попросила помочь оформить его въезд на территорию Молдовы, поскольку он из-за военных действий не может официально выехать из Украины в Молдову. Поскольку Господинова Ольга является её родственницей, она решила помочь ей и её родственнику Тютюненко Дмитрию с оформлением его въезда на территорию Р. Молдова. Она попросила Ольгу, чтоб она организовала приход Тютюненко Дмитрия в Пункт Пропуска «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», чтобы она могла официально оформить его въезд в Р. Молдова. 04.12.2022 года, в обед, она увидела Тютюненко Дмитрия на территории Пункта Пропуска «Чадыр-Лунга – Малоярославец-1», он подошёл к ней на улице, дал свой паспорт, после чего она зашла в помещение пункта пропуска, для того чтобы составить необходимые документы, а Тютюненко Дмитрий остался ждать на улице. Она внесла в информационную систему „Traversări” информацию о въезде гражданина Украины Тютюненко Дмитрия в Республику Молдова в качестве пешехода, затем проставила в его паспорте печать, подтверждающую въезд от 04.12.2022 г., составила протокол о проведении контроля по второй линии, в котором он расписался, а также был предупреждён, что может быть задержан на 3 часа для проведения контроля по второй линии, о получении информации он так же расписался. Она отдала ему паспорт с проставленным штампом, и он ушёл. Больше она Тютюненко Дмитрия не видела. Отмечает, что она не получала от гражданина Украины какие-либо денежные средства для оформления его въезда в Республику Молдова. От Господиновой Ольги она также не получала каких-либо денежных средств за свою помощь в оформлении въезда Тютюненко Дмитрия в Р. Молдова. Она сделала это для того, чтобы помочь своей родственнице и вошла в положение гражданина Украины. Когда Господинова Ольга попросила её помочь с оформлением въезда Тютюненко Дмитрия на территорию Р. Молдова, она не просила у неё за это какие-либо денежные средства, также она не притязала на какие-либо денежные

средства от гр. Тютюненко Дмитрия за внесение в информационную систему „Traversări” информации о его въезде в Р. Молдова и проставление штампа в его паспорте. Отмечает, что внутренними положениями Пограничной Полиции нет запретов на регистрацию въезда на территорию Республики Молдова граждан Украины призывного возраста. Она была у гр. Господиновой Ольги дома в *****, в субботу, 03.12.2022 года. Она пришла к ней в первой половине дня, по просьбе Ольги, она хотела переговорить с ней насчёт своего двоюродного брата и его ситуации. Она была только во дворе, в дом не заходила. Она находилась там около 10 минут, они говорили с ней насчёт её двоюродного брата, она просила её зарегистрировать его официально в базе данных и поставить штамп, чтобы он мог дальше беспрепятственно уехать в Европейский Союз. Она не видела её брата Тютюненко Дмитрия у ней в доме в тот день, она в дом вообще не заходила, разговор их имел место во дворе дома. Паспорт Тютюненко Дмитрия в тот день Ольга ей не передавала. 04.12.2022 года, она не была у Господиновой Ольги дома. Больше они с Господиновой Ольгой не созванивались. После их разговора 03.12.2022 года, каких-либо телефонных звонков либо звонков через мобильные приложения у них не было. У них была переписка через сообщения, которые не имели никакого отношения к данному случаю. Тютюненко Дмитрия она видела всего однажды, 04.12.2022 года, когда он пришёл на пункт пропуска «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1». Тогда же он и передал ей свой паспорт, в который она проставила штамп о въезде в Р. Молдова, и внесла информацию в базу данных, а также составила акты относительно контроля по второй линии, которые он подписал. Ранее Господинова Ольга не обращалась к ней с подобными просьбами, это был единственный раз, и она помогла ей по-человечески как родственнице, не притязая и не получая взамен какого-либо денежного либо иного вознаграждения. На вопрос адвоката к подозреваемой Рычу Юлии, было ли ей известно местонахождение гражданина Украины Тютюненко Дмитрия на момент обращения Господиновой Ольги к ней с просьбой помочь с оформлением въезда в Республику Молдова, Рычу Юлия ответила, что нет, на момент обращения к ней Господиновой Ольги, ей не было известно о местонахождении гражданина Тютюненко Дмитрия. На вопрос адвоката к подозреваемой Рычу Юлии, проставляется ли отметка о выезде в документах, удостоверяющих личность граждан Украины со стороны украинского пограничного пункта, Рычу Юлия ответила, что нет, Украинский пограничный пункт не проставляет отметки о выезде из Украины в паспортах граждан Украины.

Также были оглашены показания подсудимой Рычу Юлии *****, на основании ходатайства прокурора (т. I, л.д. 116), которые она дала в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу в качестве обвиняемой, которые она поддержала в ходе судебного заседания, и согласно которым вину свою в инкриминируемом ей преступлении не признаёт. Поддерживает показания, данные ранее при задержании, в качестве подозреваемой. Считает, что Господинова Ольга её обманула о том, что Тютюненко Дмитрий находился в стране Р. Молдова, а сказала, что придёт с Украины, которого она задокументировала и впервые увидела его в пункте пропуска.

Несмотря на то, что подсудимые Господинова Ольга и Рычу Юлия вину свою в содеянном не признали, их вина доказана показаниями свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

Так, свидетель Паскалов Георгий *** в судебном заседании пояснил, что с подсудимой Рычу Ю. они коллеги по работе, Господину О. не знает. Он является суб-офицером пограничной полиции, Отдел Пограничной Полиции «Валя Пержей». КПП**

«Чадыр-Лунга-Малый Ярославец» относится к Отделу Пограничной Полиции «Валя Пержей». Он совместно с подсудимой Рычу были на КПП «Чадыр-Лунга-Малый Ярославец». Рычу была старшей наряда, суб офицер пограничной полиции, в ее обязанности входило регистрация проездных документов. В его обязанности входило охрана общественного порядка на территории КПП, контроль авто транспортных средств, контроль багажа, наблюдение за прилегающей территорией. Когда его допрашивали в НЦБК офицером по уголовному преследованию, ему был представлен на обозрение копия паспорта гражданина Украины, и спросили узнает ли он данное лицо в паспорте, на что он ответил, что не помнит. На КПП 04.12.2022 года они заступали вдвоем на смену. Также хочет пояснить в состав смены входил сотрудник таможенной службы в тот день Гридин Игорь. КПП Украина расположен от КПП Р. Молдова примерно в 100 метрах. Все лица, которые проходят через КПП регистрируются в базу Пограничной Полиции РМ, это делает старший наряда, у которого есть печать. В тот день это была подсудимая Рычу Юлия. Из присутствующих в зале лиц никто не пересекал границу. Подсудимую Господинову Ольгу он не помнит, может видел, может нет. Прошло много времени. В то время он не помнил, чтобы кто-то проходил незаконно границу. Если есть подозрения у старшего наряда, осуществляется контроль лиц, пересекающих границу по второй линии. Составляется протокол проверки второго уровня, если есть нарушения. Работает 2 года в пограничной полиции. Сдает зачеты с переводчиком. Тютюненко Дмитрий ему незнакома фамилия. В первые услышал от офицера по уголовному преследованию в НЦБК, в его обязанности не входит проверка документов, их собирает старший наряда. На пропускном пункте есть журнал учета контроля второго уровня, который ведет старший наряда. Не знает составляла ли Рычу Ю. какие-либо документы проверки 2 уровня и вносила ли изменения в журнал. Печать нужна для проставления о пересечении государственной границы, выдается под роспись старшему наряда и находится в период смены у него. В период смены никто не имеет доступ к печати. Печать хранится в сейфе и используется только в момент пересечения людьми границы. Сейф имеется на КПП в кабинете. Доступ в кабинет Рычу Ю., имеет только она, и он туда заходил. Ключи от данного сейфа находятся в шкафу. Доступ к шкафу в период смены имеет старший смены и младший смены и начальствующий состав. Законный переход только через шлагбаум, но перепрыгнуть незаконно возможно. Это является нарушением режима. При установлении данного нарушения режима, лицо задерживается, вызывается офицер так, как только офицер имеет право составлять протокола. В тот период не фиксировались факты нарушения режима, протокола не составлялись. Если бы лицо нарушило данный режим, то они бы зарегистрировали данный факт. В тот момент проверяющих не было, никто не приезжал проверять. Когда приезжают проверяющие, они проходят через шлагбаум со стороны Молдовы. Не было случаев, чтобы проверяющие прошли со стороны Украины. В тот день не было проверяющих. Проверяющие могут в целях проверки бдительности наряда могут зайти на территорию Пропускного Пункта со стороны Украины не пересекая государственную границу. Он постоянно передвигается по территории контрольно-пропускного пункта. Шлагбаум со стороны Украины всегда закрыт, открывается только для пропуска транспортных средств и постоянно находится в поле зрения так, как только он его открывает. За украинским КПП он не следит. Кабинет таможенника находится рядом через стенку и когда он выходит, проходит мимо его кабинета. Пункт пропуска имеет камеры, которые обслуживаются Таможенной Службой РМ. Говорят, что эти камеры не работают, но он точно не знает. В тот день никто не переходил границу

незаконно, но в тот период были незаконные переходы границы. Граждане Украины в возрасте от 18-60 лет в случае если их пропускала украинская сторона проходили. 04.12.2022 года в паспорте Тютюненко не знает была ли проставлена печать. Не знает зарегистрировала ли Рычу Ю. в журнале проверки второго уровня в тот день. Не помнит, чтобы работник таможни когда-либо заходил к ним в кабинет. Для печати специально есть сейф. В тот день не было лиц на КПП без документов. Офицер по уголовному преследованию кроме паспорта гражданина Украины, ему не предъявлял другие документы, задавала вопросы, и только копию паспорта показала.

Свидетель Гридин Игорь ***** в судебном заседании пояснил, что Рычу Ю. сотрудница Пограничной Полиции, так как он в должности ставшего инспектора Таможенной Службы совместно работаем на КПП «Чадыр-Лунга - Малый Ярославец». Они просто знакомые. Господинову Ольгу не знает. Хочет пояснить, что согласно графику 04.12.2022 г. он был на посту. В этот же день Рычу Ю. и Георгий Паскалов находились с ним на службе. У сотрудников пограничной полиции имеется отдельный рабочий кабинет от него. Не у него к ним, не у них к нему нет свободного доступа. В их отсутствие он не заходил в их кабинет. Он знает, что они проводят контроль второго уровня, это их служебные обязанности, и он не может сказать конкретно, что в них входит. Была проведена Рычу Ю. проверка. Хочет пояснить, что 04.12.2022 года он находясь на территории КПП увидел, что со стороны Украины в сторону КПП Молдовы пешим ходом направляется гражданин, выше среднего роста, средних лет. После того, как тот подошел на территорию КПП, он попросил его положить рюкзак на досмотровый столик и отдать документы для оформления сотруднику пограничной полиции. Сотрудник пограничной полиции Рычу Ю. взяла документы на проверку, и он задал вопрос если есть какие-либо ценности у гражданина для декларирования, на что получил отрицательный ответ, при этом тот самостоятельно открыл рюкзак для досмотра. В рюкзаке находился ноутбук и что-то из вещей. Ничего запрещенного там не было, и он продолжил службу дальше. Через некоторое время в кабинет зашла Рычу Ю. и дала ему подписать документ контроля второго уровня. Он подписал и вернул обратно. Если она подошла к нему, значит они имеют право подписать этот документ, других подписей там не видел. Это было примерно после обеда в два часа. Не видел Паскалова Г. на территории КПП, чтобы он был на месте пока это происходило. Пешеход проходит мимо шлагбаума. Рычу Ю. разрешила пропуск данному гражданину пройти на территорию КПП. Этот гражданин шел с центральной зоны по главной дороге. Этот гражданин шел со стороны нейтральной зоны со стороны Украины, не известно с КПП или в обход КПП Украины. Хочет отметить, что с территории КПП не видно КПП Украины, так как находится на расстоянии 1 км, они видят только вышку возле КПП. Каких-либо замечаний со стороны Рычу Ю. в адрес гражданина он не получал. Не помнит фамилию и имя данного лица. Имя, фамилия Тютюненко Дмитрий ему не знакома. В ходе допроса офицером по уголовному преследованию ему предъявляли ксерокопию паспорта нарушителя, и он отметил, что тот схож с тем гражданином, который пересек границу, но точно не уверен. Паспорт был гражданина Украины. 04.12.2022 года только один гражданин мужского пола со стороны Украины пересекал КПП. Не имеет доступ печати пограничной полиции. Не имеет отношение к печати старшего наряда пограничной службы. 04.12.2022 г. составлялся только один протокол контроля на второй линии. Ему был представлен протокол контроля второй линии офицером ОУП НЦБК. В данном протоколе была его подпись. Других документов без его подписи ему представлены не были. Хочет отметить, что проверку

документов, удостоверяющих личность осуществляет сотрудник пограничной полиции, в частности пешеходов и пассажиров. Сотрудники Таможенной Службы осуществляют контроль документов только в случае, если лицо желает задекларировать какое-либо имущество. Сегодня он помнит лучше, чем тогда, когда давал показания офицеру ОУП НЦБК. Второй раз видит данный документ. Там нет его подписи. Данный протокол был ему предъявлен офицером НЦБК. Там нет его подписи. Он не заполнял и не подписывал этот протокол, ему предоставляли несколько протоколов с его подписью и без, прошло много времени. Два протокола ему были представлены в ходе допроса. Этот, который ему сейчас показывали, это один из них, а другой представленный протокол был подписан им. Эти два протокола были составлены не помнит на одно и то же лицо, или нет. Второй протокол был с таким же названием, как и представленный на обозрение сегодня. При представлении документов для опознания, не составлялся какой-то дополнительный документ опознания этого протокола. Офицер по ОУБ НЦБК представил ему в ходе допроса для обозрения, а не для опознания два протокола.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Гридин Игоря ***** (том II, л.д. 36-37), которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым работает в Таможенной Службе с октября 1991, в должности старшего инспектора Таможенного Бюро «Юг» состоит с 2017 года. 04.12.2022 года он выполнял свои функциональные обязанности на посту «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», согласно утверждённому графику. В его функциональные обязанности входит проверка транспортных средств и багажа пассажиров на предмет пересечения через таможенную границу запрещённых, ограниченных к ввозу, подлежащих налогообложению товаров и предметов. 04.12.2022 года он находился на таможенном посту «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1». На пункте пропуска в тот день работали сотрудники пограничной полиции Рычу Юлия и Паскалов Георгий. Относительно проведения контроля по второй линии сотрудниками пограничной полиции, может пояснить следующее, что сотрудники Таможенной Службы не участвуют в проведении досмотра, проводимого сотрудниками пограничной полиции. В чём состоит досмотр по второй линии ему не известно. Однако, был случай, не помнит точно в какую смену и какого числа это было, возможно в ноябре или в первых числа декабря, точно не помнит, на пункт пропуска явился мужчина средних лет, высокий, спортивного телосложения, не знает был ли он гражданином Украины, поскольку он не проверял его документы. Как звали того гражданина он так же не знает. У того мужчины был с собой рюкзак с ноутбуком. Больше никаких предметов у него с собой не было. Юлия Рычу составила в отношении него какой-то протокол и дала ему его подписать. Уточняет, что тот мужчина зашёл на пункт пропуска со стороны Украины, в пешем порядке, в дневное время суток, точное время не помнит. Он был один. Каких-либо других транспортных средств либо граждан, пересекающих границу, в тот момент на пункте пропуска не было. Юлия Рычу не дала ему никакой копии протокола, он лишь расписался в двух бумагах, и она забрала их, у него не было возможности их проверить, поскольку у него не было документов на данное лицо, документы были у Юлии Рычу. Он не знает зачем Рычу Юлия дала ему на подпись те документы, поскольку сотрудники Таможенной Службы не участвуют в такого рода контроле пограничной полиции, он даже не знает в чём состоит контроль, они лишь проверили рюкзак гражданина. Будучи представлено ему на обозрение фото гражданина Украины Тютюненко Дмитрия, поясняет, что ему не знакомо данное лицо. Фамилия и имя Тютюненко Дмитрий ему так

же не знакомы. Будучи представлен ему на обозрение протокол о проведении контроля по второй линии от 04.12.2022 года в отношении гражданина Украины Тютюненко Дмитрия, *****года рождения, поясняет, что это не тот протокол, который был составлен Рычу Юлией в ходе проверки вышеописанного им гражданина в его присутствии, поскольку в этом протоколе нет его подписи, а протокол в отношении проверки вышеуказанного гражданина с рюкзаком и ноутбуком он подписал. Также, поясняет, что согласно базе данных Таможенной Службы, 04.12.2022 года, в 12:24 часов, была зарегистрирована машина с регистрационным номером ***** гражданина Украины Майдикова Александра, на въезд в страну. После прохождения водителем пограничного контроля, водитель является в таможенный пост со всеми документами, где они проводят контроль по своей линии и закрывают операцию в информационной системе. Уточняет, что в случае перехода границы гражданами в пешем порядке, Таможенная Служба проверяет документы лишь в случае письменного декларирования данным лицом каких-либо товаров либо валюты. В остальных случаях документальный контроль граждан возложен лишь на сотрудников пограничной полиции. Таможенная Служба осуществляет обязательный контроль только документов на транспортные средства и их владельцев.

Свидетель Буруянэ Григорий ***** в судебном заседании пояснил, что с подсудимой Госпожиной Ольгой не знаком, Рычу Юлию знает по работе, в неприязненных отношениях не находится с ними. В 2022 году в декабре месяца работал в должности заместителя Регионального Управления Юг Пограничной Полиции. Тютюненко Дмитрии ему знаком. В декабре получили информацию через дежурную часть в северном на выходе пограничного пропуска «Костешть» гражданин Украины, который говорил, что нелегально пересек границу, в паспорте был штамп входа в страну через пункт пропуска «Чадыр-Лунга 1», тогда они поняли, что не сходятся показания гражданина Украины со штампом, который говорил, что пересёк нелегально границу застава «Săiți», но произошел вход в страну через пункт пропуска «Чадыр-Лунга», и тогда он принял решение отправить опер группу за гражданином Украины. Когда гражданина Украины привезли в Региональное Управление Юг Пограничной Полиции, тот говорил, что нелегально пересёк границу, именно где конкретно не помнит, но помнит, что был заселен в отеле г. Кэушень, помогал ему Сергей, который взял его с границы и он заплатил ему 2000 долларов. Потом через некоторое время пришла женщина по имени Ольга, которая является якобы его любовницей, гражданина Тютюненко Дмитрий, забрала его в с. Валя Пержей, района Тараклия, либо в мун. Чадыр-Лунга. Дальше ему звонил неизвестный номер по телефону, он ответил и сказал, что по голосу была женщина, он поднял трубку и молчал, женщина сказала, если не может говорить, она перезвонит. Они его спросили, кто звонил, он ответили, что звонила женщина, это было, когда он находился у них в управлении. И сказал, что она ничего не знает про его нелегальное пресечение границы. Чтобы подтвердить, что это женщина ничего не знает, Тютюненко Дмитрий продиктовал ее номер, он позвонил и представился, как будто проверить показания, представился, что он пассажир автобуса, чтобы проверить про его нелегальное пресечение. Они позвонили, и Ольга сказала, что у него все нормально, он в базе данных, и он легально пересек границу, и никак показания Тютюненко не совпадают с показаниями Ольги. Потом Ольга перезвонила и сказала, что он 100% есть в базе данных, и он легально пересёк государственную границу. Потом гражданин Украины признался, что это женщина помогла ему пересечь государственную границу, она не является для него любовницей, потом сказал, что дал паспорт, чтобы поставили штамп, и

когда они дошли до этого момента поняли, что сотрудникам заплатили деньги за поставленный штамп, и они направили материал в Центр по Борьбе с Коррупцией. Тютюненко Дмитрий сперва сказал, что 2000 долларов дал Сергею и что дал деньги сотруднику, если не ошибается 100-150 долларов контрено не помнит. Проверили базу данных, был вход в страну. При проверке информация была внесена в декабре за день или два до того, как гражданин дошел до севера страны. Штамп соответствовал информации которая содержалась в базе данных, была дата пересечения. Они проверили по графику работы и кому был выдан штамп, это была Рычу Юлия, подсудимая. По номеру телефону установили имя Ольги, фамилию не помнит, проверили пересечение базы данных пограничной полиции, помнит, что проверялась внутренняя диспозиция, когда пересекает государственные границы гражданин Украины, о наличии оружия и у них должен проверять контроль второго уровня, где он полностью подвергается контролю личных вещей и т.д., и они выявили, что есть этот контроль. Этот контроль, проведение записи в журнале соответствовал дате, штамп в базе данных. Тютюненко Дмитрий говорил, что передавал деньги Ольге, что бы она кому-то передала для штампа. Штамп выдается сотруднику только для него, и он расписывается и выдается только для него. На данном пункте пропуска Чадыр-Лунга кроме службы пограничной полиции есть и Таможенная Служба. Каждый имеет свое рабочее место. Сотрудник таможни не имеет свободный доступ к пограничной полиции, к документам и журналу, печати, когда пересекается человеком граница у каждого человека есть пароль и имя и водится в базу данных в систему, посторонний человек не может войти. Этот пароль сотрудник не имеет право передавать, только он должен его знать. Это официальная база пограничной полиции, которая есть доступ к ней, но вносить туда данные может только пограничная полиция. Получили информацию с сервера, был материал по поводу нелегального пересечение государственной границы и регистрировали материал у них и в материал Регионального Управления Юг Пограничной Полиции. Указал, что разговаривал с лицом по имени Ольга, разговор был записан на телефон или диктофон и потом переписан на диск, и при допросе в Региональном Управлении, он предоставил и изъяли его, при допросе в протоколе указал, что записан диск и передан. Рычу Юлия кажется занимает должность старший офицер или суб. офицер. В тот день на дежурстве была Рычу Ю. старшая по наряду и был другой дежурный, который следил по безопасности. Подсудимая имела право записывались лиц, кто пересекал государственную границу в базу данных. С ним лично не проводилась беседа с Рычу Ю., с сотрудниками не разговаривал, сразу как поступили материалы, отправили в Национальный Центр Юг по Борьбе с Коррупцией. Предоставил протокол констатации. Записал для подтверждения на свой телефон, потом его допросили, он сказал, что у него есть запись и предоставил диск. На пункте пропуска им лично не были проведены проверки журналов, другими сотрудниками не знает, эти данные можно установить у начальника заставы. Данные журналы и базы данных соответствовали штампу. По времени во сколько был остановлен Тютюненко он не помнит, они получили сообщение через дежурную часть, это было в декабре в 2022 г., потому что в 2023 г. он ушел на север на полгода. При получении информации, что есть переход, в одну сторону 6 часов езды, сотрудники с Костешть до Бэлц его привезли, как только получили информацию сразу отправили. Через каков время они встретились с ним после регистрации информации, он не помнит, но он был на работе. Тютюненко не был задержан, и сколько он там находился не помнит. В тот же день Тютюненко сам ушел, может быть в отель или иммиграционную, как направили материал в Национальный

Центр по Борьбе с Коррупции их действия закончились. Он не допрашивал, может полчаса, он лично говорил с ним, у него все протоколы допроса сделали. Тютюненко говорил, что проживал все это время в селе у женщины, которая его забрала. Не помнит, что говорил на каких условиях там проживал, говорил, что как будто она его любовница, условия проживания не говорил и сколько дней проживал. Потом констатировали 2-3 дня, когда пересек и потом 2 дня до севера добирался. Тютюненко говорил дословно, что за легализацию входа в страну передавал деньги. На тот момент, когда звонил Ольге, на сколько он помнит у него был номер телефона *****. В период службы на КПП, когда заступает смена старшего наряда, печать которая ему передается должна быть лично у переданному сотруднику, который не может ее оставлять на улице, должна быть при себе у сотрудника, может её оставить в кабинете. Мотив у Тютюненко Дмитрия о пересечение государственной границы был сбежать от войны. Тютюненко Дмитрий передал деньги, чтобы нелегально пересёк границу, узаконить действия, чтобы законно находится на территории Р. Молдова. Когда идет пересмена штамп находится у сотрудника, которому был выдан штамп. Не помнит, как передается, когда делается пересмена или на заставе. Сотрудник берет на себя ответственность, если что-то может случится со штампом.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Тютюненко Дмитрия (том II, л.д. 31-34), который был допрошен в соответствии с положениями статей 109 и 110 УПК, и которые он дал судье по уголовному преследованию в ходе судебного заседания от 15.12.2022 года по настоящему уголовному делу, а также воспроизведена в судебном заседании аудиозаписи, и согласно которым из зала заседания ему знакома Ольга (указывает на Ольгу Господинову), с Ольгой Господиновой не находятся в каких-либо отношениях. Рычу Юлию он видел в гостях у Ольги Господиновой. В сентябре 2022 он познакомился с парнем по имени Сергей, в г. Одесса на стройке, с которым говорил о том, чтобы выехать за границу, так как мужчинам от 18 до 60 лет запрещено покидать границу Украины, а воевать не хотелось. Он ему сказал, что есть вариант выехать взамен цены 2300 долларов, но у него не было долларов, и он оплатил в евро, деньги он дал Сергею. Они договорились с Сергеем, что выедет из г. Одесса и приедет в с. Староселье. Он сел в автобус и приехал в это село, там его встретил Сергей, это было 01.12.2022 г., и он поехал в направлении границы, предполагает, что Республики Молдова. Там они подождали несколько часов, чтобы стемнело, он заплатил 2000 евро, у него остались 300 евро и должен был дать их за штамп. Когда он дал деньги Сергею, они были на территории Украины, в поле. Он ему объяснил, что надо будет идти пешком примерно 1 км, после чего чтоб шёл сам, сказав, что его будут ждать на другой стороне, но не дал каких-либо идентифицирующих данных человека, сказал идти на фонарь и его будет ждать человек. Не ждал какого-либо точного времени для пересечения границы, пошёл в направлении границы и пересёк её, каких-либо знаков не было, только ров. Перешёл границу, дошёл до фонаря, где его ждал человек, этот человек не представился, машина была серого цвета, марка «Volkswagen» или «Renault», сели в машину и поехали в город Кэушень. По дороге он спросил, как его зовут, но тот ему сказал «зачем надо знать», доехав в г. Кэушень, данный человек показал ему два отеля, в которые он может заселиться. Человек его оставил и уехал, а он пошёл в отель. Когда он разговаривал с Сергеем из Украины, тот ему сказал, что ему позвонит женщина. Он заселился в отель и ждал, чтоб ему позвонили. Когда он заселился в отель, было 01.12.2022 г., 20:00 часов. Ему в тот вечер не звонили, позвонила на следующий день, в обед, Ольга, которая сказала, что насчёт печати, сказала, что заберёт его вечером. Вечером

пришла Ольга (указывает на Ольгу Господинову, присутствующую в судебном заседании). Приехала за ним, и они поехали к ней домой, была поздняя ночь и они легли спать. На следующий день, 03.12.2022 г. пришло лицо, которое находится в судебном заседании (указывает на Рычу Юлию). Он дал паспорт Ольге, она сказала, что поставит печать в течении нескольких дней. На следующий день, 04.12.2022 г., ему вручили паспорт с проставленной печатью. 04.12.2022 г. ему был вручён бланк в виде заявления, вручена лицом, которое находится в зале заседания (указывает на Рычу Юлию), и он подписал его, и ему был вручён паспорт Ольгой, не помнит точно, кажется Ольгой. Ольга ему дала блокнот, в который он положил деньги и положил его на стол. Ольга не видела, когда он поставил деньги. Изначально с Сергеем договаривались, что за печать заплатит 250 долларов, однако у него не было долларов, и он оплатил в евро. Является гражданином Украины, жителем Одесской области. Когда познакомился с Сергеем, знал, что он гражданин Украины, является украинцем и живёт в Украине. Сергей в его присутствии ни с кем не разговаривал. Не слышал, чтобы Сергей разговаривал с какими-либо лицами, находящимися в Республике Молдова об его переходе через границу и проставления штампа в паспорте. Сергей не называл имя Ольги, но говорил о женщине. Не помнит уточнял ли Сергей о том какого пола лицо, которое должно было его встречать. Когда заселился в отель, не разговаривал с хозяйкой отеля насчёт его незаконного нахождения на территории Республики Молдова. Ольга приехала в отель в г. Кэушень в сопровождении одного мужчины, который находился за рулём автомобиля серого цвета марки «Volkswagen». Водителя машины не может описать, примерно 35-40 лет. С водителем автомобиля ни о чём не разговаривал. С г. Кэушень до дома Ольги ехали примерно 40 минут – 1 час. Тогда не знал в какое село приехали, сейчас знает, что это *****. Дома у Ольги не разговаривал ни с кем из жителей дома, о проставлении печати. Ольга живёт с детьми. Его встреча с Ольгой и Юлией Рычу имела место 03.12.2022 г. на кухне, других лиц не было. Во время первой встречи ни о чём не разговаривали, дал паспорт и вышел. До следующего дня с Юлией не встречался. Не уточнял у Ольги кто такая Юлия Рычу. Лично, для того, чтоб проставить штамп, он не ходил в пограничный пункт. Он не знает кто проставил штамп в паспорте, не знает пограничников. Не уточнял у Ольги о том, кто составил бланки, который он подписал. Когда был поставлен блокнот на стол никого не было. Не видел кто взял блокнот с деньгами. После 04.12.2022 г. больше не встречался с Юлией Рычу. 05.12.2022 г. он уехал из дома Ольги. В период с 04.12.2022 г. и 05.12.2022 г. к вопросу о проставлении печати больше не возвращались. Ранее в Республике Молдова не был. При даче показаний на него не было оказано влияния. Показания были даны добровольно. 05.12.2022 г. утром уехал в мун. Кишинёв, после чего сел в маршрутку и выехал в г. Брюссель, но на таможне был остановлен в ходе проверки. Причиной остановки была неясность как он пересёк границу Украины. На границе его держали с 21.00 ч. до 03:00 ч. утра. Сотрудники пограничной полиции отвезли его до середины пути, после чего передали его другим сотрудникам пограничной полиции. Не был задержан и содержался в изоляторе. Первый допрос был на границе. Не говорил подробностей, которые давал сегодня. Следующие показания давал в мун. Кахул, когда его допрашивали сотрудники пограничной полиции. Примерно с 10:00 часов до 18:00 часов был допрошен. Между допросами были перерывы. После этого его заселили в общежитие. В общежитие его заселил Дмитрий, сотрудник НЦБК. Всё это время он жил в общежитии, не платил ничего, так как оно для беженцев. С Ольгой не говорил о том, что являются родственниками. Когда находился в г. Кэушень, первой позвонила Ольга. Дома

у Ольги он находился с 02.12.2022 г. до утра 05.12.2022 г.. Не оплачивал Ольге за проживание, она ничего не просила, а деньги оставил от себя в знак благодарности. Дал 50 евро, дал ей их в руки. Пускай так будет. На пограничном пункте пропуска дал показания такие же, как и в судебном заседании, только сказал, что штамп был проставлен мужчиной. Дал ложные показания на пограничном пункте, однако впоследствии поменял их, потому что в ходе допроса в мун. Кахул, человек, который его допрашивал позвонил Ольге и сказал, что у него проблемы и спросил всё ли в порядке со штампом, на что Ольга подтвердила, что всё в порядке, это было записано на диктофон и предоставлено ему, тогда он понял, что нет смысла и поменял показания. Не знает поменял ли бы он показания в случае, если бы ему не была предоставлена запись на диктофоне. Он был допрошен однажды, затем ещё раз разными людьми. Он лично писал. После того как его заселили в общежитие сотрудники НЦБК не были у него. Только приходили и сказали, когда будет суд. Первые показания данные в мун. Кахул писал лично, самостоятельно, никто ему не диктовал. Показания, данные на пункте пропуска так же писал самостоятельно. Находясь у Ольги дома он был одет так же, как и в судебном заседании, в спортивном стиле - чёрные кроссовки, спортивные штаны, толстовка, чёрная куртка. Не знал, что село Валя Пержей находится в пограничной зоне. Не помнит разговаривал ли он о чём-либо конкретном с Юлией. Никто меня не просил никого оговаривать. С Ольгой говорили о деньгах, а именно почему услуги подорожали. Ольга ему ответила, что не от неё зависит. Знает лишь, что его проблема должна была быть решена лицом женского пола. То, что он говорит является правдой. С водителем, который отвёз его в отель в г. Кэушень, а также с г. Кэушень к Ольге он больше не виделся. Это разные водители. Уточняет, что с Ольгой не являются родственниками.

Также, к протоколу допроса свидетеля Тютюненко Дмитрия, ***г.р., в судебной инстанции 15.12.2022 г., приложен CD-R марки “Omega” ёмкостью 700 МБ серебристого цвета, с аудиозаписью судебного заседания от 15.12.2022 г. Суда Кахул местонахождение Центр, в ходе которого был допрошен свидетель Тютюненко Дмитрий, 23.01.1988г.р.**

Кроме того, вина подсудимых Господиновой Ольги и Рычу Юлии подтверждается и другими доказательствами по делу, подкрепленными следующими средствами доказывания:

- Материалом, зарегистрированным в Р-2 РУ Юг ГИПП № *****от 05.12.2022 г., (том I, л.д. 9);

- Протоколом предъявления для опознания лица по фотографии от 06.12.2022 г., согласно которому свидетель Тютюненко Дмитрий опознаёт на фотографии № 3 девушку, которой передали паспорт и на следующий день вернула его с проставленным штампом. Лицом на фотографии № 3 является Рычу Юлия, (том I, л.д. 36-38);

- Протоколом предъявления для опознания лица по фотографии от 06.12.2022 г., согласно которому свидетель Тютюненко Дмитрий опознаёт на фотографии № 2 Ольгу, у которой он жил, через которую решил вопрос со штампом в паспорте, о въезде в Р. Молдова. Лицом на фотографии № 2 является Господинова Ольга, (том I, л.д. 42-44);

- Протоколом осмотра объекта от 06.12.2022 г., с фототаблицей, согласно которому был осмотрен паспорт гражданина Украины Тютюненко Дмитрия, *****г.р., (т. I, л.д. 49-52);

- Протоколом осмотра объекта от 06.12.2022 г., с фототаблицей, согласно которому был осмотрен мобильный телефон гражданина Украины Тютюненко Дмитрия, (т. I, л.д. 54-61);

- Протоколом обыска домовладения гр. Господиновой Ольги, расположенного в*****, ***** от 08.12.2022 г., (том I, л.д. 165-166);

- Протоколом личного обыска гр. Рычу Юлии, от 08.12.2022 г., (том I, л.д. 173-174);

- Протоколом обыска, проведенного в помещении пункта пересечения границы «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», расположенного в районе Тараклия, (том I, л.д. 181-182);

- Информацией, предоставленная Главным Инспектором Пограничной Полиции №***** от 07.12.2022 г., согласно которой 04.12.2022 г., в 12:27 часов, на пункте пересечения «Ceadîr-Lunga-Maloiaroslaveţ, rutier», въезд в Республику Молдова гр. Тютюненко Дмитрия, *****г.р. был зарегистрирован в Информационную систему «Учёт пересечений государственной границы» сотрудником пограничной полиции агент-шефом Рычу Юлией, без каких-либо отметок в рубрике «Замечания инспектора», (том I, л.д. 206);

- Копией выписки из приказа № *****от 17.06.2013 о назначении Рычу Юлии инспектором пограничного контроля в Секторе пограничной полиции «Валя Пержей» Регионального управления Юг, (том I, л.д. 215);

- Копией должностной инструкции старшего субофицера пограничного контроля Рычу Юлии. (том I, л.д. 221-225);

- Протоколом осмотра объекта от 09.12.2022 г., с приложением, согласно которому был осмотрен «Журнал учёта случаев передачи с первой линии контроля на контроль второй линии, документов, лиц и транспортных средств ОПП «Валя-Пержей» ППГТ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», изъятый в ходе обыска в помещении пункта пропуска «Чадыр-Лунга – Малоярославец-1», 08.12.2022 г., (том I, л.д. 239-246);

- Протоколом осмотра объекта от 09.12.2022 г., с приложением, согласно которому был осмотрен протокол пограничного контроля от 04.12.2022 г. в отношении Тютюненко Дмитрия и подтверждение/информирование (отрывной лист) о проведении контроля по второй линии, (том I, л.д. 247-250);

- Информацией, предоставленная совместным контактным пунктом «Паланка» РУ Запад ГИПП МВД, № *****от 06.12.2022 г., о том, что согласно базе данных Государственной Пограничной Службы Украины, гражданин Украины Тютюненко Дмитрий (Tiutiunenko Dmytro), *****года рождения, в период 01.01.2022-06.12.2022 г.г. не пересекал государственную границу Украины, (том II, л.д. 81);

- Протоколом осмотра объекта от 18.01.2023 г., с фототаблицей, согласно которому был осмотрен мобильный телефон марки “Xiaomi Redmi Note 9”, принадлежащий гр. Рычу Юлии, изъятый в ходе личного обыска гр. Рычу Юлии, 08.12.2022 г., (том II, л.д. 81);

- Протоколом осмотра объекта от 18.01.2023 г., с фототаблицей, согласно которому были осмотрены мобильные телефоны марки “Samsung A30” и “Huawei P40Lite”, принадлежащие гр. Господиновой Ольге, изъятые в ходе обыска домовладения гр. Господиновой Ольги, 08.12.2022 г., (том II, л.д. 83-93);

- Протоколом осмотра объекта от 19.01.2023 г., с фототаблицей, согласно которому были осмотрены денежные средства в размере сумме 200 долларов США, 200 евро, 10000 лей НБМ и 30400 рублей Российской Федерации, изъятые в ходе обыска домовладения гр. Господиновой Ольги, 08.12.2022 г., (том II, л.д. 135-147);

- Постановлением и протоколом выемки от 20.01.2023, согласно которому у заместителя начальника РУ Юг НЦБК, Григория Буруянэ был изъят CD-R марки „Maxell”

с аудиозаписью разговоров между гр. Буруянэ Григорием и Господиновой Ольгой, (том II, л.д. 152, 153);

- Протоколом осмотра объекта от 18.01.2023 г. с приложенными стенограммами, согласно которому был осмотрен CD-R марки „Maxell” с аудиозаписью разговоров между гр. Буруянэ Григорием и Господиновой Ольгой, (том II, л.д. 154-156);

Вещественными доказательствами:

- Пакет № „1 PTF”, который содержит оригинал Журнала учёта случаев передачи с первой линии контроля на контроль второй линии, документов, лиц и транспортных средств ОПП «Валя-Пержей» ППГГ «Чадыр-Лунга-1», на 105 листах, изъятый в ходе обыска в помещении ППГ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», 08.12.2022 г.;

- Пакет № „2 PTF”, который содержит оригинал протокола пограничного контроля от 04.12.2022 в отношении Тютюненко Дмитрия и подтверждение-информацию (отрывной лист) об осуществлении контроля по второй линии в отношении Тютюненко Дмитрия, изъятые в ходе обыска в помещении ППГ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», 08.12.2022 г.;

- Пакет «1 înregistrare audio», который содержит CD-R марки „Maxell” серебристого цвета, ёмкостью 700 МВ, который содержит аудиозаписи разговоров между гр. Буруянэ Григорием и гр. Господиновой Ольгой, изъятые у гр. Григория Буруянэ, заместителя начальника Регионального Управления Юг ГИПП.

Суд, изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подсудимых, подвергнув представленные судебной инстанции доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, сделал вывод о том, что вина подсудимых Господиновой Ольги и Рычу Юлии в предъявленном обвинении нашла своё полное подтверждение.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч. (1) ст. 8 УПК РМ, *Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором.*

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Часть (2) ст. 101 УПК РМ устанавливает, что представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Анализируя и оценивая представленные доказательства в соответствии с

положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, суд приходит к выводу, что показания свидетелей, а также иные доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, нарушений при их составлении судом не установлено, все доказательства содержат сведения, относящиеся к обстоятельствам рассматриваемого дела, согласуются друг с другом, в связи с чем суд находит их достоверными, относимыми и допустимыми, в совокупности подтверждающими виновность подсудимых в совершении инкриминируемого им деяния.

Непризнание подсудимыми вины в предъявленном им обвинении, Господиновой Ольги *****в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ и Рычу Юлии *****в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 332 и ст. 260⁵ УК РМ, суд считает избранной ими формой защиты, с целью уклонения от ответственности и наказания за совершенные преступления, и поэтому к непризнанию подсудимыми своей вины следует отнестись критически, и которые не нашли своего подтверждения, а наоборот опровергаются другими доказательствами по делу.

Показания подсудимых Господиновой Ольги и Рычу Юлии опровергаются показаниями свидетелей Паскалова Георгия, Гридин Игоря, Буруянэ Григория, Тютюненок Дмитрия не имеется оснований не доверять их показаниям и считать их несоответствующими действительности, тем более что они полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК РМ, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимые Господинова Ольга и Рычу Юлия совершили вменяемые деяния.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимая Господинова Ольга извлекла выгоду из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять, лично, денег, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата, а подсудимая Рычу Юлия являясь публичным лицом внесла заведомо ложные сведения в официальный документ, а равно фальсификация такого документа, если эти действия были совершены из иных личных интересов, а также совершила подлог информационных данных, то есть, неправомерные ввод, изменение или удаление информационных данных либо ограничение доступа к этим данным, влекущие выдачу недостоверных данных с целью использования их для производства определенных юридических последствий.

В то же время, в соответствии с ч. (2) ст. 25 УПК РМ никто не может быть обвинен в совершении преступления, а также никто не может быть подвергнут уголовному наказанию кроме как на основании окончательного решения судебной инстанции.

В соответствии со ст. 27 УПК РМ, судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, сложившимся в результате изучения всех имеющихся доказательств. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной убедительной силы.

В соответствии с ч. (1) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Так, вывод о виновности или не виновности лица может быть сделан лишь на основании окончательного решения судебной инстанции, вынесенного на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а не на основании заключения эксперта, которое может служить одним из совокупности доказательств, позволяющих сделать вывод о виновности или не виновности лица.

Приходя к окончательному выводу, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое полное подтверждение и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременно отсутствие иных доказательства свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Таким образом вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимых в предъявленных им обвинений.

Подводя итог исследованных в судебном заседании доказательств, суд считает, что действия Госпожиной Ольги *****, следует правильно квалифицировать по п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ, извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять, лично, денег, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.

Действия Рычу Юлии *****, следует правильно квалифицировать по ч. (1) ст. 332 УК РМ, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов, и по ст. 260⁵ УК РМ, подлог информационных данных, то есть, неправомерный ввод, изменение или удаление информационных данных либо ограничение доступа к этим данным, влекущие выдачу недостоверных данных с целью использования их для производства определенных юридических последствий. Действия Рычу Юлии следует квалифицировать по каждому эпизоду в отдельности, согласно предъявленному ей обвинению.

Одновременно, судебная инстанция считает обоснованной позицию прокурора о том, что процессуальные акты, составленные в ходе уголовного преследования, не были оспорены обвиняемыми Госпожиной Ольгой и Рычу Юлией. Таким образом, в ходе уголовного преследования обвиняемые и их защитники не имели возражений относительно процессуальных актов, составленных сотрудниками полиции, офицером по уголовному преследования, прокурором, а также судьей по уголовному преследованию, в том числе в отношении протокола допроса свидетеля Тютюненко Дмитрия, и, соответственно, не было оснований для признания этих актов недействительными.

Относительно аргументов о полномочиях переводчика суда Кахул, местонахождение Центр осуществлять перевод показаний свидетеля Тютюненко Дмитрия, а именно отсутствие таких полномочий, на которое ссылалась сторона защиты в ходе судебных прений, судебная инстанция считает, что эти аргументы не имеют отношения к данному

делу. В этом смысле судебная инстанция считает обоснованной позицию прокурора, что доводы стороны защиты об отсутствии полномочий для осуществления перевода может быть сделан если бы свидетель давал показания на языке не понятном для обвиняемых, однако свидетель Тютененко Д. давал показания на русском языке, которым владеют подсудимые, они имели возможность лично и через своих защитников задавать последнему вопросы, более того никто из участников допроса не заявил отвод судье, секретарю судебного заседания, переводчику, прокурору. В данном контексте необходимо отметить положения ч. (1¹) ст. 85 УПК РМ, согласно которой в отступление от части (1) в качестве устного или письменного переводчика могут быть назначены лица, не включенные в Государственный реестр синхронных переводчиков и переводчиков, обладающих разрешением на деятельность, если отсутствуют авторизованные устные или письменные переводчики с языков/на языки, для которых запрашивается устный и/или письменный перевод, либо невозможно заключить договор с авторизованными устными и/или письменными переводчиками для выполнения устного и/или письменного перевода.

При назначении наказания Господиновой Ольги и Рычу Юлии суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Господинова Ольга ***** совершила умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории тяжких преступлений.

По месту жительства Господинова Ольга характеризуется положительно. (том II, л.д. 242)

Обстоятельств, смягчающих вину подсудимой Господиновой Ольги, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих вину подсудимой Господиновой Ольги судом не установлено.

Рычу Юлия ***** совершила умышленные преступления, которые в соответствии со ст. 16 УК РМ, относятся к категории преступлений незначительных преступлений и преступлений средней тяжести.

Рычу Юлия не состоит на учете у врача-нарколога. (том II, л.д. 22) По месту проживания Рычу Юлия характеризуется положительно. (том II, л.д. 25)

Обстоятельством, смягчающим вину подсудимой Рычу Юлии, суд признает совершение впервые незначительного преступления и преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих вину подсудимой Рычу Юлии судом не установлено.

Санкция п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 7 лет.

Санкция ч. (1) ст. 332 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок до 2 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Санкция ст. 260⁵ УК РМ (уголовного закона, действовавшего на момент совершения деяния, т.е. на 04.12.2022 года), предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 1350 до 1850 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

Государственный обвинитель потребовал признать подсудимую Господину Ольгу виновной в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ и назначить наказание в виде штрафа в размере 3500 условных единиц, что составляет

175000 лей, а также признать подсудимую Рычу Юлию виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 10, ст. 260⁵ УК РМ, и назначить наказания в виде штрафа в размере 1850 условных единиц, что составляет 92500 лей, с применением ч. (3) ст. 65 УК РМ, с лишением права занимать определенные должности в правоохранительных органах Р. Молдова на срок 5 лет. Её же признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, но, принимая во внимание положения ст. 10, ст. 16 ч. (2), ст. 60 ч. (1) п. а) УК РМ, а также ст. 389 ч. (4) п. 3) УПК РМ, освободить подсудимую от уголовной ответственности, в связи истечением давности совершения преступления. Сохранить арест на денежные средства в размере 200 долларов США, 200 евро, 10000 лей НБМ и 30400 рублей Российской Федерации, изъятые в ходе обыска домовладения гр. Господиновой Ольги, 08.12.2022 г., на которые был наложен арест согласно Определения судьи по уголовному преследованию от 27.01.2023 г., переданные на хранение Агентству по возмещению добытого преступным путем имущества НЦБК, для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа. Вещественные доказательства, приобщенные к данному уголовному делу и изученные в судебной инстанции, хранить при материалах уголовного дела. Избрать в отношении подсудимых Господиновой Ольги и Рычу Юлии меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления в законную силу приговора.

Защитник Памужак Иван и подсудимая Господинова Ольга потребовали прекратить уголовное дело в связи с отсутствием доказательств.

Защитник Кирнев Борис потребовали вынести оправдательный приговор в отношении подсудимой Господиновой Ольги.

Защитник Ковалев Виталий и подсудимая Рычу Юлия потребовали вынести оправдательный приговор.

В то же время, установив вину подсудимой Рычу Юлии в преступлении, предусмотренном ч. (1) ст. 332 УК РМ, суд пришёл к выводу о том, что Рычу Юлии следует освободить от уголовной ответственности на основании положения ст. 10, ст. 16 ч. (2), ст. 60 ч. (1) п. а) УК РМ, а уголовное судопроизводство в отношении подсудимой Рычу Юлии по ч. (1) ст. 332 УК РМ подлежит прекращению ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 332 УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии со ст. 391 ч.(1) п.6) УПК РМ, - Приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если, существуют другие обстоятельства, исключаящие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 275 УПК РМ, - Уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если: п.4) истек срок давности или наступила амнистия.

В соответствии со ст. 285 УПК РМ, - ч.(1) Прекращение уголовного преследования является актом освобождения лица от уголовной ответственности и завершения процессуальных действий в случае, когда по причине нереабилитации закон не допускает продолжения уголовного преследования. ч.(2) Прекращение уголовного преследования

осуществляется в случаях нереабилитации лица, предусмотренных пунктами 4)–9) статьи 275, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье 53 Уголовного кодекса.

Согласно ст. 8 УК РМ, Преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

В соответствии со ст. 53 УК РМ, Лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае: ...g) истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так ч. (1) ст. 10 Уголовного кодекса, предусматривает, что *«Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость».*

В соответствии со ст. 60 УК РМ (уголовного закона, действовавшего на момент совершения деяния, т.е. на 04.12.2022 года), - ч. (1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: ... п. а) 2 года после совершения незначительного преступления; ...ч. (2) Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ было совершено подсудимой Рычу Юлии 04.12.2022 г., как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимой Рычу Ю. Г. преступление относится к категории незначительных преступлений.

Срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составляет 2 года со дня совершения преступления (ст. 60 ч. (1) п. а) УК РМ(уголовного закона, действовавшего на момент совершения деяния)) и указанный срок на дату вынесения настоящего приговора истек.

Вследствие этого, производство по уголовному делу по обвинению Рычу Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст. 332 ч. (1) УК, подлежит прекращению по причине истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван совершением нового преступления.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст. 60 УК РМ, Рычу Ю. подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а производство по делу в этой части прекращению.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 75-78 УК РМ, учитывая, что Господинова Ольга совершила тяжкое преступление, предусмотренное п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ и Рычу Юлия совершила преступление средней тяжести, предусмотренное ст. 260⁵ УК РМ, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствие оснований для применения ст. 79 и ст. 55 УК РМ, принимая во внимание и отношение подсудимых к содеянному, суд

приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и другими лицами, необходимо назначить: 1) Господиновой Ольги по п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ наказание в виде штрафа в размере 3000 /три тысячи/ условных единиц, то есть 150000 /сто пятьдесят тысяч/ лей; 2) Рычу Юлии по ст. 260⁵ УК РМ наказание в виде штрафа в размере 1500 условных единиц, то есть 75000 /семьдесят пять тысяч/ лей.

В отношении требования государственного обвинителя о назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности в правоохранительных органах Р. Молдова на срок до 5 лет в соответствии со ст. 65 УК РМ, судебная инстанция, считает его необоснованным, подлежащим отклонению и подчеркивает, что законодатель неслучайно не установил за данное преступление в качестве наказания лишения права занимать определенные должности, так как глава в которой содержится вменяемая подсудимой статья называется информационные преступления и преступления в области электросвязи, в следствии чего не предусмотрел в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Вещественные доказательства:

- Пакет № „1 РТФ”, который содержит оригинал Журнала учёта случаев передачи с первой линии контроля на контроль второй линии, документов, лиц и транспортных средств ОПП «Валя-Пержей» ППГГ «Чадыр-Лунга-1», на 105 листах, изъятый в ходе обыска в помещении ППГ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», 08.12.2022г., хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела;

- Пакет № „2 РТФ”, который содержит оригинал протокола пограничного контроля от 04.12.2022 в отношении Тютюненько Дмитрия и подтверждение-информацию (отрывной лист) об осуществлении контроля по второй линии в отношении Тютюненько Дмитрия, изъятые в ходе обыска в помещении ППГ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», 08.12.2022г., хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела;

- Пакет «1 înregistrare audio», который содержит CD-R марки „Maxell” серебристого цвета, ёмкостью 700 МВ, который содержит аудиозаписи разговоров между гр. Буруянэ Григорием и гр. Господиновой Ольгой, изъятые у гр. Григория Буруянэ, заместителя начальника Регионального управления Юг ГИПП, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

- Мобильный телефон марки „Samsung A30”, мобильный телефон марки „Huawei 40 Lite”, пенсионное удостоверение на имя *****, от *****г., серия и номер *****и фотокопию паспорта гражданина Украины на имя ***** **, находящиеся на хранении у Господиновой О. (л.д. 235, т. I, л.д. 225-227, т. II), - оставить по принадлежности собственнику.

- Мобильный телефон марки „Xiaomi Redmi Note 9”, запись *****Гуткан Илья, находящиеся на хранении у Рычу Ю. (л.д. 238, т. I, л.д. 228-230, т. II), - оставить по принадлежности собственнику.

Определением суда Кахул, местонахождение Центр от 27 января 2023 года было разрешено наложение ареста для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, на имущество обвиняемой Господиновой Ольги, а именно на денежные средства в размере

200 /двести/ долларов США, 200 /двести/ евро, 10000 /десять тысяч/ лей НБМ и 30400 /тридцать тысяч четыреста/ рублей Российской Федерации, изъятые в ходе обыска по месту жительства гр. Госпожиной Ольги. (л.д. 165-166, л.д. 235, том I, л.д. 135-137, л.д. 168-167, л.д. 202-208, том II, л.д. 146-149, том III)

Денежные средства в размере 200 /двести/ долларов США, 200 /двести/ евро, 10000 /десять тысяч/ лей НБМ и 30400 /тридцать тысяч четыреста/ рублей Российской Федерации, на которые был наложен арест и переданы в управление Агентства по возмещению добытого преступным путем имущества, подлежат хранению на счете для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа.

Согласно материалам дела, судебных издержек нет, гражданский иск по делу не был предъявлен, учитывая назначенное подсудимым наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 384-389 УПК РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Господину Ольгу *****признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 326 УК РМ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 3000 /три тысячи/ условных единиц, то есть 150000 /сто пятьдесят тысяч/ лей.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Рычу Юлии *****в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Рычу Юлию ***** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 260⁵ УК РМ (действовавшего в редакции на момент совершения деяния) и назначить ей наказание в виде штрафа в размере штрафа в размере 1500 /одна тысяча пятьсот/ условных единиц, то есть 75000 /семьдесят пять тысяч/ лей.

В соответствии со ст. 64 ч. (3¹) УК РМ, разъяснить Рычу Юлии её право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Денежные средства в размере 200 /двести/ долларов США, 200 /двести/ евро, 10000 /десять тысяч/ лей НБМ и 30400 /тридцать тысяч четыреста/ рублей Российской Федерации, на которые был наложен арест и переданы в управление Агентства по возмещению добытого преступным путем имущества, подлежат хранению на счете для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа в соответствии со ст. 202-210 Уголовно-Процессуального Кодекса.

Вещественные доказательства: 1) Пакет № „1 РТФ”, который содержит оригинал Журнала учёта случаев передачи с первой линии контроля на контроль второй линии, документов, лиц и транспортных средств ОПП «Валя-Пержей» ППГГ «Чадыр-Лунга-1», на 105 листах, изъятый в ходе обыска в помещении ППГ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», 08.12.2022 г., хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела; 2) Пакет № „2 РТФ”, который содержит оригинал протокола пограничного контроля от 04.12.2022 г. в отношении Тютюненко Дмитрия и подтверждение-информацию (отрывной лист) об осуществлении контроля по второй линии в отношении Тютюненко Дмитрия, изъятые в ходе обыска в помещении ППГ «Чадыр-Лунга-Малоярославец-1», 08.12.2022 г., хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела; 3) Пакет «1 înregistrare audio», который

содержит CD-R марки „Maxell” серебристого цвета, ёмкостью 700 МВ, который содержит аудиозаписи разговоров между гр. Буруянэ Григорием и гр. Господиновой Ольгой, изъятые у гр. Григория Буруянэ, заместителя начальника Регионального управления Юг ГИПП, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела. 4) Мобильный телефон марки „Samsung A30”, мобильный телефон марки „Huawei 40 Lite”, пенсионное удостоверение на имя *****, от *****, серия и номер *****, и фотокопию паспорта гражданина Украины на имя *****, находящиеся на хранении у Господиновой О., - оставить по принадлежности собственнику. 5) Мобильный телефон марки „Xiaomi Redmi Note 9”, запись *****, Гуткан Илья, находящиеся на хранение у Рычу Ю., - оставить по принадлежности собственнику.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 07 февраля 2025 года.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг в 15-тидневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия
Скрипченко

Андрей