

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

20 martie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- \*\*\*\*\*Popa, Mariana Leahu, Stanislav Odajiu

Apărătorilor

- Nicu Şendrea, Radu Dumneanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 05 septembrie 2023 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 03 aprilie 2024), de învinuire a inculpatului:

**Galiţ Igor \*\*\*\*\*,** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar şi domiciliat în mun. Chişinău, com. \*\*\*\*\*,  
str. \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova,  
studii superioare, căsătorit, doi copii minori la  
întreţinere, supus militar, fără grad de dizabilitate, fără  
antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal,

**c o n s t a t ă :**

**1. Galiţ Igor \*\*\*\*\*,** în perioada de timp începând cu data de 03 aprilie 2023 până la data de 28 iunie 2023, aflându-se în mun. Chişinău, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, adică în mod intenţionat, susţinând faţă de cunoştinţele săi Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*şi Cojocaru Corina \*\*\*\*\*, ultimii având statutul procesual de bănuiţi în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, fiindu-le incriminată comiterea infracţiunii prevăzute de art.168 alin.(2) lit. a) şi c) din Codul penal, cauză penală aflată în gestiunea organului de urmărire penală a SUP a CCTP al INI al IGP a MAI, că are influenţă asupra ofiţerului de urmărire penală a SUP a CCTP al INI al IGP a MAI, Efim Botnaru, cât şi asupra procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Natalia Ciobanu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcţie de demnitate publică, care a fost desemnată în calitate de procuror conducător a urmăririi penale în cauza penală nr.\*\*\*\*\* şi pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei lor şi să adopte o decizie favorabilă în privinţa bănuiţilor Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*şi Cojocaru Corina \*\*\*\*\* şi anume scoaterea acestora de sub urmărire penală şi clasarea cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, la data de 10 aprilie 2023, aflându-se în mun. Chişinău, str. Petricani, pe teritoriul „Daac Hermes” a pretins

de la Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 10 000 (zece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 198 022 lei.

În continuare Galiț Igor \*\*\*\*\*, urmărind aceiași intenție infracțională și cu același scop, la data de 24 iunie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor, intersecție cu str. Voluntari, susținând în continuare față de Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*, că are influență asupra procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu, și pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința bănușilor Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*și Cojocaru Corina \*\*\*\*\* și anume scoaterea acestora de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, condiționând faptul că pentru exercitarea influenței este necesară deja o sumă de bani mai mare, a pretins de la Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*mijloace bănești în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 238 300, 8 lei.

Respectiv, ulterior la data de 28 iunie 2023, Galiț Igor \*\*\*\*\*, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea pieței „Vaz”, în automobilul personal a lui Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*, a primit de la ultimul mijloacele bănești pretinse și anume în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 239 166 lei și care în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) din Codul penal, constituie proporții mari, asigurându-l pe Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*că urmează să discute cu procurorul de caz, Natalia Ciobanu și să exercite influența susținută față de aceasta, iar în decurs de o săptămână sau două, cauza penală în care erau vizați Cojocaru Viorel \*\*\*\*\*și Cojocaru Corina \*\*\*\*\*, urmând a fi clasată.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Galiț Igor \*\*\*\*\* au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, traficul de influență, adică – pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primire de bunuri în proporții mari.

3. Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.\*\*\*\*\* cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, și anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1<sup>1</sup>) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1)

art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente ale infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitor care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. ”

*Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau

funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță, instanța de judecată atestă că prin acțiunile sale intenționate inculpatul Galiț Igor a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că a pretins și primit mijloace bănești de la cunoscuții săi pentru a determina ofițerul și procurorul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința persoanelor.

*Obiectul material sau imaterial al infracțiunii*, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cazul de față, *obiectul material* al infracțiunii imputate lui Galiț Igor reprezintă mijloacele bănești în sumă de 12 000 (doisprezece mii) euro, pretinse și primite de la Cojocarui Viorel.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În cazul dedus judecății fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* s-a exprimat prin acțiunea de pretindere și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

*Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de influențarea persoanei cu demnitate publică. Destinatarului pretenției, formulate de către vânzătorul de influență, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile se serviciu ale unei astfel de persoane

*Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.*

Infracțiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Astfel, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpatului Galiț Igor sunt probate prin declarațiile martorului Cojocar Viorel care a comunicat că: „[...] a ajuns la Igor și i-a spus că la compania lor s-a deschis dosar penale, la care Igor i-a comunicat că el știe polițistul și procurorul care se ocupă de caz. Mai exact i-a spus numele și familia și Igor i-a spus că v-a verifica și v-a vorbi cu polițistul și procurorul. Polițistul era Efim Botnaru și procurorul Ciobanu Natalia... i-a spus că dosarul nu-i complicat și se poate rezolva... a spus că ca să închidă dosarul este nevoie de 10 mii euro...ca să rezolve problema trebuia să achite 10 mii, să transmită banii lui Igor, ca apoi aceștia să fie transmiși la Ciobanu Natalia și Botnaru Efim... între timp, această sumă s-a modificat și trebuiau să achite 12 mii euro... După transmiterea banilor trebuia să închidă dosarul, Igor le-a spus că va comunica cu Natalia ca să închidă dosarul, iar prin fraza să închidă se înțelegea ca să nu mai fie urmărit penal [...]” și declarațiile martorului Cojocar Corina, care a comunicat că: „[...] Soțul său a luat actele și s-a deplasat la domnul Galiț Igor, soțul a prezentat ordonanța de începere a urmăririi penale și încă careva acte, la care Igor i-a spus că cunoaște ofițerii care au semnat ordonanțele... Igor a spus că pentru o mulțumire ofițerului de urmărire penală, aducând toate actele contabile, s-a putea clasa dosarul... Igor Galiț a anunțat că suma de 10 mii euro ar costa această mulțumire... a primit un mesaj de la Galiț Igor care suna „numai nu uitați de noi”, acest mesaj i-a pus pe gânduri că este vorba de suma de 10 mii euro să nu uite și că este pretinsă în continuare de la ei... La o discuție cu domnul Galiț a participat și ea personal, au hotărât să meargă împreună. În cadrul discuției s-a discutat că banii erau destinați pentru Natalia Ciobanu – procuror. Inițial el vorbea și despre Efim Botnaru, iar după ce soțul a mai luat legătura cu Galiț s-a spus doar de doamna Ciobanu, deoarece din spusele lui dosarul era la ea... S-au transmis suma de 12 mii euro lui Galiți, deoarece dumnealui a mai solicitat 2000 euro pe lângă suma de 10 mii [...]”.

Declarațiile martorilor prenotați probează nemijlocit faptul că inculpatul Galiț Igor a susținut față de cunoscuții săi Cojocar Viorel și Cojocar Corina, care la rândul său aveau statut procesual în cadrul unei cauze penale, precum că are influență asupra ofițerului de urmărire penală Efim Botnaru și asupra procurorului Natalia Ciobanu și pe care ar putea să-i determine să adopte o decizie favorabilă în privința lui Cojocar Viorel și Cojocar Corina cu scoaterea acestora de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale, contra mijloacelor bănești în sumă de 10 000 (zece mii) euro, după care suma fiind majorată la 12 000 (doisprezece mii) euro. Or, din declarațiile martorilor se conturează atât acțiunea inițială de pretindere realizată de către Galiț Igor a mijloacelor bănești, materializate prin discuțiile purtate cu Cojocar Viorel, cât și ulterior acțiunea de primire a mijloacelor pretinse.

De asemenea, împrejurările relatate de martorii Cojocar Viorel și Cojocar Corina sunt susținute prin *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din analiza căruia rezultă implicarea directă a inculpatului Galiț Igor în soluționarea cauzei penale a lui Cojocar Viorel și Cojocar Carolina.*

Procesul-verbal conține convorbirile, în cadrul cărora cuvintele pronunțate de către Cojocaru Viorel vor fi conventional marcate cu literele „C.V.”, cuvintele pronunțate de către Galiț Igor vor fi convențional marcate cu literele „G.I.”:

Stenogramele comunicărilor și imaginilor audio-video denotă discuția inculpatului Galiț Igor cu martorul Cojocaru Viorel la 23.06.2023 în intervalul de timp cuprins între orele 07:52:51 - 07:57:50 în parcarea auto din fața magazinului „Velmart”, amplasat în mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir 1:

C.V. - ... iară m-o chemat în ... mășii!

G.I. - Șini?

**C.V. - Natașa.**

G.I.- Șî?

**C.V. - Și mi-o dat iară bănuț, cum facem noi cu banii iștea ...**

**G.I. - Care bani?**

**C.V. - Care să-i dau.**

**G.I. - Iia care ...**

...

G.I. - Eu știu că te-o chemat, da eu știu care-i procedura.

C.V. - Iară pe 3 luni.

G.I. - Viorel, dă să întreb, nu îți promit nimic, dă să întreb ce vor și cum vor.

C.V. - Eu îs ușis ....

G.I. - Eu te cred, eu te cred, dă să facem în felul următor, **dă eu o sun pe dînsa și o întreb care-i situația, cum facem și ce facem.**

C.V. - Da la Efim?

G.I. - Ei da Efim de-am ... mășai, deam Efim o ... ce o să mai vrea el ceva. El amu o să teamă.

C.V. - Deci suma asta, cu s-o scoți, deodată nu pot s-o scot din firmă.

G.I. - Eu te înțeleg ..., da tu înțelegi noi închidem întrebarea și era ... cît era la dînsu, da de-am dacă îi la Natalia Ciobanu, de-am îi cu tot altceva.

C.V. - ...

G.I. - Înțelegi, acolo de-am știe și nacialnicu la procuratură știe și ... măsură, înțelegi, ... acolo de-am îs altele și ... de-am s-o mărit și ei toți au alte apitituri, eu de ce ți-am zis, ... îi cam mult, da ... mășî dacă el zice că îl ucide aici pe loc, îi ....., da dacă se duce mai departe și tu mi-ai spus că ..., că avocatul o zis, ți-am zis ori îți ei un avocat pizdos, și ne-ai zis că harașo.

C.V. - Pe Eșanu ...

G.I. -... ia dibil ....., ce-i de .... **Viorel dă mă duc și vorbesc cu dînșî azi.**

Potrivit discuțiilor respective se înțelege faptul că Galiț Igor îl asigură pe Cojocaru Viorel precum că urmează să discute cu procurorul Natalia Ciobanu în vederea clasării cauzei penale intentate în privința soților Cojocaru.

Ulterior, la data de 24.06.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 08:13:20 - 08:27:24, Galiț Igor a avut o discuție cu Cojocaru Viorel la terasa stației peço „Rompetrol”, amplasată la intersecția străzilor Uzinelor cu Voluntarilor din mun. Chișinău:

C.V. - Pînă amu Efim coordona tot.

G.I. - Gata uitați de Efim, gata Efim nu-i, îi procuratura, Efim nu mai are nică, ce-i zice ea aceia face Efim.

C.V. - Dar cum facem mai departe, că **eu vezi că am îngrămădim vreo 5 mii ...** da abia acuma am început obiectul și de la o lună încep a lucra.

G.I. - Eu te cred Viorel, eu îți spun ce m-i s-a spus, eu îți spun ce m-i s-a spus, o zis că asta-i ultima dată când tu te apropii, zice data trecută el pe mine m-o întrebat eu i-am dat voie, o zis că da amuia o zis că iactă care-i situația și vseo mai mult nu avem ce vorbi și nu știu de ce ea îi ... ce inervată, eu cu dînsa îs în relații destul de bunișoare să spunem așa și eu nu m-am așteptat de la dînsa așa rece să vorbească cu mine, da ea o vorbit tare rece cu mine, eu nu știu cine va fost avocat și ce ia făcut, ce-o mutit ... da aîșea ea așa rece să-mi zică că ultima dată te apropii de mine și nu știu ce, nu știu ce avocat a-ți avut și cum s-o manifestat.

C.V. - **Da cum o să facem noi cu garanția dacă se închide dosarul?**

G.I. - **Ce garanție, ce ai în vedere?**

...

G.I. - Ascultă încoace, Viorel Viorel Viorel, Piteru-i Piter aicea **garanția ta îs eu**. Dacă te aranjează, dacă nu adică, ca să înțelegi mie mii ... eu prosta vreau să te ajut și atît, pe mine ascultă, uite, uite.

G.I. - Înțelegi care-i faza, asta că eu vreau să te ajut, eu de aicea nici cît negru sub unghie n-am nică, **ea mie concretă ce mi-o spus, eu aceia ți-am spus ție**, eu n-am băgat botul și laba și vapșe nu mi-am adăugat nică și vapșe nică, eu prosta am ahuit de dînsa cum o zis, știi, eu de asta am ahuit, am intrat, eu pînă amu la dînsa intram vapșe fără să mă încordez. A tu iar cu aiștea, mi-o transmis mie că tu te-ai mai interesat de dînși, și zîc uitați-vă așa și așa, uite hai nu spun nică și a scris pe foaie și, zic da asta-i ultima dată când te apropii de mine cu întrebarea asta, dacă da îi da, dacă nu îi nu, și vseo dacă îi nu nu mai veni să-mi spui și nu mă mai suna, iată cum o fost.

...

G.I. - Blea tu nu înțelegi eu amuia, atuncea nu se știa atîtea oameni, amu știe și șeful procuraturii, știe șeful de secție procuraturii, știe traficul de ființe, știe și procurorul, iaca uite îs trei persoane plus, îs plus trei persoane și amuia nu faci ceia ce vroia Efim, da amu face Efim ceia ce lui i se spune să facă și Efim amu numai aduce ceia ce cere e, ca să înțelegi, da mai departe lucrează ei pe dosar. Nu asta-i faptul că sunt ..., Viorel trebuie amu de ... cît îi pe loc, tu ce ai crezut, că eu îmi fac, nici atuncea și amuia nu mi-am pus nici un leu.

C.V. - ... **banii în ... măsî.**

G.I. - Eu te înțeleg.

C.V. - **Pînă i-am îngrămădit, pînă am mai scos, am mai împrumutat ...**

...

G.I. - Uăi, **ea mie așa mi-o spus, asta nu eu, îți spun, îți spun că nu sunt condițiile mele**, eu îți spun că ea foarte rece o vorbit cu mine, foarte rece o vorbit cu mine.

...

C.V. - Să închidă tot.

G.I. - Asta și-i îi faza că se închide, nu se închide într-o zi, că asta de-am îi în procuratură, o să închisă în cît acolo, într-o lună de zile cel mult două luni de zile, da o să închidă că asta când era la Efim, Efim putea să se ducă la dînsa, omu caroci așa și așa noi ne oprim, aha harașo, îl prelungea pe o lună de zile dosarul și se ducea la dînsa și uite, harașo dă să-l clasăm, și-l clasa.

...

G.I. - ..., **Viorel n-am taxat eu, îți mai spun odată, n-am taxat eu, ce mi s-o spus, ce mi s-o spus mie eu aceia îți spun.**

C.V. - ...

G.I. - **Eu ce mi s-a spus mie eu aceia ți-am spus.**

...

G.I. - Când zici tu, eu ca să înțelegi, **eu amuiana is ca ganețu între tine și între dânsa, omul de legătură între tine și între dânsa și vseo.**

C.V. - Am înțeles ...

G.I. - ... **asta sumă se dă că să închidă întrebarea**, asta nu se dă că tu ești pațan ..., asta se dă ca să închidă întrebarea și să nu vă vedeți cu dânsa mai mult.

C.V. - Iaca asta eu vreau, așa rezultat.

...

G.I. - Da, da, tot normal pînă ce semnezi hîrțile, ea nu o să-ți spuie ție că nu-i place de tine, ea mie îmi spune tot ce o doare. Din ceia ce am văzut eu ceva voi a-ți supărat-o, da cu ce-ați supărat-o, ... paimi. Și ca să-ți spun, dă să-ți spun așa cesna suma asta nu-i așa de mare, eu mă așteptam că ea o să ... amuș vreo 20, sincer îți spun.

C.V. - **Și așa nu am nici 12.**

G.I. - Blea Viorel eu te înțeleg dar eu îți spun, eu cînd am intrat la dânsa eu 100% am crezut că ea amuș cînd o să-mi p..., numai cum a început a vorbi cu mine zic vseo, îi ..., ... o 20 amuș, zic o să-mi chiși galgoșii! Cînd am auzit!

Din analiza discuțiilor respective se conturează cert faptul că inculpatul Galiț Igor îi comunică martorului Cojocaru Viorel despre faptul bani care se pretend în sumă de 12 000 euro sunt destinați procurorului Natalia Ciobanu în vederea clasării cauzei penale intentate în privința soților Cojocaru.

În continuare, la 28.06.2023 în intervalul de timp cuprins între orele 10:41:40-10:52:58, s-a petrecut întâlnirea între Galiț Igor și Cojocaru Viorel în automobilul personal al dlui Cojocaru Viorel, parcat în preajma pieții de piese auto „AutoVaz” din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 112:

C.V. - Noroc ...

G.I. - ....

C.V. - ... **să-ți dau banii.**

G.I. - Hai acolo la servis.

C.V. - Dă să intrăm în mașină.

În intervalul de timp 10:42:05 - 10:42:20 Cojocaru Viorel se urcă la volanul automobilului, iar Galiț Igor pe bancheta din față a pasagerului, după ce au urcat în automobil, continuă deplasarea în curtea pieții de piese auto „AutoVaz”.

La 10:43:53 cet. Cojocaru Viorel a parcat automobilul în locul indicat de către Galiț.

C.V. - Iaca amuia socoate, iaca aicea Corina o.

La 10:44:00 **Cojocaru Viorel îi transmite lui Galiț Igor mijloacele bănești în valută străină, euro, iar ultimul îi numără.**

C.V. - Iacătăle-s, aicea-s cincii și iactă-is, **socoate, numără singur.**

G.I. - Da.

C.V. - Șî să nam eu.

G.I. - Ei ...

C.V. - Iaca aicea **încă două mii.**

În intervalul de timp cuprins între orele 10:44:10-10:45:36, Galiț Igor numără primul teanc de bancnote cu nominalul de 50 euro, primit de la cet. Cojocaru Viorel.

G.I. - ... **24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 ... 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.**



**C.V. - 100.**

G.I. - Aicea-s cinci.

C.V. - Ap da ... pune.

G.I. - Amuș o să punem stai, o să le pun pe toate o dată și o să dau, o să le azvârl așa și seara o să trec.

În intervalul de timp curpins între orele 10:45:53-10:48:22, **Galiț Igor numără a doilea teanc de bancnote cu nominalul de 50 euro**, primit de la Cojocaru Viorel.

G.I. - **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21** ... bleadi.

C.V. - Uite cum le-a îngrrămădit.

G.I. - **22, 23, 24**, am probleme cu mâna asta.

C.V. - Mm.

G.I. - ... **26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56** ... am chicat de pe motocicletă și am problemă.

C.V. - M ...

G.I. - Da, da trebuie să mă duc să-mi controlez, ceva am că-mi amortțește. (**Numără din nou**) **Tacs 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.**

C.V. - ...

G.I. - Îs 5, hai numai să ne lămurim cu asta și o să vedeți cu mine tot să închidem întrebarea ceia.

În intervalul de timp curpins între orele 10:48:41-10:49:17, Galiț Igor numără a treilea teanc de bancnote în valută euro, primit de la Cojocaru Viorel.

G.I. - **3, 4, 5, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.**

C.V. - Iaca amuia le pui pe toate ...

G.I. - ... **2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10**, aicea-i o mie, da corect? Și aicea încă o mie.

C.V. - Așa-i. Și amuia când o să fie dosarul închis?

G.I. - Amuia uite încoace.

C.V. - Cum o să fie rezultatul.

G.I. - Eu îți explic amu foarte simplu, eu amuia mă duc mâine și amuia seara vorbesc să-i dau asta și **mâine eu intru la dînsa și** mai discutăm deamu mai departe. Că ea amu e la un seminar la generală, la Procuratura Generală.

C.V. - Aha.

G.I. - **Și mâine eu intru la dînsa să mă lămuresc**, și-ți spun, de mâine eu ție îți spun toate termenele ce și cum, când a să, înainte de a te chema tot eu o să îți spun când ea o să te cheme și ce o să trebuiască de făcut.

Din analiza acestora, se probează faptul transmiterii de către Cojocaru Viorel lui Galiț Igor mijloacelor bănești în sumă de 12 000 de euro, pretinse de către ultimul pentru influențarea procurorului din cadrul PCCOCS Ciobanu Natalia, în vederea emiterii unei decizii favorabile pe marginea cauzei penale în care acesta este cercetat Cojocaru.

Ulterior la 01.07.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 10:25:56 - 10:48:15, Galiț Igor a avut întâlnirea cu Cojocaru Viorel în fața Centrului Comercial „Malldova”, amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor 21 și în preajma stației peco Rompetrol, amplasată în mun. Chișinău, str. Arborilor 9/3.

G.I. - Ascultă încoace, ascultă încoace, voi nicăeri nică nu figurați, **eu personal m-am dus**, am răsfoit dosarul, da acolo sunt niște momente care ea trebuie să, nu degeaba a cerut banii așa, acolo sunt niște momente cu pidașii eștia acolo trebuie să-i, să le pună că declarațiile lor sunt neîntemeiate și fără probe. Trebuie să anuleze procesul verbal de percheziție, trebuie să anuleze procesul verbal de audiere la doi martori, trebuie să-l anuleze că nu corespunde realității. Asta tot nu poți să le faci toate hîrțiile estea într-o zi, faci trei hîrtii într-o zi, alte trei hîrtii faci peste două, trei zile, înțelegi când faci tot într-o zi bate la ochi, una la mîină, amu nacialnicu ei îi dus în concediu, el revine peste o săptămînă, el pînă vine peste o săptămînă ea trebuie să intre cu dosarul la control și **dosarul trebuie să se claseze**, ea mie.

C.V. - ...

G.I. - **Ascultă, ea mie ce mi-o zis, a zis că Igor pînă la sfîrșitul lunii iulie noi nu mai avem ce căuta pe dosarul ista și dosarul o să fie în arhivă, am spus Natașa vseo, te-am auzit.**

C.V. - **Licina Natașa așa a zis?**

G.I. - **Licina Natașa, da cine altcineva?**

În cadul discuțiilor respective inculpatul a asigurat martorul Cojocaru Viorel despre faptul că mijloacele bănești în sumă de 12 000 de euro au fost transmise procurorului Ciobanu Natalia și că ultima în scurt timp urmează să claseze dosarul intentat în privința soților Cojocaru.

Din analiza celor cercetate se probează discuțiile purtate între Galiț Igor și martorul Cojocaru Viorel, din care se atestă faptul pretinderii și primirii de către Galiț Igor, de la martor a mijloacelor bănești în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 239 166 lei.

Astfel, coroborînd proba respectivă cu declarațiile martorilor Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina, se confirmă intenția infracțională a învinutului, ori fiind purtate mai multe discuții dintre martorul Cojocaru Viorel și Galiț Igor, ultimul confirmă că, în schimbul remunerației ilicite urma să exercite influența promisă asupra ofițerului de urmărire penală a SUP a CCTP al INI al IGP a MAI, Efim Botnaru, cât și asupra procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu, pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința bănușilor Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina și anume scoaterea acestora de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, unde aceștia erau vizați.

În continuare, în susținerea învinuirii adusă inculpatului, de comiterea faptei de trafic de influență servește *Procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2023*, potrivit căruia a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de ridicare de la martorul Cojocaru Viorel, a copiilor actelor din cauza penală nr. \*\*\*\*\*.

În cadrul acțiunii procesuale respective de la Cojocaru Viorel au fost ridicate Copia ordonanței privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Cojocaru Viorel din data de 01.03.2023 semnată de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, comisar Lilian Simon pe 2 file; Copia de pe încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-2072/2023 din 01.03.2023 eliberată de Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Ciocana, Judecător \*\*\*\*\*Damaschin prin care a fost autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet. Cojocaru Viorel pe 3 file; Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuș, drepturile și obligațiile bănușului din 15 martie 2023 prin care Cojocaru Viorel a fost recunoscut în calitate de bănuș fiind bănuș de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penla semnată de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, inspector superior Efim Botnaru pe 2 file; Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuș,

drepturile și obligațiile bănuțului din 15 martie 2023 prin care Cojocaru Corina a fost recunoscut în calitate de bănuț fiind bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penla semnată de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, inspector superior Efim Botnaru pe 2 file; Copia ordonaței privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuț a cet. Cojocaru Viorel din 13 iunie 2023, semnată de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu pe 2 file; Copia ordonaței privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuț a cet. Cojocaru Corina din 13 iunie 2023, semnată de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu pe 2 file.

Copiile documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2023, de la martorul Cojocaru Viorel au fost supuse examinării de către organul de urmărire penală prin *Procesul-verbal de examinare din 23 iunie 2023*.

Totodată, în probarea acuzațiilor formulate inculpatului, la materialele cauzei a fost prezentat *Procesul-verbal de cercetare din 09 august 2023*, potrivit căruia în cadrul acțiunii procesuale a avut loc cercetarea cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, iar în rezultatul cercetării au fost ridicate copia ordonaței de începere a urmării penale din 16 ianuarie 2023 pe o filă; copia procesului - verbal de consemnare din 03 ianuarie 2023 pe o filă; copia raport înregistrare în R-1 din 03 ianuarie 2023 pe o filă; copia plângerii din 09 decembrie 2022 pe 3 file; copia procesului - verbal de constatare din 12 decembrie 2022 pe 4 file; copia procesului - verbal de constatare din 12 decembrie 2022 pe 3 file; copia procesului - verbal de constatare din 13 decembrie 2022 pe 3 file; copia raportului cu propunere din 30 iunie 2023 pe 13 file; copia scrisorii nr. 34/18/14-1490 din 30 iunie 2023 pe o filă.

Din analiza proceselor-verbale prenotate se stabilește că, Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina aveau statul de bănuți în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* pornită la data de 16 ianuarie 2023 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.168 alin.(2) lit.a) și c) din Codul penal, fapt ce confirmă veridicitatea declarațiilor oferite de martorii în cursul examinării cauzei de învinuire a lui Galiț Igor.

Suplimentar, în sprijinul circumstanțelor faprice stabilite prin procesele-verbale enumerate supra servers declarațiile martorilor *Simion Lilian și Botnaru Efim* făcute în cadrul ședințor de judecată, care au confirmat existența cauzei penale nr. \*\*\*\*\* în cadrul căruia Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina aveau statul de bănuți.

Complementar, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigate - controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 27 iulie 2023*, potrivit căruia s-a stabilit că, la 28 iulie 2023, în intervalul de timp 10:42:20 - 10:52:49, sub controlul CNA, cet.Viorel Cojocaru s-a întâlnit cu cet. Galiț Igor, în prejma pieții de piese auto „AutoVaz” din mun.\*\*\*\*\*, str.Calea Orheiului 112, unde în cadrul discuției cet.Viorel Cojocaru i-a transmis lui Galiț Igor mijloacele financiare în sumă de 12 000 euro și anume 220 bancnote cu nominalul de 50 euro, 4 bancnote cu nominalul de 200 euro și 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, pe care Galiț Igor le-a primit pentru ca ulterior să le transmită procurorului din cadrul PCCOCS, Ciobanu Natalia.

Starea faptică cu privire la transmiterea mijloacelor bănești către inculpatul Galiț Igor stabilită prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigate corelează cu declarațiile martorului Cojocaru Viorel potrivit căruia acesta a indicat că: „[...] s-au întâlnit la VAZ. S-au întâlnit cu domnul Igor care s-a urcat în mașina lui de model „\*\*\*\*\*” cu n/i

\*\*\*\*și au intrat pe teritoriul unde se face reparație la mașini și i-a transmis banii. A transmis 12 mii euro, banii care erau de la CNA, în bancnote de 50, 100 și 200 euro [...]” și declarațiile martorului Sochircă Anton care a indicat că: „[...] de pe contul de cheltuieli speciale, la data de 07.06.2023, pe cauza penală nr. \*\*\*\*, de către ofițerul de investigații pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație speciale au fost preluați 12 mii euro. La data de 28.06.2023, după cum i s-a adus la cunoștință, prin ordonanță a fost livrată această sumă domnului Galiț Igor [...]”.

În ansamblu probele prenotate confirmă acuizarea adusă inculpatului potrivit căruia la data de 28 iunie 2023, a avut loc întâlnirea între martorul Cojocaru Viorel și învinuitul Galiț Igor \*\*\*\*, unde Cojocaru Viorel i-a transmis lui Galiț Igor \*\*\*\*, iar ultimul a primit, bani în sumă de totală de 12 000 euro și anume 220 bancnote cu nominalul de 50 euro, 4 bancnote cu nominalul de 200 euro și 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, fapt care atestă etapa de epuizare a infracțiunii de trafic de influență.

Totodată, autenticitatea semnelor bănești transmise în cadrul măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor a fost stabilită prin concluzia *Raportului de constatare tehnico-științifică nr.152 din data de 28 iunie 2023*, obiectul supus verificării fiind 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro, 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro și 220 (două sute douăzeci) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, care ulterior au fost oferite de către Centrul Național Anticorupție martorului Cojocaru Viorel pentru a fi transmise inculpatului Galiț Igor.

La fel, în calitate de probe materiale la cauza penală au fost prezentate: *Procesul-verbal nr.23/168 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04 iulie 2023*, prin care se confirmă faptul că, la data de 23 iunie 2023, ora 07:22 min., Galiț Igor \*\*\*\*, s-a întâlnit cu martorul Cojocaru Viorel \*\*\*\*, în prejma magazinului „Velmart” din mun.\*\*\*\*, str.P.D.Cantemir nr.1; *Procesul-verbal nr.23/174 privind consemnarea măsurii speciale de investigate - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06 iulie 2023*, prin care se confirmă că, la data de 28 iunie 2023, ora 10:42 min., Galiț Igor \*\*\*\*, s-a întâlnit cu martorul Cojocaru Viorel \*\*\*\*, în prejma pieței „Auto Vaz” din mun.\*\*\*\*, str.Calea Orheiului nr.129; *Procesul-verbal nr.23/175 privind consemnarea măsurii speciale de investigate - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06 iulie 2023* și *Procesul-verbal nr.23/176 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 07 iulie 2023*.

Subsidiar, rezultatele măsurii speciale de investigații obținute prin intermediul *proceselor-verbale* enumerate *supra* coraborează cu declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată care au indicat că s-au întâlnit cu inculpatul Galiț Igor în vederea soluționării problemei aferent cauzei penale intentate pe numele acestora.

Mai mult ca atât vina inculpatului de comiterea infracțiunii de trafic de influență se demonstrează însuși prin declarațiile acestuia oferite în cadrul ședinței de judecată unde a declarat *își recunoaște vina și regretă cele întâmplate, precum și a recunoscut faptul că a comunicat martorilor Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina că cunoaște procurorul de caz Ciobanu Natalia și contra sumei de 10 000 euro se poate interesa cum să îi ajute cu cauza*

penală în care erau vizati, după care le-a spus suma de 12 000 euro. De asemenea, inculpatul a recunoscut faptul primirii sumei de 12 000 euro, într-o sacoșă, în timpul unei întâlniri cu Cojocar Viorel, iar banii respectivi ulterior i-a nimicit prin ardeze în cazangeria casei.

Pe de altă parte, instanța a examinat în calitate de probe și *Procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2023*, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Galiț Igor, situat în mun.\*\*\*\*\*, com.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* 23 A, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 55 000 lei și 2200 euro și un telefon mobil de model Samsung SM A - \*\*\*\*\* IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*, în care se află cartela sim cu nr.\*\*\*\*\*și *Procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2023*, conform căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de apartinență lui Galiț Igor, de model \*\*\*\*\* cu nr/\*\*\*\*\* de culoare neagră, în cadrul căreia a fost ridicat un telefon mobil de model Samsung cu cartela SIM neidentificată și una din Ucraina, IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*.

Respectiv, dat fiind faptul că în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul și în automobilul inculpatului, nu au fost depistate mijloacele bănești primite de către inculpat de la martorul Cojocar Viorel, instanța apreciază ca fiind credibilă poziția inculpatului cu referire la nimicirea prin arderea acestora, or careva probe ce ar demonstra contrariul la materialele cauzei lipsesc.

Subsidiar instanța consideră ca fiind probată prezența *agravantei* prevăzută de alin. (2) lit. c) la art. 326 din Codul penal – primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

Astfel, la determinarea proporțiilor mari, instanța se conduce de prevederile art. 126 alin. (1) din Codul penal, care explică că, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin urmare, având în vedere că, conform Hotărâri Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, acesta constituie suma de 11700 lei, mijloacele bănești în sumă de 12 000 (doisprezece mii) euro, care conform cursului oficial BNM constituia echivalentul sumei de 239 166 lei, constituie proporții mari.

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La caz, instanța stabilește că inculpatul Galiț Igor a acționat cu intenție directă, din interes material. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*. În special, aceasta se demonstrează prin declarațiile oferite de martorii Cojocarui Viorel și Cojocarui Corina, potrivit cărora inculpatul Galiț Igor a acționat în mod deliberat și intenționat în vederea pretinderii și primirii mijloacelor bănești.

*Subiectul infracțiunii* este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, din analiza declarațiilor martorilor și a inculpatului în coroborare cu probele materiale obținute din realizarea măsurilor speciale de investigații, probează faptul că inculpatul în raport cu denunțatorul, a invocat o influență ipotetică prin care susține că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul organelor de drept în și anume asupra ofițerului de urmărire penală a SUP a CCTP al INI al IGP a MAI, Efim Botnaru și asupra procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Factorii de decizie, la caz, ofițerul de urmărire penală a SUP a CCTP al INI al IGP și procurorul din cadrul PCCOCS invocați de către făptuitor existau și erau reali, fiind competenți să îndeplinească actul care-l interesa pe cumpărătorul de influență, iar acțiunea ce constituia fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență a fost realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul care îl interesa pe cumpărătorul de influență.

În ipoteza influenței susținute de către Galiț Igor, aceasta era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, el acționând cu intenția de a exercita influența în viitor, mizând pe circumstanța că o va putea exercita odată cu primirea remunerației ilicite.

Circumstanțele obiective ce denotă că influența promisă de Galiț Igor era credibilă și posibilă, este susținută de însuși de inculpat în declarațiile sale făcute în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 35 ani, precum și susținea că are influență asupra ofițerului de urmărire penală și procurorului care gestionează cauza penală de învinuire a lui Cojocaru Viorel și Cojocaru Corina, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul penal.

Acestea fiind menționate, instanța conchide cu precizie că în circumstanțele speței s-a constatat că inculpatul a întreprins acțiuni nemijlocit îndreptate spre realizarea pretinderii și primirii personale de mijloace bănești de la martorul Cojocaru Viorel, susținând față de ultimul că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și anume procurorul din cadrul PCCOCS, Ciobanu Natalia, pentru a o determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie de clasare a cauzei penale în care erau vizați soții Cojocaru.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Galiț Igor \*\*\*\*\* au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit c) din Codul penal.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în privința inculpatului se reține circumstanța atenuantă – recunoașterea vinovăției.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit existența circumstanțelor agravante.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit.c) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.75 alin.(2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de

către instanța de judecată.

Subsidiar, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, instanța remarcă că, conform prevederilor art. 88 alin. (5) din Codul penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința lui Galiț Igor \*\*\*\*\* prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iulie 2023 (f.d.48-56 Vol III) a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 august 2023 (f.d.34-38 Vol IV), a fost înlocuită măsura preventivă sub formă de arest preventiv în arest la domiciliu. Inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* s-a aflat în stare de arest până la data de 29 septembrie 2023, când în privința acestuia a fost aplicată liberarea provizorie sub formă de control judiciar.

Respectiv, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, are la întreținere doi copii minori, ultimul fiind născut pe data de 5 decembrie 2024, de circumstanța atenuantă – recunoașterea vinovăției, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii, luând în calcul prevederile art. 88 alin. (5) din Codul penal, instanța îi va aplica inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei. Or, în opinia instanței, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă, care este pe măsură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, iar careva temeuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

La fel, conform prevederilor art. 65 alin.(3) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Având în vedere că inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea funcția de ofițer superior de urmărire penală în cadrul Poliției de Frontieră, instanța consideră că există pericol ca pe viitor, acesta, exercitând funcții publice, să repete activitatea infracțională pentru care este recunoscut vinovat. De aceea, instanța îl va priva de dreptul de a exercita funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

5. Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că, potrivit materialelor dosarului, partea civilă Centrul Național Anticorupție, în persoana reprezentantului Sochircă Anton, a solicitat



încasarea din contul inculpatului a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro care conform cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 239 166 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

La caz, suma 12 000 (doisprezece mii) euro solicitată de partea civilă prin acțiunea înaintată reprezintă suma mijloacelor bănești eliberate din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție pentru a fi utilizate la realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*.

La data de 28.06.2023, măsura specială de investigații a fost realizată efectiv, mijloacele bănești în sumă de 12 000 (doisprezece mii) euro fiind transmise dlui Galiț Igor \*\*\*\*\*.

La data de 03.07.2023, în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul și automobilele lui Galiț Igor \*\*\*\*\* , mijloacele bănești transmise acestuia sub controlul CNA nu au fost depistate.

Astfel, ținând cont de faptul că prin prezenta sentință inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de trafic de influență materializat prin pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 12 000 (doisprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 239 166 lei, instanța apreciază acțiunea civilă ca fiind întemeiată depusă.

Cu toate acestea, instanța constată că, în cadrul examinării cauzei penale inculpatul a prezentat instanței Chitanța la dispoziția de încasare nr. 11 din 12 februarie 2025, prin care a confirmat achitarea în contul CNA a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro.

Prin urmare, având în vedere că suma de 12 000 (doisprezece mii) euro solicitată în calitate de prejudiciu material prin acțiunea civilă a fost depusă de către inculpat pe contul Centrului Național Anticorupție, instanța conchide că deși acțiunea civilă urmează a fi admisă, aceasta se considerată executată.

**6.** Suplimentar, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca de la inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* , în folosul statului, contravaloarea sumei de 12000 (doisprezece mii) euro, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile

dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Acestea fiind menționate instanța stabilește că, deși mijloacele bănești în valoare de 12 000 (doisprezece mii) euro solicitate de a fi confiscate reprezintă obiectul infracțiunii și constituie bunul utilizat sau destinat pentru săvârșirea infracțiunii, acestea au fost eliberate din contul special al CNA pentru realizarea măsurii speciale de investigații, iar în asemenea condiții cerința dispunerii confiscării speciale a contravalorii acestora nu este întemeiată, odată ce banii respectivi au fost restituiți deja de către inculpat.

7. De asemenea, instanța notează că, prin încheierea Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana nr.12-593/2023 din 04 august 2023 s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra bunului imobil (mijloc de transport) – autoturism de model „\*\*\*\*\*” anul fabricării \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, cod VIN: \*\*\*\*\*, aflat în proprietatea lui Galiț Igor \*\*\*\*\*, care conform raportului de evaluare nr. 379 din 12 iulie 2023, constituie suma de 419 051, 17 MDL precum și asupra mijloacelor bănești în sumă de 55 000 MDL și 2 200 euro, care conform cursului oficial al BNM din data de 03 iulie 2023, constituie suma de 43 698,60 MDL, ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2023, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, or în vederea unei eventuale confiscări speciale a acestora.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

În acest context, dat fiind faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă, instanța consideră judicios să mențină sechestrul asupra bunurilor respective, în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Galiț Igor \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.c) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție privind încasarea de la inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 239 166 lei. Totodată, documentul executoriu nu urmează a fi pus în executare, pretenția considerându-se executată pe data de 12 februarie

2025.

Se respinge solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale de la inculpatul Galiț Igor \*\*\*\*\* a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro.

Se menține sechestru aplicat asupra bunurilor inculpatului **Galiț Igor \*\*\*\*\*** prin încheierea Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Ciocana nr.12-593/2023 din 04 august 2023 (f.d.229-231 Vol II), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**STRATAN**

**Sergiu**