

Dosarul nr. 1-66/2020
02062020/

/1-20059086-38-1-

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

18 iulie 2020

orașul

Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Instanță compusă din;

Președintele ședinței, judecător

Grefier

cu participarea;

Procurorului

Avocatului

Veronica Cuculescu
Corina Cebotari

Stanislav Odajiu

Victor Coadă

a examinat în ședință publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, privind învinuirea lui,

Cristea Larisa ***** a.n.*****, cod numeric personal ***** , născută în s.Cinișeuți, r-nul Rezina, domiciliată în ***** , studii superioare, nesupusă militar, cetățeană a R. Moldova, necăsătorită, fără persoane la întreținere, neîncadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale 02.06.2020 – 18.07.2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art.90 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită să fie suspendată pe un termen de probațiune de 2 ani cu incasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei.

Avocatul a menționat că este de acord cu pedeapsa închisorii solicitată de acuzatorul de stat și cu modul de executare a acesteia, însă ținând cont de starea materială a inculpatei solicită să-i fie stabilită pedeapsa complementară cu amendă în limita minimă.

A CONSTATAT:

La data de 25.05.2019, aproximativ în jurul orelor 19:00, Cristea Igor a.n.*****, aflându-se în parcul situat în preajma postului vamal intern de control „Rezina-Pod”, amplasat pe traseul R-20 Orhei-Rezina-Rîbnița, fiind vizibil în stare de ebrietate, în timp ce își satisfăcea necesitățile fiziologice într-un loc public, a fost observat de către colaboratorul IP Rezina, Nalbuș Nicolae, ultimul solicitându-i încetarea acțiunilor sale ilegale dat fiind faptul că acestea contravin legislației în vigoare și este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională în baza art.354 Cod contravențional. Totodată, colaboratorul de poliție Nalbuș Nicolae, i-a solicitat lui Cristea Igor, prezentarea actelor de identitate în scopul documentării cazului dat.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, în timpul procesului de documentare a lui Cristea Igor, în incinta oficiului teritorial „Rezina” al Biroului Migrație și Azil, a intrat Cristea Larisa, care este mama lui Cristea Igor, care i-a comunicat colaboratorului de poliție, că dorește să rezolve problema în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, de către dânsul.

În continuare, Cristea Larisa, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării subofițerului serviciului patrulare a SSP a Inspectoratului de Poliție Rezina, Nalbuș Nicolae, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele fiului său proces - verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 354 din Codul contravențional, în momentul în care subofițerului serviciului patrulare a SSP a Inspectoratului de Poliție Rezina, Nalbuș Nicolae se afla în incinta oficiului teritorial „Rezina” al Biroului Migrație și Azil, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină în sumă de 10 dolari SUA și anume o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, echivalentul a 180, 329 lei.

În rezultat, subofițerul serviciului patrulare a SSP al Inspectoratului de Poliție Rezina, Nalbuș Nicolae, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Cristea Larisa, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata, prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Prin încheierea protocolară din 19.06.2020 a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

Procurorul și avocatul au susținut cererea înaintată și au indicat că, nu au obiecții ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece inculpata recunoaște săvârșirea faptelor incriminate.

În ședința judiciară inculpata, sub jurământ a declarat instanței că, recunoaște vina ce i se incriminează. A menționat că pe data de 25.05.2019 împreună cu fiul său Cristea Igor veneau din or. Rîbnița de la o petrecere, la vamă i-a oprit poliția și fiul său vroia să-și satisfacă necesitățile fiziologice și a ieșit din mașină. Avea în geantă 10 dolari și le-a dat băieților (polițiștilor) ca să-i permită să plece acasă fără ca să îi întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Fiul său era în stare de ebrietate și de aceea a vrut să-le dea la polițiști mulțumire ca să nu-l rețină și să le permită să plece acasă. Îi pare rău de cele comise. Poliția i-a spus că banii pe care vroia să-i dea dumnealor este mită dar dânsa în continuare vroia să-i mulțumescă. A propus banii aceștia cu scopul că să nu fie așa consecință și fiul să nu fie atrs la răspundere.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatei, culpa acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de norma incriminată de către acuzatorul de stat este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- **declarațiile martorului Nalbuș Nicolae**, care a declarat că la 25.05.2019, în jurul orelor 18:40, aflîndu-se în serviciu la postul vamal intern Rezina-Pod, fiind în regiunea postului vamal, a observat o persoană de gen masculin care își satisfăcea necesitățile fiziologice în loc public, în parcul din apropierea postului vamal. În același timp s-a apropiat de persoana în cauză, unde i-a făcut observație, și i-a comunicat că acțiunile lui contravin legii și se pedepsesc conform legislației în vigoare. La fel la rugat ca să prezinte un act de identitate în baza căruia să fie documentat. La care persoana i-a comunicat că actul de identitate se află în automobilul cu care se deplasează ocazional. Acesta i-a prezentat actul de identitate în incinta oficiului BMA, identificînd persoana ca fiind cet. Cristea Igor a.n.*****. El personal i-a explicat care este încălcarea și ce prevede legislația pentru acțiunile sale, în același timp în oficiu a intrat o persoană de gen feminin

care s-a prezentat ca fiind mama cet. Cristea Igor. Aceasta cu un ton al vocii ridicat și foarte insistent cerea explicații de la el, în legătură cu motivul identificării fiului ei. Explicându-i situația, ultima a scos din geantă sa de culoare neagră o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, pe care încerca să îi ofere cu scopul de al elibera pe fiul acesteia, fără a mai fi adresate careva întrebări. Văzînd acțiunile date a încercat să-i explice care pot fi urmările acțiunilor ei, însă persoana a devenit mai agresivă și mai insistentă. Astfel, a anunțat Unitatea de Gardă, solicitînd prezența grupeii operative (*f.d.41*);

- **declarațiile martorului *******, care a relatat că, la data de 25.05.2019, aflîndu-se la serviciu în calitate de ofițer al Serviciului Evidență Străini nr.2 al BMA. la orele 18:20, colaboratorul IP Rezina, a observat o persoană de gen masculin cu vîrsta de aproximativ 25-30 ani în stare vizibilă de ebrietate care își satisfăcea necesitățile fiziologice în parcul care este situat în preajma postului vamal intern de control Rezina-Pod. Persoana dată a fost condusă de către angajatul IP Rezina, N.Nalbuș, în incinta oficiului teritorial „Rezina” al BMA pentru a fi documentat conform Codului contravențional, ulterior acesta a fost identificat ca fiind Cristea Igor a.n.1991, cu domiciliul s.Cinișeuți, r-ul Rezina. În timpul procesului de documentare în oficiu a intrat o persoană de gen feminin cu vîrsta de aproximativ 50-55 ani, în stare ușoară de ebrietate, care s-a prezentat ca mama contravenientului, fiind revoltată de cazul dat. Angajatul IP Rezina i-a comunicat că feciorul ei a încălcat prevederile ait.354 Cod contravențional, pentru ce va fi sancționat, la rîndul ei doamna în cauză a cerut ca feciorul ei să nu fie sancționat în schimbul unei sume de bani. În timp ce polițistul îi explica ce urmări poate să fie, persoana dată a deschis buzunarul portmonului de unde a scos bani în sumă de 10 dolari SUA și sub formă de mită a vrut să îi ofere polițistului pentru a nu trage la răspundere contravențională pe feciorul ei. Observînd situația dată, angajatul N.Nalbuș i-a refuzat cele înaintate și a avertizat-o, explicîndu-i că darea de mită unui funcționar public cu statut special se pedepsește conform legii, fiind nevoit să apeleze la colegii săi pentru a fi trasă la răspundere penală. Doamna în cauză nu a reacționat la avertizarea polițistului insistînd mai departe oferirea sumei de bani, la ce angajatul IP Rezina în mod repetat a avertizat-o despre urmările ce pot fi ulterior, fiind solicitată grupa operativă a IP Rezina, pentru documentarea cazului (*f.d.42*);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că la 25.05.2019, era implicat în serviciul 112, împreună cu colegul Ogîlcă Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 5102. Astfel la 25.05.2019, în jurul orelor 19:00, au fost solicitați la postul vamal intern Rezina- pod, de către Nalbuș

Nicolae. Deplasându-se la fața locului, în preajma postului vamal se aflau două persoane, ambele vizual în stare de ebrietate, din motiv că din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. O persoană de gen masculin fiin identificată ca fiind Cristea Igor și mama acestuia Cristea Larisa, care din spusele lui Nalbuș Nicolae i-a propus bani în sumă de 10 dolari SUA, pentru ca fiul acesteia să nu fie documentat contravențional, pentru că și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în preajma postului vamal, în parc. Ulterior cazul de darea de mită a fost înregistrat în IP Rezina (f.d.43);

- **conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-3519, din 02.09.2019**, potrivit căruia o bancnotă cu nominalul 10 (zece) Dolari cu seria și numărul: ***** anul emisiei 2013 este confecționată din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran, cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (recuzitele), înalt (imaginea sigiliului Trezorăriei S.U.A seria, numărul) plan-ofset (plasa de protecție) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.57-59);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 mai 2019, cu anexă tabel foto**, prin care a avut loc cercetarea încăperii din cadrul postului vamal intern Rezina-Pod, unde își desfășoară activitatea angajatul IP Rezina Nalbuș Nicolae. Intrarea în încăperea se efectuează printr-o ușă confecționată din metal, de culoare neagră, care la momentul cercetării este închisă. Efectuând intrarea în încăperea se observă de partea dreaptă 2 scaune confecționate din metal și material de culoare neagră, de partea stângă se observă o masă pe care se află o bancnotă cu nominalul 10 care are dimensiunile de 15,5 cm x 6,5 cm, pe partea din față observăm în colțul din stânga sus inscripția MG 79579142 AG&, în colțul stâng de jos se observă inscripția „THIS NOTE IS TENDER FOR ALL DEBTS, PUBLIC AND PRIVATE”, „SERIES 2013”, în colțul din partea dreaptă, observăm inscripția „THE UNITED STATES OF AMERICA”, în colțul din partea dreaptă jos se observă „MG79579142A”. În toate colțurile bancnotei se observă cifra 10. La fel în partea de jos a bancnotei se observă inscripția „THEN DOLLARS”. Pe partea verso a bancnotei, se observă în toate colțurile cifra 10, pe partea de sus a bancnotei este inscripția „THE UNITED STATES OF AMERICA”, iar în partea de jos a bancnotei se observă inscripția „THEN DOLLARS”. Bancnota este confecționată din hârtie specifică de culoare gălbuie cu verde. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 10 USA, care a fost împachetată într-un plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu ștampila IP Rezina „Pentru pachete” (f.d.36-39);

- **procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2019**, prin care a avut loc ridicarea de la OSST AR a SSP al IP Rezina, inspector Superior Ogîlcă Ion, u unui DVD-R, cu înregistrări video pe faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 10 dolari, la data de 25.05.2019, în jurul orei 19:00, de către Cristea Larisa, care a fost împachetat într-un plic de hîrtie de culoare albă și sigilat cu imprimarea ștampilei IP Rezina „Pentru pachete”(f.d.45);

- **procesul-verbal de ridicare din data de 22 august 2019**, prin care a avut loc ridicarea de la martorul Nalbuș Nicolae, subofițer al serviciului patrulare a SSP a IP Rezina, a unui suport optic de informații de model CD-R, de culoare albă, pe care cu marker de culoare roșie este imprimat „CD-R Video 25.05.2019 Cristea Larisa” pe care se află un fișier video cu denumirea „VID20190525183623” cu capacitatea de 96,9MB, format la data de 22.08.2019 (f.d.50);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 iulie 2019**, potrivit căruia a avut loc examinarea unui DVD-R de culoare albă, cu denumirea „Omega 16x4,7 Gb”, pe care se conține imagini video din 25.05.2019. Fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor DVD, de la calculatorul de serviciu, s-a deschis un fișier video. Astfel, fișierul cu denumirea video_2019-05-29_09-1 7-22, este format la data de 29.09.2019. Fișierul dat reprezintă o înregistrare video de la camera de supraveghere care are o durată de 2 min. și 03 sec. În înregistrarea video se observă o cameră în care se află trei persoane, două de gen masculin și alta de gen feminin. O persoană de gen masculin este îmbrăcată în maiou de culoare albă cu mânecile scurte și este așezat pe scaun, a doua persoană de gen masculin se află în picioare cu spatele la camera de supraveghere, acesta este îmbrăcat în uniformă, maiou de culoare închisă, pe spatele căruia este înscris „Poliția”. Persoana de gen feminin este îmbrăcată în maiou cu mânecile scurte de culoare neagră, persoana dată se află așezată pe scaun și discută cu o altă persoană de gen masculin care stă în picioare care este îmbrăcat în maiou de culoare închisă, pe spatele căruia este înscris „Poliția”. La secunda 11 a înregistrării video, persoan de gen feminin se ridică de pe scaun în picioare și începe a căuta ceva în geantă, în timpul dat persoana de gen masculin în uniformă de polițist a început a înregistra cu telefonul mobil. Atît persoana de gen masculin în maiou alb care stă așezată pe scaun cît și persoana de gen masculin în uniformă de poliție încearcă să o oprească pe persoana de gen feminin. În continuare persoana de gen feminin a scos din geantă obiecte asemănătoare cu bancnotele și vorbește cu persoana pe uniformă de polițist. Ulterior persoana de gen feminin se așează pe scaun ținînd în mîină obiectele asemănătoare cu bancnotele, după care luînd o bancnotă în mîna dreaptă o îndreaptă spre persoana de gen masculin în uniformă de polițist. La secunda 45

persoan de gen feminin se ridică de pe scaun, moment în care din mâini îi cade un obiect asemănător cu o bancnotă. Persoan dată se apropie de persoana în uniformă de polițist, timp în care numără obiectele asemănătoare cu bancnotele. Persoana de gen masculin în maiou alb care era așezată pe scaun, ridică de jos obiectul și îl transmite persoanei de gen feminin. În imagini apare o persoană de gen masculin, îmbrăcat în cămașă de culoare albă, care se apropie de persoana de gen feminin și vorbește cu aceasta. În continuare la minuta 1:34 sec. persoana de gen feminin părăsește încăperea, în încăpere rămânând doar cele trei persoane de gen masculin. La minuta 1:48 sec, persoana de gen masculin în uniformă de polițist, la fel părăsește încăperea, ulterior acesta revine și se apropie de celelalte două persoane de gen masculin și discută ceva cu acestea (f.d.46);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 septembrie 2019*, potrivit căruia a avut loc examinarea unui CD-R de culoare albă, pe care este înscris cu înscris de mână de culoare roșie „CD-R video 25.05.2019, Cristea Larisa”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019. Fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor DVD, de la calculatorul de serviciu, s-a deschis un fișier video. Astfel, fișierul cu denumirea VID_20190525_183623, are capacitatea de 96, 9 Mb, care este format la data de 22.08.2019, modificat la data de 25.05.2019 ora 18:36:23 sec.. Fișierul dat reprezintă o înregistrare video de la camera telefonului mobil care are o durată de 1 min., și 28 sec. În înregistrarea video se observă o cameră în care se află două persoane una de gen masculin și alta de gen feminin. Persoana de gen feminin este îmbrăcată în maiou cu mânecile scurte de culoare neagră, persoana dată se află în picioare și discută cu o altă persoană care filmează și care întinde mâna stângă către persoana de gen feminin. Persoana de gen masculin se află așezat pe scaun și este îmbrăcată în maiou de culoare deschisă cu mânecile scurte. Persoana de gen feminin se află în picioare și caută careva obiecte în geanta pe care o ține în mână. Persoana de gen masculin care se află pe scaun încearcă să o oprească pe persoana de gen feminin și o apucă de mâna stângă. La secunda 05 de pe înregistrarea video persoana de gen feminin scoate din geantă obiecte asemănătoare cu bancnote. Persoana care filmează comunică că „dacă scoateți bani a să fiți documentată” la care persoana de gen feminin întreabă în limba rusă „ сколько нада?” după care arată spre persoana de gen masculin care este așezată pe scaun și comunică la fel în limba rusă „он палисад”. O persoană de gen masculin care se află în spatele camerei de filmat comunică „ieși te rog din cabinet”. Persoana de gen feminin s-a așezat pe scaun lângă persoana de gen masculin, având în ambele mâni careva obiecte asemănătoare cu bancnotele. O persoană de gen masculin comunică că „ pentru dare de mită este

articol”, iar ulterior comunică „ eu încă o dată vă rog să ieșiți afară”. Persoana de gen feminin comunică persoanelor aflate în camera dată că „el prosta o ieșit și s-o pișat” la care persoană de gen masculin din față îi comunică „Doamnă, este viceu aici”. Persoana de gen masculin îi comunică de mai multe ori „ieși te rog de aici” la care persoana de gen feminin se ridică de pe scaun și se apropie de persoana din spatele camerei de filmat, persoana de gen feminin ține în mână obiecte asemănătoare cu bancnotele. O persoană de gen masculin comunică „ați luat banii și ați ieșit afară”. Persoană de gen feminin se întoarce spre persoana de gen masculin așezată pe scaun și comunică cu acesta în limba rusă. În continuare în imagini apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în cămașă în linii de culoare albastră care comunică persoanei de gen feminin în limba rusă că „ пожалуйста, держите ваши деньги и выходите отсюда, а ваш сын останется, потому что он нарушил закон”. În continuare are loc discuții în limba rusă dintre persoana de gen feminin și persoana de gen masculin, comunicându-i persoanei de gen feminin să iasă din încăperea, la care persoana de gen feminin comunică că „va chema televiziunea de la Chișinău, solicită să vorbească frumos deoarece nu știe cu cine are de a face”. Ulterior persoana de gen feminin este condusă pe ușă și iese afară comunicând ceva în limba rusă cu o altă persoană. Persoana de gen masculin cu maiou de culoare albă, care se afla așezată

pe scaun, rămâne în continuare în încăperea așezată pe scaun **(f.d.51);**

- **procesul-verbal de examinare a obiectului (documentelor) din data de 20.12.2019**, potrivit căruia a avut loc examinarea următoarelor documente: Ordinul nr.149ef din data de 18.03.2016, cu privire la numirea lui Nalbuș Nicolae, în funcția de polițist-interimar al serviciului patrulare al secției securitate publică a IP Rezina și fișa postului nr.3910006 din 15.09.2017 privind atribuțiile de serviciu a subofițerului al serviciului de patrulare, Nalbuș Nicolae **(f.d. 64-67);**

- **corpul delict** - purtătorul optic de informații DVD-R de culoare albă, cu denumirea „Omega 16x4,7 Gb”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 iulie 2019 **(f.d.47-48);**

- **corpul delict** - purtătorul optic de informații CD-R de culoare albă pe care este înscris cu înscris de mână de culoare roșie „CD-R video 25.05.2019, Cristea Larisa”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 14.09.2019 **(f.d.52-53);**

- *corpul delict* - o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu seria și numărul: ***** anul emisiei 2013, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 22.11.2019 (*f.d.60-61*).

Așadar, instanța de judecată apreciind probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - alin. (3) Codul de procedură penală și conform propriei convingeri, consideră că vina inculpatei Cristea Larisa a fost dovedită pe deplin și acțiunile acesteia se încadrează în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod pnal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP nu are victimă. În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz cele menționate, instanța de judecată atestă că Cristea Larisa prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, astfel că aceasta în ziua de 25 mai 2019 a încercat să corupă inspectorii serviciului de patrulare, acțiune care este totalmente contrară legii.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri,

servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.325 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: - promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; - oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; - darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând cele menționate la caz instanța de judecată notează că făptuitorul Cristea Larisa a operat cu o modalitate faptică operată de legiuitor și anume: „oferirea”.

Instanța de judecată notează că oferirea de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date.

Raportând dispozițiile doctrinare la cazul supus judecării, instanța de judecată notează că Cristea Larisa, la 25 mai 2019, urmărind scopul determinării subofiterului serviciului patrulare a SSP a IP Rezina, Nalbuș Nicolae, care are calitatea de persoană publică conform art.123 alin.(2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și a nu întocmi pe numele fiului său proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.354 Cod contravențional, i-a promis și i-a oferit ultimui mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină în sumă de 10 dolari SUA și anume o bancnotă cu nominalul 10 dolari SUA

Infrațiunea specificată la art.325 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care Cristea Larisa a dat o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatei Cristea Larisa întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infrațiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infrațiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infrațiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal, este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii - în interesul

corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate, stabilește cu certitudine că inculpata Cristea Larisa a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că dă, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru acesta.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Cristea Larisa este subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, se constată că acțiunile lui Cristea Larisa corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal RM – „promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.”

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe: - comiterea unei infracțiuni care potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal face parte din categoria celor grave; - inculpata la locul de trai se caracterizează pozitiv; - anterior nu a fost condamnată, nu a fost atrasă la răspundere contravențională, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.(f.d.74-78);

Circumstanțe atenuante pentru inculpata Cristea Larisa conform art. 76 Cod penal instanța stabilește - căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal acuzatorul de stat nu a invocat.

Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpata Cristea Larisa, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare cu amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal se sancționează cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală se vor stabili noi limite de pedeapsă, care în speță sunt de la 3 luni la 4 ani privațiune de libertate și în privința amenzii minima constituie 1500 u.c. iar maxima 3000 u.c..

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei Cristea Larisa, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 u.c., ceia ce constituie 75.000 lei.

În continuare instanța de judecată reține prevederile art.64 alin.(3) Cod penal care stipulează, că mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infrațiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată **poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.**

Astfel, în ședința de judecată apărarea a solicitat aplicarea unei amenzi minime ținând cont de situația financiară a inculpatei.

Instanța de judecată analizând materialele cauzei, având în vedere suma amenzii (75 000 lei) care este o sumă impunătoare, situația financiară a lui Cristea Larisa, care la moment nu este angajată în câmpul muncii, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 3 ani.

Totodată instanța de judecată, în contextul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, menționează că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de sancțiunea normei incriminate, reținând că în raport de natura faptei comise, pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost săvârșită, precum și faptul că inculpata s-a căit sincer de cele comise, pentru prima dată a fost atrasă la răspundere penală, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probațiune pe parcursul căruia va fi sub un control al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării constatării tehnico-științifice, în sumă de 2100 lei.

Conform art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de

judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmării penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Ținând cont de normele de drept sus citate, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatei suma de 2100 lei, sumă care rezultă din cheltuielile suportate pentru efectuare expertizei în speță.

Astfel, raportînd prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, instanța de judecată consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatei atîta timp cît Cristea Larisa a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acesteia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei care reprezintă obiectul de studiu al instanței de judecată, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatei.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 2100 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor urmează a fi admisă.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Astfel, instanța consideră necesar de a menține măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatei prin ordonanța procurorului din 18.05.2020 (f.d.109), până la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art.397 pct.3) în coroborare cu prevederile art. 162 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, instanța consideră că, purtătorul optic de informații DVD-R de culoare albă, cu denumirea „Omega 16x4,7 Gb”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019; - purtătorul optic de informații CD-R de culoare albă pe care este înscris de mână de culoare roșie „CD-R video 25.05.2019, Cristea Larisa”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 14.09.2019 și din 12.07.2019 urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal, 162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu seria și numărul: ***** anul emisiei 2013, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 22.11.2019, care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi supusă confiscării speciale și trecută în proprietatea statului.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3), 70, 72,90 Cod penal, art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cristea Larisa *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie - 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui **Cristea Larisa** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Se obligă Cristea Larisa în temeiul art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod penal, se dispune achitarea de către Cristea Larisa a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 3 (trei) ani.

Se încasează de la Cristea Larisa, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă - obligația de nepărsire a țării, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu seria și numărul: ***** anul emisiei 2013, care se păstrează la materialele cauzei, se confiscă cu trecerea acesteia în proprietatea statului.

Corpurile delictive - purtătorul optic de informații DVD-R de culoare albă, cu denumirea „Omega 16x4,7 Gb”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.07.2019; - purtătorul optic de informații CD-R de culoare albă pe care este înscris cu înscris de mână de culoare roșie „CD-R video 25.05.2019, Cristea Larisa”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 14.09.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Cuculescu**

Veronica