

SENTINȚĂ

în numele Legii

25 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana/ pronunțată în sediul Rîșcani

instanța de judecată în componența,

președintele ședinței, judecător – Paniș Alexei,

grefier – Dologan Dina, Constantin Cogălniceanu,

cu participarea:

procurorului în procuratura anticorupție – Bobrov Vladislav,

inculpatului – Dima Vitalie,

avocatului – Savițchi Pavel, în interesele inculpatului Dima Vitalie,

examinând în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui –

Dima Vitalie Pavel, cod numeric personal – XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, originar din XXXXXXXXXX, sat XXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în municipiul Chișinău, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii/pensionar MAI, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, date despre dizabilitate nu sunt, nu deține titluri speciale/grade de calificate/distincții de stat, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal,

(cauza s-a aflat pe rolul instanței de judecată de la 29 decembrie 2016/

repartizată repetat la 24 august 2018 la pînă la 25 aprilie 2019)

constată:

Dima Vitalie, activînd în calitate de ofițer de patrulare al INP a IGP, fiind persoana publică, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflîndu-se în serviciu, ca membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „MAI 9718”, pe str.Voluntarilor nr.16, mun.Chișinău, la 24 octombrie 2016, a stopat automobilul de model „Volkswagen Golf 5”, cu numărul de înmatriculare OKE 732, care era condus de Arseni Gheorghe, pe care după verificarea actelor l-a suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, Dima Vitalie, acționînd cu intenție directă, a primit de la Fiodorov Veaceslav bani, care nu i se cuvin, în sumă de 4 000 lei, pe care i-a luat pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale și anume, pentru a nu îl supune pe Arseni Gheorghe testului de alcoolemie și pentru a nu îl trage la răspunderea prevăzută de Lege.

Astfel, prin faptele sale intenționate, Dima Vitalie, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, corupere pasivă, după indicii calificativi – primirea de către o persoană publică, personal, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Inculpatul Dima Vitalie, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și comunicat instanței de judecată că, într-adevăr la data invocată, activa împreună cu Scîlîfos Vasile, în sectorul Ciocana în calitate de inspector de patrulare, în cadrul INP. A fost stopat automobilul de model „Volkswagen”, precis nu ține minte numărul de înmatriculare. A presupus că șoferul a ignorat cerințele semaforului, la volan era fost Arseni Gheorghe. Dînsul s-a prezentat și Arseni Gheorghe i-a înmănat actele. Din automobil venea un miros pronunțat de alcool și inculpatul s-a uitat la Arsenie și parcă semăna că a consumat la alcool. L-a întrebat dacă a consumat și el a spus că a consumat ieri-azi. În timpul asta l-a văzut pe pasagerul care se afla pe bancheta din față, care s-a dovedit a fi martorul Fiodorov Veaceslav, care a fost audiat. Pe acesta îl cunoaște, deoarece el a activat în poliție, în comisariatul de poliție Rîșcani. S-a uitat în automobil și pe bancheta din spate se vedea o sticlă de bere desfăcută și o pizza. Când a văzut berea desfăcută, i-a spus lui Arseni să sufle și a simțit că nu a consumat alcool și nu are rost să meargă la expertiza medicală. Fiodorov a început să îi propună tot felul de chestii, „o bucată”, „nu știu ce”. Dînsul și-a dat seama că îi propune mită și tot așa din vorbă în vorbă a început să îl provoace „dă să îți dau o bucată, două”, la urmă l-a întrebat ce bucată, el mi-a spus „LEI”. Inculpatul i-a spus bine, dar acesta suma care a declarat-o nu o avea. Fiodorov avea niște lei mărunți, când a văzut că îl cunoaște, inculpatul a vrut să să-i fie transmisă suma de bani ca să îl declare la organele abilitate. A văzut însă că are puțini lei și nici nu i-a luat. I-a transmis actele lui Fiodorov în mână fără a lua leii, s-a întors și a plecat. Careva sume de bani de la Arseni nu a luat. A întrebat despre suma care se discuta, adică lei sau dolari, deoarece dorea să depună o plîngere pe aceștia, dar nu a întocmit de nici un raport, deoarece nu au fost finalizate acțiunile și nu vroia să se facă de rîs cu lei mărunți.

Martorul Arseni Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, îl cunoaște pe inculpat. Aproximativ 2-3 ani în urmă a avut loc fapta dată, dar o perioadă a lucrat la o companie de taxi „Transsolution”, pe un automobil de model „Dacia Logan”. În aceeași perioadă a condus un automobil de model „Volkswagen Golf”, dar era lui Fiodorov Veaceslav, dar nu își amintește numerele de înmatriculare. Atât timp cât a condus acest automobil, a avut mijloace de înregistrare care aparțineau lui Fiodorov, acesta la acel moment era concediat din compania „Transsolution”, iar mijloacele de înregistrare tehnice erau instalate pe niște Fiodorov Veaceslav. La spus că lucrează în organele de drept și acesta ? căntămîni înainte i-a hotărât conșil și la luat ca să-l ajute. La comunicat că în fiecare

pept. Fiodorov Veaceslav i-a spus ca incalzca in organele de corp și acesta i-a spus ca i-a dat o bancheta și i-a rugat ca să i-o ducă. I-a comunicat ca în noaptea an ei fac o operațiune, pune dispozitive pe ei ca să prindă poliția de patrulare care ia mită. Își amintește că a fost stopat pe str. Voluntarilor și Fiodorov Veaceslav le-a propus bani inspectorilor deoarece aceștia pretindeau că dînsul a încălcat regulamentul circulației rutiere. Când a avut loc discuția respectivă, a ieșit din automobil, era lângă automobil, lângă bancheta din față unde era Fiodorov, inspectorul era lângă acesta afară. Cînd Fiodorov a intenționat să transmită banii, mai întai duceau discuții, dar ce sumă nu cunoaște, nu numai o dată i s-a propus banii inspectorului, din prima inspectorul a refuzat să i-a bani, până la urmă s-au pus banii pe covorașul de jos din partea pasagerului în mașina cu care erau ei. Era lângă mașină cînd Fiodorov îi dădea banii inspectorului de patrulare și acest moment este pe înregistrarea video. Nu credea că o să ajungă aici, credea că nimeni nu va fi dat afară de la serviciu.

Martorul Fiodorov Veaceslav, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe Dima Vitalie. În anul 2016, luna septembrie – octombrie, în momentul în care a avut probleme financiare la compania ce a administrat-o „TEP Trans prim”, care activa în domeniul transportării în regim de taxi, majoritatea șoferilor motivau neachitarea planurilor din cauza dării de mită polițiștilor pentru diferite încălcări. Astfel, în calitate de administrator, a hotărât ca să instaleze în fiecare autoturism camere video pentru a documenta cazurile care le indică șoferii. Cu Dima Vitalie se cunoște din motiv că aproximativ la orele 16:00, anul și data nu-și amintește, pe str. Voluntarilor, mun. Chișinău, a fost stopat de acesta. Se deplasau împreună cu Arseni Gheorghe, la volan era Arseni Gheorghe, iar dînsul ca pasager pe bancheta din față. A fost stopat bub pretextul că a trecut la semnalul roșu al semaforului, totodată, Dima Vitalie a întrebat șoferul dacă a consumat băuturi alcoolice, iar acesta i-a răspuns că a consumat ieri sau alaltăieri. Astfel, Dima Vitalie i-a propus șoferului ca să se gîndească cum să rezolve întrebarea repede și să dea o sumă de bani. Atunci a comunicat că este moșul șoferului și i-a comunicat că avem doar 1 000 de lei, însă acesta a spus că este puțin, și s-au tîrguit până au ajuns la 4 000 lei. În timp ce a transmis banii, momentul a fost înregistrat de camera video care era instalată pe haina lui Arseni Gheorghe. După toate probele pe care le-a acumulat, dînsul a mers la procuratura de pe bd. Ștefan cel Mare, de lângă Institutul de Medicină și le-a declarat. A doua zi când a mers la CNA, a rugat pe toți șoferii să vină cu stickurile care le-au predat la CNA. Înregistrările predate la CNA nu au suferit careva modificări. Momentul transmiterii banilor a fost văzut de către Arseni Gheorghe, deoarece acesta s-a plasat în fața lui și special i-a scăpat jos ca inculpatul să vadă banii. A numărat banii ca inculpatul să vadă că este suma de 4 000 lei. Inițiativa a fost a inculpatului Dima Vitalie de a da bani deoarece acesta a spus „gîndește-te mai repede cum rezolvăm problema”. Dînsul număra banii în salon, iar inculpatul era lângă geam, toată suma a scăpat-o în salon, a ridicat-o și a transmis-o. A transmis banii prin geam, nu a fost deschisă ușa. Mai sunt filmări care au fost predate în alte cauze penale cu implicare martorului Arseni Gheorghe. Din motiv că un șofer a fost depistat cu echipament de înregistrare de către colaboratorii de poliție în aceeași seară, a decis să strîng înregistrările și să le predea mai repede. Ideea a fost ca să stopez chestia cu darea de mită, dar nu urma să ajungă aici unde a ajuns. După ce a documentat cazul dat, a continuat să documentez alte cazuri în ziua respectivă.

Martorul Sclifos Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că este coleg de serviciu cu Dima Vitalie și că împreună au activat ca echipaj MAI 9718, dar nu ține minte data și ora. Se aflau pe str. Voluntarilor, în mun. Chișinău și în momentul în care dînsul întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție, inculpatul a stopat o unitate de transport, nu ține minte ce model, acesta era în partea opusă a drumului. Careva acțiuni sau discuții nu a auzit și nu a văzut ceva în legătură cu banii.

Deși în ședința de judecată inculpatul **Dima Vitalie** vina nu a recunoscut-o, instanța de judecată, ca urmare a analizei în ansamblu a tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, consideră că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, este confirmată pe deplin, prin următoarele mijloace probă:

- *Declarațiile martorului Arseni Gheorghe*, care a confirmat în ședința de judecată că dînsul, fiind la volanul automobilului, a fost stopat de către un echipaj de poliție în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, unde inspectorul de patrulare pretindea că acesta ar fi încălcat regulamentul circulației rutiere. Martorul a confirmat că era însoțit de Fiodorov Veaceslav, la insistența căruia a purtat un dispozitiv de înregistrare video pe haină și a înregistrat discuția cu inspectorul de patrulare. Tot martorul a comunicat că se purtau discuții despre bani și că inițial inspectorul nu dorea să ia banii, dar ulterior a acceptat și i-a luat, fără a fi întocmite careva procese-verbale. A văzut acest moment și acest moment este și pe înregistrarea video.

- *Declarațiile martorului Fiodorov Veaceslav*, care în ședința de judecată a indicat direct asupra inculpatului ca fiind persoana care, în anul 2016, aproximativ în luna septembrie – octombrie, în calitate de agent de patrulare, a stopat automobilul cu care se deplasa Fiodorov Veaceslav și Arseni Gheorghe, ultimul fiind la volanul automobilului. Martorul a confirmat că, la solicitarea acestuia, Arseni Gheorghe purta camera video, pentru a documenta cazuri de corupție, fiind motivată acțiunea dată prin faptul că nu mai putea tolera abuzurile comise față de compania de taxi pe care o administra. După ce a fost stopat automobilul lor, inculpatul l-a suspectat pe șofer, Arseni Gheorghe, că ar fi consumat alcool și le-a propus să rezolve cumva întrebarea și să de o sumă de bani. Au negociat pînă la suma de 4 000 lei. Inițiativa a venit de la inculpat, care le-a comunicat „gîndește-te mai repede cum rezolvăm problema”. După ce a transmis banii și a înregistrat discuțiile și lor, a doua zi a mers și l-a denunțat pe inculpat la Dima Vitalie.

- *Procesul-verbal de ridicare din 25 octombrie 2016*, care confirmă faptul că, de la Arseni Gheorghe a fost ridicat un purtător de informații de tip Micro SD „Kingston”, capacitatea de memorie 16 GB, cu seria și numărul SDC10G2/16GB 31608-006 A00LF, care conține înregistrările audio-video a faptelor declarate de Arseni Gheorghe, filmate cu camera ascunsă de către acesta.

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 29 noiembrie 2016*, potrivit căruia a fost suspus examinării purtătorul de informații de tip Micro SD „Kingston”, ridicat de la Arseni Gheorghe, fiind stenografiate discuțiile purtate între inculpatul Dima Vitalie și martorii Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav.

Suportul de informații în cauză a fost prezentat în ședința de judecată de către acuzator și a fost supus cercetării, iar inculpatul s-a recunoscut pe sine în înregistrarea în cauză și recunoscut celelalte 2 persoane din înregistrare, ca fiind martorii Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav. Înregistrările vizionate în ședința confirmă faptul că inculpatul, purtând uniforma cu însemnele distinctive ale colaboratorilor de poliție, era antrenat în discuții cu martorii menționați supra, care erau șoferul și pasagerul unui automobil oprit de către inculpat. În mod deslușit înregistrarea în cauză confirmă că, inculpatul avea suspiciuni asupra încălcărilor comise de Arseni Gheorghe („da el în starea asta, tu ai trecut pe roșu”; „fără permis, roșu”; „te sui la ruli dacă știi că ai băut”) și le descria părților consecințele ce urmează („dacă vorbeai serios cu mine nu te opream”; „nu te supăra, da ducem mașina la ștraf plăsiată”; „la procuratură”; „o să clarifice cu procurorii”; „el merge la expertiză”). La fel, înregistrarea în cauză confirmă că părțile purtau discuții asupra unor sume de bani și negociau. La auzul sumei de 500 și după care a sumei de 2 000, inculpatul concretiza „dolari?”, după care le comunică martorilor că „dacă propuneai ceva normal”. Tot inculpatul concretizează valuta „dolari?”, iar la propunerile venite din partea martorilor „trei mii”, inculpatul își prezintă dezacordul cu sumele propuse „hai văi, eu am crezut că matale ești om serios”. Tot înregistrarea confirmă că, la propunerile de a concretiza suma, inculpatul ezită un refuz și comunică martorilor că „eu mă padstavlesc acum”.

- *Sesizarea/denuțul depus de Fiodorov Oleg la 25 octombrie 2016*, prin care solicită

tragerea la răspundere a echipajului INP cu nr.9718, care la 24 octombrie 2016, în mun. Chișinău, pe str. Voluntarilor 16, a primit bani pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție lui Arseni Gheorghe.

- *Raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr.5 a INI a IGP*, care confirmă faptul că, la data de 24 octombrie 2016, inculpatul Dima Vitalie era în componența echipajul nr.9718, împreună cu Sclifos V.

Astfel, analizînd probele cercetate în ședința de judecată, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente și concludente, instanța cu certitudine conchide că vinovăția inculpatului Dima Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal este dovedită pe deplin și că acesta a comis infracțiunea de corupere pasivă, după indicii calificativi – primirea de către o persoană publică, personal, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.

Obiectul juridic principal al infracțiunii de corupere pasivă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna-desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu Legea. Obiectul juridic material/imaterial îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, oferte ori promisiuni, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat în speță prin fapta prejudiciabilă comisă de Dima Vitalie la 24 octombrie 2016, în mun.Chișinău, str.Voluntarilor, unde acesta a primit personal de la martorii Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav bani, pentru a nu documenta fapta contravențională imputată lui Arseni Gheorghe.

Se cere a fi precizat că, deși inculpatului i s-a incriminat primirea mijloacelor bănești de la martorul Arseni Gheorghe, în realitate mijloacele bănești au fost primire de la Fiodorov Veaceslav, fapt accentuat de martorul în cauză încă de la etapa urmăririi penale, unde acesta expres a comunicat organului de urmărire penală că acea sumă, 4 000 lei erau ai lui și că dînsul i-a transmis inculpatului pentru a nu-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție lui Arseni Gheorghe (f.d.14). Aceleași circumstanțe au fost confirmate de martorii în cauză în fața instanței de judecată, care au depus declarații similare și au susținut că banii erau a lui Fiodorov și că acesta i-a transmis inculpatului.

La acest capitol, instanța de judecată consideră că, eroarea în cauză nu afectează în nici un mod dreptul la apărare a inculpatului și nici calificarea fapei, nefiindu-i aduse acuzații noi sau de altă natură. În esență,episoadele cu martorii în cauză nu au fost petrecute separat, ci a fost un singur episod, unde ambii martori se aflau în unitatea de transport oprită de inculpatul și ambii martori au purtat discuții și negocieri cu inculpatul asupra sumelor de bani, în același timp, dînsii acționând împreună. Înregistrarea acestor discuții în mod clar confirmă că ambii martorii propuneau sume de bani și negociau în același timp.

Deși partea apărării a invocat faptul că banii în cauză nu au fost depistați și ridicați de la inculpat, instanța de judecată notează că infracțiunea în cauză este o infracțiune formală, care în speță s-a consumat odată cu primirea remunerației ilicite, a sumei de 4 000 lei, care a fost probată nu doar prin declarațiile martorilor și înregistrarea video, dar și prin acțiunile propriu-zise ale inculpatului descrise de acesta în ședința de judecată.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată remarcă faptul că, în mod indubitabil este stabilit că inculpatul Dima Vitalie, activând în calitate de ofițer de patrulare, fiind în componența echipajului MAI 9718, la 24 octombrie 2016, în mun.Chișinău, str.Voluntarilor nr.16, a stopat automobilul de model „Volkswagen Golf 5”, cu numerele de înmatriculare OKE 732, la volanul căruia se afla martorul Arseni Gheorghe, iar pe bancheta pasagerului, din față, se afla martorul Fiodorov Veaceslav. În mod indubitabil s-a stabilit că inculpatul îi imputa conducătorului auto, martorului Arseni Gheorghe, încălcarea regulamentului circulației rutiere, împreună cu martorii discutau consecințele documentării faptelor imputate, discutau metoda de soluționare, negociau sumele de bani. În mod indubitabil este stabilit că inculpatul opta pentru sume mai mari decît cele propuse inițial, iar la propunerea sumelor de 500 și respectiv 2 000, concretiza dacă valuta este în dolari și la răspunsul negativ din partea martorilor continua să accentueze asupra faptei contravenționale și eventualelor consecințe. După ce părțile au negociat pînă la suma de 4 000 lei, fără documentarea încălcărilor reținute în sarcina lui Arseni Gheorghe, fără întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, a unui raport sau oricărui alt act, inculpatul a permis martorilor să continue deplasarea și a accentuat că pentru acest fapt Arseni Gheorghe trebuie „să spună mulțumesc toată viața”, cu referire la martorul Fiodorov Veaceslav.

Anume consecutivitatea acțiunilor inculpatului, petrecute la fața locului, care în mare parte au fost recunoscute de inculpat în ședința de judecată, vin să confirme versiunea acuzării și a martorilor audiați în ședința de judecată și anume, că inculpatul, după primirea mijloacelor bănești a îndeplinit acțiuni contrare funcției sale, a întors actele și a permis unității de transport să continue deplasarea, fără a documenta cauza, fără a-l supune testării alcoolscopice pe șoferul suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a documenta cazul de încălcare a regulamentul circulației rutiere pe faptul lipsei permisului de conducere, deplasării la culoarea roșie a semaforului, fapte care inculpatul le invocă și care, în final, au fost ignorate de inculpat.

Deși partea apărării la acest capitol a prezentat o versiune precum că, inculpatul, imediat după ce a stopat mijlocul de transport în cauză, și-ar fi dat seama că în realitate șoferul nu a comis careva încălcări și că se încearcă să-l corupă, iar dînsul a intrat în jocul martorilor cu scopul de a-i demasca și denunța, instanța de judecată apreciază critic versiunea dată, ca fiind una de natură iluzorie și care este combătută de însăși argumentele inculpatului. În mod clar este stabilit că inculpatul discuta cu martorii despre sume de bani și cu fiecare ofertă aceste sume erau mai mari, dar inculpatul susține că „aștepta sume mai mari, ca să nu fie luat în derâdere”.

Argumentarea în cauză confirmă a fi una de natură aberantă, în condițiile în care infracțiunea de corupere este una formală, care se consumă odată cu fapta propriu-zisă de promisiune/ofertă/dare a recompensei ilicite și nu exista nici o justificare pentru acea majorare a sumelor propuse (500 lei; 2 000 lei; 3 000 lei). Mai mult ca atât, în calitatea sa deținută la acel moment, de ofițer de patrulare, dînsul nu a întreprins nici o măsură în acest sens, deși susține că a fost o tentativă de corupere a sa, adică nu a sesizat nici o instituție, nu a raportat incidentul în cauză, iar la etapa urmăririi penale a evitat să comunice versiunea în cauză.

În partea ce ține de argumentele părții apărării, care vizează provocarea organizată de autoritățile statului și statutul de victime ale inculpatului, instanța de judecată reține că, În cauza Ramanuskas c. Lituaniei, CtEDO a stabilit că, atunci când inculpatul invocă faptul că a fost provocat să comită o infracțiune, instanța de judecată este obligată să examineze minuțios proba obținută astfel, or, potrivit art. 6 § 1 CEDO, orice probă obținută ca rezultat al provocării urmează a fi exclusă din dosar. În cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, cade pe umerii autorităților. Potrivit CtEDO, examinarea judiciară trebuie să includă: (1) motivele care au determinat operațiunea sub acoperire, (2) gradul de implicare al poliției în comiterea infracțiunii, (3) și natura oricărei incitări sau presiuni exercitate asupra reclamantului.

Totodată, jurisprudența CtEDO a statuat cu titlu de principiu că, incitarea la comiterea unei infracțiuni are loc atunci când agenții statului nu au un comportament pasiv, ci incită la comiterea unei infracțiuni o persoană care altfel nu ar fi comis-o. Potrivit CtEDO, nu reprezintă un comportament pasiv: (1) preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, (2) propunerea repetată în pofida refuzului inițial, (3) încurajarea insistentă, (4) promisiunea unui câștig financiar de genul mării prețului peste media de pe piață, (5) sau apelarea la compasiunea reclamantului.

În speță, din analiza acțiunilor martorilor Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, este evident faptul că aceștia au acționat de comun acord și premeditat, urmărind același scop, crearea unei situații în care colaboratorul poliției să pretindă/accepte o recompensă ilicită de la aceștia, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare atribuțiilor sale și documentarea cazului dat.

În sine, aceste acțiuni concertate pot crea unui observator obiectiv percepția că inculpatul este victima unui provocări în sensul implicării agenților statului, doar că, în speță, martorii Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, cu suficientă claritate au confirmat că dînsii nu sunt persoane care nu se cunoscute între ele și care ar activa sub paravanul unor cetățeni de rînd. Este cert dovedit că martorii în cauză activau în cadrul unei companii care prestat servicii de taxi și anume la insistența administratorului, Fiodorov Veaceslav, mai multe persoane, șoferi din compania dată, au fost echipați cu utilaj pentru înregistrare video pentru documentarea cazurilor raportate de corupție, la care făceau referire șoferii de taxi pentru justificarea cheltuielilor suportate.

Din declarațiile martorilor rezultă cert că, intervenția agenților statului în cauza respectivă a avut loc numai după consumarea fetei prejudiciabile. doar după ce

inculpatul a primit suma de bani de la martori. Însăși acțiunile martorilor nu au fost îndreptate anume spre persoana inculpatului, ori martorii au acționat în acest mod în privința unui grup de persoane, colaboratorilor de poliție care comit acte de corupție și nu a unei persoane concrete.

Faptul că persoanele în cauză au înregistrat momentul comiterii infracțiunii de către inculpat și au sesizat organele de drept nu poate fi interpretat decât ca activitate conștiințioasă a unor cetățeni de bună-credință.

În partea ce ține de divergențele declarațiilor depuse de martorul Arseni Gheorghe în cursul procesului penal, instanța de judecată a remarcat reticența martorului în cauză la momentul audierii sale, care a comunicat că nu își amintește în general să fi fost stopat de un echipaj de patrulare al INP pe str. Voluntarilor, unde să fi fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La momentul audierii au fost date citirii declarațiile depuse de martorul Arseni Gheorghe de etapa urmăririi penale, comunicând instanței de judecată că acestea ar fi fost depuse fiind presat, însă declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată, la final, vin să reitereze cele depuse la etapa urmăririi penale și anume, că a fost stopat pe str. Voluntarilor, că i-a fost transmis bani inspectorului de patrulare, că momentul a fost filmat și înregistrările transmise organelor de drept. Instanța remarcă faptul că, martorul Arseni Gheorghe a evitat să sesizeze organele de drept asupra pretinselor acțiuni de intimidare/presare a acestuia și a optat pentru versiunea în cauză doar la o distanță de 2 ani, în momentul când se afla în custodia statului. Tot martorul a oferit explicații plauzibile asupra reticenței în cauză și anume, acesta a susținut că a participat încă pe 18 episoade similare și Fiodorov i-ar fi comunicat „că va fi neutru, că se va face ședință la INP și o să-i ridice și li se va spune nu mai faci așa, că nimeni nu va rămîne fără lucru, însă ulterior au ajuns la CNA”, adică martorul nu a optat pentru finalitatea în cauză.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Dima Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal este dovedită pe deplin.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

În speță, infracțiunea comisă de Dima Vitalie, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) și art.324 alin.(4) din Codul penal, se clasifică ca fiind una ușoară, pentru care legea penală a prevăzut drept pedeapsă amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Se cere a fi precizat că, infracțiunea în cauză a fost comisă/consumată la data de 24 octombrie 2016.

Conform art.53 pct.g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de trageră la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În sensul normelor de drept citate supra, instanța de judecată notează că, în speță termenul de prescripție a expirat la 24 octombrie 2018.

În conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) pct.7) din Codul de procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

Avînd în vedere că în speță s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, în mod imperativ urmează a fi încetat procesul penal în privința inculpatului Dima Vitalie.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art.53, art.60, art.324 alin.(4) din Codul penal și art.385, art.391 și art.396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată; -

hotărăște:

Se încetează procesul penal în privința lui Dima Vitalie Pavel, cod numeric personal – XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin depunerea cererii la Judecătoria Chișinău.

Președinte de ședință,

judecător

Paniș Alexei