

DECIZIE
în numele Legii
mun. Chișinău

02 aprilie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul judecătorii	Ludmila Ouș Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc
Grefier	Dorina Plucci
Cu participarea:	
Procurorului	Cătălin Scutelnic
Avocatului	XXXXXXXXXX
Inculpatului	XXXXXXXXXX
Reprezentantului părții vătămate ACC 55/250	Cotovschi Andrei

A judecat, în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Iv
declarată la data de 29 noiembrie 2017, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, în cauza penală p
învinuirea lui,-

*Ungureanu Oleg XXXXXXXXXXX, născut la data de 14 aprilie 1985, originar din r. Droci
Gribova, domiciliat mun. Chișinău, oc. Codru, str. Grenoble, 128/1, ap. 33, de naționa
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, are la între
trei copii minori, angajat în calitate de executor judecătoresc, nu dispune de careva titluri sp
grade de calificare și distincții de stat, nu are grad de invaliditate, posedă limba de stat, anterio
fost condamnat,-*

În comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 28 martie 2014 – 15 noiembrie 2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 27 decembrie 2017 – 02 aprilie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererii de apel înaintate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarată la data de 29 noiembrie
împotriva sentinței judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezen
ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, **Ungureanu Oleg XXXXXXXXXXX** învinuit de con
infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infrac

Prin aceeași sentință, **XXXXXXXXXX** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, a fost achi
motiv că fapta nu a fost comisă- de către inculpat.

2. Prin încheierea judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 21 noiembrie 2017 s-a dispus corectarea erorii materiale adn
sentința Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 fiind indicat că corpurile delictelor: fila nr. 7 din Procedura de execut
12-1026/09 (pe 30 de file); cererea din 01 martie 2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-1026/09, din 24 iulie
emisă de către Oficiul de Executare Centru s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului per
corpul delict: procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 29 file) s-a dispus a fi restituit executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg.

3. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că inculpatul, **Ungureanu Oleg XXXXXXXXXXX**, se învinuie
faptul că, el deținînd în baza ordinului nr. 24 din 02 martie 2009, al Directorului Departamentului de executare, funcția de Ex
Judecătoresc Superior al Oficiului de executare Centru, avînd calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod
al RM, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 204-XVI cu privire la sistemul de exe
silită, art. 22 alin. (1) Cod de Executare al RM, care stipulau că: executorul judecătoresc este în drept să emită încheieri în l
competențelor prevăzute de Codul de executare; să emită acte procedurale în limitele competențelor prevăzute de lege; să ridice de pe
sechestrul în cazul achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vîndute sau pr
modalități de executare, necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață în scopul urgentării executării documentului execu
vînzării bunului condițiile art. 125 din prezentul cod, imposibilității vînzării bunului, scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei h
judecătorești definitive, solicitării creditorului, dacă sunt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul, vînzării de către creditorul g
bunului găjat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind prețul de vînzare și calculul creanțe
condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vînzare și valoarea creanței sale - acționînd cu titlu ofic
persoană care reprezintă Departamentul de Executare, intenționat a săvîrșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atrit
acordate prin lege în următoarele împrejurări:

La data de 01 martie 2010, XXXXXXXXXX aflându-se în sediul Onciului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă și urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. 12-1026/09, din r creditorului, Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil menționat încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, din 24 iulie 2009 cu nr. 12-1026/09 și a executat din numele lui M Andrian semnătura acestuia.

În continuare, la data de 29 martie 2010, executorul judecătoresc, XXXXXXXXXX, aflându-se în sediul Oficiului de Executare C amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă în vederea realizării scopului prestabil înlăturării obstacolelor în folosirea încheierii false pe care o deținea, pretins a fi emisă la data de 09 martie 2010 de Judecătoria Centru Chișinău în dosarul nr. 27⁴-26 7/09, prin care ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Re bunurilor Imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Neț nr. 1, în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 127 Cod de Executare al RM, care condiționează ridicarea sechestrului de pe bunuri, și încheierea cu nr. 12-1026/09, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea cu nr. 12-1026/09 din 24 iulie 2009, asupra e nr. 1 al bunului imobil nominalizat.

Ulterior, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX a înaintat către ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Te Chișinău o cerere privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă, la care a anexat și încl emisă ilegal la data de 29 martie 2010. Ca rezultat, în aceeași zi în Registrul Bunurilor Imobile au fost efectuate modificările solicitate, fapt a permis persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, ilegal să elibereze la data de 14 septembrie 2012 pe numele lui Rusu I ordinul de repartiție cu dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe bd. Negruzzi, mun. Chișinău, prin ce au fost cauzate considerabile patrimoniului administrației publice locale.

Instanța de fond a constatat că prin aceste acțiuni, lui XXXXXXXXXX i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al Cod Penal al RM, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Tot el, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, acționând din intenție directă, aflându-se în sec „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, nr. 42A, deținând încheierea pretinsă a fi la data de 09 martie 2010 de Judecătoria Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul nr. 27⁴-267/09, prin care ÎS „Cad Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligată să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folo: încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”, cunoscând cu bună că încheierea este falsă, a înaintat o cerere, privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă.

Instanța de fond a constatat că prin aceste acțiuni, lui XXXXXXXXXX i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al lit. c) Cod Penal al RM, individualizată prin „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni com privința unui document de o importanță deosebită”.

Solicitarea și argumentele apelantului, procurorul în Procuratura Anticorupție Ivanov Mihail:

4. Împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 a înaintat apel procurorul în Procuratura Antico Ivanov Mihail, solicitând casarea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 privind achitarea inculpat XXXXXXXXXX, din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță care Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), Cod Penal al RM, și conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, a-1 liberă de pedeapsă penală în le cu expirarea termenului de prescripție

5. În motivarea apelului declarat procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail, a invocat următoarele motive:

--din analiza părții motivante a sentinței rezultă în mod evident că argumentele de bază pe care este întemeiată sentința sunt decl făcute de inculpat în cadrul audierii sale în ședința de judecată. Din declarațiile martorului, Margină Andrian, reiese că cererea falsificată martie 2020 și încheierea emisă de către inculpat la data de 29 martie 2010 au fost tapate și imprimare imediat și transmise lui Margină A imediat pentru a fi depuse la Oficiul de executare Centru și ÎS „Cadastru”, astfel că instanța de fond urma să aprecieze critic decl inculpatului. Pe cererea falsă din 01 martie 2010, lipsește ștampila cu numărul de înregistrare cu care urma să fie datată cererea, iar încl nr. 12-1026/09 din 29 martie 2010, avînd scrisoarea de însoțire semnată de către șeful Oficiului de Executare Centru au fost supuse cer Mai mult ca atît, declarațiile inculpatului urmau a fi apreciate critic de instanța de judecată deoarece încheierea din 29 martie 2010 înregistrată în cancelarie iar cererea falsă nu;

--consideră că instanța de judecată nu a argumentat și care a fost motivul determinant în neglijarea declarațiilor făcute de inculpat în confruntării cu Margină Andrian, la etapa urmăririi penale potrivit cărora acesta nu ține minte particularitățile depunerii cererii din 01 2010, putea să fie dată lui personal, dar în orice caz a depus-o în cancelarie și după aceasta a primit-o, declarații care la fel vin în contr: cu declarațiile făcute în instanța de inculpat. Potrivit prevederilor pct.34 al Hotărârii explicative ale Plenului CSJ nr.5 din 19 septembrie acestea urmau a fi apreciate corespunzător de instanța de judecată în coroborare cu cererea falsă din 01 martie 2010, pe care lipsește nu de înregistrare, cu încheierea din 29 martie 2010 și cu scrisoarea de însoțire a încheierii adresată OCT Chișinău care este înregistri cancelarie;

--instanța de fond a redat eronat declarațiile martorului, Margină Andrian, totodată a fost omis însuși faptul că încheierea nr. 12-1026/ 29 martie 2010 a fost emisă cu depășirea atribuțiilor de serviciu, care demonstrează că inculpatul nu avea cererea de ridicare a sechestr momentului emiterii încheierii nr. 27⁴-267/09 din 09 martie 2010 și că anume acesta deținînd încheierea falsă pretins a fi emisă de judec Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, a depus-o la ÎS „Cadastru”, în acest context menționează că în încheiere este indi cererea a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de executare, fapt care nu corespunde realității, circumstanță combătută supra;

--mai menționează că în încheiere este indicat că Margină Andrian la 01 martie 2010 a depus o cerere prin care a solicitat rîc sechestrului pentru a efectua modificarea destinației bunului imobil conform încheierii pretins a fi emise la 09 martie 2010 de judecătoria, Niță, fapt imposibil, deoarece Margină Andrian nu putea la 01 martie 2010 să cunoască că la 09 martie 2010, Judecătoria Centru, Chisinau. va emite o încheiere care s-a dovedit a fi falsă. În punctul 3 al încheierii emise de inculpat la 29 martie 2010. acesta dispus

permite ÎS „Cadastru” de a efectua modificările în dosarul tehnic a bunului imobil din bd. C. Negruzzi, 1, număr cadastral 01001041170 conform încheierii nr. 27⁴-267/09 din 09 martie 2010, emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău”, fapt prin care inculpatul a săvârșit obiectivă a infracțiunii incriminate prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM;

--consideră procurorul că este evident că inculpatul a falsificat cererea creditorului, Margină Andrian, pentru a avea temei legal de a încheierea din 29 martie 2010, cu ajutorul căreia a devenit posibilă efectuarea modificărilor de către OCT a destinației bunurilor imob nelocativă în locativă conform încheierii false deținute de inculpat, astfel în viziunea procurorului cele menționate supra denotă că s pronunțată de instanța de judecată contravine prevederilor pct.38 din Hotărîrea explicativă a Plenului CSJ nr.5 din 19 septembrie 20 contrar acestor prevederi, instanța a argumentat sentința doar prin declarațiile făcute de inculpat fără a corobora toate probele și fără a de ce a respins probele acușării;

--indică procurorul că un alt argument prin care instanța motivează soluția pronunțată în privința inculpatului, Ungureanu Oleg, privește învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, este următorul „instanța de ju consideră întemeiat argumentul apărătorului potrivit căruia ACC 55/250 nu deține în condițiile legislației civile calitatea de propri imobilului cu pricina, astfel că aceasta fără temei legal a fost recunoscută ca parte vătămată pe dosar”. În același timp, în sentință sunt in declarațiile reprezentantului părții vătămate Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/250, Cotovschi Andrei, care a declarat că decembrie 2012, a obținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău, prin care Consiliul Municipal Chișinău a fost obligat să transmită înc nelocative cu suprafața de 131 m² în proprietatea ACC 55/250. Ulterior, hotărîrea a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție. Ulte încercat să execute hotărîrile instanței dar din cauză că la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, încăperile aveau statut de locativ, dar nu a putut obține înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperii date. În ședința de judecată Cotovschi Andrei a pre instanței copiile hotărîrii Curții de Apel din 21 decembrie 2012 (dosar nr.3 2707/2012) și a deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Cont Administrativ lărgit al CSJ din 05 februarie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea instanței de apel. Toate acestea denotă că prin en ilegală de către inculpat a încheierii din 29 martie 2010, care a servit temei de folosire de OCT a încheierii falsificate a instanței de ju pretins a fi emisă la 09 martie 2010, a fost schimbată destinația bunului imobil, prin ce au fost cauzate prejudicii ACC 55/250, ir materiale. Din declarațiile reprezentantului rezultă că asociația achită serviciile comunale, încălzirea etc. deși nu utilizează acel spațiu;

--la fel în argumentarea hotărîrii adoptate instanța invocă că administrația publică locală a informat că nu i-a fost cauzat careva prejud acest context, procurorul a menționat că stabilirea faptului cauzării căruiva prejudiciu este un criteriu juridic care urmează a fi aprec instanța de judecată și nu de administrația publică locală. În mod analogic legislatorul în art. 221 alin. (4) Cod de Procedură Penală al stabilit că pretențiile civile pot fi înaintate și fără acordul organului respectiv.

Termenul de declarare a apelului înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail:

6. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței int dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context Colegiul Penal specifică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 cu la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea h termenul curge da la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris c redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atît pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronu sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către procurorul în Proci Anticorupție, Ivanov Mihail, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2 fost pronunțată public la data de 01 februarie 2018 /Vol.III,f.d.206-223/, fiind recepționată de către procuror la aceeași dată, fapt cor prin recipisa anexată la dosar /Vol.III, f d.224/, iar cererea de apel a fost depusă la 29 noiembrie 2017, ceea ce se atestă prin șt Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, aplicată pe cererea de apel /Vol.III, f.d.233-240/.

Poziția părților în instanța de apel.

7. **Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic**, în ședința instanței de apel a susținut apelul decl procuror. A menționat că procurorul a contestat sentința pe motivul ilegalității acesteia, or consideră greșită soluția instanței prin care a achitarea inculpatului, Ungureanu Oleg, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM. S pe deplin apelul declarat de procuror, consideră că, acele motive expuse în susținerea apelului și-au găsit confirmare. Optează pentru adn apelului în sensul formulat, or după cum corect a expus procurorul în mod deplin și argumentat poziția. Instanța în mod greșit a aș probele administrate de acușare. În mod incorect a pus la baza soluției de achitare doar depozițiile inculpatului, Ungureanu Oleg. Depoziț în primul rînd sunt combătute de acea totalitate de probe administrate și în al doilea rînd acele depoziții care fiind apreciate de către acuz fiind ambigue, totodată dovedește rolul și implicarea dînsului în săvîrșirea infracțiunilor imputate. Astfel referindu-se nemijlocit la decl inculpatului, urmează a ține cont că dînsul prin cele relatate practic confirmă declarațiile martorilor care au fost audiați, în special a lui M Adrian cu privire la modul în care au fost întocmite actele și cu privire la sursa acestora. Din aceste considerente solicită de a fi admis procurorului, de a fi casată sentința instanței de fond în privința lui Ungureanu Oleg și fiind pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului : pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Ungureanu Oleg de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și a alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM și în temeiul art. 52 lit. g), art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal al RM a fi dispusă încetarea procesului pe liberarea dînsului de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală. Consideră că Ungureanu C

face vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Astfel în susținerea celor invocate constată că în primul rînd în mod greșit a aș declarat declarațiile inculpatului și nu a constatat cu ambiguitate cele declarate. Or, inculpatul, Ungureanu Oleg, după cum a constatat a declarat că a ajutat pe Margină Andrian și i-a întocmit cererea la calculatorul său de serviciu, dar și încheierea de ridicare a sechestrului etajului 1, pe le-a dat primului pentru a le semna și depune în cancelarie. La întrebările acuzatorului a confirmat că a tapat și a imprimat încheierea din 09 martie 2010 din numele său, precum și cererea din numele lui Margină Andrian și i le-a dat ultimului. Motivația instanței precum că „nici un martori nu a invocat că Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX deținerea încheierea în original” este combătută prin probele cercetate, or a concluzie este făcută de instanță fără a fi apreciate inclusiv și declarațiile martorilor. Careva temeieri ce ar deriva sau ar condiționa respici acelor declarații în special a martorului, Margină Andrian, acuzarea nu le atestă. Prin urmare constată că acestea pot fi puse la baza solu condamnare. Mai mult ca atît sunt confirmate cele relatate prin celelalte probe, inclusiv și prin totalitatea acelor înscrisuri anexate la mate cauzei penale. Din aceste considerente avînd în vedere că, acuzarea consideră greșită aplicarea prevederilor art. 101 Cod de Procedură l al RM de către instanța de judecată și greșit s-a făcut o apreciere a probatoriului administrat. Mai mult ca atît constatînd că nu poate fi r motivația instanței cu privire la faptul că ACC 25 nu deține în condițiile legii civile calitatea de proprietar, or chiar și acel reprez Cotovschi Andrei, a relatat că le are la momentul la înregistrarea dreptului de proprietate. Acuzarea consideră corectă soluția propusă de acuzator prin cererea sa de apel.

8. Reprezentantul părții vătămate ACC 55/250, Cotovschi Andrei, în ședința instanței de apel a relatat că a fost audiat la urn penală și în ședința instanței de fond și susține integral aceste declarații, totodată susține apelul declarat de către procuror. Asupra b imobil dat a fost o hotărîre de schimbare a destinației încăperii spațiului locativ în nelocativ a fost trimisă la reexaminare în Judec Rîșcani, mun. Chișinău. Motivul casării era că Ungureanu Oleg nu era citat pentru examinarea hotărîrii date. Spațiul dat nu-l gestionează n După datele cadastrale din 2010 nu este solicitat dreptul de proprietate asupra acelu spațiu. După lege orice spațiu nelocativ r proprietatea asociației. Asociația are hotărîrea irevocabilă precum că spațiul dat să fie transmis de către Primărie la balanța Asociației. moment hotărîrea dată nu este executată din motivele că era schimbată destinația încăperii din nelocativă în locativă din anul 2010. Casa bd. Negruzzi, 1, din 1957 era ca bibliotecă. Ulterior în anii 2000 era dată în arendă la serviciul vamal. Din 2007 încăperea stă închisă. Din are statut locativ. La adresarea către oficiul cadastral cu scrisoare de la Asociație, a primit răspuns că nu cunosc destinația încăperii p 2010. Acolo a fost bibliotecă. Cunoaște că destinația a fost schimbată în baza hotărîrii judecătorești care din cîte cunoaște este Încăperea cu 131 m² este încălzită cu încălzire centrală, dar SA „Termocom” a refuzat să pună plata pentru încălzirea dată la primărie inv că după datele cadastrale nu știe cine este proprietarul și respectiv locatarii achită încălzirea dată, suma de 20000 lei pe an. Toată clădire o casă locativă cu 5 etaje unde practic tot etajul 1 sunt spații nelocative. Casa are 55 apartamente. De către locatarii este creată asoci care o reprezintă. 131 metri după actele cadastrale este locativă, dar niciodată nu a fost și nu este spațiu locativ. A fost intervenient acc în instanța de judecată la judecătoria Rîșcani, cînd Primăria a dat în judecată cadastrul pentru a schimba înapoi destinația. Personal : adresat cu cerere pentru a schimba destinația. Asociația a fost creată în 2011, a înregistrat-o la Camera Înregistrării de Stat. În anu Asociația nu era. În anul 2010 personal nu a avut atribuții cu încăperea ceea. Prejudiciul constă în încălzire. Primăria nu a transmis Asc această încăpere. Ea nu este la balanța Asociației. Primăria nu i-a transmis din diferite motive. Cunoaște din rechizitoriu și instanța de fo din numele lui Ungureanu Oleg a fost schimbată destinația încăperii. Asociația are pretenții fiindcă inculpatul a schimbat destinația. Pre sunt că Asociația din motivul schimbării destinației nu poate, pune spațiul la balanța Asociației. Nu cunoaște cine a falsificat hotărîrea.

9. Inculpatul, XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a relatat că a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de fond. Decl date le susține pe deplin. Vina nu o recunoaște. Menționează faptul că nu a falsificat încheierea Judecătoriei Centru din 09 martie 2010 cererea din numele lui Margină Andrian. Nu a prezentat nici la cadastru această încheiere sau careva acte pe dosarul dat. Nu a fost coin personal ca executor judecătoresc în schimbarea destinației. La materialele dosarului de executare nu este o încheiere de explicare c martie 2010. A dispus ridicarea sechestrului la solicitarea creditorului, Margină Andrian. Margină Andrian s-a consultat cu el, de fapt nu întrebat, l-a rugat să-l ajute ca corect să întocmească cererea. I-a tapat cererea la calculatorul său de serviciu în prezența lui Margină And i-a dat-o acestuia pentru a o semna. Nu își amintește cu siguranță dacă el a semnat cererea în prezența sa. I-a dat cererea pentru a o dep cancelaria oficiului. Nu-și amintește dacă a primit această cerere prin cancelarie. I-a dat cererea și odată cu ea i-a dat și încheierea din 29 2010 prin care a dispus ridicarea sechestrului. Consecutiv i le-a dat. Nu avea careva dubii față de acesta deoarece era colaborator al Margină Andrian a venit la el în birou. El i-a solicitat, l-a ajutat i-a tapat cererea și totodată a tapat și încheierea. I-a eliberat încheierea primi cererea. Nu ține minte dacă cererea a venit prin cancelarie. Explică de ce a făcut trimitere, a venit Margină Andrian și i-a comunicat încheierea Judecătoriei Centru din 09 martie 2010, i-a comunicat că nu poate înregistra această încheiere, cadastrul nu poate opera modii în registru pe motiv că este sechestrul aplicat în interesul lui. L-a rugat să-l ajute cum să întocmească corect cererea de ridicare a seche: I-a fost mai ușor să o tapeze la calculator decît să-i dicteze. I-a întocmit cererea și i-a dat-o lui. De aceasta și a făcut trimitere în încl executorului judecătoresc la încheierea instanței de judecată din 09 martie 2010. A văzut încheierea la Margină Andrian. Nu poate explica nu i-a făcut o copie. I-a pus întrebarea lui Margină Andrian, de fiecare dată și la urmărirea penală. Mai mult Margină Andrian a spus c cunoaște. I-a dat încheierea lui Margină Andrian creditorului pe un dosar de executare și care era persoana cointeresată de executare. Nu confirma prin ceva că i-a dat încheierea lui Margină Andrian. Era executor începător. Nu a depus demersul de explicare din 01 martie 201 la fel l-a întocmit și l-a dat lui Margină Andrian pentru a-l depune. L-a întocmit și i l-a dat să-l depună în instanță. Așa se practica at acum executorul judecătoresc dă actele creditorului pentru a le depune. I-a dat demersul și la 29 martie 2010 a văzut încheierea. Nu invitat în ședință ca să vadă dacă a fost examinat acest demers. Nu putea să aibă careva dubii asupra încheierii date deoarece aceas semnată și cu ștampila umedă. Creditorul urmăritor fiind în funcție în MAI. Nu a participat în ședință și nici nu a fost citat. Dese cazuri e se emitea hotărîrea în lipsa sa.

10. Apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXX, avocatul, Victor Brînză, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apel menținerea sentinței instanței de fond. A menționat că învinuirea formulată lui Ungureanu Oleg se bazează pe 3 capete. Primul capăt fiind executat semnătura în numele lui Margină Andrian în cererea din 01 martie 2010. Această semnătură nu a fost efectuată de Ungureanu Oleg există nici o probă că Ungureanu Oleg a semnat în numele lui Margină Andrian. Rapoartele de expertiză care sunt răspund la într Margină Andrian sau nu Margină Andrian. Nici o probă nu răspunde Ungureanu sau nu Ungureanu. Dar inculpatul este învinuit că anun semnat. Consideră că acuzarea nu a probat și nici nu poate proba acest fapt, fiindcă Ungureanu nu a semnat această cerere. A explicat circumstanțe ea a fost întocmită, prezentată și anexată la materialele dosarului de executare. Al doilea capăt este precum că inculpatul la d 29 martie 2010 aflîndu-se în incinta oficiului de executare Centru a emis o încheiere falsă din 09 martie 2010, ca fiind întocmită de Judecătoria Centru. Totodată a emis încheierea de ridicare a sechestrului. Această încheiere de ridicare a sechestrului a fost em Ungureanu Oleg. Ea nu a fost contestată, ea este în vigoare și nici Margină Andrian nu a pus la îndoială existența ei. Nimeni nu a îndoială existența acestei încheieri de ridicare a sechestrului. Problema este în hotărîrea instanței de judecată, care explică modul de mod a destinației spațiului din acel imobil de pe bd. Negruzzi, 1. Respectiv nu poate fi învinuit Ungureanu Oleg doar pentru faptul că, el a emi încheiere în care la primul punct era indicat că se ridică sechestrul pentru efectuarea corectărilor în baza actelor instanței de judeca

punctul 2 fiind indicat că se menține sechestrul ca să fie executat titlul executoriu. Respectiv această încheiere nu a produs nici un efect rătăcit asupra acestui imobil, cât și asupra calității de proprietar a altor persoane. Al treilea capăt unde este indicat că la Ungureanu Oleg martie 2010 deținând încheierea falsă a Judecătoriei Chișinău, a înaintat-o către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Nu există nicio probă, document, nu există nicio probă, declarații a cărorva martori din care să rezulte că anume Ungureanu Oleg a prezentat această încheiere ca fiind întocmită de Judecătoria Centru la Oficiul Cadastral. Cererea prezentată de către Oficiul Cadastral, care au fost anexate două : anume încheierea falsă și încheierea emisă de către executorul judecătoresc. A explicat că anterior Margină Andrian a venit la Oficiul Ungureanu Oleg și i-a comunicat că este această încheiere a Judecătoriei Centru, care s-a dovedit ulterior a fi falsă. Margină Andrian a spus că să fie emisă încheierea de ridicare a sechestrului ca să poată face această modificare în cadastru. Ungureanu Oleg a întocmit acea încheiere de ridicare a sechestrului având încredere în creditor și neavând careva temeiuri de a presupune că acea încheiere precum semnată de Ștefan era falsă. Respectiv Ungureanu Oleg a emis acea încheiere de ridicare a sechestrului, i-a transmis-o lui Margină Andrian și i-a scris o cerere prin care îi transmite actele lui Ungureanu Oleg și prin care solicită ca Ungureanu Oleg să ridice sechestrul. Margină Andrian a fost de acord și Ungureanu Oleg a întocmit acea cerere la calculator și i-a dat-o să o semneze lui Margină Andrian. Apoi Margină Andrian dus cu aceste documente, ca pe urmă aceste acte să ajungă la cadastru. I se pare logica clară cine era cointerestat în înregistrarea acelor acte că Ungureanu Oleg nu are legătură la depunerea acelor acte, falsificarea acelei hotărâri a instanței de judecată și înregistrarea ei la cadastru aceea nici unul din capetele acuzării sau pe care se bazează învinuirea, nu și-au găsit confirmare. A declarat în prima instanță și susținând în instanța de apel că acele infracțiuni incriminate lui Ungureanu Oleg nu au fost comise de către el. Respectiv acuzarea era obligată să probeze că Ungureanu Oleg le-a comis și probabil nu era atît de întemeiată acea ordonanță de scoatere de sub urmărire penală. Asta deja rezultă pe seama acuzării. Sub aspect de Teorie a dreptului penal, Ungureanu Oleg este învinuit de comiterea infracțiunii cu cauzare de prejudiciu componentă materială. Respectiv a anexat document de la Primăria mun. Chișinău, care menționează că, nu a fost cauzat nici un prejudiciu urmare a modificării destinației. Nu se știe cine a falsificat acea încheiere, nu se știe cine a prezentat-o la cadastru, dar ca consecință a act fals nu s-a cauzat prejudiciu nimănui. Acest bun rămîne în proprietate municipală, și bun este obiect al altor litigii în procedură civilă. Ungureanu Oleg nu poate să poarte răspundere în baza învinuirii precum că el a cauzat prejudiciu, nefiind clar cui i-a fost cauzat prejudiciu fiind și victimă sau partea vătămată a celui ACC 50250 care a fost înregistrat în 2012, iar faptele fiind incriminate ca comise în anul 2010. Respectiv în 2010 Ungureanu Oleg a cauzat cu intenție niște infracțiuni, iar abia în 2012 i-a fost cauzat un prejudiciu unui ACC care nici nu este proprietar a acestui bun. Ceea ce ține de componența de infracțiune prevăzută de art. 328 Cod Penal al RM, între timp Curtea Constituțională s-a expus asupra acestuia articol, sub aspectul constituționalității momentului ce ține de cauzarea prejudiciului intereselor publice. În momentul acesta a fost omis de către acuzare pentru concretizare, fiindcă pînă la urmă așa și nu este clar dacă este cauzat prejudiciu și dacă este cauzat, cui anume. Consideră că instanța de fond obiectiv, corect, multilateral și pertinent a administrat probe și le-a coroborat cu situațiile acțiunile incriminate lui Ungureanu Oleg. Prin urmare a fost emisă o sentință legală, întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

11. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii a instanței de apel, a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea de apel înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui **Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX**, sentință pe care o anulează integral, și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări a faptului și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM „instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

13. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

14. În suportul celor enunțate *supra* sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 14 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se trimit la instanța de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat sau nu; dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin aplicarea corectă a normelor de drept și cumului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

15. Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite sau respinge apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

16. În continuare, Colegiul Penal, constată că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungînd eronat la concluzia de achitare a lui XXXXXXXXXX, în baza art. 361 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și în baza art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, pe motiv că fapta nu este comisă de către inculpat, avînd în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea incorectă a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești.

17. De asemenea, se atestă că instanța de fond la adoptarea sentinței din data de 15 noiembrie 2017 a încălcat prevederile art. 101 al

18. Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chestiuni consecutive: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

19. În acest context, Colegiul Penal atestă că potrivit art. 396 Cod de Procedură Penală al RM, „dispozitivul sentinței de achitare și încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: pct. 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; pct. 2) dispoziția de achitare sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; pct. 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; pct. 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civice eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate”.

20. În acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la soluționarea judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectelor justiției.

21. În același timp, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și fața hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate fi în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicarea acestei materii.

22. De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că a ascultat (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a efectua efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

23. Raționând prin prisma celor conturate *supra*, Colegiul Penal relevă că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor citate sus. Or, concluziile primei instanțe cu privire la achitarea inculpatului, **Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX**, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM sunt pripite, nu corespund materialelor dosarului fără ca probele administrate în cauză să fie apreciate fiecare în parte și în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și coroborării lor, resoluția instanței a ajuns la concluzia că fapta comisă de inculpat nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia.

Astfel, prima instanță la adoptarea sentinței în privința inculpatului, **Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX**, urma să soluționeze chestiunile prevăzute la art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, luând în considerație toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

24. În speță, instanța de apel constată următoarea situație de fapt:

Inculpatul, **XXXXXXX**, deținând în baza ordinului nr. 24 din 02 martie 2009, al Directorului Departamentului de executare, funcția de Executor Judecătorec Superior al Oficiului de Executare Centru, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 al Cod Penal al RM, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 204-XVI cu privire la sistemul executare silită, art. 22 alin. (1) Cod de Executare al RM, care stipulau că: executorul judecătorec este în drept să emită încheieri în limitele competențelor prevăzute de Codul de Executare; să emită acte procedurale în limitele competențelor prevăzute de lege; să ridice de pe bunurile sechestrate în cazul achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vindute sau prin modalități de executare, necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață în scopul urgentării executării documentului executoriu; să vândă bunurile în condițiile art. 125 din prezentul cod, imposibilității vânzării bunului, scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive, solicitării creditorului, dacă sunt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul, vânzării de către creditorul gajat, cu condiția prezentării executorului judecătorec a documentelor confirmative privind prețul de vânzare și calculul creanței; să acorde condiția virării la contul executorului judecătorec a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale - acționând cu titlu de persoană care reprezintă Departamentul de Executare, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele împrejurări:

La data de 01 martie 2010, **XXXXXXX** aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă și urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. 12-1026/09, din inițiativa creditorului, Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil menționat și încheierea executorului judecătorec, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, din 24 iulie 2009 cu nr. 12-1026/09 și a executat din numele lui Margină Andrian semnătura acestuia.

În continuare, la data de 29 martie 2010, executorul judecătorec, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă în vederea realizării scopului prestabilit și al înlăturării obstacolelor în folosirea încheierii false pe care o deținea, pretins a fi emisă la data de 09 martie 2010 de Executorul Centru, mun. Chișinău, în dosarul nr. 27^A-267/09, prin care ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul Bunurilor Imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 127 Cod de Executare al RM, care condiționează ridicarea sechestrului de pe bunurile sechestrate prin emisă încheierea cu nr. 12-1026/09, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea cu nr. 12-1026/09 din 24 iulie 2009, și etajului nr. 1 al bunului imobil nominalizat.

Ulterior, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, **XXXXXXX** a înaintat către ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău o cerere privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă, la care a anexat și încheierea emisă ilegal la data de 29 martie 2010. Ca rezultat, în aceeași zi în Registrul Bunurilor Imobile au fost efectuate modificările solicitate, fapt care a permis persoanei publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău să elibereze la data de 14 septembrie 2012 pe numele lui Rusu Marcel ordinul de renovare

puțin cu sacul și mărtașă. Chișinău, ilegal să circuleze la data de 17 septembrie 2012 pe numele lui Răzvan Mădăraș. Ordonanța de repun dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe bd. Negruzzi, mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal și individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și interocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Tot el, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, acționând din intenție directă, aflându-se în sec. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, nr. 42A, deținând încheierea pretinsă a fi la data de 09 martie 2010 de Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul nr. 27⁴-267/09, prin care ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligată să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”, cunoscând cu bună că încheierea este falsă, a înaintat o cerere, privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal și individualizată prin „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni comise în privința unui document important deosebit”.

25. Instanța de apel reține că inculpatul, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de f. declarat că vina în comiterea infracțiunilor nu o recunoaște și a relatat că, începând cu anul 2008 luna august, a activat ca Ex. Judecătoresc pînă în luna octombrie 2010, în cadrul oficiului de executare Centru. A mai invocat că, începând cu luna octombrie activează în calitate de Executor Judecătoresc în bază de licență eliberată de Ministerul Justiției. Activînd în cadrul oficiului de exe Centru, de către creditorul, Margină Andrian, a fost înaintat spre executare documentul executoriu, prin care a fost obligat Consiliul și Pr mun. Chișinău de a-1 asigura pe Margină Andrian cu spațiu locativ. Ulterior creditorul, Margină Andrian, s-a adresat cu o cerere prin solicitat aplicarea sechestrului asupra spațiului de la etajul 1 din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, în legătură cu care fapt a emis încl prin care a fost satisfăcută această cerere, încheierea menționată a fost contestată de către debitorul, Primăria mun. Chișinău, în inst. judecată și anume în Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Această cerere de recurs a fost repartizată Judecătorului, Ștefan Niță, care a r recursul ca neîntemeiat, iar hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău. Ul creditorul, Margină Andrian, s-a adresat cu o solicitare prin care a cerut înaintarea unui demers în adresa Judecătoriei Centru, mun. Ch privind explicarea hotărîrii. Acest demers i-a fost înmînat creditorului, Margină Andrian. Ulterior, peste vre-o lună jumate sau două, M Andrian i-a arătat o încheiere a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a fost făcută explicarea hotărîrii judecătorești.

A mai indicat inculpatul că, la ședința de judecată unde a fost examinat demersul de explicare a hotărîrii judecătorești el nu a part Totodată, a indicat asupra faptului potrivit căruia Margină Andrian i-ar fi solicitat să emită o încheiere privind ridicarea sechestrului de pe imobil - etajul 1 de pe bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, și să mențină sechestrul pe bunul imobil cu un nr. cadastral. Nu-și amintește număr dar își amintește că ultimele cifre erau „077”. I-a comunicat lui Margină Andrian să depună cererea în cancelaria oficiului, apoi telefonat de Margină Andrian și i-a comunicat că vine după încheiere. Margină Andrian s-a prezentat și i-a comunicat că nu a reușit să d cererea, totodată l-ar fi întrebat, consultîndu-se, cum trebuie să fie scrisă cererea, iar el atunci l-a ajutat și i-a întocmit cererea la calculator de serviciu, dar și încheierea de ridicare a sechestrului de pe etajul 1 al imobilului cu pricina, și pct. 2 al încheierii de aplicare a sechestrului data de 29 martie 2010, pe care i l-a dat lui Margină Andrian, pentru a le semna și depune în cancelarie și a transmite încheierea „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. A mai indicat că, nu a cunoscut despre faptul că încheierea care i-a fost prezentată e falsă, pînă în momentul cînd de la el a fost ridicată procedura de executare, și a fost audiat în calitate de bănuț. Menționează că, nu a fal cererea din numele lui Margină Andrian, el doar l-a ajutat pe acesta și i-a întocmit-o, prin culegerea textului ei la calculator și i-a trans acestuia pentru a o semna. Prin încheierea de ridicare a sechestrului din 29 martie 2010 în primul punct a fost dispusă ridicarea sechestrului pe etajul 1 pe adresa bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, și, tot în acea încheiere în pct. 2 a aplicat un alt sechestr, fiind menținut sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral. Bunul imobil în cauză, din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, rămînînd în proprietatea administrației pînă la momentul actual. Nu au fost cauzate careva prejudicii proprietarului și, după cum a spus, acest bun pînă în prezent aparține Prim. Consiliului mun. Chișinău, astfel că prin actele emise de el nu au fost cauzate prejudicii nimănui. În luna martie 2010 activa în baza Cod. Executare în vigoare la acel moment, a Codului de Procedura Civilă, Codul Familiei, dar și Legii Contenciosului Administrativ, cît și alte acte, legi, coduri în vigoare la acel moment., Legea cu privire la Executorii Judecătorești a intrat în vigoare, după cum își amintește, septembrie 2010. Demersul l-a transmis lui Margină Andrian deoarece executorul judecătoresc întreprinde acțiuni în interesul creditorului lipsă de rechizite, de cele mai multe ori, toate actele emise de executori erau înmîinate creditorilor pentru a fi transmise sau exp. destinatarilor de ei personal. Consideră că, acțiunile creditorului, Margină Andrian, erau normale pentru un creditor care dorește să exe hotărîre, avea un comportament activ într-o procedură de executare, deoarece este anume în interesul creditorului de a executa ho judecătorească. Nu a avut nici un interes, sub nici o formă, în executarea hotărîrii menționate. La ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Te. Chișinău, în legătură cu evenimentele pe care le-a descris, nu a depus personal careva acte pe procedura dată. Încheierea din 29 martie 20 a fost contestată, din cîte cunoaște, nici pînă la momentul de față de către nicio parte și, respectiv, la momentul actual ea este în vigoare este anulată. Nu a avut, și nu a fost nici o tentativă, nu a fost influențat de nimeni pe procedura de executare unde Margină Andrian era cr Din cîte își amintește, în procedura de executare nu este copia sau originalul încheierii Judecătorului, Ștefan Niță, care se pretinde a fi Demersul și cererea au fost printate la aceeași imprimantă. A tapat și imprimat încheierea executorului din data de 29 martie 2010 din r său, precum și cererea din numele lui Margină Adrian cu privire la ridicarea sechestrului de pe etajul 1 și menținerea sechestrului pe imobil, pe care i l-a dat lui Margină Andrian pentru a le depune în cancelarie. Nu este expert și nu a observat că semnătura din cererea cu cele din alte acte semnate de Margină Adrian ar fi diferite. La prezentarea /Vol./II,f.d, a menționat că, Margină Andrian s-a prezentat la birou, unde a avut o discuție, în cadrul căreia el i-a comunicat că este pornit un dosar penal pe încheierea Judecătoriei Centru, mun. Ch precum că aceasta este falsă, și i-a spus că el se va clarifica singur, deoarece el este creditor și este interesat în executarea hotărîrii. I solicitat acestuia să depună careva cereri în interesul său. Pe Margină Andrian nu l-a impus să scrie în interesul lui cerere în anul 20 inculpatul, i-a întocmit cererea din numele lui Margină Andrian, cerere pe care și i-a dat-o în anul 2010. Cererea a tapat-o și imprimat prezența lui Margină Andrian și personal i-a înmînat-o. După ce i-a transmis cererea lui Margină Andrian în mînă, nu-și amintește dacă să o fi semnat în prezența sa, însă acesta ține minte că s-a dus în cancelarie. Margină Andrian i-ar fi comunicat că este pornit dosar pen el se va clarifica personal, în ce mod anume nu cunoaște, însă el personal i-a spus aceasta. Cu Margină Andrian nu este în relații de ru sau ostilitate. Acesta era creditor în procedura de executare, evident că Margină Andrian în urma pornirii dosarului penal nu v-a recunos el i-a prezentat sau, precum că cunoștea despre această încheiere pentru a se apăra pe sine. Nu a avut nici un interes de a falsifica sau de bună știință încheierea falsă, deoarece spațiul locativ urma să-l primească anume creditorul, Margină Andrian. Careva înțelegeri prealal creditorul, Margină Andrian, niciodată nu a avut, mai mult, nu a avut cu Margină Andrian nici o înțelegere de oricare ordin, de înstrăina

26. În cadrul instanței de apel inculpatul, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, a declarat că a fost audiat în instanța de fond urmărirea penală, declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond le susține. Nu a falsificat încheierea Judecătorei Centru din martie 2010 și nici cererea din numele lui Margina Andrian. Nu a prezentat nici la cadastru această încheiere sau careva acte pe dosarul de a fost cointerestat personal ca executor judecătoresc în schimbarea destinației. La materialele dosarului de executare nu este o încheiere explicare din 09 martie 2010. A dispus ridicarea sechestrului la solicitarea creditorului, Margina Andrian. Margina Andrian s-a consultat de fapt numai l-a întrebat, l-a rugat să-l ajute ca corect să întocmească cererea. I-a tapat cererea la calculatorul său de serviciu în prezența Margina Andrian și i-a dat-o acestuia pentru a o semna. Nu își amintește cu siguranță dacă el a semnat cererea în prezența sa. I-a dat cererea pentru a o depune în cancelaria oficiului. Nu-și amintește dacă a primit această cerere prin cancelarie. I-a dat cererea și odată cu ea încheierea din 29 martie 2010 prin care a dispus ridicarea sechestrului. Consecutiv i le-a dat. Nu avea careva dubii față de acesta deoarece colaborator al MAI, Margina Andrian a venit la el în birou. El i-a solicitat, l-a ajutat, i-a tapat cererea și totodată a tapat și încheierea. I-a dat încheierea fără a primi cererea. Nu ține minte dacă cererea a venit prin cancelarie. Explică de ce a făcut trimitere, a venit Margina Andrian comunicat că are încheierea Judecătorei Centru din 09 martie 2010, i-a comunicat că nu poate înregistra această încheiere, cadastrul nu opera modificările în registru pe motiv că este sechestrul aplicat în interesul lui. L-a rugat să-l ajute cum să întocmească corect cererea ridicare a sechestrului. I-a fost mai ușor să o tazeze la calculator decât să-i dicteze. I-a întocmit cererea și i-a dat-o lui. De aceasta și a trimis în încheierea executorului judecătoresc la încheierea instanței de judecată din 09 martie 2010. A văzut încheierea la Margina Andrian Nu poate să explice de ce nu i-a făcut o copie. I-a pus întrebarea lui Margina Andrian, de fiecare dată și la urmărirea penală. Mai mult Margina Andrian a spus că nu-l cunoaște. I-a dat încheierea lui Margina Andrian, creditorului pe un dosar de executare și care era persoana cointerestată de executare. Nu poate confirma prin ceva că i-a dat încheierea lui Margina Andrian. Era executor începător. Nu a depus demersul de executare din 01 martie 2010, dar la fel l-a întocmit și l-a dat lui Margina Andrian pentru a-l depune. L-a întocmit și i l-a dat să-l depună în instanță se practica atunci și acum executorul judecătoresc dă actele creditorului pentru a le depune. I-a dat demersul și la 29 martie 2010 a încheierea. Nu a fost invitat în ședință ca să vadă dacă a fost examinat acest demers. Nu putea să aibă careva dubii asupra încheierii deoarece aceasta era semnată și cu ștampila umedă. Creditorul urmăritor fiind în funcție în MAI. Nu a participat în ședință și nici nu a citat. Dese cazuri erau că se emitea hotărârea în lipsa sa.

27. Necăutând la faptul că inculpatul, XXXXXXXXXX, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii din speță, Colegiul Penal consideră vinovăția acestuia în comiterea faptelor reținute la pct. 24 din prezenta decizie este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

--**declarațiile reprezentantului părții vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei**, care fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că în anul 2012, de către locatarii din blocul locativ din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, a fost format ACC 55/250. La momentul formării ACC 55/250, din motive tehnice, nu au fost transmise la bilanța sa spațiile locative care erau la bilanța statului sau Consiliului Chișinău (în continuare CMC), or Legea condominiului prevede această procedură la formarea ACC-ului. În anul 2012 s-ar fi adresat instanța de judecată pentru a obliga Consiliul mun. Chișinău de a transmite încăperile date în proprietatea ACC-ului. Pe data de 21 decembrie 2012, a obținut hotărârea Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia a obținut câștig de cauză și Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să transfere încăperile nelocative cu suprafața de 131 m² în proprietatea ACC 55/250. Ulterior, hotărârea în cauză a fost atacată la Curtea Supremă de Justiție, unde a fost lăsată în vigoare. După aceasta s-a încercat să se execute hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie dar din cauza că la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău încăperile date aveau statut de spațiu locativ, dar și faptului că la Oficiul Cadastral nu este specificat cine este proprietarul încăperilor în cauză, nu a putut obține înregistrarea proprietății asupra încăperii date nevoiți să participe la procese de judecată, cu cheltuieli enorme cu persoane care au obținut ilegal ordin de repartiție pe aceste încăperii spațiu locativ. Încăperile date sunt, în perioadă de iarnă, încălzite de încălzire centrală, dar plata pentru încălzire se efectuează de m. ACC-ului din motivul că la adresarea către SA „Termocom”, pentru ca să se excludă plata pentru încăperi, a primit răspunsul potrivit că ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, după schimbarea destinației în anul 2010, nu este specificat cine este proprietarul încăperilor, astfel că ei nu pot să pună în plată încălzirea încăperilor date. Astfel, dat fiind faptul că suprafața încăperii este de 131 m², iar costul este de 15 lei iarna, înmulțind la 5 luni la sezon de încălzire și la 4 ani de când durează litigiul cu încăperea dată, ACC 55/250 a achitat o sumă enormă din contul locatarilor. Mai mult ca atât, din imposibilitatea de a folosi încăperile date, ca spațiu care poate fi dat în chirie, ACC 55/250 a pierdut sume semnificative care puteau să meargă la reparația blocului. La momentul ACC 55/250 nu are acces la încăperea dată din cauza persoanelor care au obținut bon de repartiție pe încăperile date au îngrădit accesul la acestea, și au instalat pază proprie. Consideră că schimbarea destinației încăperilor predate, ACC 55/250 a fost prejudiciată din toate aspectele. Probabil a declarat mai puțin decât data de fapt deoarece au trecut 2 ani de zile. Susține integral declarațiile date anterior, în cadrul cercetării judecătorești precedente, precum și cele date în cadrul urmăririi penale. La momentul formării asociației era un reprezentat de la primărie. La formare a fost întocmit actul care reflecta mandatul asociației. Nu au actul cu privire la toți membrii asociației, din motiv că numerele cadastrale nu s-au schimbat, și potrivit Legii condominiului dacă se schimbă proprietarul unei încăperi, acesta devine automat membru al asociației. La adunarea de formare a ACC-ului era reprezentat de la primărie să reprezinte 3 apartamente de stat din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, și anume, apartamentele nr. 15, 37, 39.

A mai relatat că la momentul transmiterii blocului în gestiune a fost transmis și etajul 1 al acesteia. De la momentul transmiterii în gestiune cu suprafața de 131 m² a avut acces după ce s-a transmis blocul în gestiunea ACC-ului doar 1-2 zile, iar după 1-2 zile, Rusu Marcel a instalat pază și a închis încăperea. La încăperea de la etajul 1 la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău este înscrisă că nu s-a transmis dreptul de proprietate. Totodată, când a solicitat informația i s-a explicat că pînă în anul 2010, ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nu cunoștea despre încăperea dată dar, din anul 2010, a fost schimbată destinația acesteia din nelocativă în locativă. La adresarea la Direcția generală locativ-comunală a Primăriei mun. Chișinău, care răspunde de apartamente i s-a explicat că la bilanță nu au așa apartamente. La momentul încăperea este închisă și nu au acces la încăpere. La adresările către poliție, a primit răspuns că este conflict între 2 persoane și se adresează în instanță. A încercat să schimbe modul de executare la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la momentul transmiterii apartamentului, și la momentul este pus sechestrul de către Judecătorul Oleg Melniciuc, în cadrul unui dosar civil de schimbare a destinației. Executorul judecătoresc i-ar fi explicat că nu poate executa hotărârea deoarece, la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău încăperea dată este înscrisă ca încăpere locativă, și doar dacă se va schimba destinația urmează să fie executată hotărârea judecătorească. A fost prezentă al acesteia de la momentul formării a ACC 55/250 în anul 2011, și a fost reales în această funcție în anul 2013, iar în anul 2014 urmează să fie din nou convocată adunarea generală privitor la alegerea președintelui pe un nou termen. În statutul asociației este scris că președintele asociației reprezintă asociația în instanțele de judecată, și consideră că nu are nevoie de împuterniciri suplimentare. Spațiul de la etajul 1 cu suprafața de 131 m² nu este în proprietatea ACC-ului deoarece nu a fost transmis de către CMC. La momentul formării asociației CMC era ca membru al asociației, deoarece în bloc erau apartamente neprivatizate, iar la momentul a rămas numai un apartament nelocativizat. Vizavi de spațiul de la etajul 1 cu suprafața de 131 m², a indicat că, potrivit ultimului extras de la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, este înscris că este în proprietatea ACC-ului.

Teritorial Chişinău, pînă în prezent, este indicat că nu este solicitat drept de proprietate. Consideră că, prin apartamentul nr. 15, ca proprietate municipală, CMC este membru a asociaţiei. Din cîte cunoaşte, vizavi de bunul cu nr. cadastral „077” cu suprafaţa de 131 menţionat că a văzut copia bonului de repartitie eliberat de către Direcţia generală locativ-comunală a Consiliul Municipal Chişinău (continuare DGLC). La adresare către DGLC a Primăriei mun. Chişinău dacă a fost eliberat aşa ordin, a primit răspuns că toate docur privind eliberarea ordinului de repartitie se află la CNA. În calitate de beneficiar în bonul de repartitie era indicat Rusu Marcel, to menţionînd că există hotărîrea Curţii de Apel Chişinău, unde a avut calitatea de intervenient în proces. ACC 55/250 şi Rusu Marcel tot atraşi ca intervenienţi, iar prin hotărîrea dată organul cadastral s-a obligat să schimbe destinaţia apartamentului din locativ în nelocativ. N schimbării declarat de către Primăria mun. Chişinău şi CMC a fost acela că schimbarea destinaţiei din nelocativă în locativă a fost efect baza hotărîrii judecătoreşti, pretinsă a fi fost emisă de către Judecătorul Ştefan Niţă în anul 2010 şi care, de facto, nu există. A mai invo ACC 55/250 beneficiază doar de hotărîrea prin care se obligă CMC de a transmite la balanţă încăperea cu suprafaţa de 131 m² d Negruzzi, nr. 1, mun. Chişinău. A transmis această hotărîre spre executare iniţial executorului judecătoresc Romaliinschi, dar acum se executorul judecătoresc Tcacenco. Această hotărîre nu a fost executată. În declaraţiile date a expus prin ce acţiuni le-a fost cauzat preju a expus că în organul cadastral în anul 2010 a fost schimbată destinaţia imobilului din nelocativă în locativă, dar cine a făcut-o nu cur cunoaşte doar ce este indicat în extrasul eliberat de ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, de unde rezultă că este schi destinaţia în baza hotărîrii judecătoreşti. De asemenea, a mai indicat că, din materialele dosarului a constatat că schimbarea destinaţiei făcută de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. ACC 55/250 este prejudiciată prin faptul că nu poate folosi încăperea de 131 m serviciile comunale sunt achitate din contul asociaţiei. La momentul transmiterii blocului în gestiunea ACC 55/250, erau transmi apartamente. Apartamentul nr. 77 nu a fost transmis deoarece nu există un asemenea apartament /Vol.III, f.d.123-125, 141/;

--fiind audiat suplimentar în şedinţa instanţei de apel, reprezentantul părţii vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei, a d că a fost audiat la urmărirea penală, şi în şedinţa instanţei de fond şi susţine integral aceste declaraţii, totodată susţine apelul declarat de procuror. Asupra bunului imobil dat a fost o hotărîre de schimbare a destinaţiei încăperii spaţiului nelocativ în locativ a fost trin reexaminare în Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău. Motivul casării era că Ungureanu Oleg nu era citat pentru examinarea hotărîrii date. S dat nu-l gestionează nimeni. După datele cadastrale din 2010 nu este solicitat dreptul de proprietate asupra acelui spaţiu. După lege orice nelocativ devine proprietatea asociaţiei. Asociaţia are hotărîrea irevocabilă precum că spaţiul dat să fie transmis de către Primărie la t asociaţiei. Dar la moment hotărîrea dată nu este executată din motivele că era schimbată destinaţia încăperii din nelocativă în locativă di 2010. Casa de pe bd. Negruzzi, 1, din 1957 era ca bibliotecă. Ulterior în anii 2000 era dată în arendă la serviciul vamal. Din 2007 încăper: închisă. Din 2010 are statut locativ. La adresarea către oficiul cadastral cu scrisoare de la asociaţie, a primit răspuns că nu cunosc des încăperii pînă în 2010. Acolo a fost bibliotecă. Cunoaşte că destinaţia a fost schimbată în baza hotărîrii judecătoreşti care din cîte cu este falsă. Încăperea cu 131 m² este încălzită cu încălzire centrală, dar SA „Termocom” a refuzat să pună plata pentru încălzirea c primărie invocînd că după datele cadastrale nu ştie cine este proprietarul şi respectiv locatarii achită încălzirea dată, suma de 20000 lei. Toată clădirea este o casă locativă cu 5 etaje unde practic tot etajul 1 sunt spaţii nelocative. Casa are 55 apartamente. De către locatar creată asociaţia pe care eu o reprezint. 131 metri după actele cadastrale este locativă, dar niciodată nu a fost şi nu este spaţiu locativ. . intervenient accesoriu în instanţa de judecată la judecătoria Rîşcani, cînd primăria a dat în judecată cadastrul pentru a schimba destinaţia. Personal nu s-a adresat cu cerere pentru a schimba destinaţia. Asociaţia a fost creată în 2011, am înregistrat-o la Camera înreg de Stat. În anul 2010 asociaţia nu era. În anul 2010 personal nu a avut atribuţii cu încăperea ceea. Prejudiciul constă în încălzire. Primăria transmis asociaţiei această încăpere. Ea nu este la balanţa asociaţiei. Primăria nu i-a transmis din diferite motive. Cunoaşte din rechizit instanţa de fond, că din numele lui Ungureanu Oleg a fost schimbată destinaţia încăperii. Asociaţia are pretenţii fiindcă inculpatul a scl destinaţia. Pretenţiile sunt că asociaţia din motivul schimbării destinaţiei nu poate, pune spaţiul la balanţa asociaţiei. Nu cunoaşte cine a fă hotărîrea;

--declaraţiile martorului, Margină Andrian, care fiind audiat în şedinţa instanţei de fond a declarat că pe inculpat îl cunoaş este rudă cu el şi nici nu este în relaţii de duşmănie cu el. În anul 2008, din cîte îşi aminteşte, a obţinut de la Curtea de Apel Chişinău drept a beneficia de spaţiul locativ în mun. Chişinău, ca fiind angajat al Ministerului Afacerilor Interne. Conform procedurii, la data pron deciziei instanţei de judecată, avînd la mîină titlul executoriu, s-a adresat pentru executare executorului judecătoresc din cadrul Birou Executare Centru. Dosarul a fost repartizat executorului judecătoresc, XXXXXXXXXX. Pe parcurs, la iniţiativă proprie, dar şi la soli executorului a prezentat acte, tot ce ţine de dosarul de executare. A fost identificat un spaţiu pe bd. Negruzzi, nr. 1, ap. 7, mun. Chişinău un final procesul de executare nu a fost dus pînă la bun sfîrşit deoarece asupra spaţiului dat au aplicat sechestre şi alte persoan organizaţii neguvernamentale, şi altele. Nu-şi aminteşte anul, dar a fost pornită cauza penală pe faptul prezentării unei încheierii, sau decizii, de schimbare a destinaţiei imobilului, iar pe parcurs a înţeles că încheierea privind schimbarea destinaţiei era una falsă. La acel m a declarat ofiţerului de urmărire penală că nu cunoaşte detaliile subiectului, de unde a apărut această încheiere. Totodată, trecînd pest dosarului de executare a văzut printre filele dosarului că era anexată o cerere care nu-i aparţinea. Bunul imobil aparţinea Primăriei, parcursul desfăşurării examinării dosarului de executare pînă la etapa dosarului penal a aflat despre faptul că bunul imobil avea sta încăpere nelocativă. De asemenea, a mai indicat că, nu cunoaşte ce acte a emis Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executar cunoaşte că a emis careva acte. Încheierea de schimbare a destinaţiei a fost emisă de Judecătoria Centru, mun. Chişinău, deşi nu ţine mint judecător a emis-o. XXXXXXXXXX schimbîndu-se la alt sediu dar şi a faptului că el a avut şi schimbări de competenţă, i-a propus lui, f ce verifica dosarele din procedură, să depună o cerere de completare a dosarului său de executare care era în procedura dumnealui. C dată privea faptul ca el să completeze dosarul de executare prin anexarea încheierii instanţei de judecată privind schimbarea des imobilului. El a refuzat să depună o astfel de cerere deoarece atunci el ar fi văzut pentru prima oară această încheiere, şi nu era depusă d el. Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX la refuzul lui a răspuns „Bine”. De apartamentul menţionat a aflat dat fiind faptul că lucrează în poliţi prieteni cineva i-a comunicat că este un spaţiu liber la primul etaj, dar cu certitudine nu i-a spus executorului judecătoresc. Primăria Chişinău era proprietara încăperii date, din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chişinău. Nu cunoaşte dacă acest spaţiu aparţine asocia condominium, deoarece este sigur că acest spaţiu nu era identificat prin actele cadastrale, or organul cadastral la cererea lui a efectuat rec bunului, dar şi a întocmit schiţa imobilului. Prin schimbarea modului de folosinţă a acestei încăperi, în baza încheierii emise, nu cunoaşte prin efectele acestei încheierii a fost cauzat careva prejudicii materiale cuiva. După ce a fost făcut recalculul, şi s-a întocmit planul cadast apărut şi alte persoane interesate de acest bun vreo 6-7 persoane, inclusiv şi de la primărie. A mai menţionat că s-a interesat familia lui Ru şi cu nepoţii acestuia, însă nu îşi aminteşte cum îi cheamă, cet. Stoicev de la Primărie, şi alţii mai sunt. Concret să discute despre acest a discutat şi cu reprezentanţii Primăriei şi cu Dediu Ion referitor la soarta bunului dat. Dediu Ion s-a prezentat ca angajat al Primăriei. indicat că, de la XXXXXXXXXX a luat încheierea de aplicare a sechestrului, iar în urma discuţiilor cu Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX a acte şi a transmis acte, deoarece era în interesul familiei sale să vină să primească cereri. Încheierea privind schimbarea destinaţiei îşi am că în original a văzut-o la cet. Iaman care este ofiţerul de urmărire penală, cît si la executorul judecătoresc XXXXXXXXXX la biroul de :

ca, în original a văzut-o la Ct. Saman care este omul de înmânare penală, și la executorul judecătoresc, XXXXXXXXX, la biroul de Ștefan cel Mare și Sfânt, deși nu ține minte dacă la ultimul era în original încheierea dată. La Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX la birou chemat cu 1-2 luni înainte de a fi chemat la CNA. Nu cunoaște cine putea să-i prezinte lui XXXXXXXXXX încheierea. Nu cunoaște cine prezenta această încheiere la ÎS „Cadastru” Oficiu Cadastral Teritorial Chișinău, deoarece el nu a prezentat încheierea dată la ÎS „Cadastru” Oficiu Cadastral Teritorial Chișinău. Rusu Marcel este nepotul lui Rusu Ion, care este și el beneficiar ca și el. Dat fiind faptul că spațiul 130 m² urma să-i dea acordul ca bunul să fie divizat deoarece era prea mare pentru familia sa. Cererea privind acordul de divizare a bu fost pînă la invitația de a depune cererea de anexare a încheierii de schimbare a destinației la biroul executorului, Ungureanu XXXXXXXXXX. Cu Rusu Ion referitor la încheierea de schimbare a destinației, a discutat, și el i-a comunicat ca să nu se implice cu acest și că pe acest subiect o să fie probleme, că o să fie informat CNA-ul, însă el nu a acordat importanță acestei discuții. Careva înțeleg Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX nu a avut, referitor la obținerea prin careva metode a acestui bun imobil. La prezentarea /f.d.7/ din proces de executare, a indicat că în cererea depusă la data de 01 martie 2010 semnătură nu-i aparține /Vol.III, f.d.153-155/;

--fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel, martorul, **Margină Andrian**, a relatat că a fost audiat în ședința instanței de fond, declarațiile depuse le susține integral. Totodată a menționat că pe Ungureanu Oleg îl cunoaște nu sunt în nicio relație. Activând în MAI conform Legii la acel timp, familia sa, și el beneficia de dreptul de a beneficia de spațiu locativ în mun. Chișinău. A constatat că : avea statut nelocativ. Din informațiile prezentate lui erau 2 apartamente a Direcției locative Centru cărora, ulterior le-a fost schimbată des în spațiu nelocativ. Nu a întreprins acțiuni de schimbare a destinației. Orice acțiune a fost realizată cu Ungureanu Oleg, el era și este executor judecătoresc. Conform Codului de Executare urma să i se asigure toate procesele legale și ulterior Primăria să-i asigure spațiu locativ. Invitat la CNA și i s-a prezentat încheierea de modificare a destinației din spațiu nelocativ în spațiu locativ. Discuția dată a existat într Ungureanu Oleg deja după apelul de la CNA. A existat o solicitare de depunere a unei cereri de la Ungureanu Oleg de anexare a unei încălmeducătoresți privind schimbarea statutului încăperii din spațiu nelocativ în locativ pentru a fi anexat la procedura de executare, dar o asemenea cerere el nu a depus, ulterior a aflat că asemenea cerere există la procedura de executare, dar care nu-i aparține și a solicitat efect expertizei acestei cereri. La acea etapă nu i-a fost prezentată încheierea. Au existat acte, cererile și încheierile inculpatului, pe care el personal depunea la Primărie. Această încheiere din 29 martie 2010 a văzut-o la organul de urmărire penală. La explicarea hotărârii nu a participat cunoaște în care mod a fost schimbată destinația acestei încălmeducătoresți. Nu cunoaște care a fost interesul inculpatului de a executa o hotărâre folosul său. Nu cunoaște dacă i-a fost prezentată cererea de la fila dosarului 2-7, volumul II;

--**declarațiile martorului, Doroftei Igor**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe inculpat îl cunoaște, nu este în el și nici nu este în relații de conflict, sau de prietenie, fiind colegi de serviciu. În perioada anilor 2008-2010 deținea funcția de Șef al Oficiului de executare Centru, mun. Chișinău, când XXXXXXXXXX s-a angajat. Una din atribuțiile funcției pe care o deținea, în calitate de Șef al Oficiului de executare Centru, era și cea de a pune rezoluția pe unele documente care parveneau în cadrul oficiului. Pe unele corespondențe, re indicații punea semnătura. Când veneau cererile de la debitori și creditori, se înregistrau în cancelarie, se puneau în mapă pentru avizare, și erau avizate de Șeful oficiului, după care erau returnate în cancelarie, după care erau repartizate executorului responsabil pentru executare. Această procedură se referea la toate actele. De asemenea, a mai indicat că, executorul, când se adresa către o instituție de stat, era scrisoarea din numele oficiului de executare, dar erau și cazuri când executorul se adresa din numele său propriu. Cu ÎS „Cadastru” (Oficiu Cadastral Teritorial Chișinău în corespondența nu erau careva diferență de celelalte instituții, cu această instituție corespondența se efectua și cu celelalte instituții. Actul executorului, când se ducea la ÎS „Cadastru” Oficiu Cadastral Teritorial Chișinău, se întocmea o scrisoare însoțire care avea număr de ieșire, și era semnată de șeful instituției. Din ceea ce-și amintește, scrisoarea de însoțire conținea și nu procedura de executare. Totodată, a menționat că scrisoarea de însoțire avea același număr ca și procedura de executare, iar executorul putea expedia scrisoarea fără semnătura lui. Erau anumite acte, după procedură, care se semnau de el în calitate de șef și de executor /Vol.III, f.d.156-157/;

--fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel, martorul, **Doroftei Igor**, a comunicat că a fost audiat în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, declarațiile depuse le susține integral. Totodată a menționat că cu Ungureanu Oleg sunt în relații colegiale. În instrucțiune cu privire la lucrările de secretariat care prevede expres că toate actele ce parvin într-un oficiu urmau să treacă prin cancelarie să fie înregistrate. La acel moment orice hotărâre urma să fie însoțită cu scrisoare de însoțire, înregistrată în cancelarie și semnată de șeful executor. Nu a văzut acest dosar de executare. Nu cunoaște dacă era vre-o cerere. Se practica ca actele judecătorești să fie duse la Oficiu Cadastral de către părți. Procedura urma să fie respectată. Ele trebuiau să fie însoțite de o scrisoare de însoțire și înregistrate în cancelarie. Procedura de executare și scrisoarea de expediere aveau același număr, deoarece procedura are un singur număr;

--**declarațiile martorului, Reabova Elena**, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că a activat în funcția de cancelarie la Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 17 noiembrie 1997 pînă la 30 aprilie 2013. A mai indicat că, ștampila se afla la ea, zilele de odihnă se transmitea la judecătorul de serviciu, sau președintele instanței. De asemenea, a mai invocat că, dintre subalternii care aveau acces la ștampila era și Dodona Diana. În perioada anilor 2010 — 2012 nu ține minte să se fi schimbat ștampila instanței. Ștampila instanței s-a schimbat o dată, din cea sovietică în cea actuală, dar nu ține minte când anume. Pentru a fi aplicată ștampila pe un act se aplicau părțile personal. Judecătoria Centru, mun. Chișinău, dispunea de registru de intrare a corespondenței. Actul primar este imposibil să fie înregistrat prin Registrul corespondenței. Nu cunoaște despre o hotărâre a Judecătorului, Niță Ștefan, care ar fi fost falsificată. Nu cunoaște despre careva corespondență, sau litigiul cu privire la un imobil de pe bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău. De asemenea, a mai indicat inculpatul, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, nu s-a adresat la ea nici o dată să-i aplice ștampila pe vre-un act. Expedierea titlurilor executor spre executare intra în atribuția specialiștilor din Cancelaria civilă, iar ea nu avea careva atribuții referitor la aceasta, în fine a indicat că ștampila pe titluri executoriu aplica ea și colega, Dodona Diana /Vol.III, f.d.147/;

--fiind audiată suplimentar în ședința instanței de apel, martorul, **Reabova Elena**, a comunicat că a depus declarații în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, susține integral aceste declarații. Totodată a relatat că pe inculpat îl cunoaște ca executor judecătoresc. În 2009 activa în calitate de Șef a cancelariei Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și îl cunoștea în acea perioadă pe Ungureanu Oleg. Ștampila Judecătoriei Centru se afla la ea, dar în zilele de odihnă ștampila era ridicată de judecătorul de instrucție, de președinte, și nu ține minte precis. Oricine putea să depună cereri. Din numele executorului în procedura de executare nu putea fi depusă în cancelarie vre-o cerere de o altă persoană în numele unui executor judecătoresc. Ungureanu Oleg nu s-a adresat niciodată ca să-i fie aplicată ștampila. Ștampila instanței a fost modificată, dar nu ține minte în ce perioadă. Ștampila se aplica pe hotărârea semnată de judecător. Ea aplica ștampila semnătură în original;

--**declarațiile martorului, Niță Ștefan**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că prezenta cauză se refere la încheiere explicativă pretins a fi emisă din numele său, a altei încheieri emise de către el în anul 2009. Astfel că activând în calitate de Judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a examinat recursul depus de Primăria mun. Chișinău împotriva încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXXXX, privind aplicarea sechestrului pe o încălmeducătoresți într-o execuție a unei hotărâri judecătorești irevocabile. A examinat acest recurs și l-a respins ca neîntemeiat, iar această încheiere a sa, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, împreună cu dosarul a

transmise în Cancelarie. Peste o perioadă de timp a fost informat de grefiera, Elena Vrînceanu, că a telefonat cineva de la Primăria Chișinău, și acel reprezentat i-a comunicat că posedă o încheiere de explicare a încheierii anterioare, fiind indicat că ar fi fost emisa „Judecătorul Ștefan Niță”. Acest lucru l-a îngrijorat, deoarece nu a emis o încheiere suplimentară sau explicativă, după care a dat indicații ridicând dosarul din Cancelarie. Dosarul a fost ridicat, iar el s-a convins că la dosar nu este o asemenea încheiere, apoi nu mai ține minte de dar cineva de la Primărie i-a prezentat o copie a acestei încheieri. A studiat-o și a văzut că este emisă din numele său ca Judecător și, printru că el, ca judecător, ar fi explicat că acele încăperi care au fost sechestrate pot fi folosite, ca spațiu locativ. După aceasta, cu prima ocazie informat președintele judecătoriei, prezentându-i totodată acea copie a încheierii, iar ce măsuri s-au întreprins nu cunoaște, și nu este la curent. În cadrul urmăririi penale informația era proaspătă, iar la moment a trecut ceva vreme de atunci, astfel acum ar putea fi mai puțin precis. A menționat că, susține declarațiile în întregime făcute în cadrul urmăririi penale. Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX era executor judecătoresc posibil că în calitate sa de executor judecătoresc să se fi prezentat la el cu alte încheieri legate de activitatea sa, iar referitor la încheierea cauză, executorul, XXXXXXXXXX, nu s-a prezentat la el pentru a o semna. Semnătura de pe încheierea despre care este vorba, și a menționat-o în declarații, nu-i aparține, semnătura de pe acea încheiere este total diferită de a sa. A indicat că numele Margină Andrian nu-i este cunoscut /Vol.III, f.d.150-151/;

--**declarațiile martorului, Duceac Igor, care fiind audiat în ședința instanței de fond** a relatat că pe inculpat nu-l cunoaște pe deplin, îl cunoaște doar vizual. Din anul 2010 activează în cadrul ÎS „Cadastru”, în funcție de registrator, biroul de deservire a populației de pe str. Nețuș nr. 1, mun. Chișinău. După cum își amintește, în anul 2010, a fost depusă o comandă privind schimbarea destinației la un bun imobil de pe str. Nețuș nr. 1, mun. Chișinău. La cerere a fost anexată hotărârea instanței de judecată, încheierea executorului, și nu ține minte precis, erau 2-3 acte privind anularea sechestrului și schimbarea destinației. Corespunzător a primit cererea și pe urmă cererea a fost executată, iar bunul înregistrat ca bun locativ, conform actelor înregistrate. Nu ține minte precis, dar perioada când a parvenit cererea era primăvara. Cu privire la modificarea destinației, era ori hotărârea, ori încheierea instanței, totul era prezentat în original, judecătorul nu-și amintește cine era indicat solicitarea de ridicare a sechestrului a fost prezentată încheierea executorului judecătoresc, nu-și amintește de cine era emisă. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale în care a indicat că încheierea instanței era emisă de Judecătorul, Ștefan Niță. A mai indicat susține declarația făcută la urmărirea penală, când s-a expus că cererea a fost efectuată la încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, dar a trecut mai mult timp și la moment nu ține minte. Actele de la executor, registratorii le primesc de la oricare persoană, nefiind necesare împuterniciri, și nici nu se indică numele acestora. Registratorul are dreptul de a indica de la cine primește cererea, iar cererea este depusă de parte, atunci în cerere se indică ori partea, ori executorul judecătoresc. Diferența de primire a cererii depusă de persoane fizice și de careva autorități publice, constă în aceea că persoana fizică depune cererea din numele său personal prezentând buletin de identitate, și anume solicită sau înregistrarea dreptului sau efectuarea modificărilor pe numele lui. Tot ce ține de primirea cererilor depuse de alte organe, sau instanțe, inclusiv de executori, ele se primesc în baza formării unei cereri a organului emitent, anume dacă actul este executat, cererea se formează din numele executorului, și dacă există scrisoare de însoțire de la executor, ca de obicei toate actele emise de executor au scrisoare de însoțire. Diferența de achitare la cerere între persoane fizice și autorități publice nu este, unica excepție este ridicarea sechestrului, când vin prin poștă ca o petiție, atunci se radiază gratis timp de 1 lună. Dar totuși, când vin prin cancelarie, se depune comanda, și se execută. Dacă executorul se prezintă personal și depune cererea, va fi indicat în cerere datele executorului judecătoresc solicitat. Modificările de destinație a încăperilor se efectuează contra plată, aceste modificări nu se efectuează până nu este achitat, măcar achitat avansul. Dacă cererea este depusă personal de executor, atunci ele pot fi semnate de către solicitant, dacă ea este depusă prin poștă nu se semnează. Dacă vrea proprietarul să depună cererea, registratorul indică proprietarul ca cel ce depune cererea, iar dacă vine și executor atunci se indică doar executorul judecătoresc. Iar în cazul dacă actele sunt depuse de persoane interesate, fiind prezentată încheierea executorului judecătoresc, atunci ca solicitant este indicat executorul judecătoresc. La prezentarea /Vol.I, f.d.70/, a indicat că, este o cerere de efectuare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile. Conform cererii date se constată că cererea a fost depusă pe data de 30 martie 2014, ora 10.31, fiind indicat în cerere că solicitant este Oficiul de Executare sectorul Centru, cu referire la bunul imobil de pe bd. Negruzzi, mun. Chișinău, solicitarea fiind despre modificare a destinației, în cerere fiind indicată modificarea în registru. Costul lucrărilor a fost calculat și lei, ce înseamnă că a fost de urgență, fiind indicat și se vede numărul bonului 8335. În cerere nu este stipulat cine a achitat, iar cererea este semnată doar de către el, ca executant al actului dat. Solicitantul concret nu este indicat în formular deoarece în cerere este indicat oficiul de executare și nu persoana concretă, la caz cererea putea fi depusă de oricine. De la executor se aduc încheieri de la oricine, putea fi depusă de orice persoană. Dacă de presupus că se prezenta doar executorul judecătoresc, el ar fi fost obligat să semneze. Conform formularului dat la /Vol.I, f.d.70/, nu poate să spună dacă a fost prezentat de către executorul judecătoresc. Făcând referire la declarațiile date la ședința din 19 februarie 2014, la /Vol.I, f.d.224-225/, a menționat că în cazul dat, reieșind din tipul de cerere și modul de executare a acesteia, cererea a fost depusă și achitată în mod de urgență, se prezumă că cererea a fost depusă de executorul judecătoresc, sau de angajații acestuia, deoarece, de obicei, achitarea de urgență se face de persoanele interesate cum ar fi executorul judecătoresc. Încheierea executorului la acel moment, conform procedurii putea fi adusă și depusă de orice persoană, ori direct de executant sau se transmiteau cancelariei. Puteau fi depuse încheierile executorului judecătoresc de regulă de persoana interesată. Cererea dată la /Vol.I, f.d.70/, putea fi depusă și de debitor și de creditor.

Martorul a mai indicat că, nu poate să se expună dacă îl cunoaște pe Margină Andrian. Nu cunoaște dacă Margină Andrian a depus cereri, la el nu ține minte dacă a depus careva cereri. Pe reprezentantul părții vătămate, Cotovschi Andrian, îl cunoaște vizual. Cererea examinată în baza actului emis de executor și a scrisorii de însoțire, nu ține minte, posibil să fi fost și scrisoare de însoțire. Pe inculpat l-a văzut în ședință, nu ține minte ca el - XXXXXXXXXX, să fi depus această cerere. Pe inculpat l-a memorizat din ședințele de judecată. La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a indicat că, pe acesta nu poate spune dacă l-a mai văzut, doar fața acestuia îi este cunoscută /Vol.I, f.d.142-145/;

--**declarațiile martorului, Boțan George, care fiind audiat în ședința instanței de fond** a relatat că pe Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX îl cunoaște, în relații de dușmănie sau rudenie cu el nu se află. În perioada anului 2010, dar și în prezent, activa ca executor judecătoresc. Pe luna octombrie 2010 activa în cadrul Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău, al Departamentului de Executare, iar după reformă a devenit cabinet individual. Începând cu anul 2008 și până în anul 2010 activa într-un birou cu XXXXXXXXXX. De asemenea, a mai indicat că Margină Andrian a auzit dar foarte vag. Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, după câte cunoaște, avea cu certitudine o procedură de executare care era implicat Margină Andrian, dar nu cunoaște care era calitatea lui procedurală. Nu a participat la discuții, dar știe că venea Margină Andrian la ei în oficiu în interes de serviciu. Concomitent a menționat că, nu a văzut și nici nu a auzit ca Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX să întocmească sau tapat încheiere din numele Judecătorului, Niță Ștefan. În anul 2010, de regulă, actele executorului judecătoresc către ÎS „Cadastru” erau expediate prin intermediul cancelariei, dar puteau fi și date la mână fie creditorului fie debitorului sau altei persoane interesate, iar a nu era o excepție ci o practică. Nu cunoaște ca executorul judecătoresc, XXXXXXXXXX, să fi dus personal la ÎS „Cadastru”, de obicei încheierile de aplicare a măsurii de asigurare le luau creditorii, iar cele de anulare - debitorii și o duceau la ÎS „Cadastru”. A mai indicat că cunoaște despre imobilul de pe bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău. Dacă una dintre părți avea o solicitare vis-a-vis de executorul judecătoresc și nu știa cum să o formuleze, executorul putea să o ajute la întocmirea acestui demers, pentru ca rezultatul să fie favorabil sau negativ.

aceasta nu este interzis de lege, mai mult, nici nu este reglementat de legislație /Vol.III, f.d.169/;

--declarațiile expertului, Cataraga Olga, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că pe inculpat îl vede pentru dată. Din punct de vedere a teoriei grafoscopiei, expertul personal apreciază valoarea de identificare a indicilor pe care el le-a depi obiectul pe care îl examinează, deci numeric sau material pentru ca să existe o valoare de identificare a indicilor de identificare a scrisur făcute de savanții ruși, iar din raport la pag. 14, din ultimul raport, sunt indicați acești savanți, iar mai jos sunt indicate valorile nomi indicilor, menționați în raportul care l-a făcut, primul, precum și în al doilea. În ultimul raport sunt 2 păreri, o părere că nu există v numerică și altă părere formulată de alți 2 experți că este valoare numerică, calculat și indicat în raport. Aceste valori numerice sunt date ca să se orienteze experții când fac evaluarea indicilor, coincidenți - deferenți. Expertiza grafoscopică la moment se folosește de două n de examinare, prima metodă este caligrafico-descriptivă și a doua metodă este grafică sau se numește grafico-metrică. În Republica Mo cît și în România și Rusia, se folosește metoda caligrafico-descriptivă doar că la semnături, mai ales cele mixte care are litere și ele aliterare, se aplică și unele elemente grafico-metrice. Adică dimensiunile și forma figurii, formate de liniile ce unesc extremele lor, și după aspect, toți autorii din grafoscopie dau cea mai mare valoare de identificare a semnăturii, nu există prescripții stricte, concrete refer evaluarea indicilor și, respectiv, pentru formularea concluziei. Sunt doar niște recomandări obligatorii, pentru experți în aprecierea indici Să stabilească dacă aceștia sunt esențiali, 2. Să evalueze în totalitate cu alți indici, să explice originea sau natura deferenților sau coincide și 3. Să nu utilizeze pentru formularea concluziilor indicii accidentări, întâmplători. După aceasta expertul își formulează opinia intimă, c valoarea de identificare a indicilor. După valoarea de identificare a indicilor, experții au luat un indice întâmplător, ei consideră că exp raportul doi au supraestimat indicii, valoarea de identificare a unor indici și astfel au ajuns la concluzia dată, din ceea ce a citit în raport, în a examinat personal și astfel nu poate să-și expună propria opinie. Valoarea de identificare a indicilor se compune din mai multe segment este: 1. Ce fel de indice este de coincidență sau de diferență. 2. Cît de des este întilnit în scrisul mai multor oameni, 3. C privește în raport cu ceilalți indici - este esențial sau întâmplător. Cu cît indicele este întilnit în scrisul mai multor oameni, cu atît es prețios, dar nu se face aprecierea singular dar în concordanță cu ceilalți indici. Tabelele indicate în raport relevă de cîte ori se întilne asemenea indice, și în baza tabelului întocmit de savanți cît și pe baza experienței acumulate de expert, expertul își formulează convi intimă, expertul dă importanță mai mare sau mai mică. Indiciile de coincidență din practică se indică cu roșu, indiciile de diferență cu al sau cu negru, dar expertul de fiecare dată indică în raport culoarea acestor indici. Cu referire la concluzia din raportul din 02 iunie 20 concluzia din raportul din 08 decembrie 2015, expertul a indicat că concluziile date conțin 5 tipuri de concluzii. Concluzii probabil pozit cert pozitive, concluzii probabil negative și cert negative, cît și de imposibilitate de soluționare a întrebării, iar una din concluziile dat formată în raportul în comisie, iar această concluzie indicată în raport nu a soluționat problema pusă în fața experților. De fapt cor formulată în ultimul raport format în comisie, comisie formată din 2 experți, are gradul cel mai înalt de certitudine, fiind o concluz negativă. În raportul din 02 iunie 2015 concluzia are un grad mai jos de certitudine, referitor la aceste 2 concluzii la care s-a dat întreba contrazic una pe alta, dar nu categoric, adică este o contrazicere incertă. Dacă ar fi fost „da Margine” sau „nu Margine”, atunci contrazicere, însă aceste 2 concluzii se contrazic doar parțial. Concluzia unui raport de expertiză prezintă opinia expertului și se referă c examinările făcute în raport. Fiecare expert are dreptul la opinie în baza celor examinate, și orice concluzie urmează să fie argum Concluzia de supraestimare - se are în vedere că s-a dat o apreciere ce nu corespunde situației de fapt demonstrată în raport, este ur supra-apreciat. Nu poate să spună dacă expertul a făcut o concluzie greșită, este supra-apreciere a expertului, de asemenea nu poate să dacă expertul a făcut greșit sau nu concluzia /Vol.III, f.d.160-161/;

Aferent declarațiilor reprezentantului legal al părții vătămate, și relatărilor martorilor audiați, Colegiul Penal consideră că vina inculpat Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, de comiterea faptelor descrise la pct. 24 al prezentei decizii, este dovedită integral și prin alte probe și a

--procesul-verbal de confruntare din 07 februarie 2013, între învinuitul, Ungureanu Oleg, și Margină Andrian, astfel în confruntării cu învinuitul, Ungureanu Ion, martorul, Margină Andrian, a menținut depozițiile sale, declarînd că în una din zilele lunii m iunie a anului 2012, Ungureanu Oleg l-a chemat și i-a spus că este supus unui control de Uniunea Executorilor Judecătorești și că în dos: executare are o încheiere judecătorească pe care i-a arătat-o în copie. Apoi, l-a rugat să scrie o cerere potrivit căreia încheierea prezentată în dosarul de executare de martor. La rugămintea învinuitului i-a răspuns că cunoaște că încheierea este falsă și nu va depune de cerere. Nu a depus cererea privind ridicarea sechestrului. Iar Ungureanu Oleg, a negat cele relatate de către martorul, Margină Andria declarat că nu cunoaște cum a apărut în dosarul procedurii de executare cererea din 01 martie 2010, prin care creditorul, Margină And solicitat ridicarea sechestrului de pe bunul imobil /Vol.I, f.d.96-99/;

--raportul de expertiză tehnică a documentelor nr.672 din 29 septembrie 2012, prin care a fost stabilit că două impresiuni de șt rotunde, amplasate sub textul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, (judecător Ștefan Niță) din 09 martie 2010 pe dosarul nr 267/09 nu au fost aplicate cu ștampila Judecătoriei Centru, mun. Chișinău /Vol.I, f.d.105-107/;

--raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 387, 388 din 02 octombrie 2013, prin care a fost stabilit că demersul execu judecătorec, Oleg Ungureanu, către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din 01 martie 2010 și cererea lui Andrian Margină către Ofic Executare Centru din 01 martie 2010 - au fost executate cu ajutorul aceluiași dispozitiv de imprimare laser, probă care în corobor raportul de expertiză nr. 496 din 03 ianuarie 2014, prin care a fost stabilit că semnătura din numele lui Margina Andrian din cererea c martie 2010, nu a fost executată de acesta, dovedește că semnătura a fost executată de învinuit sau o altă persoană la c învinuitului /Vol.I, f.d.112-117/;

--raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 496 din 03 ianuarie 2014, prin care a fost stabilit că semnătura plasată în stînga nu Margină Adrian, în cererea din 01 martie 2010, adresată șefului Oficiului de Executare Centru, Igor Doroftei, aflată în procedura de exe nr. 12R-689/10 pe fila nr. 7 nu a fost executată de către însuși Margină Adrian ci de o altă persoană, probă care dovedește că învi Ungureanu Oleg, nu avea temei legal de a scoate de sub sechestrul la 29 martie 2010 bunul imobil nominalizat /Vol.I, f.d.121-125/;

Corpurile delictive:

--dosarul cadastral nr.010010417701077, din examinarea căruia rezultă că la data de 30 martie 2010, ora 10 și 31 min., exec judecătorec, Ungureanu Oleg, a înaintat în adresa OCT Chișinău, mun. Chișinău, o cerere prin care a solicitat efectuarea modificăr Registrul Bunurilor Imobile prin ce a cerut schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”. La cerere a anexat încheierea pretins a fi emisă la data de 09 martie 20 dosarul nr.27⁴-267/09 de judecătorul, Ștefan Niță, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Re Bunurilor Imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Neș nr. 1. Din partea introductivă a încheierii rezultă că aceasta a fost emisă în baza demersului executorului judecătorec, Ungureanu Oleg, și explicarea extinderii și aplicării dispozitivului hotărîrii judecătorești. Corpul delict în coroborare cu procesul-verbal din 10 august 20 examinare a registrului de evidență a corespondenței de ieșire din anul 2010 a Oficiului de Executare Centru, procesul-verbal din 13 : 2012, de examinare a registrului de evidență a documentelor de intrare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și cu demersul din prima și c filă a procedurii de executare nr. 12-1026/09. dovedeste că învinuitul cunostea despre falsul încheierii și în scutul camuflării acțiunilor

crimiale a întocmit demersul prin care ar fi solicitat instanței de judecată să explice dispozitivul hotărârii din 13 octombrie 2009. La cererea înaintată OCT Chișinău, Ungureanu Oleg a anexat încheierea nr. 12-1026/09 din 29 martie 2010, prin care a anulat măsurile de aplicare aplicate prin încheierea din 24 iulie 2009, astfel, învinuitul a făcut posibilă efectuarea modificărilor indicate în încheierea falsă a instar judecată /Vol.I, 70-84/;

--procedura de executare nr.12-1026/09, din examinarea căreia rezultă că la data de 24 iulie 2009, Ungureanu Oleg a primit spre executare documentul executoriu nr.3-616/09 din 05 februarie 2009, emis de Colegiul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, cu la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să-l asigure pe Margină Andrian cu spațiu locativ. Prin încheierea din aceeași zi, Ungureanu Oleg calitate de executor judecătoresc a emis o încheiere prin care a aplicat sechestrul pe etajul I, al casei din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău suprafața 131,1 m². Deja după obținerea de către Ungureanu Oleg a încheierii false a judecătorei Centru, mun. Chișinău, la data de 01 martie 2010, acesta falsifică o cerere din numele creditorului, Margină Andrian, potrivit căreia creditorul solicită anularea sechestrului aplicat prin încheierea din 24 iulie 2009. Cererea a fost falsificată pentru a oferi acțiunilor sale un aspect legal. Astfel, cererea falsificată ar fi servit ca legal prevăzut la art. 127 Cod de Executare al RM, pentru a ridica sechestrul. Deoarece în cazul în care bunul imobil era pus sub sechestr puteau fi efectuate modificările ilegale indicate în încheierea falsă a judecătorei Centru, mun. Chișinău. Totodată, în scopul tănuirii acțiunilor sale criminale învinuitul a întocmit și un demers în adresa Judecătorei Centru, mun. Chișinău, care ar fi justificat deținerea și folosirea încălțăminte false;

--procesul-verbal de examinare din 03 mai 2012, în cadrul căruia a fost examinat dosarul civil nr.27⁴-267/09 ridicat la data de 03 mai 2012 de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, fiind stabilit că în cadrul examinării nu a fost emisă încheierea depusă la 30 martie 2010, de învinuitul Ungureanu Oleg la OCT Chișinău /Vol.I, f.d.64/;

--procesul-verbal de examinare din 03 mai 2012, în cadrul căruia a fost examinat dosarul cadastral nr.010010417701077 /Vol.I, f.d.69

--procesul-verbal de examinare din 14 mai 2012, în cadrul căruia a fost examinată procedura de executare nr.12-1026/09 /Vol.I, f.d.89

--procesul-verbal de examinare din 10 august 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a corespondenței de ieșire din anul 2010 a Oficiului de executare Centru, și nu a fost depistată înregistrarea demersului învinuitului, Ungureanu Oleg, în adresa Judecătorei Centru, mun. Chișinău. La fel, a fost examinat și Registrul de evidență a corespondenței parvenite în adresa Oficiului de Executare Centru a fost depistate date privind înregistrarea cererii lui Margină Andrian în luna martie 2010 /Vol.I, f.d.91-95/;

--procesul-verbal de examinare din 13 august 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a documentelor de înregistrare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, și nu au fost depistate date privind înregistrarea demersului lui Ungureanu Oleg privind explicarea hotărârii Ceea ce dovedește că în adresa instanței de judecată nu a fost înaintat careva demers din numele învinuitului, Ungureanu Oleg, și că reținerea din conținutul încheierii falsificate învinuitul cunoștea despre falsul încheierii /Vol.I, f.d.96/;

--procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a documentelor de înregistrare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, și nu au fost depistate date privind înregistrarea demersului lui Ungureanu Oleg privind explicarea hotărârii Ceea ce dovedește că în adresa instanței de judecată nu a fost înaintat careva demers din numele învinuitului, Ungureanu Oleg, și că reținerea din conținutul încheierii falsificate învinuitul cunoștea despre falsul încheierii /Vol.I, f.d.98-99/;

--dosarul civil nr.27⁴-267/09 ridicat de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din examinarea căruia rezultă că prin încheierea din 09 martie 2010, emisă de către judecătorul Judecătorei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul cu nr.27⁴ - 267/09, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi nr. 1 din „nelocativă” în „locativă” depusă la 30 martie 2010, de învinuitul Ungureanu Oleg la OCT Chișinău nu a fost emisă în acel dosar, prin urmare este falsă /Vol.I, f.d.45-63/.

28. În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de Procedură Penală al RM, care indică că „părțile participante la judecarea cauzelor au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, Colegiul Penal a explicat și posibilitatea de a prezenta probe.

29. În acest context Colegiul Penal notează că atât procurorul cât și apărătorul inculpatului în ședința instanței de apel au declarat că probele nu au.

30. Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, XXXXXXXXXX, în comiterea componentei de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în prejudiciul intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” și a componentei de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. c) Cod penal al RM individualizată prin „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, cîștiguri sau comise în privința unui document de o importanță deosebită”.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor **considerente**:

31. Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) al Codului Penal al RM, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

32. De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

33. Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

34. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală al RM, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea probelor și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

35. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făcutorului, la constatarea vinovăției și

prezentului caz, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, în scopul de a se stabili dacă există sau nu condițiile necesare pentru stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

36. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța hotărăște asupra învinuirii în inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

37. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să fie executată pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

38. Reieșind din raționamentele practicii judiciare legate de calificarea infracțiunilor, instanța de apel constată că pentru a putea dispune de reîncaadrarea acțiunilor inculpatului, este necesară întrunirea cumulativă a trei condiții: 1) învinuirea pentru acestea nu se deosebește în măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv; 2) nu se agravează situația inculpatului; 3) nu se lezează drepturile legitime ale părților.

39. Aceleași criterii sunt reținute și de instanța europeană cu valoare de principiu în multiple cauze, precum: *Pélissier și Sassi contra Franței* [§51-54], *Seliverstov contra Rusiei* [§16-17], *Block contra Ungariei* [§20-21], *Adrian Constantin contra României* [§18-19]. Cazul reîncaadrării juridice a faptei imputate inculpatului.

40. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta prezintă următoarele elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale entităților juridice.

Așa dar, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod de Executare al RM, „alin. (1) în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii. Alin. (2) orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege”.

În contextul dat, instanța de apel reiterează că la caz, a fost adeverit pe deplin elementul constitutiv vizat, de vreme ce urmare a acțiunii inculpatului Ungureanu Oleg, în calitate de executor judecătoresc, acesta a comis abuzurile sale de serviciu conferite prin lege, or, conform prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a) Cod de Executare al RM, „executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege”, astfel depășind atribuțiile sale, acesta urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. 12R-1026/09, din numele creditorului, Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul menționat prin încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX, din 24 iulie 2009 cu nr. 12-1026/09 și a executat pe numele lui Margină Andrian semnătura acestuia.

Faptul dat, a fost reiterat însuși de către martorul, Margină Andrian, care a menționat că dînsul nu a întocmit o astfel de cerere, mai ales că martorul a relatat că cererea depusă din numele acestuia la data de 01 martie 2010, nu este semnată de către dînsul, fapt confirmat de raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 496 din 03 ianuarie 2014, conform căruia a fost stabilit că semnătura plasată în stînga numelui Margină Andrian în cererea din 01 martie 2010, adresată șefului Oficiului de Executare Centru, Igor Doroftei, aflată în procedura de executare nr. 12R-689/10 pe fila nr. 7 nu a fost executată de către însuși Margină Andrian ci de o altă persoană, probă care dovedește că învinuitul Ungureanu Oleg, nu avea temei legal de a scoate de sub sechestrul la data de 29 martie 2010 bunul imobil nominalizat.

La fel, este de reiterat că obiectul juridic al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu și-a găsit deplină confirmare și la prezentarea la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău al ÎS „Cadastru”, de către inculpatul, Ungureanu Oleg, în calitate de executor judecătoresc încheierii nr. 12-1026/09, din 29 martie 2010, prin care a dispus ridicarea sechestrului asupra etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi, 1, Chișinău, circumstanță adeverită pe deplin de asemenea datorită relatărilor martorului, Margină Andrian, care a menționat că nu a dispus de cerere privind ridicarea sechestrului asupra acestui imobil, totodată acesta nu a cunoscut despre emiterea unei asemenea încheieri.

În contextul dat, Colegiul Penal atestă că neavînd temei de fapt și de drept, inculpatul, Ungureanu Oleg, în calitate de executor judecătoresc, nu a fost în drept să dispună ridicarea sechestrului de pe imobilul în litigiu, în contextul în care temei pentru ridicarea sechestrului, conform prevederilor art. 127 alin. (1), lit. f), g) Cod de Executare al RM, care indică clar că „sechestrul se ridică de pe bunul în litigiu: lit. f) scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărîri judecătorești definitive; lit. g) solicitării creditorului, dacă sînt necesare cheltuielile de executare, inclusiv onorariul”.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reține că avînd în procedură documentul executoriu nr. 12-1026/09 și cunoscînd despre inadmisibilitatea de drept de a dispune de asemenea măsuri de ridicare a sechestrului asupra etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, inculpatul Ungureanu Oleg, a purces la această acțiune de executare, cu depășirea limitelor atribuțiilor sale, de vreme ce pe parcursul celor două proceduri judecătorești au fost administrate suficiente date probante care adeveresc cert că încheierea din 24 iulie 2009, a fost emisă de către executorul judecătoresc.

judecătoresc fără temei legal, faptul dat fiind susținut de către martorul, Margină Andrian, cât și de către reprezentantul părții vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei, care a confirmat că la moment este în imposibilitate de executare a hotărârii judecătorești privind schimbul destinației etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, pe motiv că există încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu privind schimbarea modului de folosință a acestui imobil.

Mai mult ca atât, conform relatărilor martorului, Doroftei Igor, reiese că toate cererile debitorilor și creditorilor în procedurile de executare erau primite prin intermediul cancelariei, totodată la ieșirea încheierilor din Biroul de executare Centru, mun. Chișinău, acestea se înregistrează în registru, împreună cu scrisoarea de expediere, fapt care urma a fi consemnat în registru.

În sensul expus, urmează a se relata că conform procesului-verbal 10 august 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anul 2010 a Oficiului de executare Centru, nu a fost depistată înregistrarea cererii lui Margină Andrian în data de 29 martie 2010, dar și a încheierii din data de 29 martie 2010.

La fel, urmează a se reitiera că conform procedurii de executare nr.12-1026/09, la data de 24 iulie 2009, Ungureanu Oleg a primit executare documentul executoriu nr.3-616/09 din 05 februarie 2009, emis de Colegiul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să-l asigure pe Margină Andrian cu spațiu locativ. În aceeași zi, Ungureanu Oleg în calitate de executor judecătoresc a emis o încheiere prin care a aplicat sechestrul pe etajul 1, al casei din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, suprafața 131,1 m². Deja după obținerea de către Ungureanu Oleg a încheierii false a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, la data de 01 februarie 2010, acesta falsifică o cerere din numele creditorului, Margină Andrian, potrivit căreia creditorul solicită anularea sechestrului aplicat încheierea din 24 iulie 2009. Cererea a fost falsificată pentru a oferi acțiunilor sale un aspect legal. Astfel, cererea falsificată ar fi servit ca temei legal prevăzut la art. 127 Cod de Executare al RM, pentru a ridica sechestrul. Deoarece în cazul în care bunul imobil era pus sub sechestr puteau fi efectuate modificările ilegale indicate în încheierea falsă a judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Totodată, în scopul tănuirii acțiunilor sale criminale învinuitul a întocmit și un demers în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În continuare, se va reține și faptul că obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanelor și bunurile mobile sau imobile.

În contextul expus, Colegiul Penal notează că la caz s-a adevărat cu certitudine faptul că urmare acțiunilor inculpatului, Ungureanu Oleg care depășesc cadrul legal al obligațiilor de serviciu, nemijlocit părții vătămate, ACC 55/250, i s-a adus un prejudiciu, manifestat prin imposibilitatea folosirii etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, care aparține entității juridice de caz, fapt reflectat și de reprezentantul părții vătămate, Cotovschi Andrei, dar și de către martorul, Margină Andrian, ultimul reitărind că din cauza acțiunilor executorului judecătoresc este în imposibilitate de a fi executat documentul executoriu nr.3-616/09 din 05 februarie 2009, emis de Colegiul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, pînă la momentul actual.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

La capitolul expus, Colegiul Penal notează că deși la caz nu a fost înaintată o acțiune civilă de către partea vătămată, ACC 55/250, fapt nu poate servi drept temei pentru a considera că nu a fost cauzată o careva daună urmare a acțiunilor infracționale comise de inculpatul, Ungureanu Oleg, or, conform relatărilor reprezentantului părții vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei, acesta a susținut că încăperea cu 131 m² este încălzită cu încălzire centrală, dar SA „Termocom” a refuzat să pună plata pentru încălzirea dată la primărie întrucât după datele cadastrale nu știe cine este proprietarul și respectiv locatarii achită încălzirea dată, suma de 20000 lei pe an. Toată clădirea este o casă locativă cu 5 etaje unde practic tot etajul 1 sunt spații nelocative. Casa are 55 apartamente. A fost intervenient accesoriu în instanța judecătorească la judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cînd primăria a dat în judecată cadastrul pentru a schimba înapoi destinația. Prejudiciul este în cheltuielile pentru încălzire.

Sub aspectul enunțat, instanța de apel reiterează că calitatea de parte vătămată a ACC 55/250, este incontestabilă, în contextul în care din relatările reprezentantului părții vătămate s-a stabilit că pînă la momentul actual încăperea etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nu a fost transmisă la balanța ACC 55/250, însă necătînd la acest fapt, Asociația achită pentru serviciile de energie termică pentru încălzirea acestei încăperi, pe timp de iarnă.

La capitolul expus, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondată alegația inculpatului și a apărătorului acestuia privind modificarea art. 328 Cod Penal al RM, odată cu adoptarea hotărârii Curții Constituționale a RM nr. 22, din 27 iunie 2017, conform căreia textul „în interes public sau” a fost declarat neconstituțional, astfel conform pct. 71 – 74, unde este specificat că „pct. Curtea constată că în Raportul de evaluare a relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic „abuzul în serviciu”, „folosirea inadecvată a puterilor” și „abuzul de putere” și infracțiunile similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că poate exista necesitatea asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atît cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum și previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive. Prin urmare, Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrîns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este deosebit de gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice. Pct. 73. În același timp, invocînd jurisprudența Curții Europene în cauza Liivik v Estonia (hotărâre din 12 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piață. Pct. 74. Curtea menționează că în cauza Liivik v. Estonia (hotărâre din 25 iunie 2009) Curtea Europeană a acordat corespunderea cu art. 7 din Convenție, sub aspectul clarității și previzibilității, a infracțiunii de abuz în serviciu, urmările prejudiciabile ale presupunneau „cauzarea daunelor considerabile intereselor protejate de lege ale persoanei, întreprinderii, organizației, fie intereselor naționale”.

La acest capitol, Colegiul Penal notează că în calitate de fapt infracțională care a fost comisă de către inculpatul, Ungureanu Oleg reținut nemijlocit *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod limitate drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Astfel, urmare rejudecării cauzei, instanța de apel a exclus calificativul „cauzare de daune în proporții considerabile intereselor pu constatînd ca fiind integral demonstrat calificativul cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de ACC 55/250, fapt care determină lipsa de careva pretinse neclarități și încălcări invocate de către apărare.

În continuare, instanța de apel va reține că latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabil se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daur proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul de față, Colegiul Penal notează că elementul constitutiv vizat, de asemenea și-a găsit confirmare, odată ce conform probat administrat, nemijlocit relatărilor martorului, Margină Andrian, ultimul a comunicat că Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX i-a propus depună o cerere de completare a dosarului său de executare care era în procedura lui, creerea dată privea faptul ca el să completeze dosar de executare prin anexarea încheierii instanței de judecată privind schimbarea destinației imobilului, la ce dînsul a refuzat să depună o asemenea cerere deoarece atunci el ar fi văzut pentru prima oară această încheiere, și nu era depusă de către el, iar Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX refuzul lui a răspuns „Bine”.

La fel a fost dovedită și cauzarea daunelor în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, ACC 55/250, datorită faptului că pînă la moment imobilul în litigiu nu a fost transmis la balanța Asociației, acesta aflîndu-se pînă la moment la balanța Primăriei mun. Chișinău, însă serviciile de deservire comunală sunt achitate de către partea vătămată, ACC 55/250, to reprezentantul părții vătămate a relatat că la moment cuantumul acțiunii civile nu a fost calculat cu exactitate, însă a comunicat că suma es considerabilă, datorită neachitării pentru serviciile comunale pe o perioadă de patru ani.

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedită integral și legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, astfel nen întocmirea de către inculpatul, Ungureanu Oleg, a cererii din data de 01 martie 2010, din numele lui Margină Andrian, deși o astfel de cerere a fost întocmită și semnată de către ultimul, fapt confirmat de către acesta, cît și prin raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 388, din 02 octombrie 2013, precum și întocmirea încheierii nr. 12-1026/09, din 29 martie 2010, privind ridicarea sechestrului, și înaintarea către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a cererii, privind efectuarea modificărilor în baza încheierii judecătorești nr. 12-1026/09, înaintarea către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a cererii, privind efectuarea modificărilor în baza încheierii judecătorești nr. 12-1026/09, falsificată de către ultimul, și survenit rezultatul conform căruia în Registrul Bunurilor Imobile au fost efectuate modificări solicitate, fapt care a permis persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, ilegal să elibereze la data de 14 septembrie 2010 numele lui Rusu Marcel ordinul de repartiție cu dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe bd. Negruzzi, mun. Chișinău.

De referință la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se are în vedere oricare următoarele patru modalități faptice:

--săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental, careia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

--săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau în alt act normativ;

--săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

--săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

În cazul de față, Colegiul Penal determină modalitate reflectată la caz, comiterea de către inculpatul, Ungureanu Oleg, a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin acțiunile pe care nu era în drept să le săvârșească, or, ultimul nu a fost în drept de a întocmi și depune cererea din data de 01 martie 2010, din numele lui Margină Andrian, dar și chiar dacă în atribuțiile ultimului intra ridicarea sechestrului de la bunul imobil, acesta nu a avut dreptul să emită nici încheierea nr. 12-1026/09, din 29 martie 2010, privind ridicarea sechestrului asupra bunului nr. 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău.

În cazul de față, Colegiul Penal consideră pur declarativă alegația inculpatului, Ungureanu Oleg, de referință la faptul că dînsul doar a depus cererea din numele lui Margină Andrian și i-a dat-o acestuia pentru a fi depusă în cancelaria Oficiului de Executare Centru, de vreme ce martorul, Margină Andrian, a infirmat acest fapt și a menționat că nu a depus o asemenea cerere, cu atît mai mult la propunerea lui Ungureanu Oleg, ultimul a refuzat să depună o astfel de cerere.

Totodată este de reținut și faptul că conform raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 496 din 03 ianuarie 2014, semnătura pe cererea în stînga numelui Margină Andrian în cererea din 01 martie 2010, adresată șefului Oficiului de Executare Centru, Igor Doroftei, aflîndu-se în procedura de executare nr. 12R-689/10 pe fila nr. 7 nu a fost executată de către însuși Margină Andrian ci de o altă persoană, circumstanța denotă clar că Ungureanu Oleg nu avea temei legal de a scoate de sub sechestrul la data de 29 martie 2010 bunul imobil de la etajul nr. 1 al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău.

Astfel, etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, punctul de plecare este comiterea de către făptuitorul a acțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întîi să se depășească limitele în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încît cele săvârșite de făptuitor exced limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

În atare conținut, instanța de apel se arată convinsă de faptul că inculpatul, Ungureanu Oleg, acționînd inițial în cadrul legal la executarea documentului executoriu nr.3-616/09 din 05 februarie 2009, emis de Colegiul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, a atribuițiile sale funcționale, de vreme ce dînsul nu a avut temei de fapt pentru a emite încheierea de scoatere de sub sechestrul din 29 martie 2010, or, s-a adevărit fără echivoc faptul că cererea din data de 01 martie 2010 nu a fost semnată de către martorul, Margină Andrian.

Mai mult ca atît, Colegiul Penal notează la caz și faptul că conform relațiilor martorului, Tuceac Igor, în anul 2010, a fost de comandă privind schimbarea destinației la un bun imobil de pe str. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău. La cerere a fost anexată hotărîrea în de judecată, încheierea executorului, și nu ține minte precis, erau 2-3 acte, cu privire la anularea sechestrului și schimbarea dest. Corespunzător a primit cererea și pe urmă cererea a fost executată, iar bunul a fost înregistrat ca bun locativ, conform actelor înregistrate.

La fel martorul a indicat că în cazul în care cererea privind înregistrarea modificărilor la bunurile imobile este depusă de către persoana fizică, aceasta se înregistrează din numele persoanei fizice, iar dacă vine executorul judecătoresc, este înregistrat pe numele ultimului, tot menționat că dacă cererea este depusă de către executorul judecătoresc în cerere se indică numele executorului judecătoresc, iar în cere la f.d.70, Vol.I, este indicat ca solicitant Oficiul de Executare Centru, mun. Chișinău.

Instanța de apel notează că în acest conținut, nu pot fi reținute alegațiile inculpatului, Ungureanu Oleg, precum că dînsul ar fi tras încheierea și scrisoarea de însoțire lui Margină Andrei, pentru a fi depuse la OCT Chișinău a ÎS „Cadastru”, în situația în care acest fapt infirmat de către martorul, Margină Andrian, totodată deși martorii, Boțan George și Doroftei Igor, au afirmat că se practica transferul încheierilor debitorilor și creditorilor pentru a fi depuse, în contextul participării active a acestora la procedura de executare, relațiile ul vor fi apreciate critic, în situația în care aceste afirmații sunt combătute de probatoriul administrat.

Ține de reiterat și faptul că chiar dacă martorul, Tuceac Igor, a menționat că nu-și aduce aminte de cine anume a fost depusă cererea încheierea executorului, Ungureanu Oleg, și încheierea judecătoreștii Centru, mun. Chișinău, la ÎS „Cadastru”, acest fapt nu constituie pentru achitarea lui Ungureanu Oleg, de vreme ce martorul a menționat că nu-și amintește toate detaliile amănunțit, din cauza volumului m lucru, timpului trecut, dar și faptul că acesta a susținut că scrisoarea de expediere era de la Oficiul de Executare Centru, mun. Chișinău totodată conform acestor scrisori, nr. 12-1026/09, din 29 martie 2010, este semnată de către șeful Oficiului de Executare Centru, Doroftei iar în calitate de executor este indicat inculpatul, Ungureanu Oleg /Vol.I, f.d.74/.

La fel, instanța de apel va menționa și faptul că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivul infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele averi nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În cazul în care subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Reiterînd elementele constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul, Ungureanu Oleg, Colegiul Penal notează că la capitola careva dubii ce ar pune la îndoială vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal nu au fost identificate, careva dubii fiind certă concluzia de vinovăție pentru comiterea acestei fapte.

Sub aspectul dat, instanța de apel va reține că instanța de fond neîntemeiat a preluat alegațiile susținute de către inculpatul, Ungureanu Oleg de referință la faptul că după ce dînsul a tapat cererea din numele lui Margină Andrian și încheierea din data de 29 martie 2010, ultimul a depus cererea în cancelaria Oficiului de Executare Centru, pentru a le depune or, pe cererea dactilografiată din numele lui Margină Andrian nu este aplicată semnătura ultimului, fapt confirmat de către acesta, cît și de raportul de expertiză nr. 387, 388 din data de 02 octombrie 2013, cu atît mai mult pe aceasta nici nu este aplicată ștampila de intrare a Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău, numărul de înregistrare, dar și data înregistrării.

La acest capitol, Colegiul Penal notează că conform procesului-verbal de examinare din 10 august 2012 fiind examinat Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anul 2010 a Oficiului de executare Centru, și nu a fost depistată înregistrarea demersului învinuit Ungureanu Oleg, în adresa Judecătoreștii Centru, mun. Chișinău. La fel, a fost examinat și Registrul de evidență a corespondenței parve în adresa Oficiului de Executare Centru și nu a fost depistate date privind înregistrarea cererii lui Margină Andrian în luna martie 2010.

În situația descrisă supra, Colegiul Penal notează că o neclaritate admisă de către instanța de fond, datorită preluării declarațiilor inculpatului, Ungureanu Oleg, se referă la neelucidarea modului în care cererea falsificată din numele lui Margină Andrian, a fost anexată la dosarul de executare nr. 12-1026/09, în contextul în care însuși inculpatul, Ungureanu Oleg, a menționat că a transmis lui Margină Andrian cererea și încheierea pentru a fi depuse în cancelarie, însă nu a specificat că ar fi fost anexate aceste materiale la procedura de executare.

În cazul de față, Colegiul Penal apreciază critic alegațiile inculpatului, Ungureanu Oleg, în contextul în care cererea din numele lui Margină Andrian din data de 01 martie 2010, nu a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău, deși încheierea executorului judecătoresc nr. 12-1026/06, din 29 martie 2010, privind ridicarea sechestrului asupra bunului imobil în litigiu, a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău.

În contextul expus, Colegiul Penal notează și faptul că conform procesului-verbal de confruntare din 07 februarie 2013, între Ungureanu Oleg și Margină Andrian, atît Ungureanu Ion, cît și martorul, Margină Andrian, au menținut depozițiile sale, iar Margină Andrian declară că una din zilele lunii mai sau iunie a anului 2012, Ungureanu Oleg l-a chemat și i-a spus că este supus unui control de Uniunea Executivă Judecătorești și că în dosarul de executare are o încheiere judecătorească pe care i-a arătat-o în copie. Apoi, l-a rugat să scrie o cerere pe careia încheierea a fost prezentată în dosarul de executare de martor. La rugămintea lui Ungureanu Oleg, i-a răspuns că cunoaște că încheierea este falsă și nu v-a depune o astfel de cerere. Nu a depus cererea privind ridicarea sechestrului. Iar Ungureanu Oleg a infirmat declarația martorului, Margină Andrian, și a declarat că nu cunoaște cum a apărut în dosarul procedurii de executare cererea din 01 martie 2010, prin care creditorul, Margină Andrian, a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Tot aici, ține de a remarca și faptul că instanța de fond nu a argumentat și care a fost motivul determinant în neglijarea declarațiilor de inculpat în cadrul confruntării cu Margină Andrian, la etapa urmăririi penale potrivit cărora acesta a relatat că nu ține minte particula depunerii cererii din 01 martie 2010, putea să fie dată lui personal, dar în orice caz a depus-o în cancelarie și după aceasta a primit-o, deși care de altfel vin în contradicție cu declarațiile făcute în instanță de inculpat. situație care urma a fi apreciată în raport cu cererea falsă.

martie 2010 din numele lui Margină Andrian, pe care lipsește numărul de înregistrare, cu încheierea din 29 martie 2010 și cu scrisoarea însoțitoare a încheierii adresată OCT Chișinău care este înregistrată în cancelaria Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău.

Colegiul Penal consideră nemotivată concluzia instanței de fond, de referință la faptul că niciunul dintre martori nu a invocat față de inculpatul, Ungureanu Oleg, ar fi deținut încheierea falsă a judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 09 martie 2010, în situația în care martorul, Margină Andrian, a relatat clar că Ungureanu Oleg schimbându-se la alt sediu dar și a faptului că el a avut și schimbări de domiciliu, în timp ce verifica dosarele din procedură, să depună o cerere de completare a dosarului său de executare care era în procedură. Cererea dată privea faptul că el să completeze dosarul de executare prin anexarea încheierii instanței de judecată privind schimbul destinației imobilului. El a refuzat să depună o astfel de cerere deoarece atunci el ar fi văzut pentru prima oară această încheiere, și depusă de către el. XXXXXXXXX la refuzul lui a răspuns „Bine”.

La fel, urmează a fi reiterat și faptul că în încheierea nr.12-1026/09 din 29 martie 2010 emisă de către Ungureanu Oleg, în calitate de executor judecătoresc, este menționat că „Ulterior prin cererea creditorului urmăritor depusă în cancelaria Oficiului de executare Centru din data de 01 martie 2010, solicită ridicarea sechestrului de pe etajul 1, al casei din bd. Constantin Negruzzi, 1, mun. Chișinău, cu menținerea sechestrului pe bunul imobil cu numărul cadastral 010010411701077. Totodată, creditorul urmăritor solicită de a permite ÎS „Cadastru” să efectueze modificările asupra bunului imobil din număr cadastral 010010411701077, mun. Chișinău, conform încheierii nr.27(4)-267/09 din data de 09 martie 2010”.

În sensul dat, urmează a fi reținut că nemijlocit încheierea dată dovedește că inculpatul, Ungureanu Oleg, nu avea cererea de ridicare a sechestrului la momentul emiterii încheierii nr.27⁴-267/09 din 09 martie 2010 și că anume acesta deținând încheierea falsă pretins a fi emisă de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, a depus-o la ÎS „Cadastru”, cu atât mai mult că în încheierea dată este indicată cererea a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de Executare, fapt care nu corespunde realității, or, conform procesului-verbal de examinare din 10 august 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anul 2010 a Oficiului de Executare Centru, și nu a fost depistată înregistrarea demersului învinutului, Ungureanu Oleg, în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. La fel, în procesul-verbal de examinare și Registrul de evidență a corespondenței parvenite în adresa Oficiului de Executare Centru și nu a fost depistate date referitoare la înregistrarea cererii lui Margină Andrian în luna martie 2010.

Mai mult ca atât, este neîntemeiată și însuși mențiunea din această încheiere precum că Margină Andrian la data de 01 martie 2010 a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea sechestrului pentru a efectua modificarea destinației bunului imobil conform încheierii pretins a fi emisă de judecătorul Judecătoria Centru, mun. Chișinău, de vreme ce acest fapt este imposibil, în situația în care Margină Andrian nu putea depune o cerere de ridicare a sechestrului de pe etajul 1, al casei din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, va emite o încheiere care s-a dovedit a fi falsă.

41. De referință la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că a presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod Penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând întreprinderi, instituții sau organizații, aparate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatelor, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

În contextul dat, Colegiul Penal reiterează că conform procedurii de executare nr.12-1026/09, la data de 24 iulie 2009, Ungureanu Oleg a primit spre executare documentul executoriu nr.3-616/09 din 05 februarie 2009, emis de Colegiul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să-l asigure pe Margină Andrian cu spațiu locativ. În aceeași zi, Ungureanu Oleg în calitate de executor judecătoresc a emis o încheiere prin care a aplicat sechestrul pe etajul I, al casei din bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău cu suprafața 131,1 m².

Conform dosarului cadastral nr.010010417701077, la data de 30 martie 2010, ora 10 și 31 min., executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg a înaintat în adresa OCT Chișinău, mun. Chișinău, o cerere prin care a solicitat efectuarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile prin cererea de schimbare a modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău, „nelocativă” în „locativă”. La cerere a anexat încheierea pretins a fi emisă la data de 09 martie 2010, în dosarul nr.27⁴-267/09 de judecătorul Ștefan Niță, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să efectueze înscrierea în Registrul Bunurilor Imobile prin schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1. Din procesul-verbal de introducere a încheierii rezultă că aceasta a fost emisă în baza demersului executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii judecătorești. În sensul dat, Colegiul Penal reține că conform procesului-verbal din 10 august 2012, de examinare a registrului de evidență a corespondenței de ieșire din anul 2010 a Oficiului de Executare Centru, procesului-verbal din 13 august 2012, de examinare a registrului de evidență a documentelor de intrare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și cu demersul din prima și a doua filă a procedurii de executare nr. 12-1026/09 se constată clar că inculpatul, Ungureanu Oleg, cunoștea despre faptul că încheierea emisă este falsificată, cu atât mai mult fiind cert stabilit și scopul, acestor acțiuni, care a fost unul de camuflare a acțiunilor sale, manifestate prin pretinsa întocmire a demersului prin care ar fi solicitat instanței de judecată să explice dispozitivul hotărârii judecătorești din data de 09 octombrie 2009. La fel, la cererea înaintată OCT Chișinău, Ungureanu Oleg, a anexat încheierea nr. 12-1026/09 din 29 martie 2010, prin care a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 24 iulie 2009, fapt care a generat posibilitatea efectuării modificărilor indicând încheierea falsificată pretins a fi emisă de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău la data de 09 martie 2010.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Din cele relatate putem deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ: confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel, prin „deținerea documentelor false” trebuie de înțeles posedarea unor asemenea documente. Așa cum reiese din art. 30 Cod al RM, dacă au la bază aceeași intenție infracțională, deținerea documentelor false, urmată de folosirea și/sau vânzarea acestora, reprezintă episoadele unei și aceleiași infracțiuni. Nu un concurs de infracțiuni. Aceasta deoarece deținerea documentelor false (ca și confecționarea documentelor false, folosirea documentelor false și vânzarea documentelor false) constituie o variantă de incriminare în cadrul infracțiunilor prevăzute la art. 361 Cod Penal al RM.

Cât privește modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 361 Cod Penal al RM, folosirea documentelor oficiale false acordă drepturi sau eliberează de obligații - aceasta cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În ipoteza depunerii, folosirea documentelor false presupune deposedarea făptuitorului de aceste documente. În contrast, în ipoteza înfățișării, folosirea documentelor false nu presupune o astfel de deposedare.

Folosirea documentelor false nu este decât o modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art. 361 Cod Penal al RM, modalitate ca și confecționarea (deținerea; vânzarea) documentelor false. De aceea, în acord cu art. 30 Cod Penal al RM, dacă au la bază aceeași intenție infracțională, confecționarea documentelor false urmată de folosirea acestora reprezintă episoadele unei și aceleiași infracțiuni.

La capitolul dat, Colegiul Penal notează că lipsesc careva dubii sau incertitudini care ar putea pune la îndoială circumstanțele constatate la pct. 24, al prezentei decizii, or, conform relatărilor martorului, Margină Andrian, rezultă că nu-și amintește anul, dar a fost pornită cauza și pe faptul prezentării unei încheieri sau a unei decizii, de schimbare a destinației imobilului, iar pe parcurs a înțeles că încheierea și schimbarea destinației era una falsă, totodată a susținut că Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX schimbându-se la alt sediu dar și a faptului că avut și schimbări de competență, i-a propus lui în timp ce verifica dosarele din procedură, să depună o cerere de completare a dosarului de executare care era în procedura dumealui. Cererea dată privea faptul ca el să completeze dosarul de executare prin anexarea în instanței de judecată privind schimbarea destinației imobilului. El a refuzat să depună o astfel de cerere deoarece atunci el ar fi văzut prima oară această încheiere, și nu era depusă de către el. XXXXXXXXXX la refuzul lui a răspuns „Bine”.

La fel, martorul, Reabova Elena, a confirmat cert faptul că ștampila judecătorei Centru, mun. Chișinău, se afla la ea și un alt colaborator al instanței, totodată a menționat că Ungureanu Oleg, nu s-a adresat la dânsa pentru a fi aplicată ștampila pe careva încheieri, fapt care detaliază că ștampila aplicată pe încheierea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din data de 09 martie 2010 a fost falsificată.

În plus, confirmativ celor indicate este și dosarul civil nr.27⁴-267/09 ridicat de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din examinarea căreia rezultă că prin încheierea din 09 martie 2010, emisă de către judecătorul Judecătorei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul cu nr. 267/09, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „loc de locuit” depusă la 30 martie 2010, de către Ungureanu Oleg la OCT Chișinău nu a fost emisă în acel dosar, prin urmare este falsă.

Subsidiar, Colegiul Penal reține că conform relatărilor martorului, Niță Ștefan, care a menționat că în calitate de judecător a exercitat recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, împotriva încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind aplicarea sechestrului asupra etajului 1, al imobilului din str. Constantin Negruzzi, 1, mun. Chișinău, ulterior a fost informat de către grefier despre existența unei încheieri privind explicarea modului de executare a încheierii judecătorești, și fiind îngrijorat despre existența unei asemenea încheieri, deoarece dânsul nu a pronunțat o astfel de încheiere a ridicat dosarul din arhivă, iar dânsul s-a convins că o astfel de încheiere a fost emisă de către el, după care a informat președintele instanței judecătorești.

Conform raportului de expertiză tehnică a documentelor nr.672 din 29 septembrie 2012 a fost stabilit că două impresii de ștampilă rotunde, amplasate sub textul încheierii Judecătorei Centru, mun. Chișinău, (judecător Ștefan Niță) din 09 martie 2010 pe dosarul nr. 267/09 nu au fost aplicate cu ștampila Judecătorei Centru, mun. Chișinău, circumstanță care arată clar că încheierea în cauză a fost falsificată.

Colegiul Penal notează ca fiind certă concluzia că anume inculpatul, Ungureanu Oleg, a falsificat această încheiere a instanței judecătorești din data de 09 martie 2010, în contextul în care martorul, Margină Andrei, a remarcat faptul că a văzut încheierea dată atunci când i-a prezentată de către executorul judecătoresc.

Totodată, este de reținut că conform raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 387, 388 din 02 octombrie 2013 a fost stabilit că demersul executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu, către Judecătoria Centru mun. Chișinău, din 01 martie 2010 și cererea lui A. Margină către Oficiul de Executare Centru din 01 martie 2010 - au fost executate cu ajutorul aceluiași dispozitiv de imprimare laser, proba în coroborare cu raportul de expertiză nr. 496 din 03 ianuarie 2014, prin care a fost stabilit că semnătura din numele lui Margina Andrei cererea din 01 martie 2010, nu a fost executată de acesta, dovedește că semnătura a fost executată de inculpatul, Ungureanu Oleg, sau persoană la cererea ultimului.

În sensul dat, urmează a fi reiterate și declarațiile expertului, Cataraga Olga, care fiind audiată în ședința instanței de fond a susținut concluzia formulată în ultimul raport format în comisie, comisie formată din 2 experți, are gradul cel mai înalt de certitudine, fiind o concluzie cert negativă. În raportul din 02 iunie 2015 concluzia are un grad mai jos de certitudine, referitor la aceste 2 concluzii la care s-a dat într-o concluzie se contrazice una pe alta, dar nu categoric, adică este o contrazicere incertă. Dacă ar fi fost „da Margine” sau „nu Margine”, atunci se contrazice, însă aceste 2 concluzii se contrazice doar parțial. Concluzia unui raport de expertiză prezintă opinia expertului și se referă la concluziile făcute în raport. Fiecare expert are dreptul la opinie în baza celor examinate, și orice concluzie urmează să fie argumentată. Concluzia de supraestimare - se are în vedere că s-a dat o apreciere ce nu corespunde situației de fapt demonstrată în raport, este urmasă de supra-apreciat.

Mai mult ca atât, urmează a se reitera faptul că la caz, martorul, Tuceac Igor, a confirmat faptul că încheierea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din data de 09 martie 2010, era anexată la actele care au fost prezentate pentru efectuarea modificării destinației din suprafața nelocativă, în suprafață locativă, a etajului 1, a imobilului din str. Constantin Negruzzi, 1, mun. Chișinău, circumstanță ce denotă că încheierea în cauză a fost falsificată anume de către inculpatul, Ungureanu Oleg, în situația în care s-a confirmat cu certitudine faptul că încheierea cu ștampila și semnătura judecătorului, se aflau anume la inculpatul, Ungureanu Oleg, și au fost prezentate martorului, Margină Andrian.

În continuare, urmează a fi relatat și faptul că în cazul infracțiunii specificate la art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM (în ipoteza presupunând confecționarea unui document de importanță deosebită fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații), produsul infracțional reprezintă documentul de importanță deosebită fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În dispoziția de la art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM legiuitorul are în vedere nu un document oarecare, dar un document de importanță deosebită. Deci, legiuitorul sugerează că, interpretând această noțiune, trebuie să se facă deosebirea dintre documentele de importanță deosebită și documentele de importanță mai mică. Sub acest aspect, este pe deplin justificat ca documentele de importanță deosebită să fie considerate numai documentele eliberate de autoritățile publice.

În contextul dat, urmează a fi reiterat că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, procesul de

în contextul dat, urmează a fi rețineri ca în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „procesul pe desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale 1 Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 29 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „justiția în cauzele penale se înfăptuiește de Curtea Supremă de Justiție, de apel și judecătorii conform competenței date prin prezentul cod”.

Conform art. 384 alin. (2 și 3) Cod de Procedură Penală al RM, „alin. (2) sentința se adoptă în numele legii. Alin. (3) sentința instar judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată”.

Sub aspectul acestor norme, Colegiul Penal reține că actul judecătoresc este pronunțat doar în numele legii și are un caracter oblig pentru toți, or, acesta este emis doar în numele legii și în strictă conformitate cu legislația în vigoare, or, justiția în Republica Moldova înfăptuită doar de către instanțele judecătorești.

Din conținutul dat, Colegiul Penal va menționa că nemijlocit hotărîrea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din data de 09 martie 2010, fost falsificată de către inculpatul, Ungureanu Oleg, și constituie un document de importanță deosebită, or, nicio instituție, entitate persoană, nu poate înlocui instanțele judecătorești și nu poate înfăptui justiția în numele legii, astfel că conform rigorilor art. 115 din Con: RM, „alin. (1) justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Alin. (2) pentru anumite categ cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate. Alin. (3) *înființarea de instanțe extraordinare este interzisă*. Alin. (4) orgar instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică”.

Mai mult ca atît, conform art. 120 din Constituția RM, „este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale insta judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecă definitive”.

Așa dar, este cert constatat faptul că actul judecătoresc are valoarea supremă și constituie un document de o importanță deoseb contextul în care acesta se înfăptuiește doar de către instanțele de judecată și doar în numele legii, astfel că încheierea judecătorei C mun. Chișinău din data de 09 martie 2010, constituie un document de o importanță deosebită.

De continuare, instanța de apel notează caracterul formal și convențional al alegațiilor susținute de către instanța de fond, la capitoul concluziei sale pe relațiile inculpatului, Ungureanu Oleg, în situația în care ultimul și-a susținut declarațiile sale în vederea apăr circumstanțele de care este învinuit.

Sub aspectul expus, Colegiul Penal reiterează că deși instanța de fond a preluat declarațiile inculpatului, Ungureanu Oleg, prec încheierea instanței judecătorești din data de 09 martie 2010, ar fi fost prezentată lui de către martorul, Margină Andrian, a omis a verifi stabili în ce mod și de unde anume a fost anexată în dosarul de executare încheierea judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 09 2010, care s-a dovedit a fi falsificată, fiind cert constatat și din relațiile martorului, Niță Ștefan, că o asemenea încheiere nu a fost pron de către el în calitate de judecător.

În viziunea instanței de apel este total contradictorie și alegația precum că niciunul dintre martori nu a invocat faptul că incu Ungureanu Oleg, ar fi deținut încheierea falsă a judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 09 martie 2010, în situația în care ma Margină Andrian, a relatat clar că Ungureanu Oleg schimbîndu-se la alt sediu dar și a faptului că el a avut și schimbări de competer propus lui, în timp ce verifica dosarele din procedură, să depună o cerere de completare a dosarului său de executare care era în pro dumnealui. Cererea dată privea faptul că el să completeze dosarul de executare prin anexarea încheierii instanței de judecată privind schin destinației imobilului. El a refuzat să depună o astfel de cerere deoarece atunci el ar fi văzut pentru prima oară această încheiere, și : depusă de către el. Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX la refuzul lui a răspuns „Bine”.

Așa dar, Colegiul Penal consideră că în acest caz, vinovăția inculpatului de comiterea faptelor indicate și descrise la pct. 24, din pre act judecătoresc și-a găsit deplină confirmare, situație care exclude careva dubii și neclarități, cu atît mai mult că urmare a rejudecării c instanța de apel a constatat ca fiind nemotivată concluzia instanței de fond privind achitarea lui Ungureanu Oleg, de comiterea fă incriminate.

42. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal îl v-a recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 32 (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil fiind constatată cu certi existența faptelor infracționale și comiterea acestora anume în circumstanțele descrise la pct. 24 al prezentului act judecătoresc.

43. Referitor la alegațiile inculpatului și ale apărătorului acestuia, instanța de apel denotă că motivele invocate poartă un caracter dec care nu au vre-un suport probatoriu sau factologic. Or, din totalitatea probatoriului administrat pe parcursul examinării prezentei cauze : s-a stabilit cu certitudine că fapta inculpatului întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod al RM, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depăș mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile dreptur intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” și a componenței de infracțiune prevăzute la art. 361 alin. (2), lit. c) Cod al RM individualizată prin „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni comise în privința unui doc de o importanță deosebită”.

44. În continuare, Colegiul Penal notează existența temeiurilor de a dispune încetarea procesului penal în baza art. 328 alin. (1) și al alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, așa cum prevede norma a alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, care indică că „sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu libera răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul sau al expirării termenului de prescripție”.

Așa dar, în temeiul art. 50 Cod Penal al RM, „se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infrac și a persoanelor care le-au săvîrșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege”.

Din economia art. 53 lit. g) Cod Penal al RM, reiese că „persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infra poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în prescripției de tragere la răspundere penală”.

În sensul acestor norme, Colegiul Penal reține că infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al R fost comise în perioada 01 – 30 martie 2010.

Conform sancțiunii art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru fapta infracțională vizată persoana fizică se pedepsește cu amendă în n de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa ar funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani (legea penală în vigoare la data comiterii infracțiunii), astfel contextul art. 16 alin. (3) Cod Penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, persoana fizică este pasibilă unei sancțiuni în de amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, : închisoare de pînă la 5 ani (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), iar în temeiul art. 16 alin. (2) Cod Penal al RM

membrane de pînă la 5 ani (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), iar în temeiul art. 19 alin. (2) Cod Penal al RM calificată ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Avînd în vedere aceste împrejurări, Colegiul Penal notează că în baza art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal al RM, „persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

În asemenea conținut, Colegiul Penal notează că infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM fost comise în perioada 01 – 30 martie 2010, și respectiv la momentul actual termenul de prescripție pentru tragere la răspundere pe expirat, urmînd în acest sens ca instanța de apel să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărîre în această parte, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) și art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, conform căreia procesul penal pornit în baza art. 332 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, în privința inculpatului, XXXXXXXXXX, să fie încetat, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

De referință la corpurile delictelor: corpurile delictelor: fila nr. 7 din Procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 30 de file); cererea din 01.07.2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-1026/09, din 24 iulie 2009 emisă de către Oficiul de Executare Cărmăndu-se de rigorile art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală al RM urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 29 file), urmează a fi restituit executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg ghidîndu-se de rigorile art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală al RM urmează a se restitui executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg.

44. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală al RM admite cererea de apel înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarată la data de 29 noiembrie 2017, împotriva sentinței judecătorești Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, care urmează a fi casată integral, și pronunțată o nouă hotărîre pe modulul stabilit pentru prima instanță.

45. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417 – art. 419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel înaintată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarată la data de 29 noiembrie 2017 împotriva sentinței judecătorești Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017.

Se casează integral sentința judecătorești Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 și se pronunță o nouă hotărîre, potrivit modulului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ungureanu Oleg XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), Cod Penal al RM și în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM se liberează de pedeapsă legătură cu expirarea termenului prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal al RM.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 17 mai 2018, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător: Ludmila Ouș

Judecător : Liubovi Brînza

Judecător : Galina Moscalciuc

Dosar nr. 1a-2004/17

02-1a-28977-27122017

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Judecător: Sandu Victor

Î N C H E I E R E

privind înlăturarea omisiunilor vădite
mun. Chișinău

02 aprilie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Ludmila Ouș

judecătoria

Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc

Grefier

Dorina Plucci

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Cătălin Scutelnic
Victor Brînză
XXXXXXXXXX

Reprezentantului părții vătămate ACC 55/250

Cotovschi Andrei

examinînd din oficiu, chestiunea privind înlăturarea omisiunii vădit admise în textul dispozitiv al deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 02 aprilie 2018, în cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Oleg XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,-

constată:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, XXXXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
 2. Prin aceeași sentință, XXXXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, a fost achitat din motiv că fapta nu a fost comisă- de către inculpat.
 3. Prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 21 noiembrie 2017 s-a dispus corectarea erorii materiale admise în sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 fiind indicat că corpurile delict: fila nr. 7 din Procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 30 de file); cererea din 01 martie 2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-1026/09, din 24 iulie 2009 emisă de către Oficiul de Executare Centru s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal, corpul delict: procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 29 file) s-a dispus a fi restituită executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg.
 4. Nefiind de acord cu sentința judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 15 noiembrie 2017 apel a declarat procurorul în calitate de victimă, Mihail Ivanov, care solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 privind hotărârea inculpatului, Ungureanu Oleg XXXXXXXXXXXX, din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 328 n. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM, și conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, a-1 era de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
 5. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 02 aprilie 2018 a fost admisă cererea de apel înaintată de către victimă în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarată la data de 29 noiembrie 2017, împotriva sentinței judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, a fost casată integral sentința judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ungureanu Oleg XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de art. 60 n. (1), lit. b) Cod Penal al RM.
 6. Studiind decizia adoptată, Colegiul Penal constată că în partea descriptivă a deciziei date s-a omis a se expune asupra corpurilor delict, astfel că această omisiune urmează a fi înlăturată prin emiterea actului de dispoziție ce înlătură această omisiune.
 7. În conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură penală al RM, „alin. (1) erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, cererea celui interesat ori din oficiu. Alin. (2) la corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Alin. (3) despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcîndu-se mențiune și la sfîrșitul actului corectat”.
 8. Iar conform prevederilor art. 250 Cod de Procedură Penală al RM, „prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de victimă, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delict sau a ridicării măsurilor asigurătorii, precum și a altor măsuri”.
 9. În contextul rigorilor de drept, raportate la situația de fapt, Colegiul Penal reiterează că în calitate de corpurile delict anexate la materialele cauzei penale au fost recunoscute: fila nr. 7 din Procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 30 de file); cererea din 01 martie 2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-1026/09, din 24 iulie 2009 emisă de către Oficiul de Executare Centru, și corpul delict: procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 29 file).
 10. În cazul de față, soarta corpurilor delict urmează a fi hotărîită, conform cerințelor art. 162 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, care indică că „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărîște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: pct. 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora”.
- Astfel, corpurile delict: fila nr. 7 din Procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 30 de file); cererea din 01 martie 2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-1026/09, din 24 iulie 2009 emisă de către Oficiul de Executare Centru, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.
- Totodată, corpul delict: procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 29 file), urmează a fi restituită executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg.
11. Ținînd cont de cele expuse, Colegiul Penal consideră necesar de a înlătura omisiunile admise în partea dispozitivă a deciziei, introducînd dispozițiile cu privire la corpurile delict, în vederea neadmiterii neclarităților și impreciziilor referitoare la executarea actului de dispoziție emis.
 12. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 249 alin. (1) și art. 250 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

dispune:

A înlătura omisiunea vădită admisă în partea dispozitivă a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 02 aprilie 2018, în cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Oleg XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 n. (2), lit. c) Cod Penal al RM, după cum urmează:

A introduce în dispozitiv după abzațul nr. 3, următoarele dispoziții:

Corpurile delict: fila nr. 7 din Procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 30 de file); cererea din 01 martie 2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-1026/09, din 24 iulie 2009 emisă de către Oficiul de Executare Centru, urmează a fi păstrate la

terialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 29 file), urmează a fi restituită executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg.

Încheierea nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Ludmila Ouș

Liubovi Brînza

Galina Moscalciuc