

SENTINȚĂ
în numele Legii

25 octombrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
grefieri

Ion Morozan
Tintiuc Gheorghe, Victoria Sîci-Chirvas,
Viorel Burlacu, Marcela Sajin, Ana Cvasnei

Cu participarea:
procurorilor

Scutaru Andrian, Elena Nedova,
Veaceslav Balan

apărătorilor, avocaților

Creciun Stanislav, Cazacu Dumitru, Ian Dogotari

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Secrieru Mihail *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, de naționalitate
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii
superioare, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul
muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se
află, fără antecedente penale,-

Grozav Vasile *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate,
nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la
evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără
antecedente penale ,-

Croitoru Simion *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus
militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența
medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente
penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, -

Cauza penală de învinuire a lui Secrieru Mihail, Grozav Vasile, Croitoru Simion și Corghencea Ana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal a parvenit în instanța de judecată la data de 04 decembrie 2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 octombrie 2022 s-a dispus disjungerea într-o procedură separată de la cauza penală de învinuire a lui Secrieru Mihail, Grozav Vasile, Croitoru Simion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal a cauzei penale de învinuire a lui Corghencea Ana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 decembrie 2018 – 25 octombrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art.329 alin.(1) Cod penal, totodată menționând că în cazul în care sunt întrunite elementele art.70, este posibil de a fi aplicat.

Apărătorul inculpatului Secieru Mihail, avocatul Ian Dogotari a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Apărătorul inculpatului Grozav Vasile, avocatul Dumitru Cazacu a solicitat încetarea procesului penal în baza art.60 Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Apărătorul inculpatului Croitoru Simion, avocatul Stanislav Creciun a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Potrivit rechizitoriului, Secieru Mihail ***** la data de 11.11.2008, aflându-se în ***** , activând în calitate de primar al ***** , aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, exercitându-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acționând contrar pct.10 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează că "*organele locale de arhitectură calculează plata pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism în funcție de suprafața terenului declarat de solicitant, conform anexei nr.12 (a regulamentului)*", pct.11 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor care stipulează "*certificatul de urbanism se întocmește în baza documentației pentru eliberarea certificatului de urbanism, avizată de arhitectul-șef al orașului sau județului, după caz, cu respectarea următoarelor condiții obligatorii: formularul cererii este completat integral și corect, se confirmă achitarea plății legale*", pct.12 din același Regulament care stipulează "*documentația pentru eliberarea certificatului de urbanism se elaborează în baza documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului de către birourile de proiectare și prospecțiuni, firme și instituții de proiectare, autorizate în modul stabilit, prin contract încheiat cu solicitantul. În lipsa documentației de urbanism se va coordona cu INCP "Urbanproiect" și Institutul de Proiectare "Chișinău-proiect" în limitele mun. Chișinău*", în lipsa documentației pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism, în lipsa achitării taxei legale de către solicitant care conform anexei nr.12 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997, constituia 5 955,95 MDL pentru elaborarea certificatului de urbanism și 5 955,95 MDL, pentru eliberarea acestuia, în lipsa unei cereri din partea lui***** , evitând ieșirea la fața locului amplasării locului pomicol ***** , ***** cu nr. cadastral ***** , pe care era deja construit un imobil cu 1 nivel și subsol, a întocmit, semnat și eliberat lui ***** Certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008, eliberat pe numele lui***** , pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei căsuțe de livadă de tip D-P-M cu dimensiunile 7x8 m, în pofida faptului că pe lotul dat deja era amplasată o clădire capitală cu un nivel și subsol în care locuia ***** .

Tot Secieru Mihail ***** , aflându-se în ***** , activând în calitate de primar al ***** , aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, exercitându-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acționând contrar pct.25 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează "*solicitantul va depune la primărie documentația necesară eliberării autorizației de construire (2 exemplare) formată din certificatul de urbanism; dovada titlului asupra terenului și a construcțiilor; proiectul pentru autorizația de construire. Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construcție (P.A.C.) expertiza tehnică, după caz, proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE), după caz; avizele necesare stabilite prin certificatul de urbanism; dovada de achitare a plății pentru eliberarea autorizației*", și compartimentul B) pct.17 lit.a) din Anexa nr.12 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea

Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează "pentru alte tipuri de construcții, care nu au fost incluse în pct.1-11, plățile pentru emiterea autorizației de construire a construcțiilor și instalațiilor se calculează după cum urmează: 4 000 lei pentru construcțiile cu valoarea autorizată de până la 1 milion lei", la data de 13 februarie 2009, în lipsa solicitantului***** a primit de la ***** o cerere pentru eliberarea autorizației de construire, iar la data de 16 februarie 2009, în lipsa confirmării achitării plății legale de către solicitant în sumă de 4 000 MDL, în lipsa documentației necesare eliberării autorizației de construire, stabilită la Anexa nr.11 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, fără a ieși la locul amplasării lotului pentru care se solicită eliberarea autorizației de construire, a întocmit, semnat și eliberat lui ***** , autorizația de construire ***** , eliberată pe numele lui***** , prin care a autorizat construirea unei case de livadă de tip D-P-M în valoare de 210 000 lei, stabilind condițiile ca beneficiarul să respecte amplasamentul, liniile roșii, soluțiile arhitecturale și constructive indicate în proiectul de execuție elaborat, verificat și avizat în modul stabilit, valabil pentru 12 luni de zile, în pofida faptului că pe lotul de teren pentru care a fost eliberată autorizația de construire era deja edificată o clădire capitală cu un nivel și subsol, construcție care aparține ***** , fiind construită anterior eliberării certificatului de urbanism și autorizației de construire de către membrii ***** , iar în baza devizului de cheltuieli fiind evaluată la suma de 683 164,12 MDL.

Prin acțiunile sale, Secrieru Mihail ***** a cauzat un prejudiciu material total în mărime de 699 076,12 MDL.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate, Secrieru Mihail ***** a săvârșit îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit rechizitoriului, Grozav Vasile ***** la data de 11.11.2008, aflându-se în ***** , activând în calitate de specialist în urbanism și amenajarea teritoriului, fapt confirmat prin contractul individual de muncă în serviciul public nr.9/08 din 01.01.2008, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, exercitându-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acționând contrar pct.10 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează "organele locale de arhitectură calculează plata pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism în funcție de suprafața terenului declarată de solicitant, conform anexei nr.12 (a regulamentului), pct.11 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor care stipulează "certificatul de urbanism se întocmește în baza documentației pentru eliberarea certificatului de urbanism, avizată de arhitectul-șef al orașului sau județului, după caz, cu respectarea următoarelor condiții obligatorii: formularul cererii este completat integral și corect, se confirmă achitarea plății legale", pct.12 din același Regulament care stipulează "documentația pentru eliberarea certificatului de urbanism se elaborează în baza documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului de către birourile de proiectare și prospecțiuni, firme și instituții de proiectare, autorizate în modul stabilit, prin contract încheiat cu solicitantul. În lipsa documentației de urbanism documentația pentru eliberarea certificatului de urbanism se va coordona cu INCP "Urbanproiect" și Institutul de Proiectare "Chișinău-proiect" în limitele mun. Chișinău", în lipsa documentației pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism, în lipsa achitării taxei legale de către solicitant care conform anexei nr.12 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997, constituia 5 955,95 MDL pentru elaborarea certificatului de urbanism și 5 955,95 MDL, pentru eliberarea acestuia, în lipsa unei cereri din partea lui***** , evitând ieșirea la fața locului amplasării locului pomicol ***** , ***** cu nr. cadastral ***** , pe care era deja construit un imobil cu 1 nivel și subsol, a întocmit, semnat și eliberat lui ***** Certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008, eliberat pe numele lui***** , pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei căsuțe de livadă de tip D-P-M cu dimensiunile 7x8 m, în

poftida faptului că pe lotul dat deja era amplasată o clădire capitală cu un nivel și subsol în care locuia *****.

Tot Grozav Vasile ***** , aflându-se în ***** , activând în calitate de specialist în urbanism și amenajarea teritoriului, fapt confirmat prin contractul individual de muncă în serviciul public nr.04 din 02.01.2009, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, exercitându-si necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acționând contrar pct.25 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează *"solicitantul va depune la primărie documentația necesară eliberării autorizației de construire (2 exemplare) formată din certificatul de urbanism; dovada titlului asupra terenului și a construcțiilor; proiectul pentru autorizația de construire. Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construcție (P.A.C.) expertiza tehnică, după caz, proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE), după caz; avizele necesare stabilite prin certificatul de urbanism; dovada de achitare a plății pentru eliberarea autorizației"*, și compartimentul B) pct.17 lit.a) din Anexa nr.12 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează *"pentru alte tipuri de construcții, care nu au fost incluse în pct.1-11, plățile pentru emiterea autorizației de construire a construcțiilor și instalațiilor se calculează după cum urmează: 4 000 lei pentru construcțiile cu valoarea autorizată de până la 1 milion lei"*, la data de 13 februarie 2009, în lipsa solicitantului***** a primit de la ***** o cerere pentru eliberarea autorizației de construire, iar la data de 16 februarie 2009, în lipsa confirmării achitării plății legale de către solicitant în sumă de 4 000 MDL, în lipsa documentației necesare eliberării autorizației de construire, stabilită la Anexa nr.11 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, fără a ieși la locul amplasării lotului pentru care se solicită eliberarea autorizației de construire, a întocmit, semnat și eliberat lui ***** , autorizația de construire ***** , eliberată pe numele lui***** , prin care a autorizat construirea unei case de livadă de tip D-P-M în valoare de 210 000 lei, stabilind condițiile ca beneficiarul să respecte amplasamentul, liniile roșii, soluțiile arhitecturale și constructive indicate în proiectul de execuție elaborat, verificat și avizat în modul stabilit, valabil pentru 12 luni de zile, în pofida faptului că pe lotul de teren pentru care a fost eliberată autorizația de construire era deja edificată o clădire capitală cu un nivel și subsol, construcție care aparține ***** , fiind construită anterior eliberării certificatului de urbanism și autorizației de construire de către membrii ***** , iar în baza devizului de cheltuieli fiind evaluată la suma de 683 164,12 MDL.

Prin acțiunile sale, Grozav Vasile ***** a cauzat un prejudiciu material total în mărime de 699 076,12 MDL.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate, Grozav Vasile ***** a săvârșit îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit rechizitoriului, Croitoru Simion ***** , aflându-se în ***** , activând în calitate de secretar al Consiliului comunei Trușeni, mun. Chișinău, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, exercitându-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acționând contrar pct.25 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează că *"solicitantul va depune la primărie documentația necesară eliberării autorizației de construire (2 exemplare) formată din certificatul de urbanism; dovada titlului asupra terenului și a construcțiilor; proiectul pentru autorizația de construire. Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construcție (P.A.C.) expertiza tehnică, după caz, proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE), după caz; avizele necesare stabilite prin certificatul de urbanism; dovada de achitare a plății pentru eliberarea autorizației"*, și compartimentul B) pct.17 lit.a) din Anexa nr.12 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării

construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18.04.1997 care stipulează că "pentru alte tipuri de construcții, care nu au fost incluse în pct.1-11, plățile pentru emiterea autorizației de construire a construcțiilor și instalațiilor se calculează după cum urmează: 4 000 lei pentru construcțiile cu valoarea autorizată de până la 1 milion lei", la data de 13 februarie 2009, în lipsa solicitantului*****, a primit de la ***** o cerere pentru eliberarea autorizației de construire, iar la data de 16 februarie 2009, în lipsa confirmării achitării plății legale de către solicitant în sumă de 4 000 MDL, în lipsa documentației necesare eliberării autorizației de construire, stabilită la Anexa nr.11 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, fără a ieși la locul amplasării lotului pentru care se solicită eliberarea autorizației de construire, a întocmit semnat și eliberat lui ***** , autorizația de construire ***** , eliberată pe numele lui*****, prin care a autorizat construirea unei case de livadă de tip D-P-M în valoare de 210 000 lei, stabilind condițiile ca beneficiarul să respecte amplasamentul, liniile roșii, soluțiile arhitecturale și constructive indicate în proiectul de execuție elaborat, verificat și avizat în modul stabilit, valabil pentru 12 luni de zile, în pofida faptul că pe lotul de teren pentru care a fost eliberată autorizația de construire era deja edificată o clădire capitală cu un nivel și subsol, construcție care aparține ***** , fiind construită anterior eliberării certificatului de urbanism și autorizației de construire de către membrii ***** , iar în baza devizului de cheltuieli fiind evaluată la suma de 683 164,12 MDL.

Prin acțiunile sale, Croitoru Simion ***** a cauzat un prejudiciu material total în mărime de 687 164,12 MDL.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate, Croitoru Simion ***** a săvârșit îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) din Codul penal.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat că, în perioada anului 2009 a activat la Regia "Calea Ferată", iar din anul 2013 este pensionar. Regia "Calea Ferată" în com. Trușeni a organizat o întovărășire pomicolă, din anul 2011 până în anul 2017 a fost vicepreședinte al ***** . Relevă că este membru al ***** din anul ***** . În anul 2003 a fost reales președinte al ***** , Nacu Tudor, în anul 2004 a fost schimbată și paza de către întreprinderea dată, pe teritoriul întovărășirii pomicole a fost construită cu sursele proprii ale membrilor întovărășirii pomicole, o clădire administrativă pe o suprafață de teren de 12 ari. Venind la conducere, președintele nou Nacu Tudor împreună cu paznicul ***** au făcut o alianță cu***** și au început a deposeda membrii întreprinderii de loturile de pământ. Astfel, în anul 2004 în posesia lui ***** au intrat loturile de pământ cu nr.19, 108 și 130, știind toți că după statut are dreptul să aibă doar un singur lot și numaidecât dacă este membru al întovărășirii pomicole, lotul nr.119 prin hotărârea judecătorească a fost reîntors proprietarului, necatând la faptul că a fost vândut de câteva ori ca să-i piardă urmele. Până în anul 2008 impozitul pe pământ se achita de către întovărășirea pomicolă. Din anul 2009 au început achitățile individuale a impozitelor. În 2009 venind toate bonurile de plată pe pământ, dâșii au înștiințat că au mai apărut niște loturi, unde se afla cârmuirea pe terenul de 12 ari. Au apărut 3 loturi în loc de unul, nr.269, 270 și 271. Tot atunci au aflat că lotul ***** împreună cu cârmuirea îi aparține lui ***** . Aflând că a apărut cârmuirea în mâini străine, în anul 2009 au depus cereri la Primăria Trușeni. În anul 2011 și dâșul a fost deposedat de lotul său de teren cu nr.176, a depus nenumărate cereri la primărie, însă răspunsuri concrete nu a primit, a depus plângeri la poliție, procuratură, atât raională, atât municipală și s-a deschis dosar penal în privința cererilor pe care le-a depus. Lucrând cu dosarul penal, ducea în permanență diferite probe, s-a adresat și la Procuratura Buiucani. În anul 2011 a aflat despre clădirea de pe lotul ***** , casa care este construită de către membrii colectivului, unde este cârmuirea lor, ea a fost construită pe lotul de 12 ari, aproximativ prin anul 1992. În această clădire stăteau paznicii și făceau diverse chestiuni, ulterior a aflat că această clădire a fost înstrăinată, iar ***** dintr-un lot a făcut 3 loturi. În anul 2005 ***** a depus o cerere la primărie ca să i se repartizeze lotul ***** , iar cererea respectivă a avizat-o președintele ***** , însă din partea primăriei este pusă doar ștampila și în baza acestei cereri s-a dispus înstrăinarea lotului. Lotul nr.270 a fost dat

soției lui Nacu Tudor, iar pentru lotul cu nr.269 nu este definit proprietar. Când cauza era la procuratură, ***** a adus o schemă la procuratură, unde a vrut să demonstreze că în mod legal a obținut acest lot de teren, această schemă a fost semnată ca fiind eliberată de la agenția Cadastru, semnată de către dl Conev, la 31 decembrie 2005 a fost emisă hotărârea primăriei, că lotul cu ***** i se alocă lui ***** , iar în anul 2006 i se eliberează decizia că el intră în proprietatea lotului dat. Clădirea administrativă a fost construită din sursele membrilor ***** , toate sursele s-au transferat la întreprinderea "Calea Ferată", care le-a eliberat materiale de construcție. Această construcție s-a construit cu acordul Primăriei Trușeni, dar atunci nu se eliberau careva acte. Inginerul cadastral pe acele timpuri era Talmaci, nu cunoaște cine din partea primăriei verifica construcția dată. În perioada dată când se construia, dacă nu greșește arhitect era Grozavu Vasile. Nu cunoaște dacă din reprezentanții primăriei venea cineva la fața locului când se făcea construcția respectivă. Dâșii au aflat de contractul de vânzare-cumpărare între primărie și ***** în anul 2009, la moment clădirea este privatizată și înstrăinată de către ***** , mai întâi mamei sale și apoi feciorului. Dacă este actul de vânzare-cumpărare care este semnat de către primar, primăria eliberează bonul de calcul, semnat de către primar și inginerul cadastral, apoi se efectuează privatizarea, însă după ce s-a privatizat terenul, membrii cârmuirii întovărășirii pomicole au înaintat un demers la primărie ca să se construiască căsuța care este construită și primăria eliberează certificat de urbanism și autorizație de construcție, știind că acolo casa deja este, fiindcă căsuțele acestea au fost construite pe planul general și primăria știa despre toate aceste case, care erau la întovărășirea pomicolă, fiindcă la ei trebuia să fie câte un dosar la fiecare întreprindere pomicolă. Dețin un răspuns prin care primăria nu neagă că căsuța a fost construită până la vânzarea lotului. Concretizează că ***** s-a adresat la primărie pentru obținerea autorizației de construcție. Pe Grozavu Vasile îl cunoaște, când a fost deposedat de lot, a fost și a discutat cu dumnealui, era și Croitoru Simion și Apostol, care era viceprimar. Cu inculpații nu este în careva relații. Nacu, Barac și Balaniuc nu sunt prezenți în sală, ei toți au fost o gașcă la înstrăinarea loturilor, nu cunoaște de ce nu sunt toți într-un singur dosar penal. Certificatul de urbanism la primărie este eliberat de către arhitect, dar totul se semnează de către primar. Pe certificatul de urbanism trebuie să semneze și arhitectul și primarul. Precizează că în anul 2009 clădirea era la balanța întovărășirii, dar toate actele au fost nimicite, personal nu a văzut aceste documente, dar contabilă a declarat că aceste documente au fost. În timpul acela nimic nu se înregistra, de aceea casa de pe lotul ***** nu a fost trecută în Registrul bunurilor imobile. Despre Corghencea Ana nu poate comunica nimic, știe doar că ea primea toate cererile, nu cunoaște cât a activat dumneai în calitate de secretar al Consiliului. Reiterează că nu cunoaște cine anume din cadrul primăriei a fost să verifice construcția acelei clădiri. Este planul general care a fost semnat de către primărie, de către primar, sunt toate semnăturile. Cauza se examinează la CEDO.

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal de către Secrieru Mihail, Grozav Vasile și Croitoru Simion a pus următoarele probe materiale:

- proces-verbal de examinare a documentelor din 27.02.2015, potrivit căruia au fost supuse examinării: copia contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale notarului privat ***** , textul fiind cules la calculator, în limba română, pe o filă format A4, semnat între ***** în calitate de donator și ***** în calitate de donatar, obiectul acestuia fiind lotul pomicol cu ***** , cu suprafața de 595 m.p., cu numărul cadastral ***** , situat în ***** , ÎP "Valea Salcîmului". Contractul în cauză este înregistrat la OCT Chișinău la 31 august 2008 sub ***** Copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu ***** din ***** eliberat deținătorului ***** la 22 februarie 2006 de ***** , întocmit la calculator, în limba de stat, pe o filă format A4, în partea stângă de jos, în rubrica: "Primarul", "secretarul Consiliului" și "inginer pentru reglementarea proprietății funciare" sunt prezente niște semnături. Copia Certificatului de Urbanism ***** de ***** , textul fiind cules la calculator, în limba română, pe o filă format A4. Pe partea verso, în rubricile: "Primar", "Secretar" și "Arhitect-șef, specialist în urbanism și amenajarea teritoriului" sunt prezente niște semnături. La fel în rubrica: "Primar" este prezentă ștampila ***** , iar în rubrica: "Secretar" este prezentă ștampila Consiliului ***** . Conform înscrisurilor, Certificatul de urbanism este eliberat ca urmare a cererii lui ***** . Prin acesta se certifică dreptul de a elabora documentația de proiect pentru construcția unei case

de livadă de tip D-P-M, cu dimensiunile planimetrice 7x8 m și are valabilitatea de 12 luni de la data emiterii. Cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de*****, Blancheta este culeasă la calculator, în limba de stat, pe o filă format A4, informația în care este înscrisă cu scris de mână cu pixuri de culoare albastră și neagră. Pe partea verso, în rubrica: "semnătura solicitantului" este prezentă o semnătură din numele lui*****, executată însă de *****. Ordinul de încasare a numerarului nr.*****, eliberat de filiala nr.01 Chișinău a BC "Banca de Economii". Ordinul în cauză este întocmit la calculator, în limba de stat, pe o filă cu dimensiunile: 18,4 x 12,5 cm. Conform înscrisurilor depunător este ***** , care pentru servicii depune pe contul MF-TT Chișinău-bugetul municipal suma de 54 lei. în partea de jos, în rubrica: "depunător", lipsește semnătura lui *****. În rubrica "executor" este prezentă o semnătură. în rubrica: "I.ș" este prezentă ștampila filialei nr.1 Chișinău a BC "Banca de Economii". Copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu ***** din IP "Valea Salcîmului" și situării casei de livadă pe acesta. Planul dat este întocmit manual, iar datele despre executor la calculator, în limba de stat, pe o filă cu dimensiunile: 29,7 x 41,8 cm în partea de jos, în rubricile: "Director S. Diaconu", "Arhitector șef E. Bulimaga", "I.S.P A.Scoric" și "elaborat Haritonov" sunt prezente câte o semnătură, în partea dreaptă de la acestea este ștampila executorului SRL "Stal Proiect". Copia schiței unei case de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor componente ale acesteia. Schița este întocmită pe o filă cu dimensiunile: 29,7 x 41,8 cm în partea de jos, în rubricile: "Arhitector șef E. Bulimaga", "I.S.P A.Scoric" și "elaborat Haritonov" sunt prezente câte o semnătură, în partea dreaptă de la acestea este ștampila executorului SRL "Stal Proiect". Autorizația de construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de***** , textul fiind cules la calculator, în limba română, pe o filă format A4. În partea ei de jos, în rubricile: "*****", "Secretarul consiliului comunal S. Croitoru", "specialist în urbanism și amenajarea teritoriului V. Grozav" și "Arhitect-șef sunt prezente niște semnături. La fel în rubrica: "Primar" este prezentă ștampila ***** , în rubrica: "Secretar" este prezentă ștampila Consiliului ***** , iar în rubrica: "Arhitect-șef" este prezentă ștampila Direcției Generale Arhitectură și Urbanism a Consiliului municipal Chișinău. Lângă înscrisul că prezenta autorizație a fost transmisă solicitantului direct prin poștă la data de 08 mai 2009 este prezentă semnătura lui ***** . La finele înscrisurilor este prezentă o semnătură și alături înscrisul: "D. Popa". Conform înscrisurilor, autorizația de construire este eliberată ca urmare a cererii lui***** . Prin aceasta se autorizează construirea unei case de livadă de tip D-P-M în valoare de 210 000 lei MD pe terenul situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, ***** , lotul pomicol ***** , nr. cadastral ***** . înscrisul că beneficiarul este obligat să respecte amplasamentul, liniile roșii, soluțiile arhitecturale și constructive indicate în proiectul de execuție elaborat, vizat și avizat în modul stabilit, sunt false, deoarece un proiect de execuție anexat nu este. Durata executării lucrărilor nu va depăși 24 luni și este valabilă 12 luni de la data eliberării (vol.I, f.d.81-83);

- procesul-verbal din 02.03.2018, prin care s-au examinat documentele ridicate de la reprezentantul ***** , ***** la 16.01.2018, după cum urmează: copia certificatului de înregistrare ***** din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autenticată a certificatului eliberat de ***** pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui ***** pe 1 filă; Lista persoanelor membre ale ***** pe 14 file; copia planului cadastral *****; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.0.2008 pe 1 filă; copia Devizului local din 28.06.2008 privind construcția cârmuirii întovărășii pe 9 file (vol.I, f.d.182);

- procesul-verbal din 11.10.2018, prin care s-au examinat copiile documentelor ridicate din dosarul cadastral cu numărul ***** , la 08.10.2018, după cum urmează: foaie de titlu a dosarului cadastral nr. ***** început la 13.07.2006 pe 1 filă; cerere din 25.07.2006 pe 1 filă; coordonatele punctelor hotarului folosinței funciare pe 1 filă; planul sectorului repartizat pe 1 filă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** pe 1 filă; contract de vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006 înregistrat cu nr.548 pe 2 file; decizia nr.13/1 din 30.12.2005 pe 3 file; borderoul de clacul pe 1 filă; planul cadastral pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui ***** pe 2 file; cerere din 04.12.2007 privind solicitarea eliberării extrasului din registru și informația privind valoarea B1 pe 1 filă; cerere din 11.02.2008 privind solicitarea înregistrării curente a dreptului de proprietate (R) teren pe 1 filă; contract de donație a terenului din 21.12.2007 înregistrat cu nr.6233 pe 2 file; cerere din 14.10.2009 privind

solicitarea certificatului privind înscrierile din RBI pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui ***** pe 2 file; cerere din 10.02.2010 privind solicitarea efectuării notărilor (R), notarea confiscării, punerii sub sechestru, și a altor interdicții pe 1 filă; încheiere din 08.02.2010 pe dosarul nr.2-1201/10 privind aplicarea sechestrului pe 1 filă; coperta dosarului cadastral cu diferite înscrieri pe 1 filă (vol.I, f.d.215);

- procesul-verbal de ridicare din 16.01.2018, prin care s-a ridicat de la reprezentantul ***** , ***** , la 16.01.2018, după cum urmează: copia certificatului de înregistrare ***** din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autentificată a certificatului eliberat de ***** pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui ***** pe 1 filă; Lista persoanelor membre ai ***** pe 14 file; copia planului cadastral *****; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.04.2008 pe 1 filă; copia Devizului local din 28.06.2008 privind construcția cârmuirii întovărășii pe 9 file (vol.I, f.d.153);

- procesul-verbal de ridicare din 08.10.2018, prin care s-au ridicat copii autentificate ale materialelor dosarului cadastral cu nr.***** pe 24 file (vol.I, f.d.190);

- procesul-verbal de ridicare din 26.10.2018, prin care s-au ridicat copii autentificate din dosarul penal Vol-II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire ***** pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.17.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire ***** pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contractul de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (vol.I, f.d.90);

- documente: copia certificatului de înregistrare ***** din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autentificată a certificatului eliberat de ***** pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui ***** pe 1 filă; lista persoanelor membre ai ***** pe 14 file; copia planului cadastral *****; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.04.2008 pe 1 filă; copia devizului local din 28.06.2008 privind construcția cârmuirii întovărășii pe 9 file (vol.I, f.d.154-181);

- documente: foaie de titlu a dosarului cadastral nr. ***** început la 13.07.2006 pe 1 filă; cerere din 25.07.2006 pe 1 filă; coordonatele punctelor hotarului folosinței funciare pe 1 filă; planul sectorului repartizat pe 1 filă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** pe 1 filă; contract de vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006 înregistrat cu nr. 548 pe 2 file; decizia nr.13/1 din 30.12.2005 pe 3 file; borderoul de clacul pe 1 filă; planul cadastral pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui ***** pe 2 file; cerere din 04.12.2007 privind solicitarea eliberării extrasului din registru și informația privind valoarea BI pe 1 filă; cerere din 11.02.2008 privind solicitarea înregistrării curente a dreptului de proprietate (R) teren pe 1 filă; contract de donație a terenului din 21.12.2007 înregistrat cu nr.6233 pe 2 file; cerere din 14.10.2009 privind solicitarea certificatului privind înscrierile din RBI pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui ***** pe 2 file; cerere din 10.02.2010 privind solicitarea efectuării notărilor (R), notarea confiscării, punerii sub sechestru, și a altor interdicții pe 1 filă; încheiere din 08.02.2010 pe dosarul nr.2-1201/10 privind aplicarea sechestrului pe 1 filă; coperta dosarului cadastral cu diferite înscrieri pe 1 filă (vol.I, f.d.191-214);

- corpuri delictive: copia contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale notarului privat ***** , sub nr. *****; copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu ***** din ***** eliberat deținătorului ***** la 22 februarie 2006 de*****; copia certificatului de urbanism ***** de*****; cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de*****; ordinul de încasare a numerarului nr.***** , eliberat de filiala nr. 01 Chișinău a BC "Banca de Economii"; copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu ***** din ***** și situării căsuții de livadă pe acesta; copia schiței unei căsuțe de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor

componente ale acesteia; autorizația de construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de***** (vol.I, f.d.73-80);

- corpuri delictive: copii autentificate din dosarul penal Vol.II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire ***** pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.17.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire ***** pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (vol.I, f.d.91-112).

Conform art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.275 pct.4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit actului de învinuire, totodată reieșind și din cele constatate de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești, Secrieru Mihail ***** , Grozav Vasile ***** și Croitoru Simion ***** la data de 11.11.2008 au comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod Penal, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal imputată lui Secrieru Mihail ***** , Grozav Vasile ***** și Croitoru Simion ***** este una ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În acest context, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, constată că termenul de tragere la răspundere penală a inculpaților Secrieru Mihail ***** , Grozav Vasile ***** și Croitoru Simion ***** a expirat la 12.11.2010, însă aceștea au fost puși sub învinuire în baza art.329 alin.(1) Cod penal, abea pe 06 noiembrie 2018, urmărirea penală fiind pornită la 15.03.2015, adică după expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Prin urmare, instanța conchide că la data examinării plângerilor depuse de către președintele ***** Barbaneagră Ion (inuarie 2012, februarie 2017) și la data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a expirat, iar organul de urmărire penală urma a refuza pornirea urmăririi penale, sau ulterior a înceta urmărirea penală.

La fel, instanța de judecată reține faptul că, procurorul în Procuratura mun.Chișinău , la data înaintării învinuirii, 6-29 noiembrie 2018 urma să constate expirarea termenului de prescripție și conform art.53 lit. g) Cod penal și art. 275 pct. (4) Cod de procedură penală, să înceteze urmărirea penală în privința inculpaților, pe faptul „săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal”, însă contrar prevederilor art. 274 alin. (4) Cod de procedură penală, art.53 lit. g) Cod penal, i-a pus sub învinuire pe Secrieru Mihail ***** , Grozav Vasile ***** și Croitoru Simion ***** la 06 noiembrie 2018 în baza art. 329 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată menționează și faptul că partea apărării, atât la faza urmăririi penale, cât și la faza judecării cauzei au înaintat cereri în care au solicitat încetarea urmăririi penale pe motivul expirării termenului de prescripție.

În cazul dat nu sunt prezente careva temeieri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

De asemenea sunt pertinente și prevederile pct. 54 din Hotărârea Curții Constituționale, nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), în care se statuează că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”, precum și în pct. 55 din aceeași hotărâre se arată că, „rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Instanța de judecată mai reține și mențiunile din pct.59 a Hotărârii CtEDO în cauza Felix Guțu vs Moldova (cererea 13112/17) din 20.10.2020, definitivă 20.01.2021 în care se indică că, Curtea atrage atenția la faptul că, în conformitate cu prevederile legale interne relevante pentru prezenta cauză (a se vedea § 21, 23 și 24 supra), amnistia putea fi aplicată la orice etapă a procesului penal. În special, prin aplicarea articolului 275 din Codul de procedură penală (a se vedea § 24 supra), intervenția amnistiei împiedica o continuare a urmăririi penale, în același mod ca, e.g., prescripția (a se vedea, în calitate de exemple de încetare a acțiunii publice care împiedică orice declarare a vinovăției, Stirmanov v. Rusia, nr. 31816/08, § 43 și jurisprudența citată în acesta, 29 ianuarie 2019). Curtea mai reiterează că, liberarea de răspundere penală nu reprezintă în sine un obstacol la stabilirea în baza unor cerințe probatorii mai puțin stricte, a răspunderii civile sau a unei alte forme de răspundere bazate pe aceleași fapte. Cu toate acestea, în absența unei condamnări penale definitive, dacă decizia adoptată în celelalte proceduri ar include o declarație care impută o responsabilitate penală reclamantului, aceasta ar ridica o întrebare în baza Articolului 6 § 2 din Convenție.

Potrivit art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpurile delictelor: copia contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale notarului privat *****, sub nr. *****; copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu ***** din ***** eliberat deținătorului ***** la 22 februarie 2006 de*****; Copia certificatului de urbanism ***** de*****; Cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de*****; Ordinul de încasare a numerarului nr.*****, eliberat de filiala nr. 01 Chișinău a BC "Banca de Economii"; Copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu ***** din ***** și situații de livadă pe acesta; Copia Schiței unei căsuțe de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor componente ale acesteia; Autorizația de construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de*****; Copii autentificate din dosarul penal Vol.II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire ***** pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.17.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire ***** pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (vol.I, f.d.73-80, f.d.91-112), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Potrivit materialelor cauzei penale, în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsuri preventive nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.60,329 alin.(1) CP, 382 - 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în privința lui Secieru Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Grozav Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Croitoru Simion *****, născut la *****, IDNP *****, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Corpurile delictive - Copia Contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale Notarului privat *****, sub nr. *****; Copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu ***** din ***** eliberat deținătorului ***** la 22 februarie 2006 de*****; Copia Certificatului de Urbanism ***** de*****; Cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de*****; Ordinul de încasare a numerarului nr.*****, eliberat de filiala nr. 01 Chișinău a BC "Banca de Economii"; Copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu ***** din ***** și situării căsuții de livadă pe acesta; Copia Schiței unei căsuțe de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor componente ale acesteia; Autorizația de Construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de*****; Copii autentificate din dosarul penal Vol.II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire ***** pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.17.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire ***** pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (vol.I, f.d.73-80, f.d.91-112), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător
Copia corespunde originalului
Judecător

semnătura

Ion Morozan

Ion Morozan