

dosar nr. 1-24015446-05-1r-16092024 Judecătoria Cahul, sediul Taraclia  
Judecător Scripcenco Andrei

D E C I Z I E  
în numele Legii

21 februarie 2025

mun. Cahul

Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul  
în componența:

președintele completului, judecător Bondarenco Natalia,  
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către avocatul Saganscaia Oxana în interesele lui Deliukova Tetiana împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 iulie 2024, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui

**Deliukova Tetiana**, născută la data de \*\*\*\*\*; cetățean al  
Ucrainei, viza de domiciliu\*\*\*\*\*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

Procedura de înștiințare a fost executată integral.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 07.02.2024 până la 03.07.2024, și de instanța de recurs în termen de la 16.09.2024 până la 19.02.2025.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în recurs și referință, colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 iulie 2024*, Deliukova Tetiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 02 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu amenda în mărime de 2000 unități convenționali, echivalentul sumei de 100 000 lei. Și, în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Deliukova Tetiana cu închisoarea a fost suspendată condiționat, cu stabilirea termenului de probațiune de 01 an, fiind obligată să nu-și schimbe fără permisul organului competent locul de trai și/sau locul de aflare. La fel, i-a fost comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 03 zile lucrătoare din momentul în care

hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, corpurile delictive: *pachet fără număr*, cu un DVD-R disc cu înregistrarea audio-video de cercetare la fața locului (f.d.9), care se păstrează în materialele dosarului, s-a hotărât de a se păstra la materialele cauzei penale; *pachet nr. 1* în care se conține bancnota bănească cu valoarea nominală de 100 dolari USA, ridicată de la fața locului, cu nr. "PH 88689192 B", anul emisiunii 2017 (f.d.42), care se păstrează în materialele cauzei penale, după ce sentința devine definitivă, s-a menționat că, necesită a fi confiscată în beneficiu statului în conformitate cu art. 106 alin. (2), lit. c) Cod penal și art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală; *pachet nr. 2* în care se conține un DVD-R disc de model „Maxell”, cu înregistrarea audio-video convorbirilor între Deliukova Tetiana și colaboratorii de poliție Butuc Radu și Sîrbu Mihail din 22.11.2023 (f.d.37), care se păstrează în materialele cauzei, s-a hotărât de a se păstra la materialele dosarului penal. La fel, *documentele care au fost recunoscute și anexate la dosar*: copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119181 din 22.11.2023 privind atragerea pe Deliukova Tetiana la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional (f.d.59), copia cazierului contravențional în privința lui Deliukova Tetiana (f.d.60), copia extrasului din ordinul IGP MAI nr. 560 ef din 24.10.2023 în privința polițistului Sîrbu Mihail (f.d.61), copia extrasului din ordinul IGP MAI nr. 141 ef din 10.03.2023 în privința polițistului Butuc Radu (f.d.62), copia fișei postului polițistului Butuc Radu (f.d.63-65), copia fișei postului polițistului Sîrbu Mihail (f.d.66-69), s-a hotărât de a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond *cu participarea inculpatului Deliukova Tetiana*, care a menționat că, recunoaște vina în cele imputate și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

*Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că*, Deliukova Tetiana la 22.11.2023, aproximativ la ora 10.05, conducând automobilul de model „Hyundai Sonata”, cu numărul de înmatriculare în Ucraina „\*\*\*\*\*”, a fost stopată pe traseu M-3, în apropierea satului Balabanu, raionului Taraclia, de echipajul poliției al Direcției de Patrulare Sud, INSP IGP, pentru depășirea vitezei de circulație cu 53 km/h, limita căreia este stabilită în localitate Samurza, raionului Taraclia, până la 70 km/oră.

Ulterior atrăgând atenția că, la fața locului a venit al doilea echipaj de poliție cu automobil de serviciu de model „Toyota”, cu n. î. MAI 9001, compus din

ofițerul Serviciului de Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției de Patrulare Sud, INSP IGP - Butuc Radu, și ofițerul principal al Serviciului de Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției de Patrulare Sud, INSP IGP - Sîrbu Mihail, care au început să documenteze acțiunile lui Deliukova Tetiana pe faptul comiterii de ea a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, adică pentru „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră”, ultima conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale în conformitate cu art. 236 alin. (3) Cod contravențional urmărind scopul evitării pedepsei pentru fapta contravențională indicată mai sus, Deliukova Tetiana în continuare a intenției sale infracționale, a promis, a oferit și a dat angajaților Direcției de Patrulare „Sud” al Inspectoratului Național de Securitate Publică IGP MAI - Butuc Radu și Sîrbu Mihail, bani ce nu li se cuvin în sumă de 100 dolari USA, care i-a pus în salonul automobilului lor de serviciu de model „Toyota”, cu n. î. *MAI 9001*, pentru ca aceștia din urmă, în calitate de persoane publice să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a nu o documenta cazul de depășire a vitezei de circulație de către ultima cu 53 km/oră, faptă prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Acțiuni, care au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 03 iulie 2024 *avocatul Saganscaia Oxana în interesele lui Deliukova Tetiana a contestat-o cu recurs*, prin intermediul căruia solicită admiterea cererii depuse și casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de stabilire a unei pedepse mai blânde.

În motivarea cererii de recurs a fost menționat că, instanța de fond i-a stabilit lui Deliukova Tetiana o pedeapsă prea aspră, neîntemeiată, deci, urmează să-i fie stabilită acesteia o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 61, art. 75 și art. 80<sup>1</sup> Cod penal. Așa cum, consideră că, la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație căința sinceră a acesteia, caracterizarea ei pozitivă de la locul de trai, cât și faptul că, circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Menționându-se în recursul depus că, apărarea a solicitat aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal față de Deliukova Tetiana, și anume, eliberarea de pedeapsa penală cu amendă, deoarece conform materialelor dosarului aceasta nu

este angajată în câmpul muncii și o are la întreținerea și îngrijirea sa pe mama ei bolnavă (persoană cu dizabilitate) fiind ținută la pat.

La fel, apărarea în susțineri a indicat că, Deliukova Tetiana este cetățean al Ucrainei, țară în care este război și nu este nici o posibilitate de a se angaja în câmpul muncii și de a câștiga surse bănești pentru achitarea amenzii în sumă atât de mare. Iar, în scop de precedent pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal față, apărarea s-a bazat pe cauza similară nr. 1-376/2022, în care prin sentința Judecătorei Cahul, sediul central față de Savitskyi Davyd învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, acesta a fost condamnat fără stabilirea pedepsei complementare obligatorii – amenda.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art. 61, art. 64, art. 75, art. 77, art. 79, art. 80<sup>1</sup>, art. 90 Cod penal, art. 400, art. 402, art. 405, art. 415 Cod de procedură penală.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea din 17 octombrie 2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 25 octombrie 2023 a referinței. Astfel, la data de 23 octombrie 2024 procurorul a depus referința, în care indică netemeinicia invocărilor din recursul depus, or, instanța de fond corect a examinat cauza și a emis o sentință întemeiată și motivată. Din care considerente, procurorul a invocat la necesitatea respingerii argumentului recursului depus, precum că, la caz sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal. Însă, menționează procurorul că, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 10, art. 10<sup>1</sup> Cod penal așa cum, potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024, Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07.06.2024, care a intrat în vigoare la data de 07.09.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificată și în prezent prevede doar pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Și, reieșind din modificările introduse în sancțiunea art. 325 alin (1) Cod penal, prin prisma normelor sus citate, lui Deliukova Tetiana urmează să-i fie înlocuită pedeapsa stabilită de prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 02 ani, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu pedeapsa sub formă de amendă fără a depăși maximumul prevăzut de legea nouă, adică 1 500 unități convenționale. Astfel, invocând procurorul necesitatea casării parțiale a sentinței, în latura penală în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte cu adoptarea unei hotărâri noi care nu agravează situația inculpatului, prin care Deliukova Tetiana recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 10, art. 10<sup>1</sup> Cod penal, să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale (echivalentul a 75 000 lei), cu explicarea prevederilor

art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal. În rest, invocând că, sentința contestată necesită a fi menținută.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, cât și în referința depusă, colegiul judiciar concludă asupra necesității admiterii recursului ordinar declarat, cu casarea parțială a sentinței contestate, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea în partea casată, cu adoptarea unei noi hotărâri de stabilire lui Deliukova Tetiana a pedepsei cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 439 Cod de procedură penală *”(1) termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii”*.

Iar, în speță, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost emisă la data 03 iulie 2024, cererea de recurs fiind depusă de avocatul Saganscaia Oxana în interesele lui Deliukova Tetiana la data de 15 iulie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură penală, *”(1) judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător”*.

Potrivit art. 448 Cod de procedură penală, *”(1) judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”*.

Este de menționat faptul că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *”instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii”*, iar potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, *”sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”*.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de recurs îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, este de menționat faptul că ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate.

Potrivit art. 6 CEDO, prevede că *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. La art. 21 din Constituție, este prevăzut că: *”orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”*. Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa. De toate aceste prevederi fiind necesar de a se ține cont la emiterea unei hotărâri.

Iar, verificând aspectele de fapt și de drept, colegiul judiciar constată că, în urma examinării cauzei în recurs s-a stabilit că, fapta penală săvârșită de Deliukova Tetiana Constantin, este cea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, conform indicilor calificativi: *”promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Așa cum, Deliukova Tetiana la 22.11.2023, aproximativ la ora 10.05, conducând automobilul de model „Hyundai Sonata”, cu numărul de înmatriculare în Ucraina „\*\*\*\*\*”, a fost stopată pe traseu M-3, în apropierea satului Balabanu, raionului Taraclia, de echipajul poliției al Direcției de Patrulare Sud, INSP IGP, pentru depășirea vitezei de circulație cu 53 km/h, limita căreia este stabilită în localitate Samurza, raionului Taraclia, până la 70 km/oră.

Ulterior atrăgând atenția că, la fața locului a venit al doilea echipaj de poliție cu automobil de serviciu de model „Toyota”, cu n.î. MAI 9001, compus din ofițerul Serviciului de Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției de Patrulare Sud, INSP IGP – Butuc Radu, și ofițerul principal al Serviciului de Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției de Patrulare Sud, INSP IGP – S îrbu Mihail, care au început să documenteze acțiunile lui Deliukova Tetiana pe faptul comiterii de ea

a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, adică pentru „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră”, ultima conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale în conformitate cu art. 236 alin. (3) Cod contravențional urmărind scopul evitării pedepsei pentru fapta contravențională indicată mai sus, Deliukova Tetiana în continuare a intenției sale infracționale, a promis, a oferit și a dat angajaților Direcției de Patrulare „Sud” al Inspectoratului Național de Securitate Publică IGP MAI - Butuc Radu și Sîrbu Mihail, bani ce nu li se cuvin în sumă de 100 dolari USA, care i-a pus în salonul automobilului lor de serviciu de model „Toyota”, cu n. î. MAI 9001, pentru ca aceștia din urmă, în calitate de persoane publice să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a nu o documenta cazul de depășire a vitezei de circulație de către ultima cu 53 km/oră, faptă prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea de probe administrate în prezenta cauză penală, apreciate de instanța de recurs prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, potrivit căruia, *„fiecare probă necesită să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”*.

Este de reținut că în instanța de fond cauza a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală așa cum, la 27 mai 2024 până la începutul examinării judiciare, Deliukova Tetiana a depus cerere, prin care a indicat că recunoaște vina în acuzarea înaintată și au cerut efectuarea examinării judiciare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.101-102). Instanța de judecată prin încheiere a admis cererea inculpatului înaintată în ședința preliminară privind examinarea judiciară în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.111-114).

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (1)-(2), (4), (10)-(11) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare până la 16.08.2024) *„(1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt*

*suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448”.*

Iar, în corespundere cu art. 80<sup>1</sup> Cod penal „(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Astfel, colegiul judiciar a constatat că, la judecarea cauzei instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatei privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că, fapta inculpatei este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile legislației în vigoare. Just a apreciat prima instanță că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, faptele au avut loc și a fost săvârșite de către Deliukova Tetiana în circumstanțele descrise mai sus.

Însă, odată cu depunerea recursului se solicită să-i fie stabilită lui Deliukova Tetiana o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 61, art. 75 și art. 80<sup>1</sup> Cod penal. Așa cum, consideră că, la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație căința sinceră a acesteia, caracterizarea ei pozitivă de la locul de trai, cât și faptul că, circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, a menționat în recursul depus și faptul că, apărarea a solicitat aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal față de Deliukova Tetiana, și anume, eliberarea de pedeapsa penală cu amendă, deoarece conform materialelor dosarului aceasta nu are posibilitatea ca să achite o sumă atât de mare.

Probe noi la examinarea cauzei în recurs nu au fost administrate, iar, verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la calificarea acțiunilor săvârșite de Deliukova Tetiana, colegiul judiciar constată că, la pronunțarea



sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că fapta comisă de aceasta este infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal. Care, la momentul comiterii faptei se pedepsea cu închisoare de până la 06 ani, cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Iar, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se reduce cu  $\frac{1}{4}$  și constituia de la 03 luni până la 04 ani 06 luni închisoare, iar pedeapsa sub formă de amendă va constitui de la 2 000 până la 3 000 unități convenționale.

Astfel, fiind stabilită de instanța de fond pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 02 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu amenda în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei. Și, în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Deliukova Tetiana cu închisoarea a fost suspendată condiționat, cu stabilirea termenului de probațiune de 01 an, fiind obligată să nu-și schimbe fără permisul organului competent locul de trai și/sau locul de aflare. La fel, i-a fost comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 03 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Însă, la 07.09.2024 au intrat în vigoare modificările aduse la prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, având următorul cuprins: *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”*.

Conform Art. IV din Legea nr.136 din 06.06.2024 *„(1) prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct.4, 144–146, 151 și a art. III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”*. În conformitate cu art. 10 Cod penal *„(1) legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

Mai mult ca atât, este de notat că, potrivit art. 444 Cod de procedură penală „(1) hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului”.

Astfel, la caz, colegiul judiciar nu poate trece cu vederea faptul că, la momentul adoptării sentinței de către prima instanță, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsa cu *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*, și pentru data pronunțării sentinței prima instanță a respectat limitele pedepsei și criteriile de individualizare a pedepsei. Însă, ulterior legea penală a suferit modificări favorabile lui Deliukova Tetiana. Așa cum, din data de 07.09.2024, sancțiunea prescrisă la art. 325 alin. (1) Cod penal prevede un singur tip de pedeapsă – doar *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*.

Instanța de recurs menționează că, închisoarea în calitate de pedeapsa principală a fost exclusă de legiuitor, iar amenda din pedeapsa complementară s-a transformat în pedeapsa principală cu micșorarea limitelor de pedeapsă. Toate acestea având loc prin operarea modificărilor în pedeapsa normei penale art. 325 alin. (1) Cod penal, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, ce au survenit după adoptarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 iulie 2024. Și, așa cum noua lege penală este favorabilă pentru Deliukova Tetiana, aceasta urmează a fi aplicată în mod retroactiv, în conformitate cu art. 10 alin. (1) și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal. Deci, nefiind aplicabile la caz prevederile art. 79 Cod penal, deoarece amenda din pedeapsa complementară s-a transformat în pedeapsa principală.

Grație celor menționate supra, Colegiul judiciar denotă necesitatea de a interveni în soluția emisă de către instanța de fond cu privire la stabilirea pedepsei lui Deliukova Tetiana. Și, la rejudecarea cauzei și stabilirea pedepsei lui Deliukova Tetiana, instanța de recurs ține cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, aceasta beneficiind de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul amenzii, aceste limite revenind pentru art. 325 alin. (1) Cod penal: minim 500 unități convenționale și maxim 1 125 unități convenționale.

Colegiul judiciar acceptă că, pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, dar această ajustare se realizează doar prin aplicarea criteriilor de individualizare a pedepsei. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal ”*persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Pârții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea*

*infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

Mai mult ca atât, art. 61 Cod penal stipulează că, *”pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.*

În circumstanțele expuse, colegiul judiciar menționează că, la caz, se manifestă necesitatea stabilirii pedepsei cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, cu aplicarea prevederilor art. 10, art. 80<sup>1</sup> Cod penal. Or, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate lui Deliukova Tetiana, se ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Personalitatea lui Deliukova Tetiana, care se prezintă a fi una pozitivă, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajată în câmpul muncii și o are la întreținerea și îngrijirea sa pe mama ei bolnavă (persoană cu dizabilitate) fiind ținută la pat. La fel, nu se poate trece cu vederea faptul că, Deliukova Tetiana este cetățean al Ucrainei, țară în care este război și nu este nici o posibilitate de a se angaja în câmpul muncii, circumstanțe agravante lipsesc, este pentru prima dată pe banca acuzaților, anterior fiind atras doar la răspundere contravențională, mai mult ca atât, în prezenta cauză a contribuit la stabilirea adevărului, a recunoscut vina, menționând că, se căiește sincer de cele comise (f.d.13, 46, 53, 60, 101-102, 105-109).

Astfel, individualizarea pedepsei este necesară de a fi realizată în raport cu aceste criterii, cât și punând accent pe faptul că, potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024, Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07.06.2024, care a intrat în vigoare la data de 07.09.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificată și în prezent prevede doar pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Și, reieșind din modificările introduse în sancțiunea art. 325 alin (1) Cod penal, prin prisma normelor sus citate, lui Deliukova Tetiana urmează să-i fie înlocuită pedeapsa stabilită de prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 02 ani, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu pedeapsa sub formă de amendă fără a depăși maximumul prevăzut de legea nouă, adică 1 500 unități convenționale. Deci, manifestându-se necesitatea casării parțiale a sentinței, în latura penală în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei

în această parte cu adoptarea unei hotărâri noi care nu agravează situația inculpatului, prin care Deliukova Tetiana recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 10, art. 80<sup>1</sup> Cod penal, să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei. La fel, fiind necesar de menționat că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, Deliukova Tetiana este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 03 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Iar, în rest, sentința contestată necesită a fi menținută.

Instanța de recurs statuează că, pedeapsa dată corespunde și principiului proporționalității, și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și nici prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, pedeapsă, care se manifestă a fi una echitabilă.

Colegiul judiciar notează că, împrejurările indicate supra denotă în mod concludent că, recursul declarat urmează a fi admis și sentința contestată urmează a fi casată parțial, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea în partea casată, cu adoptarea unei noi hotărâri de stabilire inculpatului a pedepsei cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei. Iar, în rest, sentința contestată, urmează a fi menținută.

Călăuzindu-se de prevederile art. 417- 418, art. 447 - 448, art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) și alin. (2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

#### DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Saganscaia Oxana în interesele lui Deliukova Tetiana.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 iulie 2024, pronunțată în cauza penală privind-o pe lui Deliukova Tetiana învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei.

Se rejudecă cauza în partea casată, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Lui Deliukova Tetiana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa conform art. 10, art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 iulie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,  
judecător

Bondarenco Natalia

Judecătorii:

Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii