

dosar nr. 05-1a-1156-11102016

Judecător Botezatu Igor

Curtea de Apel Cahul**DECIZIE****în numele Legii**

04 mai 2017

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător: Galina Vavrin,
Judecătorii: Ruslan Petrov,
Ion Dănăilă,

cu grefierul: Constantin Florea,

cu participarea :

procurorului: Mihail Tomița,
avocatului: XXXXXXXXXXX,
interpretului: Maria Balan,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Vulcănești, Selemet A., declarat împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 20 aprilie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului, născut la; cetățean al Republicii Moldova; originar al s., r-nul ... și locuitor al mun., str.; celibatar; nu are persoane la întreținere; cu studii superioare; supus militar; activează în calitate de inspector Vamal al punctului vamal Giurgiulești; anterior nejudecat, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. c) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță de la 17 decembrie 2014 până la 20 aprilie 2016;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Cahul de la 10 octombrie 2016 până la 04 aprilie 2017.

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul și inculpatul ..., au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror și menținerea sentinței instanței de fond.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului în sensul formulat.

Audind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanța de apel, conform materialelor din dosar, Colegiul Penal al Curții de Apel Cahul, asupra motivelor declarate în cererea de apel, -

C O N S T A T Ă :

În fapt

Prin sentința Judecătorei Vulcănești din 20 aprilie 2016, ...a fost achitat, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. c) Cod penal, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În privința lui ... a fost aleasă măsura de reprimare sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea sentinței definitive.

Corpurile delictive anexate la materialele dosarului penal, și anume, bancnota de 100 lei, marcată cu nr. N ..., seria ..., anul de emisie ..., dispus de a fi remisă în folosul statului, cu scopul scoaterii ei din circulație.

Corpurile delictive anexate la materialele cauzei penale, un CD cu înregistrarea preluării banilor de către lucrătorul vamal, precum și, un CD cu filmarea efectuată la 11 iulie 2009 în biroul postului vamal Vulcănești-Vinogradovca, de a fi lăsate la păstrare în materialele dosarului penal.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că cauza penală în privința inculpatului ... a fost trimisă în judecată prin rechizitoriul procurorului din Procuratura Găgăuziei, din data de 18 august 2009, fiindu-i încredințată săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art. 324, alin. (2), lit. c) Cod.

Prin actul de sesizare a instanței (rechizitoriul) s-a reținut că, ... activând în calitate de inspector al Biroului Vamal Giurgiuilești, fiind împuternicit cu atribuțiile de a efectua controlul de transportare a mărfurilor peste frontiera Republicii Moldova și fiind delegat de către conducerea Biroului Vamal Cahul de a se deplasa și de a efectua atribuțiile de inspector vamal la Biroul Vamal Vulcănești-Vinogradovca, la 07 iulie 2009, aproximativ în jurul orelor 16:00 minute, aflându-se în biroul său de serviciu și executând funcțiile de serviciu, a solicitat de la ... suma în mărime de 100 lei pentru a-i favoriza trecerea frontierei Republicii Moldova și de a fi eludat de efectuarea controlului vamal a produselor alimentare, fără ca acestea să fie înregistrate și să fie achitate taxele vamale, amenințându-l pe... că în caz de refuz îi va interzice importarea produselor alimentare în Republica Moldova. Ca consecință a acțiunilor ilegale admise de către ... a fost nevoit să-i transmită banii estorcați în mărime de 100 lei.

Tot el, ... în mod repetat, la data de 11 iulie 2019, aproximativ în jurul orelor 11:00, îndeplinind funcțiile sale de serviciu la postul vamal al Biroului Vamal Vulcănești-Vinogradovca, în biroul său de serviciu a solicitat de la ... și ...suma de 100 lei în schimbul favorizării trecerii frontierei de stat a produselor alimentare, fără înregistrarea produselor în cauză și plata taxelor vamale, amenințându-i că în caz de refuz, le va interzice importul produselor alimentare pe teritoriul Republicii Moldova, în rezultat ... și... i-au dat lui ...suma solicitată în mărime de 100 lei.

Procurorul a calificat acțiunile expuse supra în limitele indicilor calificativi prevăzuți de art. 324, alin. (2), lit. c) Cod penal, cu indicii calificativi: „*corupere pasivă - fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu estorcarea de bunuri*”.

După administrarea probatoriului din faza de cercetare judecătorească, instanța de fond a reținut în esență că din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către inculpatul ...a infracțiunilor de corupere pasivă.

Instanța a mai apreciat că mijloacele de probă administrate în cauză nu reprezintă dovezi convingătoare de vinovăție a inculpatului, nu au forța necesară pentru a răsturna prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea inculpatului.

Solicitarea apelantului

Sentința Judecătorei Vulcănești din 20 aprilie 2016, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Vulcănești, la data de 03 mai 2016. În apelul declarat, procurorul a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătorei Vulcănești din 20 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (4) Cod penal și să fie eliberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (4) Cod penal, pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală, corpurile delictive anexate la materialele cauzei penale, un CD cu înregistrarea preluării banilor de către lucrătorul vamal, precum și, un CD cu filmarea efectuată în 11 iulie 2009 în biroul postului vamal Vulcănești-Vinogradovca, de a fi lăsate la păstrare în materialele dosarului penal, iar corpurile delictive anexate la materialele dosarului penal, și anume, bancnota de 100 lei, marcată cu nr. N ..., seria ..., anul de emisie ..., a fi remise în folosul statului, cu scopul scoaterii ei din circulație.

În motivarea cerințelor invocate a menționat că, nu este de acord cu sentința sus enunțată, o consideră neîntemeiată și posibilă de a fi supusă casării. Consideră că, fapta incriminată lui ...se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei penale cât și prin declarațiile date de către martori, a căror declarații de către instanța de fond nu au fost luate în atenție la momentul emiterii sentinței. Mai mult, reține că instanța de fond nu a luat în atenție și declarațiile date de către ... și ..., precum și înregistrarea video, care indică direct spre vinovăția lui ...

Susține că, în urma cercetării judecătorești, încadrarea juridică corectă a faptei comise de cătres-ar încadra în limitele prevăzute de art. 324, alin. (1) Cod penal, însă, potrivit modificărilor introduse în cadrul Codului penal din 23 decembrie 2013, publicate în Monitorul Oficial la 25 februarie 2014, potrivit cărora art. 324 a fost suplinit cu alineatul 4, și care prevede, săvârșirea acțiunilor prevăzute la alineatul 1, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, reține că, pentru ameliorarea situației lui ..., ar fi posibilă încadrarea faptei comise de către ultimul în prevederile art. 324, alin. (4) Cod penal, fiind prevăzută cea mai blândă pedeapsă.

Procurorul consideră că, în sentința motivată a instanței de judecată nu este reflectat faptul de estorcare de bani din partea lui ..., element component a infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. c) Cod penal, menționând că, în lipsa unei asemenea componente, infracțiunea comisă de către ... urmează a fi recalificată la prevederile art. 324, alin. (1) Cod penal. La fel, reține că sentința de achitare emisă în privința lui ... este neîntemeiată și prematură, deoarece de către instanța de fond nu au fost studiate minuțios toate probele anexate la dosar, care incontestabil demonstrează vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Termenul de declarare a apelului

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Vulcănești a fost pronunțată la data de 20 aprilie 2016 (f.d. 143-150, Vol. IV). Iar cererea de apel a fost depusă de către procuror la 03 mai 2016 (f.d. 158-160, Vol. IV). Prin urmare se constată că, apelul a fost depus în termen.

Argumentele părților

Procedura de citare a fost legal executată

În instanța de apel, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Mihail Tomița, s-a pronunțat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care ... să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (4) Cod penal, care a intrat în vigoare la 25 februarie 2014, în același timp să fie liberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de atragere la răspundere penală. Suplimentar, a menționat că la examinarea cauzei, organul de urmărire penală a prezentat suficiente probe pentru a fi calificate acțiunile lui ... în baza art. 324, alin. (4) Cod penal, fiind demonstrată vinovăția lui ... prin verificarea materialelor dosarului și interogarea martorilor. Reține că, instanța de judecată nu a ținut cont de toate circumstanțele care au fost acumulate de către organul de urmărire penală, și consideră că, instanța de fond în sensul dat a luat o decizie pripită. Cu referire la declarațiile inculpatului, precum că în urma procesului-verbal de percheziției și la examinarea bancnotei nu au fost depistate amprente inculpatului, a menționat că, respectivele amprente nici nu aveau cum să fie prezente deoarece, el nu a pus mâna pe bancnotă, ci numai a menționat unde să fie pusă. La fel, a menționat că instanța de judecată nu a apreciat corect înregistrarea video, prin care la fel se demonstrează primirea banilor de către ..., nefiind luate în atenție și procesul-verbal de percheziție și alte acte procesuale care demonstrează infracțiunea comisă.

În cadrul ședinței de apel inculpatul ... a pledat pentru respingerea apelului declarat de către procuror și menținerea sentinței instanței de fond. Cu referire la argumentele invocate de către procuror asupra apelului declarat a menționat că, nu a estorcat și nu a primit bani, în acest sens nu este nici o dovadă că el ar fi cerut sau ar fi luat bani.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul XXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului ... a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței instanței de fond. Suplimentar a menționat că, de către instanța de fond la momentul emiterii sentinței de achitare în privința lui ...obiectiv au fost cercetate circumstanțele de fapt și de drept stabilite în sentința de achitare, prin care s-a menționat faptul că, în acțiunile inculpatului ... lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. c) Cod penal. Susține că, din declarațiile lui ... se reține faptul că, respectivul, personal nu a transmis la nici o persoană bani, nu a indicat nici suma de bani și nici cărei persoane ar fi transmis banii. La fel, a menționat că martorul nu a indicat motivul transmiterii sumei de bani, explicând faptul că în general nu s-a ocupat de perfectarea actelor, de acest lucru s-a ocupat ... Din declarațiile lui ..., se desprinde faptul că, sume de bani de la el nu au fost solicitate, și nu a transmis nimănui bani, iar pe ... îl cunoaște din instanța de judecată.

Consideră că, prin analiza tuturor probelor cercetate în instanța de fond și de apel s-a constatat că, organul de urmărire penală a acționat abuziv și provocator înscenând o provocare de corupere pasivă. Consideră că, depistarea și ridicarea bancnotei de 100 lei marcați a avut loc în rezultatul aruncării banilor de către lucrătorii poliției în cadrul percheziției. Consideră că, partea acuzării eronat și nemotivat insistă asupra prezenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. c) Cod penal, menționând că, ...este nevinovat și acuzat pe nedrept.

Aprecierea instanței de apel

Examinând sentința atacată în raport de actele și lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, conform dispozițiilor art. art. 414; 415, alin. (1), pct. 1), lit. c), alin. (2¹) Cod de procedură penală, Colegiul constată că apelul declarat de procurorul în Procuratura Vulcănești, nu este fondat și este pasibil de a fi respins.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 414, alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță*”.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu*”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului*”.

Potrivit art. 415, alin. (2¹) Cod de procedură penală, „*judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuțului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*”.

Colegiu reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Lecturând învinuirea formulată de către procuror în rechizitoriu, Colegiul observă că, fabula faptelor infracționale imputate în privința lui ... este formată din două capete de acuzare distincte ca acțiune, însă calificate ca o acțiune. Prima parte din învinuire referindu-se la acțiunile descrise în învinuire despre care se crede că au fost comise la data de 07 iulie 2009, iar cea de a doua parte a învinuirii referindu-se la estorcarea sumei de bani în valoare de 100 lei despre care se crede că a avut loc la data de 11 iulie 2009.

În cursul judecării apelului, la solicitarea procurorului, au fost reaudiați martorii ..., ..., și ...

Din declarațiile numitului ..., date în cadrul ședinței instanței de apel, se reține că, în urmă cu 10 ani a lucrat împreună cu ... în cadrul Biroului Vamal, activa în calitate de inspector al poliției de frontieră era inspector superior și șef de echipă iar ... activa în calitate de inspector vamal la punctul de trecere a frontierei. În una din

... cauze de inspectie la poarta de intrare, un inspector supranu și pe la grup, în ... cauze de inspectie ... în punctul de trecere a frontierei. În una din zile, în anul 2009, în timpul serviciului au venit reprezentanți ai organelor de forță care au închis postul vamal pe câteva ore, neinvocând care era motivul sistării activității. Nu cunoaște persoanele în cauză, respectivele nici nu s-au prezentat, însă a menționat că una dintre persoane a prezentat legitimația și a văzut că sunt persoane a organelor de drept, după care conform datelor din legitimație el a făcut mențiuni în registrul cu privire la identitatea persoanei. Nu ține minte ziua și ora în care s-au prezentat persoanele, însă a menționat că s-au reținut timp de trei ore, după care au reluat activitatea din cadrul punctului vamal Vulcănești-Vinogradovca. La fel, a declarat că nu a văzut ca reprezentanții organelor de drept să fi lucrat cu ... sau alte persoane. A declarat că nu îl cunoaște pe ... și nici pe ..., deoarece respectivii nu au trecut prin punctul vamal de trecere unde activa el. (f.d. 232, Vol. IV)

Analizând declarația martorului ... dată în instanța de apel, s-a observat că, ... este lucrător al Serviciului Vamal, care activa în cadrul punctului vamal Vulcănești-Vinogradovca. Martorul declară că, în una din zile din anul 2009 activitatea postului vamal a fost sistată prin intervenția organelor de forță, motivul intervenției nu-l cunoaște. Pe .. și pe .. nu-i cunoaște. Despre faptul că... ar fi comis acte de corupere pasivă nu cunoaște. Astfel, depozitiile martorului, confirmă faptul că organul de urmărire penală a ieșit la fața locului, a sistat activitatea punctului vamal, însă nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta împrejurarea că inculpatul ar fi fost implicat în comiterea acțiunilor de corupere pasivă. De asemenea, instanța apreciază că depozitiile martorului ... nu sunt apte de a permite nici măcar formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul ar fi pretins și ar fi primit bani de la ... și ..., cât la data de 07 iulie 2009, atât și la data de 11 iulie 2009.

Din declarațiile numitului ..., date în cadrul ședinței instanței de apel, se reține că, în anul 2009 activa în calitate de inspector de poliție Secție de investigare fraude nr. 4. Biroul. A fost intentată o cauză penală în baza art. 324 Cod penal, în privința inspectorilor al Biroului Vamal, la postul vamal Vulcănești-Vinogradovca. A participat la efectuarea cercetării la fața locului, însă nu poate comunica detalii concrete despre caz, din motiv că, cauza penală nu a fost în exercitarea nemijlocită a sa. Posibil a efectuat filmarea video sau alte acțiuni la fața locului. Cauza penală a fost intentată în baza unei plângeri, însă nu cunoaște persoana care a înaintat plângerea. A menționat că, la fața locului a fost și procurorul de la UTA Găgăuzia, cu alți colegi de ai săi pe nume ..., .. și alte persoane care la moment activau în cadrul Secției de investigare fraude nr. 4. Biroul cercetat reprezenta o singură odaie, cu două ghișee, cu suprafața de aproximativ 20 m². Reține că, pe parcursul efectuării cercetării în birou se afla .. și încă o persoană. Au fost depistate mijloace bănești, însă nu ține minte suma și locul depistării acestora, menționând că, posibil banii au fost depistați în apropierea safeului. Din câte mai reține, a fost depistată o bancnotă de 100 lei, însă, nu este sigur și nu poate afirma cu exactitate, nu poate spune nici dacă bancnota era marcată. În timpul cercetării, ... nu a ieșit din birou. Procesul-verbal a fost întocmit de unul dintre procurori, inculpatul la fața locului nu a fost audiat și nu a dat explicații referitor la bancnota depistată. Cu referire la efectuarea înregistrării video nu poate spune dacă aceasta a fost efectuată de la începutul cercetării, filmarea putea fi întreruptă în momentul fixării procesului-verbal, după care să continue. Nu ține minte dacă în timpul cercetării, careva din persoanele prezente au ieșit sau au intrat în biroul în care se efectua cercetarea. Grupul operativ de anchetă a efectuat cercetarea în baza adresării unei persoane cu o plângere împotriva angajaților Biroului Vamal, precum că, respectivii au facilitat anumite servicii și solicitat sume de bani. Bani care au fost depistați în cadrul cercetării, au fost ridicați prin procesul-verbal întocmit, însă nu cunoaște dacă au atribuție la cazul cercetat (f.d. 240, Vol. IV).

Analizând declarația martorului ... dată în instanța de apel, s-a observat că, la sesizarea organelor de drept, el în componența unui grup de anchetă a petrecut cercetarea biroului de serviciu din cadrul punctului vamal Vulcănești-Vinogradovca..., care era lucrător al Serviciului Vamal, cu un alt lucrător al Serviciului Vamal se aflau în încăperea unde se petreceau acțiuni procesuale. La locul incidentului au fost depistați bani, a căror proveniență nu ține minte deoarece au trecut mai mulți ani. Nu poate spune cu certitudine dacă banii depistați erau marcați. Instanța apreciază că, depozitiile martorului audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că, anume inculpatul a comis fapta imputată, cât la data de 07 iulie 2009, atât și la data de 11 iulie 2009.

Numitul ..., în cadrul ședinței instanței de apel, a declarat că, pe... îl cunoaște în legătură cu cazul cercetat, la denunțul că, lucrătorii vamali ar fi pretins bani de la două persoane. Pe ... l-a văzut pentru prima dată la postul Serviciului Vamal Vulcănești. Reține că, în urma acțiunii de cercetare la fața locului au fost depistate mijloace bănești, suma nu o ține minte, însă banii se aflau între o masă și geam. La fața locului a ieșit împreună cu procurorul, în urma recepționării unei cereri de la o persoană pe nume ..., care a menționat că, de către inspectorii vamali se estorcă bani pentru importarea produselor în țară. La fața locului a fost împreună cu ..., .. și un procuror, precum și o persoană care efectua înregistrarea video, Când au intrat în biroul inspectorilor vamali, înăuntru se aflau două persoane, un inspector vamal mai în vârstă și ..., respectivii aveau un birou comun. Acțiunea în cauză a fost condusă de către procuror, dar cine a întocmit actele procesuale nu poate spune. Bancnota care a fost depistată se afla între masă și perete, acces vizual la ea nu era, deoarece masa era lipită de perete, ultima a fost depistată numai după ce a fost mutată masa. Nu ține minte nominalul bancnotei care a fost depistată, aceasta fiind ridicată și trimisă la expertiză, bancnota fiind marcată. Înregistrarea video a fost efectuată neîntrerupt de la început și până la sfârșitul cercetării. Nu ține minte dacă ... a dat explicații în privința bancnotei depistate. Cercetarea a durat timp de aproximativ o oră, și poate menționa dacă în cadrul cercetării cineva ar fi intrat sau ieșit din birou. Persoana care a depus plângerea s-a adresat personal poliției, cererea fiind recepționată în aceeași zi. Bancnota a fost depistată pe parcursul cercetării, nu imediat începerii procedurii, aceasta era marcată mita 2009 și avea atribuție la cazul cercetat, banii fiind transmiși sub controlul organelor de urmărire penală. La depistarea banilor, ... nu a dat careva explicații în privința acestora. Bancnota a fost prelucrată cu substanțe fluorescente, și au fost ridicate probe și mostre de pe mâinile lui Culoarea cu care au fost prelucrate bancnotele a fost verzuie. Au fost cercetați doi lucrători vamali, cu razele ultraviolete, însă nu ține minte dacă pe palmele lor au fost depistate semne. După ce au fost transmiși banii sub controlul poliției, dânsul a fost telefonat de denunțator și anunțat că banii au fost luați de o persoană mai tânără, fiind transmiși în mâna inspectorului vamal (f.d. 241, Vol. IV).

Analizând declarația martorului ... dată în instanța de apel, s-a observat că la sesizarea organelor de drept, el în componența unui grup de anchetă a petrecut cercetarea biroului de serviciu din cadrul punctului vamal Vulcănești-Vinogradovca. A fost sesizat de către denunțator că banii au fost transmiși în mâna lucrătorului vamal mai tânăr.

Examinând atât rechizitoriul, cât și întregul material probator administrat în faza de judecare a cauzei penale, urmărire penală, este evident că întreaga acuzare a inculpatului își găsește centrul de greutate în declarațiile martorilor ... și ... care și sunt denunțatorii cazului de corupere pasivă. Cu toate acestea, ... și ... în cadrul instanței de apel au făcut declarații vagi după conținutul informațional despre infracțiunea învinuită lui ..., cât la data de 07 iulie 2009, atât și la data de 11 iulie 2009. Toate aceste probe întăresc incertitudinea vinovăției inculpatului în raport cu fapta pentru care este acuzat.

Astfel, numitul ..., în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, în una din zilele anului 2009 a plecat în Ucraina împreună cu ... La revenirea în țară, după orele prânzului, nu i s-a permis să treacă vama deoarece în automobil avea produse alimentare. Nu ține minte dacă s-ar fi oprit pe la Inspectoratul de Poliție în momentul când se deplasa în Ucraina, Nu ține minte dacă persoana care a efectuat controlul vamal avea ecuson, pe care să fie indicat numele acesteia, și nu poate să descrie persoana în cauză. Dânsul a fost chemat în biroul lucrătorilor vamali. Nu ține minte unde se afla ... în acel moment. Nu ține minte să fi apelat la poliție după ce a ieșit de pe teritoriul postului vamal. Nu ține minte dacă a depus un denunț la organele de drept împotriva lucrătorilor vamali. Scopul deplasării în Ucraina, a fost plecarea la mare. La întoarcerea spre casă a procurat produse alimentare pentru bunica sa. Nu ține minte multe detalii, deoarece, a suferit o traumă în urma unui accident. Nu ține minte dacă în momentul când a ajuns la vamă ar fi dat pentru careva acțiuni bani, sau cineva i-ar fi solicitat bani. La fel, nu poate spune dacă, personal ar fi dat cuiva bani pentru favorizarea cărorva acțiuni. În cadrul controlului vamal nu i-au fost expuse obiecții de către lucrătorii vamali. A fost chemat în Comrat de către lucrătorii poliției pentru a semna o plângere, dar nu știe la ce se referă plângerea dată (f.d. 242, Vol. IV).

Din declarațiile numitului ..., depuse în cadrul ședinței instanței de apel se constată că, inculpatul nu-i este cunoscut. Crede că cu 5 – 6 ani în urmă el lucra la șantier în Ucraina. Nu a avut incidente la trecerea frontierei de stat, însă a fost atras în calitate de martor unde inculpat era El și ... au traversat frontiera de stat doar o dată și atunci ceva s-a întâmplat, cineva din serviciul grăniceri a primit bani. El nu ține minte motivul din care au fost solicitați bani. Nu ține minte cui i-a transmis bani. După realizarea controlului vamal ei au plecat (f.d. 239, Vol. III).

În concluzie, ... în declarațiile sale nu a indicat că din trei persoane implicate în controlul efectuat la trecerea peste frontiera de stat (doi lucrători vamali și un lucrător al poliției de frontieră), cât la data de 07 iulie 2009, atât și la data de 11 iulie 2009, anume ... a primit prin estorcare bani ce nu i se cuvin, iar aspectele învederate de acesta nu au condus la conturarea unei concluzii sigure privind comiterea de către inculpatul ... a infracțiunii incriminate.

Numitul ..., în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, pe ... îl cunoaște de mulți ani în urmă de la vamă, cu respectivul a făcut cunoștința în cadrul cazului penal cercetat. Despre caz nu poate spune nimic deoarece nu ține minte nimic, cazul a avut loc cu mulți ani în urmă. Se deplasa din Ucraina cu mașina personală, de model Opel Vectra, fiind împreună cu nepotul său, ... La punctul vamal, ... a efectuat controlul vamal. Nu poate comunica mai multe detalii deoarece automobilul lui a fost accidentat. Acțiunile au avut loc, așa cum au fost menționate în declarațiile date în cadrul urmăririi penale și cum au fost consemnate în cererea depusă la poliție. Cererea a fost scrisă de el personal, fiind adresată Inspectoratului de Poliție Vulcănești. Nu ține minte dacă la fața locului a venit poliția. Nu ține minte nici la ce dată, oră a plecat în Ucraina. Către lucrătorii poliției s-a adresat din motiv că, de la el personal au fost solicitați bani de către lucrătorii vamali, dar nu ține minte cine concret a solicitat banii și când. Bani au fost solicitați cu scopul de a-i fi permisă trecerea frontierei de stat cu produse alimentare pe care le avea, cantitatea acestora fiind mai mare decât era permis. Nu ține minte concret ce sumă de bani a fost solicitată, era o sumă mică, nu ține minte dacă anume ... a cerut suma de bani. Nu ține minte dacă a dat banii în momentul când i-au fost solicitați. Dânsul nu a telefonat lucrătorilor de poliție pentru a se prezenta la fața locului. Plângerea a depus-o la Inspectoratul de Poliție din or. Cahul (f.d. 248. Vol. IV).

Din declarațiile numitul ..., depuse în cadrul ședinței instanței de fond se constată că, el traversa des frontiera de stat R. Moldova – Ucraina, punctul vamal Vinogradovca. Pleca în or. Bolgrad, unde procura produse alimentare. La trecerea frontierei de stat, de fiecare dată i se solicitau bani din care considerente el s-a adresat cu cerere către organele de poliție. Lucrătorii poliției i-au transmis bani marcați și tehnică specială de fixare a imaginii. Nu ține minte la cine se aflau banii marcați. Până a depune plângere la poliție, inculpatul a estorcat de la el bani. Nu ține minte dacă la data de 11 inculpatul a estorcat de la el bani. Nu ține minte cine a transmis banii către lucrătorul vamal posibil el, ori posibil ... iar fi transmis (f.d. 84 – 87. Vol. IV).

... în declarațiile sale nu a indicat cu certitudine persoana cui iar fi transmis banii marcați. Incertitudinea și contradicțiile din declarațiile martorului..., cu referință la suma transmisă, persoana care a transmis banii către funcționarul de stat, conduc la concluzia că martorul a relatat aspectele menționate altfel decât în realitate au avut loc, cât la data de 07 iulie 2009, atât și la data de 11 iulie 2009, iar aspectele învederate de acesta nu au condus la conturarea unei concluzii sigure privind comiterea de către inculpatul ... a infracțiunii incriminate.

Numitul ..., în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, pe ... îl cunoaște, au lucrat într-un schimb la postul vamal Vulcănești - Vinogradovca, dânsul fiind responsabil de schimb, se aflau în relații de serviciu. În data de 3 iulie, 7 iulie și 11 iulie anul 2009, au lucrat împreună. Reține că, la data de 11 iulie 2009, înainte de ora mesei, se afla în biroul de serviciu împreună cu ... și perfectă un carnet a mijlocului de transport, când, au intrat 7 persoane, care le-au solicitat să scoată tot ce au în buzunar și să așeze mâinile pe masă, deoarece se efectuează un control, pe un caz de luare de mită. Percheziția a avut loc cu înregistrarea video, au verificat prin safeuri, fiind trei la număr, au fost verificate toate mapele și dosarele din birou, în urma verificării unui nomenclator au depistat două bancnote, una în valoare de 50 lei și alta în valoare de 20 lei. După care, cu ajutorul unui aparat cu raze ultraviolete au verificat bancnotele depistate, fiind verificați și ei pe mâini și pe haine. În urma verificării asupra lor nu a fost depistate careva urme de vopsea fluorescentă. Deoarece nu au găsit nimic, respectivele persoane, și anume trei dintre ei, au vorbit ceva între dânsii, după care au ieșit afară, și circa peste 2 minute au revenit. S-au așezat lângă un safeu din partea dreaptă, invocând că safeul dat nu a fost verificat, cu toate că anterior safeul în cauză a fost verificat. Au mutat safeul de lângă perete și au găsit o bancnotă în valoare de 100 lei. Fiind testată bancnota cu aparatul cu raze fluorescente, pe respectiva era menționat mită. Consideră că, respectiva acțiune a fost de fapt o provocare, și că lucrătorii poliției au aruncat bancnota după safeu în momentul în care au revenit de afară. Percheziția a fost efectuată de mai multe persoane în civil. În timpul percheziției a stat în birou. Bancnota a fost depistată după safeu între scame de păianjen. Safeul era comun, în el se aflau aparate de control tehnic, și se afla nu departe de fereastră. A menționat că, pe data de 03 iulie a fost provocat de către ..., cu suma de 200 lei, ultimul fiind atenționat să nu se mai apropie de el. Pe respectivul caz a întocmit un raport adresat către șeful Biroului Vamal Cahul. După, ... s-a prezentat în data de 07 iulie menționând că se duce în Ucraina să procure un aparat de sudat, din acea dată nu l-a mai văzut. Pe ... la verificat când ieșea din țară direcția spre Ucraina. Nu cunoaște când respectivul s-a întors în țară, deoarece nu a fost supus controlului de către el, posibil ... l-a verificat la întoarcere. Nu a auzit ca cineva să fi cerut bani și că ... ar fi dat careva bani cuiva. Nu cunoaște cum a ajuns bancnota în sumă de 100 lei după safeu. Când a fost depistată bancnota, persoanele în cauză nu au informat pe nimeni. Bancnota a fost ridicată de un polițist și pusă pe masă, după care au verificat-o. Nu ține minte dacă acțiunile au fost efectuate cu mânuși. Safeul în cauză după ce a fost verificat, a fost supus verificării repetate, după intrarea lucrătorilor în birou a doua oară. (f.d. 249-250, Vol. IV).

Potrivit raportului inspectorului principal ..., ultimul a comunicat Șefului Biroului Vamal Cahul că, la data de 03 iulie 2009, fiind în serviciu și verificând automobilul aflat sub conducerea lui ..., ultimul i-a propus suma de 200 lei pentru a evita controlul vamal al automobilului său.

Instanța apreciază că depozițiile martorului audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis fapta imputată.

În ceea ce privește martorii reaudiați de instanța de apel, aspectele învederate de aceștia nu au condus la conturarea unei concluzii sigure privind comiterea de către inculpatul ... a acțiunilor de corupere pasivă.

Motiv din care, instanța de apel a procedat la ascultarea inculpatului ..., conform dispozițiilor art. art. 367; 415, alin. (2¹) Cod procedură penală.

Inculpatul ... în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura r-lui Vulcănești, împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 20 aprilie 2016, ca fiind neîntemeiat. Suplimentar a menționat că, pe martorii care au depus declarații nu i-a cunoscut până la examinarea cazului. A declarat că, nu este de acord cu acuzațiile aduse în privința sa și nu este vinovat de faptele lui incriminate. Pe data de 11 iulie 2009, se afla la serviciu, era a treia zi de lucru după stagiul, verifica mijloace de transport, actele și înregistra unitatea de transport și identitatea persoanelor. În cazul lui ... și ... a fost aceeași procedură, a ieșit la unitatea de transport, a verificat salonul mijlocului de transport și portbagajul, unde se aflau produse alimentare. În timp ce efectua controlul vamal, ... s-a ciocnit cu o unitate de transport deteriorând neînsemnat automobilul. ... a rămas lângă mijlocul de transport, iar ... a mers la geam să prezinte actele la verificare. Dânsul după ce a înregistrat intrarea acestora în țară, a înmănat actele lui ... și ultimul a plecat. Peste jumătate de oră au venit doi lucrători de poliție și doi procurori de la procuratura UTA Găgăuzia, care au început să efectueze percheziție în biroul lor de serviciu. În acel moment în birou se afla el și colegul său, Li s-a solicitat să scoată tot din buzunar, după care au intrat și procurorii în birou și au început să efectueze percheziția. Percheziția a început de la masa lui care era amplasată mai lângă ușă, au fost verificate toate obiectele din cadrul biroului, inclusiv și safeurile. Într-un nomenclator au fost depistați 70 de lei. Lucrătorii de poliție în timpul percheziției intrau și ieșeau din birou. Spre sfârșitul percheziției, polițiștii vorbeau între ei și au mers spre safeul, care era situat între masa lui și a colegului de serviciu, menționând că, după safeu au observat ceva, au chemat procurorii și au scos de acolo bancnota. A fost depistată o bancnotă de 100 lei, pe care era scris mită. El și colegul său, au fost examinați cu lumina fluorescentă pe mâini și haine, nefiind depistate urme fluorescente. Susține că, bancnota în cauză nu avea cum să ajungă în locul dat, fără a fi pusă de cineva intenționat. Nu a avut nici o legătură cu bancnota în cauză. În rezultatul verificării inițiale a biroului de către procurori nu a fost depistat nimic, bancnota în cauză, a fost depistată după ce lucrătorii de poliție au revenit în birou. Produsele depistate în mijlocul de transport în timpul efectuării controlului vamal nu depășeau limita admisibilă. ... anterior a fost provocat de către ... cu privire la mituire, pe respectivul caz a fost depus un raport către șeful de post. A fost informat de către ... cu privire la faptul în cauză, și atenționat că poate fi provocat la un asemenea caz. El nu a fost provocat, nu a estorcat și nu a solicitat de la nimeni bani. Până a fi începută percheziția atât de către procuror cât și de către lucrătorii poliției nu i-au fost prezentate acte cu privire la autorizarea petrecerii percheziției, doar a fost informat că o să fie efectuată percheziție. După efectuarea percheziției au întocmit procesul-verbal, unde s-au semnat. Nu a primit de la ... nici o sumă de bani, iar învinuirea înaintată de procuror o consideră aberație.

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele examinate de prima instanță prin examinarea materialelor din dosar.

- din conținutul procesului-verbal privind marcarea bancnotelor din 11 iulie 2009, se constată că lucrătorul de poliție la data de 11 iulie 2009, a marcat 7 bancnote cu nominalul de 100 și 50 lei la suma totală de 550 lei, cu substanță fluorescentă invizibilă, iar pe fiecare bancnotă cu creion special a fost efectuată inscripția "mită 2009", pe care i-a transmis lui ... (f.d.13-14, Vol. I).

- din conținutul procesului-verbal de examinare și reproducere a înscrisurilor video din 11 august 2009, se constată că ... și ... intrând pe teritoriul postului vamal, unde sunt verificați de către ..., ultimul întreabă unde se îndreaptă și de ce au încărcat în portbagaj așa multe produse alimentare, alte discuții dintre... și ... cu ... nu sunt purtate (f.d. 166 -167. Vol. I).

- din conținutul procesului-verbal de percheziție din 11 iulie 2009, se constată că a fost petrecută percheziția în biroul inspectorilor vamali a postului vamal Vulcănești-Vinogradovca, cu începere de la ora 11:45 minute și finisată la ora 12:57 minute. În cadrul percheziției, în spatele ușa dintre safeurile de serviciu, a fost depistată și ridicată o bancnotă în valoare de 100 lei, cu seria ..., N ..., anul producerii ..., în urma prelucrării cu substanță fluorescentă invizibilă, a fost depistat un înscris cu creionul special – "2009 mită". Fiind examinate mâinile inculpatului ...urme de substanță fluorescentă invizibilă nu au fost depistate. ... în procesul-verbal cu privire la percheziție a expus obiecție asupra faptului că, bancnota a fost depistată după ce o dată a fost verificat safeul și repetat examinat după ce alte persoane s-au apropiat de respectivul safeu (f.d. 19-20, Vol. I).

Deși procurorul la data de 21 iulie 2009 a solicitat exercitarea controlului judecătoresc asupra percheziției petrecute și prin încheierea Judecătorei Comrat din 12 iulie 2009, percheziția a fost recunoscută legală, instanța de apel observă că obiecțiile lui ...expuse în procesul-verbal de percheziție din 11 iulie 2009 au rămas în afara atenției procurorului și în afara atenției judecătorului de instrucție. Instanța de apel mai observă că și înscrisurile făcute pe bancnotă la momentul marcării banilor "mită 2009", nu corespund constatările făcute de procuror în cadrul percheziției pe bancnota depistată fiind prezent înscrisul "2009 mită".

- potrivit procesului-verbal de ridicare din 13 august 2009, se reține că, din cadrul registrelor numărul 94, 96 și 98, la data de 03, 07 și 11 iulie 2009, tura de serviciu la postul vamal Vulcănești-Vinogradovca a fost preluată de către inspectorii vamali ...și ... (f.d. 82-85, Vol. I).

- conform informației din baza de date „ACCES” cu privire la traversarea frontierei de stat de către ... și ..., se confirmă faptul că, la data de 11 iulie 2009, respectivii au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova prin postul vamal Vulcănești-Vinogradovca (f.d. 36-37, 44-45 Vol. I).

- cererea înaintată de către ... către Inspectoratul de poliție, unde în conținutul cererii, ... indică faptul că, inspectorii vamali pe nume ...și Iura al postului vamal Vulcănești-Vinogradovca, pe parcursul ultimilor două săptămâni estorcă bani de la el în sumă de la 100 la 500 lei (f.d. 6, Vol. I).

- potrivit raportului inspectorului principal al postului vamal Vulcănești-Vinogradovca,... din 03 iulie 2009, se reține că, la 03 iulie 2009, în jurul orei 17:00 minute, la pista de întoarcere a apărut autoturismul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare ..., care îi aparține lui În timpul verificării unității de transport au fost depistate 10 kg de făinoase, iar de către ... i-a fost propusă suma de 200 lei pentru permiterea trecerii cu marfa peste frontiera de stat. Respectivul caz a fost declarat de inspectorul vamal șefului Biroului Vamal Cahul(f.d. 86-88, Vol. I).

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Astfel, depozițiile martorilor audiați în cauză în instanța de apel, nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta că inculpatul ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă.

Nici probele criminalistice administrate în cauză nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției inculpatului ... Astfel, trebuie subliniat faptul că, potrivit procesului-verbal de percheziție pe mâinile inculpatului nu au fost depistate substanțe chimice cu care a fost efectuată marcarea bancnotelor, deși se indică că banii marcați au fost transmiși în mâinile lucrătorului vamal.

În cadrul instanței de apel, ca și pe tot parcursul procesului penal, procurorul nu a putut explica diferența înscrisurilor de pe bancnota marcată la data de 11 iulie 2009, pe care era înscris "mită 2009", care nu corespunde constatările făcute de procuror în cadrul percheziției din 11 iulie 2009 pe bancnota depistată, pe care era prezent înscrisul "2009 mită".

În cererea de apel procurorul critică sentința Judecătorei Vulcănești din 20 aprilie 2016, indicând că instanța de fond nu a asigurat procurorului ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul de a prezenta probe, astfel că demersul procurorului pentru a fi date citirii declarațiilor lui ...depuse pe parcursul urmăririi penale a fost respins.

Colegiul judiciar respinge critica procurorului expusă supra și indică că, lecturând procesele-verbale ale ședințelor de judecată constată că, procurorul nu a înaintat în fața instanței demers prin care ar fi solicitat citirea declarațiilor lui ... depuse pe parcursul urmăririi penale.

Mai mult, nici în instanța de apel părțile și în deosebi procurorul nu a solicitat citirea în ședință de judecată a declarațiilor martorilor ..., ... depuse în cadrul urmăririi penale, astfel că la caz nu au fost întrunite prevederile art. 371 Cod de procedură penală și părțile nu s-au expus asupra respectivelor declarații, iar analiza lor în atare circumstanțe nu ar corespunde principiului asigurării echilibrului și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare. Colegiul judiciar invocă și prevederile art. 389 Cod de procedură penală, din conținutul căreia se desprinde că "sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată".

Nu este de primit afirmațiile procurorului expuse în cererea de apel că, instanța de fond incorect a interpretat filmările video din care se desprinde faptul că ... înaintea pretenții față de ... și care, transportă în autoturism mai multă producție alimentară decât se cuvine și ulterior le-a exclus din cumulul de probe.

Astfel, Colegiul judiciar observă că, din conținutul procesului-verbal de examinare și reproducere a înscrisurilor video din 11 august 2009, se constată că ...și ...sunt verificați de către ..., ultimul întreabă unde se îndreaptă și de ce au încărcat în portbagaj așa multe produse alimentare, alte discuții dintre ... și ...cu C...nu sunt purtate. Critica procurorului expusă supra este neîntemeiată și nu poate servi temei pentru a constata că ... astfel a pretins bani de la .. și ..

Cu referință la afirmațiile procurorului că, din filmări se observă că .. a pus pe masa lui ...i bani care nu i se cuvin, Colegiul judiciar citează din conținutul procesului-verbal de examinare și reproducere a înscrisurilor video din 11 august 2009, ...pune sub o foaie pe masa lui ..., registru ceva și este din încăpere". În viziunea Colegiului respectivul înscris nu indică că, ... a pus pe masa lui .. bani care și sunt obiectul coruperii pasive.

Procurorul critică sentința Judecătorei Vulcănești din 20 aprilie 2016, indicând că instanței de fond i-au fost prezentate destule probe(declarațiile martorilor, documente, înscrisuri) care au fost cercetate în ședința de judecată, care se completează și coroborează între ele, și în mod convingător indică că.. a estorcat și a primit bani în procesul comiterii coruperii pasive.

Situația de fapt invocată de procuror nu a fost reținută de instanța de fond și nu a fost constatată de către instanța de apel. Dimpotrivă, la caz se constată că declarațiile martorilor ..., .. depuse în instanța de apel și cea de prim nivel sunt vage după conținut, martorii indicând că nu țin minte evenimentele cercetate. Declarațiile martorilor nu coroborează cu alte probe, astfel că, din procesul-verbal de examinare și reproducere a înscrisurilor video din 11 august 2009, nu se desprinde faptul pretinderii și primirii ilegale a sumelor de bani de către ... Din conținutul procesului-verbal privind marcarea bancnotelor din 11 iulie 2009, se constată că pe fiecare bancnotă cu creion special a fost efectuată inscripția "mită 2009", deși din conținutul procesului-verbal de percheziție din 11 iulie 2009, se constată că a fost depistată și ridicată o bancnotă în valoare de 100 lei, cu un înscris cu creionul special – "2009 mită", diferența înscrisurilor este evident deferită și nu a putut fi explicată de către procuror. Pe tot parcursul procesului penal ... a fost consecvent în declarații a pledat nevinovat, solicitând clasarea urmării penale și respectiv achitarea sa pe motiv că nu a comis infracțiunea lui. Din raportul inspectorului principal., reiese că, ..., anterior l-a provocat propunându-i suma de 200 lei pentru a evita controlul vamal al automobilului său.

Convingerea intimă pe care instanța și-o formează cu privire la soluționarea cauzei, nu trebuie să fie rezultatul impresiei produse de unele probe, ci trebuie să reprezinte o concluzie obiectivă, reieșită din analiza fiecărei probe în parte și a tuturor probelor luate la un loc. Pentru a concluziona asupra învinuirilor formulate de către procuror despre coruperea pasivă, prezumat comisă de ..., Colegiul a recurs la criteriul probei apte să elimine „orice îndoială rezonabilă”. În cazul inculpatului ..., probele analizate de instanța de apel nu a format ferma concluzie că, primul poate fi condamnat în limitele art. 324, al. (4) Cod penal.

În cererea de apel procurorul solicită ca instanța de apel să constate vinovăția lui ... în limitele art. 324, al. (4) Cod penal, datorită modificărilor introduse în normele Codului penal.

Colegiul judiciar nu poate admite cerința procurorului de a-l recunoaște pe ... vinovat în limitele art. 324, al. (4) Cod penal, deoarece probele cercetate supra, concluziile instanței expuse pe tot conținutul decizie nu permit a constata vinovăția lui ... în comiterea acțiunilor de corupere pasivă.

În aceste condiții, apar ca nefondate susținerile din apelul procurorului în sensul că, circumstanțele menționate și anume depistarea bancnotei în biroul inspectorului vamal ..dovedesc faptul că inculpatul .. este incontestabil autorul faptei ce face obiectul prezentului dosar.

Prin prisma criticilor formulate Colegiul observă că, prima instanță a făcut o analiză extrem de laborioasă și de precisă a mijloacelor de probă administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, concluzionând în mod corect că, în cauză nu există dovezi convingătoare de vinovăție a inculpatului ..., probele neavând forța necesară pentru a răsturna prezumția de nevinovăție ce operează - potrivit legii - în favoarea inculpatului. Instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat circumstanțele cauzei penale.

La caz se reține că, declarațiile martorilor ... și .. depuse în cadrul instanței de apel, precum și în cadrul întregului proces penal sunt confuze, incoerente, fiind de asemenea greu de înțeles în care caz ultimii dau declarații veridice, iar procurorul nu a prezentat alte probe concludente pentru a convinge instanța că declarațiile martorilor date la urmărire penală sunt veridice. În astfel de circumstanțe, Colegiul face trimitere la prevederile art. 27, alin. (2) Cod procedură penală, "nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită" și aplică regula prezumției de nevinovăție, recunoscând veridice declarațiile martorilor depuse în instanța de fond și în instanța de apel.

Pe de altă parte veridicitatea învinuirilor formulate de procuror este pusă la îndoială și de lipsa unui motiv al comiterii infracțiunii din partea lui ... Este cert stabilit că, anterior ...a provocat inspectorul vamal al postului vamal Vulcănești-Vinogradovca, ..., căruia a încercat să-i transmită suma de 200 lei, în scopul favorizării trecerii frontierei cu produse alimentare peste limita admisă. Însă, de către ... nu au fost acceptați banii dați de către..., ultimul întocmind un raport de denunț cu privire la caz, menționând despre acțiunile pe care le-a întreprins .. în privința sa. La caz, se reține că, .. nu este la prima încercare de provocare a inspectorilor vamali din cadrul postului vamal Vulcănești-Vinogradovca.

Colegiul judiciar reține că, pe tot parcursul procesului penal, .. a declarat că nu recunoaște vina și nu este de acord cu acuzațiile aduse în privința sa, declarații care nu au fost auzite de către procuror, și nu au fost combătute prin probe pertinente pentru a se demonstra vinovăția inculpatului ...Așadar, declarațiile inculpatului au fost în mod evident ignorate și nu au fost suspuse verificării, astfel fiind încălcate prevederile art. 19, alin. (3) Cod de procedură penală, "organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea".

Procurorul a ignorat și prevederile art. 100, alin. (4) Cod de procedură penală, din care se reține că, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În prezenta cauză singurele probe în dovedirea vinovăției inculpatului constă în declarațiile lui..., .., care poartă mai degrabă un caracter pur declarativ. Ulterior, în fața instanțelor de judecată respectivele probe au fost puse sub o îndoială rezonabilă, pe motiv că în cadrul instanței de prim nivel și instanței de apel ... și ..., au depus mărturia vagi după conținut și contradictorii. În acest sens procurorul având obligația pozitivă de a dovedi contrariul nu a întreprins nici o acțiune pentru a înlătura dubiile apărute.

Colegiul reiterează că, potrivit art. 26, alin. (3) Cod de procedură penală, "judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii", iar vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

Potrivit art. 100, alin. (1) Cod de procedură penală, sarcina administrării probelor în procesul penal revine organului de urmărire penală sau instanței de judecată, or, în speță, în urma administrării tuturor mijloacelor de probă de către aceste organe judiciare, nu s-a reușit să se facă dovada certă a faptului că inculpatul ...este autorul infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată. După cum am arătat mai sus, ansamblul materialului probator administrat în cauză nu conduce la o concluzie certă privind vinovăția inculpatului.

Prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond i-a oferit inculpatului ...și procurorului ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul lor de apărare și a asigurat echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

Colegiul consideră că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, de a emite sentință de achitare pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece, de către procuror nu a fost înaintat un probatoriu care ar permite învinuirea lui ... în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2) lit. c) Cod penal.

Pe aceste rațiuni, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță întemeiată a concluzionat că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din care motiv corect a emis în privința acestuia sentința de achitare, or, o sentință de condamnare se emite numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Din considerente expuse, Colegiul judiciar conchide asupra respingerii apelului depus de procurorul în Procuratura raionului Vulcănești, cu menținerea sentinței contestate.

Având în vedere toate considerentele expuse mai sus, Colegiul judiciar în baza art. 415, alin. (1), lit. c) Cod procedură penală, a respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 20 aprilie 2016, pe care a menținut-o.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art. 413-414, art. 415, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

DE C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura raionului Vulcănești, Selemet A..

Se menține sentința Judecătoriei Vulcănești din 20 aprilie 2016, prin care ...a fost achitat în baza art. 324, alin. (2), lit. c) Cod penal, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 05 iunie 2017, ora 12:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Galina Vavrin

Judecătorii

Ruslan Petrov

Ion Dănăilă