

SENTINȚĂ  
În numele Legii

29 iunie 2016

mun. Bălți

**Judecătoria Bălți**, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș  
Grefier - Cristina Zbîrciog  
Cu participarea interpretului: Nadejda Cechin  
Procurorului - XXXXXXXXXXXX  
Avocatului inculpatului - Dumitru Dulgher  
Inculpatului - xxxxxx  
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 02 februarie 2016 și 16 septembrie 2016 de învinuire

xxxxl, a.n. lxxxx, c/p xx, originar și domiciliat în mun. Bălți bl. xxxap. 63, viza de domiciliu în mun. Bălți str-la xx, necăsătorit, cetățean al RM, ne supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza "consumator de droguri" (f.d.48, vol.II), anterior judecat:

- prin sentința judecătorească Bălți din 28.05.2013 în baza art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani (f.d.53, vol.II);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

1. Inculpatul xl, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii ilegale a circulației substanțelor narcotice, exprimată în procurarea și păstrarea ilegală a substelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a procurat cînepă, pe care a adus-o la domiciliul și o păstra pentru întrebuințare personală.

La data de 23.12.2015, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui x din str. Victoriei 68 ap.64 mun.Bălți, a fost depistată și ridicată o sacoșă străverzie cu masă vegă de culoare verde mărunțită, o cutie din masă plastică cu semințe, o sacoșă străverzie în care se afla un sul de hîrtie de culoare albă cu masă vegetală mărunțită de culoare verde, o bancă cu nominalul de un leu în interiorul căreia se afla masă vegetală de culoare roșie, un gît de la garafă din masă plastică cu urme de substanță necunoscută la momentul, care au fost împachetate într-o sacoșă din polietilenă și sigilate cu sigila nr. 246 MAI RM. Conform raportului de expertiză al D.T.C. și F.J. NO " nr.34/12/2-R-53 din 27.01.2016 se constată că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 2,7 grame și 1,01 grame, ridicată în timpul percheziției la domiciliul lui x este marihuana, în care s-a depistat componentul activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Pe pereții vîrfului de găă din masă plastică au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ tetrahydrocannabinol în cantitate de 0,015 grame materie usă, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții mari, pe care xx ilegal le-a procurat și le păstra la domiciliu său fără scop de înstrăinare.

Marihuana - este inclusă în lista Nr.1 tabelul Nr.1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova 1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit” aprobată prin ărîrea Guvernului RM №79 din 23.01.2006.

1.1. Tot el, a promis, a oferit și a dat personal bani în sumă de 712 dolari SUA ofițerului superior de investigații al Biroului crime grave al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de ție Bălți Plămădeală Vitalie Alexandru, pentru a influența colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Bălți, care sunt persoane publice, în procedura de examinare ăroră se află materialele cu privire la faptul păstrării la domiciliul lui xxxxx a substanțelor narcotice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea fîiilor lor în următoarele circumstanțe:

La data de 23.12.2015 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Bălți a fost înregistrată informația nr.20150418209 cu privire la fapt ă pe bd.Victoriei nr.68 din mun.Bălți a fost reținut cet.xxxx suspect în întrebuințarea substanțelor narcotice. În baza materialelor acumulate la data de 23.12.2015 a fost pornit procesul contra țional în privința lui xxxxx în baza art.85 alin.(2) Cod contravențional. În cadrul acestui proces contravențional a fost efectuată perc ția în apartamentului nr. 64 amplasat în mun. Bălți bd. Victoriei nr. 68, de care xx îngrijește și în care are acces liber, în cadrul căreia prin proces-verbal a fost ridică o cantitate de substanță suspectată a fi narcotică.

Materialele respective au fost adresate pentru examinare ofițerului de investigații al Inspectoratului de poliție Bălți Mătescu Vitalie.

Ca urmare a acestor evenimente, la data de 24 decembrie 2015 în jurul orei 01<sup>00</sup> cet. xxxx, convingîndu-se că colaboratorul de poliție Plămădeală Vitalie Alexandru face parte din grupul de țști care cercetează procesul contravențional pornit în privința sa, inițind o înfîlnire cu V. Plămădeală în nemijlocita apropiere a Inspectoratului de ție Bălți, i-a promis ultimului că îi va oferi mijloace bănești în sumă de 1 200 dolari SUA pentru ca ultimul să le transmită colaboratorilor de poliție ai Inspectoratului de ție Bălți, în procedura de examinare a căroră se află procesul contravențional pornit la data de 23.12.2015 în privința lui xn în temeiul art. 85 Cod contravențional pe faptul consării substanțelor narcotice fără prescripția medicului, pentru ca aceștia să acționeze în vederea încetării documentării în privința sa a faptelor ilegale de păstrare a substelor narcotice depistate la data de 23.12.2015 în cadrul percheziției la domiciliul său, să falsifice probele în folosul său și să nimicească substanțele narcotice ridicate în cadrul procesului contra țional enunțat

La data de XXXXXXXXXXXX în jurul orei 13<sup>13</sup>xx, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, aflîndu-se în biroul nr.18 al Inspectoratului de poliție Bălți situat în mun. Bălți pe sȘtefan cel Mare nr. 50, i-a oferit și i-a dat personal ofițerului superior de investigații al Biroului crime grave al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție ț Plămădeală Vitalie Alexandru suma de 712 dolari SUA din suma totală de 1200 dolari SUA promisă, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia 14 051,1 lei MD, pentru ca ultimă-i transmită colaboratorilor de poliție ai Inspectoratului de poliție Bălți, în procedura de examinare a căroră se aflau materialele cu privire la fapt ăstrării în domiciliul său a substanțelor narcotice, pentru ca aceștia să acționeze în vederea încetării documentării în privința sa a faptelor ilegale d ăstrare a substanțelor narcotice depistate la data de 23.12.2015 în cadrul percheziției la domiciliul său, să falsifice probele în folosul său și să nimicească substele narcotice ridicate în cadrul procesului contravențional enunțat.

2. Inculpatul xxxx, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vîna în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și fiind chestionat sub jurămînt și prevenit pentru darea declțiilor false în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală al RM a declarat instanței că, pe data de 23.12.2015 la domiciliul său a avut loc o perc ție, iar în ziua următoare s-a înfîlnit cu Plămădeală Vitalie și s-a înțeles să-i ofere mită pentru a înceta cercetarea materialului, într-u cît se temea să nu fie închis. Ulterior în momentul transmiterii sumei de 712 dolari a fos ținut.

La întrebările adresate inculpatul xx a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise, menționând că banii respectivi i-a transmis lui Plămădeală Vitalie pentru a nimici substanțele narcotice ridicate. Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe

**2.1.** La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul xxxxxx a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu rețarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit po ă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedep

**2.2.** În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul xxxx a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Așa, vinovăția inculpatului xxxx pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal al RM este confirmată prin următoarele probe:

- raportul de constatare despre săvîrșirea infracțiunii (f.d.4);
- procesul-verbal de constatare despre săvîrșirea infracțiunii din 16.01.2016 (f.d.5);
- informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți din 23.12.2015 ora 11:50, potrivit căreia pe str. Victoriei 68 a fost reținut cet. xxxxx fiind suspectat în între țarea substanțelor narcotice (f.d.7);
- procesul-verbal de examinare medicală nr. 23 din 23.12.2015, potrivit căruia s-a stabilit că xxxxx a consumat substanțe narcotice (f.d.12);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 23.12.2015 cu fototabel (f.d.19-20);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 23.12.2015 (f.d.21);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 11806 din 28.12.2015 (f.d.31-32);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-53 din 27.01.2016 (f.d.37-39);
- procesul-verbal de audiere a martorului xxxx din 25.01.2016 (f.d.42);
- procesul-verbal de audiere a martorului x Teodor din 26.01.2016 (f.d.43);
- procesul-verbal de audiere a martorului xxxxx din 26.01.2016 (f.d.44);
- procesul-verbal de audiere a martorului xx din 26.01.2016 (f.d.45);
- procesul-verbal de audiere a martorului xxx din 26.01.2016 (f.d.46);

La fel, vinovăția inculpatului x pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM este confirmată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, în care martorul Plămădeală Vitalie Alexandru indică circumstanțele și modalitatea săvîrșirii acțiunilor infracționale de către învinutul Dxxxx (f.d. 7-8);

- raportul ofițerului de investigații C.Gîrjev din 25.12.2015 privind rezultatele măsurii speciale de investigații - controlul primirii banilor (f.d. 19-20);
- procesul-verbal din 25.12.2015 privind controlul primirii banilor (f.d. 21-22);
- raportul ofițerului de investigații D. Cătănoi din 25.12.2015 privind rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul urmăririi conținutului convorbirilor între Plămădeală Vitalie Alexandru cu Dxr Viorel (f.d. 24);
- procesul-verbal din 25.12.2015 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu anexe (f.d. 25-31);
- procesul-verbal din 25.12.2015 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor (f.d. 36);

- încheierea judecătorului de instrucție din 25.12.2015, prin care a fost considerată legală ordonanța procurorului emisă la data de XXXXXXXXXXXX ora 10<sup>10</sup> prin care a fost efectuată măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Plămădeală Vitalie Alexandru cu x. Prin ac și încheiere s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații inițiate de procuror - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 25.12.2015 (f.d. 40-42);

- procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de cercetare la fața locului, prin care a fost cercetat biroul nr.18 al Inspectoratului de poliție Bălți, în cadrul cercetării fiind depist și ridicate mijloacele bănești în sumă de 712 dolari SUA și ordinul instituției bancare de eliberare a numerarului nr.82091 din XXXXXXXXXXXX, oferite de către x (f.d-46);

- procesul-verbal din 25.12.2015 de examinare a obiectului, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „SONY DCR-85” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX (f.d. 47-48);

- procesul-verbal din 25.01.2016 de examinare a obiectului, prin care a fost examinat ordinul de eliberare a numerarului nr.82091 din XXXXXXXXXXXX și porțiunea de hîrtie de culoare ă cu dimensiunile de 9 cm X 9 cm conține un scris manuscris cu pix de culoare albastră cu conținutul „069519723 Виталик Пламядэля” (f.d. 50-52);

- procesul-verbal din 26.12.2015 de ridicare, prin care de la ofițerul de investigații al Inspectoratului de poliție Bălți Vitalie Matiescu au fost ridicate materialele acumulate în baza înforței nr.20150418209 înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Bălți la data de 23.12.20 în privința lui xxxxxx (f.d. 61);

- procesul-verbal din 26.12.2015 de examinare cu anexe, prin care au fost examinate materialele acumulate în baza informației nr.20150418209 înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Bălți la data de 23.12.2015 în privința lui xxxxx ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 26.12.2015 (f.d.-78);

- raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 11804 din 29.12.2015, în concluziile căruia se indică că, mijloacele bănești în sumă de 712 dolari SUA prezentate spre expertizare sînt conționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrțiilor de valoare (f.d. 84-86);

- procesul-verbal din 11.01.2016 de examinare, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 712 dolari SUA, sumă formată din din 7 bancnote cu nominalul de 100 (1 ă) dolari SUA fiecare cu seria și numărul: KB96858014FB2, KB42311244JB2, HH36044926AH8,KB28298240RB2,KG40954840AG7,HC01289109AC3,HE78302909BE, toate cu anul emisiei 2006; o bancă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu se și numărul DB02294361AB2 cu anul emisiei 2003; precum și 2 bancnote cu nominalul de 1 (unu) dolar SUA fiecare cu seria și numărul: E65691773C cu anul emisiei 20 și XXXXXXXXXXXX cu anul emisiei 2009 (f.d. 88);

- procesul-verbal de audiere a martorului xxx din XXXXXXXXXXXX și 25.12.2015 (f.d.9,10-11);

- procesul-verbal de audiere a martorului Mxxxx din 26.12.2015 (f.d.12-13);

**2.3.** Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția lui xxx a fost dovedită integral.

La calificarea acțiunilor inculpatului xxx potrivit art. 217 alin. (2) Cod penal al RM instanța de judecată ia în considerație că marihuana este inclusă în „Tabelul nr. 1 – substanțe narcotice și psihotrope, care nu se aplică în practica medicală”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și Lista „Cantităților substanțelor și plantelor narcotice și psihotrope care conțin astfel de substanțe depistate în circulația ilicită”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006., cu modificările introduse prin ărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța ține cont de explicațiile Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26 decembrie 2011 Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor și a precursorilor”.

Conform pct. 4 (11) și (12) ale Hotărîrii Plenumului CSJ: **procurarea** de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare recipă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe; **păstrarea** de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în ăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cît timp persoana țtează ilicit aceste substanțe, infracțiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării

(une și a transportării, expedierii etc.) acestora.

Proporțiile substanțelor narcotice aflate în circulație ilegală sunt prevăzute de Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precuși cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 și modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009. În cazul respectiv cantitatea marihuanei depistate la inculpa Daraban Fiodor Viorel se atribuie la proporții mari.

**2.4.** Drept consecință, acțiunile inculpatului xx corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (2) Codului penal al RM – circulația ilegală a substanțelor narcotice, expri a prin procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

La fel, acțiunile inculpatului xxx corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM – **traficul de influență**, cu semnele de calificare: promisiunea, oferiri și darea unei persoane, personal, de bani, pentru o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o fă a nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**3.** Stabilind astfel vinovăția inculpatului xx de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încalcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, – 88 ale Codului penal al RM, și anume: gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvîrșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuă ori agravează răspunderea.

**3.1.** În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, aplicîndu-i inculpatului pe art. 217 alin. (Cod penal al RM pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni și pe art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 , cu aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) CP, prin cumul parțial, stabilindu-i lui xxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 și 4 luni, iar în baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei de a o suspenda condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat aceleași circumstanțe, solicitînd în acest sens stabilirea pedepsei pe art. 217 alin. (2) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al Rsub formă de închisoare, în limitele art. 364/1 alin. (8) CPP și cu aplicarea art. 90 CP al RM.

**3.2.** La stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Dxxxxx a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM, pentru care legea p a prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comății de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul xxxx este calificată ca ușoară.

Tot odată, inculpatul a fost găsit vinovat și de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu am a în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul xxxxx este calificată ca mai puțin gravă.

**3.3.** La determinarea categoriei de pedeapsă pentru comiterea infracțiunilor respective instanța de judecată ține cont de faptul că, inculpatul xxxxx nu a exprimat acordul la numirea pedepsei în f a de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizînd situația din dosar, avînd în vedere opinia inculpatului, instanța de judecată ține cont de pct. 5 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 04.07.20 „Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremun a în folosul comunității și executarea acestei pedepse”, prin care se stabilește că regulile 31 și 35 evidențiază că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau am a, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voința inculpatului, sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopurile, deaceea munca neremun a în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi exec a, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influența asupra corectării și ree arii inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art. 75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei, și o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gă.

Prin urmare, fără acceptul inculpatului instanța consideră imposibilă aplicarea în speță a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mai mult ca atît, instanța reține că inculpatul este tras la răspundere pentru comiterea mai multor infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al Rnu prevede categoria respectivă de pedeapsă și stabilirea și cumularea unei astfel de pedepse este imposibilă.

De asemenea instanța reține faptul că, inculpatul xxx nu este angajat în cîmpul muncii și nu dispune de careva venituri stabile, din care considerente este imposibilă aplicarea în ț a pedepsei în formă de amendă.

**3.4.** Astfel, ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de j ție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încalcate, instanța consideră că pedeapsa lui xxxxxxx urmează să fie stabilită sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeduc și de prevenire de săvîrșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Determinînd felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se a pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea **cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închiso** , cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa păzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**3.5.** De asemenea, la stabilirea mărimumi pedepsei instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpatul xxxxxx a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recu șterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Totodată, instanța ține cont de faptul că inculpatul xxxxxx se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”consumator de droguri” (*f.d.48, vol.II*), nu prima dată este în conflict cu legea p a, anterior fiind condamnat (*f.d.50, vol.II*), nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni.

Prin urmare, conform lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal instanța apreciază circumstanța respectivă ca agravantă.

Astfel, potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul păzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

**4.** Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, prec și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept lcate, instanța consideră că pedeapsa lui xxxxxx urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislatorart. 217 alin. (2) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM a stabili inculpatului xxxxl pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase)

1  
- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM a stabili inculpatului x pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

**4.** În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni prevăzute de diferite articole al țții speciale a prezentului cod, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, sta țe pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în pr ța persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor in țții ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui xxxxxxx pedeapsa defi a sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

**4.1.** Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu in țje și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudentă, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la

concluzia nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numădeci în ărire motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate ă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra com ării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregvă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza *Varga și alții vs Ungaria*, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de *Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006)*, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternative la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R

În baza acestor prevederi, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Daxxx, fixînd pentru el un termen de încercare pe o d ă de 3 (trei) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

**4.2.** La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții păzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului xxx restricția prevăzută la lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal al R și anume a obliga inculpatul xxxViorel să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

**4.3.** Măsura preventivă aplicată față de xxxx, obligațiunea de a nu părăsi localitatea, de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**5.** Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictive – un plic din hîrtie în care se află masă vegetală mărunțită, de culoare verde în cantitate de 2,7 gr. și 1,01 gr., sigilată cu ștampila umedă nr. 108 Expert judicî, recunoscută și anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 27.01.2016 (f.d.65, vol.II), păstrată în camera de păstrare a I ăli (chitanța nr. 002441), instanța de judecată consideră necesar după întrarea sentinței în vigoare de a o nimici.

Corpurile delictive – un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio XXXXXXXXXX cu denumirea „WS330871”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectă inscripția explicativă: „Plic nr.1 Cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operati ,audio XXXXXXXXXX”, un purtător de informație de tip CD-R de model „TDK” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio XXXXXXXXXX cu denumirea „WS330871”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip -R de model „TDK” pe care sunt înscrise înregistrările „audio XXXXXXXXXX” /transcris/; un purtător de informație de tip DVD-R de model „Emtec” cu capacitatea memoriei 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregistrările operative video din XXXXXXXXXX cu denumirea „KAKM0816\_24122015130924”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiun ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.3 cauza penală nr.2015978176 ce ține un purtător de informație de tip DVD-R de model „EMTEC” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Video XXXXXXXXXX”; un purtător de infoție de tip DVD-R de model „Maximus” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregistrările operative video din XXXXXXXXXX cu denumir „KAKM0816\_24122015130924”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.3/1. Cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de mo „Maximus” pe care sunt înscrise înregistrările „video XXXXXXXXXX” /transcris/; un purtător de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U01331” și „M2U01332”), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu ampre ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuțului Daxxxl XXXXXXXXXX”; ordinul de eliberare a numerarului nr.82091 din XXXXXXXXXX eliberat de „FinComBank” SA filiala nr.4 Bălți, beneficiar - xxx, ce este împachetat -un plic de culoare cafenie, sigilat cu ampreta ștampilei rotunde „Pentru pachete”, a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.2 Cauza penală nr.2015978176 CFL XXXXXXXXXX Ordin de încasare a numerarului”; o porțiune de hîrtie de culoare albă cu dimensiunile 9 cm X 9 cm ce conține scrisul manuscris cu pix de culoare albastră cu conținutul „069519723 Виталик Пламядзялэ”, ce este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu ampreștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explică ă cu conținutul: „Plic nr.3 Cauza penală nr.2015978176 Număr de telefon,, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a lăstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio XXXXXXXXXX cu denumirea „WS330871”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectă inscripția explicativă: „Plic nr.2 cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operati ,audio XXXXXXXXXX /copia/”; un purtător de informație de tip DVD-R de model „Emtec” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregările operative video din XXXXXXXXXX cu denumirea „KAKM0816\_24122015130924”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.4 cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip D -R de model „EMTEC” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Video XXXXXXXXXX /copie/; un purtător de informație de tip DVD-R de model Max,, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U01331,, și „M2U01332,,), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu ampreștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu ținutul: „Reținerea bănuțului xxxl la XXXXXXXXXX /copia/,, care se păstrează în Serviciul Nord al Procuraturii anticorupție în dosarul de supraveghere, instanța de judeă consideră necesar a le păstra în continuare în Serviciul Nord al Procuraturii anticorupție pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 712 dolari SUA, formate din 7 bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA fiecare cu seria și numărul: KB96858014FB2, KB42311244JB2, HH36044926AH8, KB28298240RB2, KG40954840AG7, HC01289109AC3, HE78302909BE5, toate cu anul emisiei 2006 bancă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu seria și numărul DB02294361AB2 cu anul emisiei 2003, precum și 2 bancnote cu nominalul de 1 (unu) dolar SUA fiecare cu seși numărul: E65691773C cu anul emisiei 2013 șiXXXXXXX cu anul emisiei 2009, ce se află într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprent ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord a Procuraturii anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „Plic nr.1 Cauza penală nr.2015978176. CFL XXXXXXX . 712 dolari SUA”, care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul stat

**6.** Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

#### **c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat xxl, a.n. 14.07.1992, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub f ă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Se recunoaște vinovat xxx, a.n. 14.07.1992, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub f ă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Daxxl, a.n. 14.07.1992, pedeapsa defii ă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de xl, a.n. 14.07.1992, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Dxl, a.n. 14.07.1992, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă aplicată față de xxx, a.n. 14.07.1992, obligațiunea de a nu părăsi localitatea se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – un plic din hîrtie în care se află masă vegetală mărunțită de culoare verde în cantitate de 2,7 gr. și 1,01 gr., sigilată cu ștampila umedă nr. 108 Expert judiciar, recunoscută și anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 27.01.2016 (f.d.65, vol.II), păstrată în camera de păstrare a I ălți (chitanța nr. 002441), după intrarea sentinței în vigoare de a o nimici.

Corpurile delictive – un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio XXXXXXXXXXXX cu denumirea „WS330871”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectă inscripția explicativă: „Plic nr.1 Cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative audio XXXXXXXXXXXX”; un purtător de informație de tip CD-R de model „TDK” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio XXXXXXXXXXXX cu denumirea „WS330871”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii antioctie, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip -R de model „TDK” pe care sunt înscrise înregistrările „audio XXXXXXXXXXXX” /transcris/; un purtător de informație de tip DVD-R de model „Emtec” cu capacitatea memoriei 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „KAKM0816\_24122015130924”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiun ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.3 cauza penală nr.2015978176 ce ține un purtător de informație de tip DVD-R de model „EMTEC” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Video XXXXXXXXXXXX”; un purtător de infoctie de tip DVD-R de model „Maximus” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX cu denumir „KAKM0816\_24122015130924”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii antioctie”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.3/1. Cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de mo „Maximus” pe care sunt înscrise înregistrările „video XXXXXXXXXXXX” /transcris/; un purtător de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U01331” și „M2U01332”), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu ampre ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii antioctie, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea bănuitului Darxli XXXXXXXXXXXX”; ordinul de eliberare a numerarului nr.82091 din XXXXXXXXXXXX eliberat de „FinComBank” SA filiala nr.4 Bălți, beneficiar - xxx, ce este împachetat -un plic de culoare cafenie, sigilat cu ampreta ștampilei rotunde „Pentru pachete,, a Serviciului Nord al Procuraturii antioctie, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.2 Cauza penală nr.2015978176 CFL XXXXXXXXXXXX Ordin de încasare a numerarului”; o porțiune de hârtie de culoare albă cu dimensiunile 9 cm X 9 cm ce conține scrisul manuscris cu pix de culoare albastră cu conținutul „069519723 Виталик Пламядзялэ”, ce este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu ampreștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii antioctie, pe plic fiind efectuată inscripția explică cu conținutul: „Plic nr.3 Cauza penală nr.2015978176 Număr de telefon,, care se păstrează la materialele cauzei penale, a le păstra la dosar pe tot parcursul stării acestuia.

Corpurile delictive – un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative audio XXXXXXXXXXXX cu denumirea „WS330871”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectă inscripția explicativă: „Plic nr.2 cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative audio XXXXXXXXXXXX /copia/”; un purtător de informație de tip DVD-R de model „Emtec” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregările operative video din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „KAKM0816\_24122015130924”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.4 cauza penală nr.2015978176 ce conține un purtător de informație de tip D -R de model „EMTEC” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Video XXXXXXXXXXXX /copie/,,; un purtător de informație de tip DVD-R de model Max,, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U01331,, și „M2U01332,,), ce este împachetat într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu ampreștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii antioctie, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu ținutul: „Reținerea bănuitului Daraban Fiodor Viorel la XXXXXXXXXXXX /copia/,, care se păstrează în Serviciul Nord al Procuraturii antioctie în dosarul de supraveghe a le păstra în continuare în Serviciul Nord al Procuraturii antioctie pe tot parcursul păstrării dosarului.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 712 (șapte sute doisprezece) dolari SUA, formate din 7 bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA fiecare cu se și numărul: KB96858014FB2, KB42311244JB2, HH36044926AH8, KB28298240RB2, KG40954840AG7, HC01289109AC3, HE78302909BE5, toate cu anul emisiei 2006, o bancă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu seria și numărul DB02294361AB2 cu anul emisiei 2003, precum și 2 bancnote cu nominalul de 1 (unu) dolar SUA fiecare cu se și numărul: E65691773C cu anul emisiei 2013 șiXXXXXXXXXX cu anul emisiei 2009, ce se află într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu ampreteștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord a Procuraturii antioctie, cu inscripția explicativă pe plic: „Plic nr.1 Cauza penală nr.2015978176. C XXXXXXXXXXXX. 712 dolari SUA”, care se păstrează la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:**

**Viorel Pușcaș**