

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-99/14

Judecătoria Florești

Judecător: S.Caraman

DECIZIE

26 februarie 2014

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, avînd în componența sa:

Președinte:

Gh.Scutelnic

Judecători:

V.Ceornea și A.Revenco

Grefier:

L.Urușciuc

Procurorului:

V.Costaș

Avocatului:

S.Guțu

A judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul inculpatului xxxxNUMExxxx, declarat împotriva sentinței penale nr.1-37/14 din 05.02.2014, pronunțată de Judecătoria Florești, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prin care inculpatul,-

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din s. și domiciliat în or. str. , moldovean, cetățean al R.Moldova, supus militar, cu studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de ofițer de urmărire penală , fără antecedente penale, IDNP .

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța s-a expus asupra măsurii de reprimare, inculpatul fiind arestat din sala de ședințe și asupra corpurilor delictelor.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 02.08.2013 pînă la 05.02.2014 și în instanța de recurs de la 07.02.2014 pînă la 27.02.2014.

Pentru a se expune pe marginea recursului, Colegiul judiciar penal,-

C O N S T A T Ă :

Instanța de fond a reținut că, inculpatul xxxxNUMExxxx activînd în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție al Inspectoratului General al Poliției al MAI RM fiind persoană publică, acționînd intenționat și din interes material, susținînd, că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii raionului , în procedura de examinare a căruia a fost repartizată, pentru adoptarea deciziei, cauza penală nr. privind bănuiala lui R VD în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin. (2) lit.b) CP, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui RV D, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, a pretins la data de 31.05.2013 de la ultimul bani în sumă totală de 1500,00 lei MD pe care i-a primit personal de la R VD la aceeași dată în jurul orelor 09-20 în biroul său de serviciu cu nr. al Secției Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție situat în or.str., după care fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Cauza a fost examinată în ordinea procedurii speciale privind acordul de recunoaștere a vinovăției acceptat de instanța de fond prin încheierea protocolară din 18.01.2014.

Sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către inculpatul xxxxNUMExxxx, cu respectarea termenului prevăzut de legislația în vigoare, care în motivarea și argumentarea recursului, își exprimă dezacordul cu soluția luată de către instanța de judecată în ceea ce privește stabilirea și numirea pedepsei pentru el, anume aplicarea pedepsei cu închisoarea aproape la limita maximă a sancțiunii articolului incriminat, fără a se ține seama de ansamblul circumstanțelor atenuante existente în cauză. Apelantul consideră pedeapsa numită prea aspră, solicitînd pe aceste temeuri casarea sentinței Judecătoriei Florești din 05.02.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, sub formă de amendă în limita sancțiunii articolului incriminat.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința instanței de recurs împreună cu apărătorul care l-a reprezentat au solicitat admiterea

recursului declarat, casarea sentinței instanței de fond și atenuarea pedepsei stabilite.

Procurorul participant a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis în latura stabilirii pedepsei.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de fond just încadrând acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx în baza art.326 alin.(1) CP al RM după indicii calificativi ai: „Traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Vina inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar acestea fiind acceptate de inculpat, respectivul încheind cu acuzatorul de stat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost ulterior acceptat de instanța de fond, cauza fiind examinată în procedură restrânsă.

Potrivit prevederilor art.509 alin.(6) CPP al RM, sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui xxxxNUMExxxx de instanța de fond nu este adecvată, este nejustificat de aspră, dat fiind, că sancțiunea art.326 alin.(1) CP al RM prevede ca pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani.

În circumstanțele de fapt stabilite în prezenta cauză, examinată în procedura acordului de recunăștere a vinovăției, doar în prezența unui șir de circumstanțe atenuante, inclusiv: caracterizarea exclusiv pozitivă a inculpatului la locul de trai și de serviciu, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinei și căința sinceră, aflarea la întreținere a doi copii minori ai săi și doi copii sub tutelă, în condițiile cînd soția se află în concediu de întreținere a copilului și este lipsită de surse de existență, numirea de către instanța de fond pentru inculpatul xxxxNUMExxxx a celei mai aspre măsuri de pedeapsă, sub formă de închisoare, prevăzute de sancțiunea articolului incriminate este absolut justificată.

Astfel, colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră rațională admiterea recursului declarat de inculpat, cu casarea în latura pedepsei stabilite inculpatului xxxxNUMExxxx prin sentința Judecătorei Florești și pronunțarea unei noi hotărîri prin care respectivul urmează a fi pedepsit pentru fapta prejudiciabilă săvârșită cu amendă în limitele sancțiunii, ținînd seama în acest sens de toate circumstanțele atenuante care le-a expus în sentință instanța de fond.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.448- 449 alin.(1) punct.2) lit. b) CPP al RM, Colegiul penal, -

D e c i d e:

Admite recursul inculpatului xxxxNUMExxxx, declarat împotriva sentinței Judecătorei Florești din 05.02.2014 în cauza lui xxxxNUMExxxx, sentință care se casează în latura stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei hotărîri noi după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie 10000 (zece mii) lei.

Măsura preventivă – arestul aplicată lui xxxxNUMExxxx – se revocă, cu liberarea acestuia de sub gardă imediat din sala de ședințe.

În rest dispozițiile sentinței referitor la corpurile delictive se păstrează fără modificări.

Decizia este irevocabilă și nu se supune căilor ordinare de atac.

Adoptată și pronunțată public la 26.02.2014.

Decizia motivată pronunțată și îmînată părților la 27.02.2014.

Președintele de ședință:

Judecătorii:

