

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2019

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Vitalie Movilă,
Judecătorii:	Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva,
Cu grefier:	Tatiana Ghenciu,
Cu participarea:	
Procurorului:	Mihail Tomiță,
Avocatului:	Elena Stănilă,
Inculpatului	Ghețivu Dumitru,

a judecat în ședința de judecată publică în ordine de apel, apelurile declarate de către avocații Elena Stănilă și Eugen Grosu în interesul inculpatului Ghețivu Dumitru ***** împotriva sentinței judecătorei Cahul sediul Central din 12 iulie 2019, prin care:

Ghețivu Dumitru *** , ***** ,**

a fost condamnat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 /opt sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 42500 /patruzeci și două de mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelurilor.

Inculpatul și avocatul acestuia au pledat pentru admiterea apelurilor în sensul declarat.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 03 octombrie 2018 până la 12 iulie 2019, și în instanța de apel în termen de la 30 iulie 2019 până la 26 noiembrie 2019.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 12 iulie 2019 s-a hotărât:

Se recunoaște vinovat Ghețivu Dumitru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 /opt sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 42 500 /patruzeci și două mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 /doi/ ani.

S-a explicat inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Exemplarul nr. 2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat de ***** , sub ***** , pe numele lui Boboc Oleg a.n.***** , pe una filă; Ordinul directorului ***** , Nicolae Ghețivu, Nr.121 din 08.12.2017, pe una filă; Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pe numele lui Boboc Oleg, a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017 – 21.12.2017, pe una filă; Cererea lui Boboc Oleg din 08.12.2017, pe una filă; Ordinul de încasare a numerarului nr.95208 din 11.12.2017, pe una filă; Copia Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729, pe numele lui Boboc Oleg, pe una filă; copia buletinului de identitate - ***** eliberat la ***** , pe numele lui Boboc Oleg, pe una filă.

- Exemplarul nr. 1 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat de ***** , sub ***** , pe numele lui Boboc Oleg, a.n.***** , pe una filă.

- Un DVD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.1 „B” pe care este s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între Boboc Oleg ***** și Roșca Alexandru ***** , la 28.12.2017, ora 09:14:46 cu durata de 01 minute 05 secunde.

- Un CD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.2 ***** pe care s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între Boboc Oleg ***** și Roșca Alexandru ***** , din 28.12.2017, ora 10:54:41 cu durata de 00 minute 50 secunde.

- Copiile Ordonanței privind începerea urmăririi penale nr. ***** din 19.12.2017, pe 1 filă; a Ordonanței privind dispunerea efectuării urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală din 19.12.2017, pe 1 filă; a Procesului-verbal de primire a plîngerii din 19.12.2017 de la Boboc Oleg, pe 1 filă; a Procesului-verbal de audiere a martorului Boboc Oleg din 19.12.2017, pe 2 file; a Adeverinței medicale nr.2018, eliberată lui Boboc Oleg, la 08.05.2015, pe 1 filă; a Avizului consultativ narcologic nr.1686, eliberat lui Boboc Oleg, la 08.05.2015, pe 1 filă; a Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor s/nr.0103729, eliberată lui Boboc Oleg, pe 1 filă; a Îndreptării eliberată lui Boboc Oleg, pe 1 filă; a Cererii-tip din numele lui Boboc Oleg, din 19.01.2016, pe 1 filă; a Anexei la formularul numărul 59700843 din 19.01.2016, eliberat lui Boboc Oleg, pe 1 filă; a Ordonanței de ridicare din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de ridicare de la Boboc Oleg, din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de examinare a obiectului, din 19.12.2017, pe una filă; a Stenogramei discuțiilor purtate dintre Boboc Oleg și Roșca Alexandru, la 19.12.2017, pe două file; a Mandatului judecătoresc nr.13-491/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-492/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-493/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 27.12.2017 și stenograma, total pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului Boboc Oleg, din 28.12.2017, pe 3 file; a Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat sub ***** , pe una filă; a Ordonanței de punere sub învinuire a cet. Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere a învinuitului Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 2 file; a

Procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 11.01.2018, pe 2 file; a Stenogramei discuției telefonice din 28.12.2017 ora 10:54:41, pe 1 filă și a Procesului-verbal de confruntare din 12.01.2018, pe 6 file, s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Ghețivu Dumitru *****.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Ghețivu Dumitru ***** , activând, potrivit ordinului Directorului întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională” filiala Cahul nr. 5p din 01 martie 2017 în funcția de instructor conducere auto din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cahul, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 2 pct. 2 al fișei postului aprobate de Directorului Filialei Cahul a ÎS CPS AN potrivit căruia în obligațiile acestuia intră „organizarea și desfășurarea lecțiilor de instruire practică, elaborând proiectările didactice corespunzătoare, evidenta situației școlare, a absenteismului școlar și respectarea regulilor de protecție a muncii de către cursanți la instruirea practică, corectitudinea întocmirii documentelor de evidență și analiză a instruirii practice”; capitolului 3 al fișei postului aprobate de Directorului Filialei Cahul a ÎS CPS AN potrivit căruia „este responsabil de activitatea instructiv-educativă a filialei”, obligațiilor de serviciu aprobate de Directorului Filialei Cahul a ÎS CPS AN potrivit cărora este obligat „să pregătească conștiincios fiecare ședință, să desfășoare ședințele în conformitate cu cerințele programei de instruire și pe itinerarele stabilite, să ducă evidenta ședințelor desfășurate (orelor de pregătire practică) să facă înscrieri în registrul grupei, cartelelor individuale și în foile de drum”; capitolului 2, pct. 2.4 și capitolului nr. 5 pct. 6.5 al Regulamentului privind organizarea procesului de instruire la formarea profesională inițială și continuă a conducătorilor de vehicule de toate categoriile/subcategoriile în Filialele Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională,, aprobat prin Ordinul nr. 106 din 01 noiembrie 2016 al administratorului Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională” potrivit cărora „pentru evidența procesului de instruire în Filială se completează fișele de evidență a orelor de instruire practică,, și respectiv, „instructorul în conducere auto organizează, exercită și poartă răspundere personală de evidența și controlul situației școlare, a frecvenței prezenței la ore a cursanților în timpul instruirii în conducerea auto, asigură corectitudinea întocmirii documentelor de evidență și analiză a rezultatelor instruirii în conducerea auto”; anexei nr. 3 (model) al Fișei de evidență a orelor de instruire practică în nota căreia este specificat că „fișa trebuie completată consecutiv la finele fiecărei teme exersate și confirmată prin semnăturile instructorului și cursantului”; pct. 12 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007, potrivit căruia „persoanele care solicită admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculelor, termenul de la sfârșitul școlarizării cărora, la momentul solicitării, a depășit un an de zile, vor fi admise la examen doar dacă vor face dovada frecventării unui curs de instruire practică în conducerea autovehiculului din categoria/

subcategoria solicitată, corespunzător programelor respective de pregătire”, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în mun. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, dat fiind faptul remunerării în dependență de numărul de ore de instruire efectuate și faptul că întreprinderea se află la autogestiune, știind cu certitudine că Boboc Oleg ***** nu a frecventat orele de instruire (practice) necesare, la data de 28 decembrie 2017, a introdus date vădit false în fișa privind evidenta orelor de instruire cu autoturismul (curs adăugător) la categoria „B”, prin care se adeverește instruirea practică în perioada 11 decembrie 2017 - 21 decembrie 2017, în număr de 40 ore a candidatului Boboc Oleg ***** cu autoturismul de model „VAZ 2106” cu numărul de înmatriculare FA 7152, urmare a cărui fapt pe numele ultimului a fost eliberat certificatul nr. 121 din 28 decembrie 2017 de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria *****.

Acțiunile inculpatului Ghețivu Dumitru ***** au fost încadrate de instanța de fond în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale.*

La data de 19 iulie 2019, avocatul Eugen Grosu în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru ***** a depus cerere de apel, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iulie 2019, cu rejudecarea cauzei conform procedurii primei instanțe, prin care Ghețivu Dumitru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, să fie emisă decizie de achitare din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

La data de 11 noiembrie 2019, avocatul Eugen Grosu în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru ***** a depus cerere de apel motivată.

În motivarea cererii de apel a invocat că, nu este de acord cu sentința primei instanța, o consideră ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente. Indică că, instanța de fond se contrazice în partea descriptivă a sentinței și anume la faptul că, a stabilit cu certitudine că, latura subiectivă a infracțiunii de care se învinuiește Ghețivu Dumitru a fost săvârșită din interes material, invocându-se faptul că, remunerarea instructorilor se face în dependență de numărul orelor de instruire efectuate și de faptul că întreprinderea se află la autogestiune, poziție care vine în contradicție atât cu cele declarate de martorul acuzării Boboc Oleg, care în ședința de judecată a declarat că nu a achitat nimic pentru cursurile de practică, a martorului Dermeșji Ana, care a declarat că instructorii nu sunt remunerați separat pentru orele de practică și nici pentru orele de practică în afara programului de lucru, fapt confirmat și susținut și de către inculpatul Ghețivu Dumitru.

Precizează că, instanța a lăsat fără atenție faptul că, martorul acuzării Dermeșji Ana a menționat că, nu există o regulă fixă referitor la îndeplinirea sau completarea fișei de școlarizare, evidența la orele practice fiind făcută de către instructor, fapt confirmat și de către Ghețivu Dumitru, care în ședința de judecată a explicat din care cauză a îndeplinit fișa la finele cursului și anume din motiv că, a dorit să evite murdărirea fișei practice din cauza că, în acea perioadă era permanent cu mâinile murdare, ocupându-se de reparația mașinilor școlii, fără a considera că, comite o greșală sau ilegalitate.

La fel, consideră stranie opinia instanței precum că, săvârșirea infracțiunii de către Ghețivu Dumitru este constatată, doar în baza mărturiilor declarative ale lui Boboc Oleg, care la fel a menționat că, în baza fișei îndeplinite de către inculpat și a certificatelor recepționate, în baza

acestora, i s-a eliberat permis de conducere de care se folosește și în ziua de azi, fapt care demonstrează că, inculpatul a fost pus sub învinuire fără temei legal.

Indică că, instanța a ignorat și faptul că, nici Directorul Școlii Ghețivu Nicolae și nici secretara acestuia Dermenji Ana, nu au fost atrași la răspundere pentru coparticipare sau neglijență în serviciu, fapt care demonstrează că, instanța de fond a pronunțat o sentință neîntemeiată și ilegală.

Roagă instanța de apel să ia în considerare principiul prezumției nevinovăției reglementat de art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și a excepției de neconstituționalitate a unor prevederi ale Codului de procedură penală (intima convingere a judecătorului), cât și prevederile art. 27 alin. (1), 93 pct. 3), 100 alin. (1), (4), 101 alin (1-5) Cod de procedură penală.

Își întemeiază cererea de apel pe prevederile art. 400-415 alin. (2) Cod de procedură penală.

Avocatul Elena Stănilă în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru *****, tot la data de 11 noiembrie 2019, a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iulie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Ghețivu Dumitru potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal în acțiunile acestuia.

Consideră sentința instanței de fond drept una ilegală din următoarele considerente. Menționează că, probe concludente și pertinente care să demonstreze pe deplin vinovăția în ansamblu nu au fost acumulate, iar instanța de judecată a motivat sentința de condamnare exclusiv cu probele prezentate de procuror, fără a face o interpretare a declarațiilor inculpatului și a martorilor.

A mai indicat în cererea de apel că, nu s-a demonstrat existența cu certitudine a elementului material și a interesului personal, deoarece aceste elemente presupun comiterea infracțiunii din motive diferite.

Consideră apelanta că, la dosar nu există nici o probă care să demonstreze concret ce a obținut Ghețivu Dumitru în rezultatul falsificării documentului pe numele lui Boboc Oleg, iar instanța de fond și acuzatorul de stat aplică și incubă ambele elemente ca fiind consumate, însă din materialele cauzei nu se deduce faptul existenței elementului material și personal.

La fel indică că, instanța face trimitere exclusiv la declarațiile inculpatului precum că, acesta a obținut venit rezultat din salariu, dar nu menționează dacă salariul este un interes material sau personal în speță, așa cum un document eliberat de instituția, din care face parte inculpatul, care să demonstreze că a obținut venit exclusiv sau inclusiv din falsificarea fișei de examinare pe numele lui Boboc Oleg nu există, dar și martorul Boboc Oleg declară că nu-l cunoaște și nu l-a cunoscut la acel moment pe inculpat. Din cuprinsul stenogramelor se deduce că, Boboc Oleg nu a purtat discuții cu inculpatul, ci sunt reflectate doar discuții cu alte personaje, ce nu au legătură direct cauzală cu acțiunile inculpatului.

Menționează că, lipsa probării interesului material sau personal demonstrează lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

La fel, consemnează, despre faptul că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe concludente, coroborate cu declarațiile martorilor și a inculpatului, iar uneori instanța apreciază declarațiile inculpaților ca fiind o metodă de apărare, însă la speță instanța nu coroborează declarațiile acestuia cu documente eliberate de instituția în cauză.

Notează la fel că, în lipsa unei modificări a învinuirii sub aspectul reîncadrării acțiunilor lui Ghețivu Dumitru conform art. 361 Cod Penal, pe motivul existenței la dosarul penal a

semnelor de falsificare a documentului eliberat pe numele lui Boboc Oleg, se impune emiterea unei decizii de achitare a condamnatului, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod Penal.

În ședința instanței de apel inculpatul Ghețivu Dumitru a solicitat admiterea apelurilor depuse de către avocații Eugen Grosu și Elena Stănilă, după cum au fost formulate. Menționează că, nu a primit careva beneficii de la Boboc Oleg, atunci când a completat formularul cu orele date de către ultimul.

Avocatul Elena Stănilă în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului după cum a fost formulat, menționând că, în cererea de apel motivată s-a expus asupra motivelor de fapt și de drept și a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iulie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Ghețivu Dumitru potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal în acțiunile acestuia. În legătură cu cererea de apel înaintată de avocatul Eugen Grosu în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru, menționează că, avocatul la fel a invocat lipsa laturii subiective, lipsa elementelor materiale și personale în acțiunile lui Ghețivu Dumitru. Mai menționează că, este pe poziția achitării inculpatului din motiv că, acuzatorul de stat nu a ținut să modifice învinuirea acestuia, însă instanța de apel nu poate să modifice învinuirea fără o ordonanță a procurorului și din acest motiv pledează pentru emiterea unei decizii de achitare integrală a lui Ghețivu Dumitru, din motivul lipsei laturii subiective a infracțiunii, care expres prevede art. 332 comiterea infracțiunii de falsificare din interes personal sau material, iar atât timp cât acest interes nu a fost dovedit, prevalează prevederile art. 8 Cod de procedură penală, care spune că, toate dubiile sunt în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului și condamnatului în cazul dat.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelurilor declarate de către avocații Eugen Grosu și Elena Stănilă în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru, ca fiind neîntemeiate, motivând prin faptul că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iulie 2019 este una legală, iar instanța de fond a dat o apreciere corectă asupra argumentelor și probelor prezentate de către organul de urmărire penală și corect a ajuns la concluzia că, în acțiunile lui Ghețivu Dumitru există componența de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal. Din materialele dosarului se desprinde faptul că, la baza emiterii unei astfel de sentințe au fost puse declarațiile atât a inculpatului, cât și a martorilor, cât și se confirmă că, materialele prezentate au fost verificate și studiate în instanța de fond și în instanța de apel. Consideră că, materiale studiate demonstrează existența componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului. A menționat că, se vede că, fișa privind evidența orelor de instruire a fost falsificată, reieșind din materialele prezentate. Atrage atenția că, Boboc Oleg a declarat că, nici nu îl cunoaște pe inculpat, însă consideră că, dacă acesta a făcut 40 ore practice, nu avea cum să nu își recunoască instructorul. Cu referire la argumentele apărării precum că, nu poate fi considerată ca persoană publică Ghețivu Dumitru, conform art. 123 Cod penal invocă că, Ghețivu Dumitru poate fi considerată persoană publică pentru că, nu este șofer, ci instructor și are obligațiuni nemijlocite care cad sub jurisprudența art. 123 Cod penal. De asemenea, a menționat și despre interesul material și personal pe care l-a avut inculpatul, iar acest fapt s-a confirmat prin faptul că, salariul inculpatului este în dependență de numărul orelor efectuate. Consideră că, apelurile înaintate în interesele inculpatului sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond să fie menținută, ca fiind legală.

Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelurilor declarate de către avocații Elena Stănilă și Eugen Grosu în interesul inculpatului Ghețivu Dumitru *****, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței Judecătorei Cahul sediul Central din 12 iulie 2019, din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.

Potrivit art. 325, alin (1) Cod de procedură penală, „judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu”, iar în conformitate cu art. 8, alin (3) Cod de procedură penală: „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii cave nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.

Colegiul va analiza sentința de condamnare, raportată la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Colegiul reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

La solicitarea procurorului în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor Boboc Oleg și Dermenji Ana, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examinate de prima instanță, precum și declarațiile inculpatului Ghețivu Dumitru.

Astfel, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate și criticilor expuse, audiind opinia părților, în coraport cu materialele cauzei penale, Colegiul consideră că, instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a ajuns la concluzia că, nerecunoașterea vinovăției de către Ghețivu Dumitru, în săvârșirea faptelor încriminate nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe concludente și pertinente care dovedește integral vinovăția inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Colegiul reține că, fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Ghețivu Dumitru a pledat nevinovat și a explicat că, îl cunoaște pe Boboc Oleg pe linie de serviciu, când a venit la școala auto, filiala Cahul pentru ore suplimentare pentru permisul de conducere. Nu cunoaște cine l-a repartizat pe Boboc Oleg la el, însă ultimul a întrebat cine este Ghețivu Dumitru și dânsul s-a prezentat. Inculpatul i-a explicat ce are de făcut și Boboc Oleg făcea practica pe teren. Potrivit

fișei, Boboc Oleg avea de efectuat 40 de ore practice, dar nu știe dacă le-a făcut pe toate, i-a semnat fișa integral. Nimeni nu i-a cerut să semneze în fișă, pentru ca Oleg Boboc să finiseze mai repede orele. Ora practică constă în parcare a automobilului, conducerea și intrarea în garaj la 45 grade. A menționat că, doritorii de a executa ore suplimentare au ore doar pe teren. În oraș nu a ieșit cu Boboc Oleg. Fișa anexată la dosarul penal este o fișă standard pentru începători și pentru cei care doresc ore suplimentare, deoarece o altă fișă nu este. Cu Boboc Oleg nu a făcut orele indicate la pct. 1,3,4,5 din fișă, doar a trecut orele indicate în pct. 2, în număr de 40 de ore. Fișa de evidență pe numele lui Boboc Oleg a primit-o la data de 11.12.2017. Fișa respectivă se completează după fiecare oră practică, dar în cazul lui Boboc Oleg, a completat-o pe toată la final conform carnetului său personal, unde ducea evidența personală, deoarece în fiecare zi era murdar de la reparația automobilului. Introducea datele în carnetul său personal în fiecare zi, iar în fișă nota la final. Din data de 11.12.2017 până la data de 21.12.2017 fișa s-a aflat la inculpat. Nu poate explica declarațiile lui Boboc Oleg precum că, nu a făcut ore de instruire. Referitor la declarațiile martorului Dermenji Ana precum că i-a dat fișa lui Boboc Oleg la data de 21.12.2017, consideră că ultima ceva a încurcat, deoarece fișa era la dânsul. Este remunerat conform orelor cu un program de la ora 08:00-17:00, dacă are mai mulți cursanți, atunci salariul este mai mare, adică salariul este proporțional numărului de ore efectuate.

Deși inculpatul Ghețivu Dumitru nu a recunoscut învinuirea formulată de către procuror, comiterea faptei infracționale imputate este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **Procesul-verbal de ridicare la 17.01.2018, din *******, a exemplarului nr.2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat de *****, sub nr. 106 din 28.12.2017, pe numele lui Boboc Oleg a.n.*****, pe una filă; a Ordinului directorului ***** Nicolae Ghețivu, nr.121 din 08.12.2017, pe una filă; a Fișei privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pe numele lui Boboc Oleg, a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017 – 21.12.2017, pe una filă; a cererii lui Boboc Oleg din 08.12.2017, pe una filă; a Ordinului de încasare a numerarului nr.95208 din 11.12.2017, pe una filă; a Copiei Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729, pe numele lui Boboc Oleg, pe una filă; a copiei buletinului de identitate - ***** eliberat la ***** , pe numele lui Boboc Oleg, pe una filă. /f.d.53-60/.

- **Procesul-verbal de ridicare la 17.01.2018, din SÎT CCA Cahul**, a exemplarului nr.1 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat de ***** , sub ***** , pe numele lui Boboc Oleg, a. n.***** , pe una filă. /f.d.64-65/.

- **Procesul-verbal de ridicare la 16.02.2018**, Judecătoria Cahul, sediul Central, a copiei informației de pe suportul electronic CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DAO a CNA nr.136/18, care a fost transcrisă pe un DVD-R „Omega”, care a fost împachetată în pachetul nr. 1 ***** , cât și a copiei informației de pe suportul electronic CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DAO a CNA nr.140/18, care a fost transcrisă pe un CD-R „Omega”. /f.d.76/.

- **Procesele-verbale de examinare a obiectului**, potrivit cărui - Exemplarul nr. 2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat de ***** , sub ***** , pe numele lui Boboc Oleg a.n.***** , a fost completat cu scris de mână cu pix de culoare albastră, în care în colțul stâng de sus este aplicată impresiunea unei ștampile umede dreptunghiulare a Ministerului Apărării al RMoldova, filiala Cahul Centrul de Pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională, în care este înscris cu pix nr. -106, data de 28.12.2017. În

partea de jos este înscrisă de mână cu pix de culoare albastră data de 28.12.2017, în dreptul cu rubrica „semnătura candidatului” este aplicată o semnătură asemănătoare cu a numelui Ghețivu Nicolae, alături cu care este aplicată impresiunea unei ștampile umede rotunde a ÎS „CPSAN”, filiala Cahul a MA, nr.*****; Alt obiect supus examinării a fost : fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul eliberată pe numele lui Boboc Oleg, a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017-21.12.2017 pe una filă, unde pe partea din față a fișei în cauză mai sus este tipărit numele instructorului - Ghețivu Dumitru, autovehiculul pentru instruire de marca *****, în partea de jos - la rubrica „director” este aplicată o semnătură asemănătoare cu a numelui Ghețivu *****, alături cu care este aplicată impresiunea unei ștampile umede rotunde a ÎS „CPSAN”, filiala Cahul a MA, nr.***** și este înscrisă data 11.12.2017. Pe partea verso a fișei la rubricile „Evidența orelor de instruire pe teren și pe drumurile publice cu autoturismul” pentru perioada 11.12. și pînă la 21.12. sînt completate cu scris de mână cu pix de culoare albastră, în dreptul cu care sînt indicate orele îndeplinite, semnăturile instructorului care sînt asemănătoare cu a numelui Ghețivu Dumitru și sînt aplicate semnăturile cursantului, care sînt asemănătoare cu a numelui Ghețivu *****, alături cu care este aplicată impresiunea unei ștampile umede rotunde ÎS „CPSAN” filia Cahul a MA, nr.***** și este înscrisă data de 28.12.2017.

Un alt obiect supus examinării a fost – Cererea depusă pe numele directorului Filialei Cahul de la Boboc Oleg, datată cu 08.12.2017 pe una filă, în care sub cuvîntul Cerere, este redactat textul: „rog să-mi predați un curs de instruire practică (curs adăugător), în conducerea autovehiculului la cat. B în mărime de 40 ore”, sub textul că cauză este înscris cu pix de culoare albastră:perioada 11.12.17-21.12.2017, instructor Ghețivu Dumitru, VAZ 2106 FA7152. La rubrica „data” este înscris cu pix de culoare albastră - 08.12.2017 și la rubrica „Semnătura” este aplicată o semnătură asemănătoare cu a numelui Boboc Oleg . În colțul stîng de sus a cererii este aplicată cu scris de mână cu pix de culoare albastră rezoluția cu următorul conținut: „d. Dermenji, în ordin 08.12.2017” sub care este aplicată o semnătură asemănătoare cu a numelui Ghețivu *****”.

A mai fost supus examinării Ordinul directorului ÎS „CPSAN”, filiala Cahul, Nicolae Ghețivu, nr. 121 din 08.12.2017, în care este indicat sub nr. 1 – completarea grupei pentru un curs de școlarizare practică la categoria „B”- 40 ore, sub care este indicat numele Boboc Oleg, a.n.*****, locuitor Cahul. Cursul începe la data de 11.12.2017 și se încheie pe data de 21.12.2017, instructor Ghețivu Dumitru. Sub nr. 2 este înscris numele lui Caranfil Ion. În partea de jos a ordinului este aplicată la rubrica „directorul Filiala Cahul a ÎS CPSAN Nicolae Ghețivu”, o semnătură cu pix de culoare neagră semănătoare cu semnătura numelui ghețivu *****. Alt obiect supus examinării a fost Ordinul de încasare a numerarului nr. 95208 din 11.12.2017 în mărime de 1600 lei, care este de tip standart, eliberat de MAIB Moldova-Agriondbank, Filiala Cahul, pe care este aplicată impresiunea ștampilei umede a instituției menționate, pe care sînt aplicare în total 4 semnături, dintre care semnătura depunătorului Boboc Oleg. A mai fost examinată copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729 pe numele lui Boboc Oleg, care este de tip standart și este eliberată de ÎI „Automotoclub-Reșitico” la 05.09.2015, și în cele din urmă a fost examinată copia buletinului de identitate pe numele lui Boboc Oleg. /f.d.61, 66, 77-79/

Corpuri delictive și documente pe prezenta cauză recunoscute și atașate:

- Exemplarul nr. 2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat de *****, sub *****, pe numele lui Boboc Oleg a.n.*****, pe una filă; Ordinul

directorului *****, Nicolae Ghețivu, nr.121 din 08.12.2017, pe una filă; Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pe numele lui Boboc Oleg, a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017 – 21.12.2017, pe una filă; Cererea lui Boboc Oleg din 08.12.2017, pe una filă; Ordinul de încasare a numerarului nr.95208 din 11.12.2017, pe una filă; Copia Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729, pe numele lui Boboc Oleg, pe una filă; copia buletinului de identitate - ***** eliberat la *****, pe numele lui Boboc Oleg, pe una filă.

- Exemplarul nr. 1 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat de *****, sub *****, pe numele lui Boboc Oleg a.n.*****, pe una filă.

- Un DVD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.1 „B”, pe care este s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între Boboc Oleg ***** și Roșca Alexandru *****, la 28.12.2017, ora 09:14:46 cu durata de 01 minute 05 secunde.

- Un CD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.2 ***** pe care s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între Boboc Oleg ***** și Roșca Alexandru *****, din 28.12.2017, ora 10:54:41 cu durata de 00 minute 50 secunde.

- Copiile Ordonanței privind începerea urmăririi penale nr. ***** din 19.12.2017, pe 1 filă; a Ordonanței privind dispunerea efectuării urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală din 19.12.2017, pe 1 filă; a Procesului-verbal de primire a plângerii din 19.12.2017 de la cet. Boboc Oleg, pe 1 filă; a Procesului-verbal de audiere a martorului Boboc Oleg din 19.12.2017, pe 2 file; a Adeverinței medicale nr.2018, eliberată lui Boboc Oleg, la 08.05.2015, pe 1 filă; a Avizului consultativ narcologic nr.1686, eliberat lui Boboc Oleg, la 08.05.2015, pe 1 filă; a Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor s/nr.0103729, eliberată lui Boboc Oleg, pe 1 filă; a Îndreptării eliberată lui Boboc Oleg, pe 1 filă; a Cererii-tip din numele lui Boboc Oleg, din 19.01.2016, pe 1 filă; a Anexei la formularul numărul 59700843 din 19.01.2016, eliberat lui Boboc Oleg, pe 1 filă; a Ordonanței de ridicare din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de ridicare de la Boboc Oleg, din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de examinare a obiectului, din 19.12.2017, pe una filă; a Stenogramei discuțiilor purtate dintre Boboc Oleg și Roșca Alexandru, la 19.12.2017, pe două file; a Mandatului judecătoresc nr.13-491/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-492/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-493/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 27.12.2017, și stenograma, total pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului Boboc Oleg, din 28.12.2017, pe 3 file; a Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** eliberat sub *****, pe una filă; a Ordonanței de punere sub învinuire a cet. Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere a învinuitului Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 2 file; a Procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 11.01.2018, pe 2 file; a Stenogramei discuției telefonice din 28.12.2017 ora 10:54:41, pe 1 filă și a Procesului-verbal de confruntare din 12.01.2018, pe 6 file.

- **Declarațiile martorului acuzării Boboc Oleg**, care a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, în anul 2017 a mers la școala auto din municipiul Cahul, str. Ștefan cel Mare cu intenția de a face 40 ore practice, pentru a obține permisul de conducere. A mers la director, care i-a comunicat că trebuie să facă orele practice. Secretara i-a eliberat o fișă blanchet cu numele lui și orele și l-a îndreptat către instructor, însă nu ține minte numele instructorului. Instructorul i-a

scris orele în fișă, iar Boboc Oleg a semnat și a mers la director. Nu a achitat pentru cursuri. Fișa a fost completată într-o zi integral, fără a face o oră de practică. Nu a făcut cunoștință cu actele de înmatriculare. Anterior a făcut ore de practică la școala nr. 1. Cu fișa de ore a mers la examen și a primit permisul de conducere. Nu știe dacă pe fișă era lipită fotografia sa. Pe inculpat nu-l cunoaște, o singură dată l-a contactat pe instructor. Nu își amintește dacă a achitat cursurile de practică.

- **Declarațiile martorului acuzării Dermenji Ana ******* a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, activează în calitate de secretară la Î.I. „Centrul de pregătire a cadrelor pentru Armata Națională”. La finele lunii decembrie 2017, Boboc Oleg s-a apropiat la filială pentru un curs de ore suplimentare, categoria B. I-a comunicat acestuia că, este necesar să scrie cerere și să achite taxa de 1600 lei la bancă. În baza cererii și taxei de stat, lui Boboc Oleg i s-a eliberat ordin. Perioada de instruire era indicată de la 08.12.2017 până la finele lunii decembrie 2017. În ordin nu se indică instructorul, se indică doar în fișa de școlarizare. Studenții sunt repartizați fie de director, fie de instructor. Pe Boboc Oleg nu l-a văzut în perioada orelor suplimentare. Fișa trebuie completată la finele fiecărei ore, de către instructor. La finele lunii decembrie, Boboc Oleg s-a prezentat pentru ridicarea certificatului, însă i-a comunicat că, fișa nu este completată și nu-i poate elibera certificat. Peste 1-2 zile, Boboc Oleg a cerut fișa de școlarizare pentru a merge la instructor să o completeze. Peste câteva ore Boboc Oleg a revenit cu fișa completată și semnătura instructorului și i-a fost eliberat certificat. A menționat că, în atribuțiile ei nu se prevede obligația de a duce evidența cursanților, ci este sarcina instructorului. Nu este stabilită o regulă fixă privind completarea fișei de școlarizare. Cursantul nu este obligat să meargă la ore cu fișa, deoarece fișa rămâne la instructor. Nu este posibil ca în fișă să semneze alt instructor. Nu se duce evidența strictă a orelor de către director, deoarece școala are 9-10 instructori și fizic nu este posibil. Instructorul stabilește perioada de instruire. Nu se emit ordine suplimentare privind programul de lucru suplimentar. Instructorul nu este plătit pentru lucrul peste program.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel ca și instanța de fond cert a constatat că, inculpatul Ghețivu Dumitru, în calitate de instructor al Centrului de pregătire a cadrelor pentru Armata Națională a semnat într-o singură zi, fișa de școlarizare a lui Boboc Oleg, fapt care a fost confirmat și de către inculpatul Ghețivu Dumitru, potrivit căruia ultimul a efectuat 40 de ore practice. Totodată colegiul găsește neprobate declarațiile inculpatului Ghețivu Dumitru precum că Boboc Oleg a efectuat orele practice în număr de 40 ore, or, aceste declarații se combat cu declarațiile martorului Boboc Oleg și a martorului Dermenji Ana, prin care primul a declarat, că el nu a efectuat nici o oră practică, iar cel de-al doilea martor a declarat, că certificatul semnat de instructor Boboc Oleg l-a adus peste câteva ore, după ce i-a fost eliberat. Astfel, ferm a fost dovedit faptul introducerii de către Ghețivu Dumitru a unor date eronate într-un document oficial, fără ca cursantul Boboc Oleg să efectueze de facto orele practice.

Colegiul remarcă că, potrivit materialelor cauzei, a declarațiilor martorilor, cât și potrivit declarațiilor inculpatului Ghețivu Dumitru se desprinde fără dubiu că, anume inculpatul a introdus date vădit false în fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul la categoria ***** , prin care se dovedește instruirea practică în perioada 11 decembrie 2017-21 decembrie 2017 în număr de 40 de ore a candidatului Boboc Oleg, în urma cărui fapt ultimului i-a fost eliberat certificatul nr. 121 din 28 decembrie 2017 de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară la proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria *****.

Colegiul judiciar constată că, instanța de fond, corect a stabilit prezența în acțiunile inculpatului a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, or a fost demonstrată prin probele descrise, acumulate în faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar argumentele apărării în acest sens instanța le apreciază drept formale și neîntemeiate.

Așa cum săvârșirea infracțiunii și vinovăția inculpatului a fost dovedită, nu numai prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut că Boboc Oleg a fost repartizat pentru a trece orele practice de conducere a mijlocului de transport și, ca consecință, acestuia i-a fost eliberat certificatul, care ulterior a fost prezentat pentru primirea permisului de conducere, dar și a martorilor, cât și a probelor pe dosar, instanța de fond întemeiat a dispus condamnarea inculpatului Ghețivu Dumitru proporțional gradului de pericol social al faptei comise și personalitatea inculpatului.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond și, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectând-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Concomitent cu cele sus expuse instanța de apel observă că sentința este contestată de către avocații Elena Stănilă și Eugen Grosu în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru, solicitând casarea sentinței, cu emiterea unei decizii de achitare a inculpatului în legătură cu aceea că, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Asupra argumentului apărării precum că, instanța de fond a motivat sentința exclusiv cu probele acuzării, nefiind demonstrat interesul material și personal al inculpatului, instanța de apel constată că, potrivit declarațiilor inculpatului ultimul este remunerat conform programului de muncă, însă de numărul cursanților instruiți depinde salariul acestuia.

Or, potrivit ordinului nr. 5p din 01 martie 2017 cu privire la angajare, Ghețivu Dumitru este angajat în funcția de instructor conducere auto în cadrul Filialei din Cahul a ÎS „CPS AN” din data de 01 martie 2017, iar salariul se achită după numărul de ore realizate, iar o oră de instruire este echivalent cu 12,80 lei. (f.d. 155, vol. I)

Astfel, nu este de reținut argumentul apărătorului Elena Stănilă în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru precum că, nu au fost acumulate probe concludente, pertinente care să demonstreze vinovăția inculpatului în ansamblu și, că nu s-a demonstrat „interesul material și din alte interese personale”, așa cum salariul inculpatului nu depinde de câți cursanți are și câte ore practice se petrec, or acest argument este în contradicție cu Ordinul de angajare nr. 5p din 01 martie 2017, citat supra. Astfel, interesul material este demonstrat pe deplin.

În același timp, din declarațiile martorilor și probelor anexate la dosar rezultă cert că, anume inculpatul Ghețivu Dumitru, activând în calitate de instructor al Î.I. „Centrul de pregătire a cadrelor pentru Armata Națională”, a semnat într-o singură zi fișa de școlarizare a lui Boboc Oleg, potrivit căreia ultimul a efectuat 40 ore practice, fără a efectua de facto acele ore practice, iar declarațiile ultimului precum că salariul nu se achită după numărul de ore realizate, colegiul îl găsește ca fiind dat în scopul de a fi liberat de răspunde penală.

Astfel, instanța de apel deduce că, inculpatul Ghețivu Dumitru a înscris date false în certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ***** pe numele lui Boboc Oleg din interes material, așa cum ultimul urma să obțină un salariu mai mare raportat la numărul de ore realizate.

Mai mult ca atât, inculpatul Ghețivu Dumitru nici nu a negat faptul că, a efectuat înscrierea în certificatul dat, însă de facto aceste ore nu au fost realizate de către ultimul, iar argumentul său că, a efectuat aceste înscrieri într-o zi din motiv că, mâinile îi erau murdare, Colegiul le reține ca fiind pur declarative și de autoapărare. Or, potrivit regulamentului privind organizarea procesului de instruire la formarea profesională inițială și continuă a conducătorilor de vehicule de toate categoriile și subcategoriile în Filialele de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, instructorul în conducerea auto organizează, exercită și poartă răspundere personală de evidența și controlul situației școlare, a frecvenței prezenței la ore a cursanților și respectării regulilor tehnicii și securității muncii de către cursanți în timpul instruirii în conducerea auto. (f.d. 190-203, vol. I)

Potrivit textului apelului înaintat, avocatul Elena Stănilă în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru a argumentat necesitatea casării sentinței instanței de fond prin faptul că, instanța nu coroborează declarațiile inculpatului cu documente eliberate de instituția în cauză, or, Colegiul atestă că, instanța de fond a apreciat probele și declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și a reținut faptul că, inculpatul a introdus date vădit false în fișa privind evidența orelor de instruire practică.

Cât privește argumentul apărătorului inculpatului Elena Stănilă că, în lipsa unei modificări a învinuirii sub aspectul reîncadrării acțiunilor lui Ghețivu Dumitru conform art. 361 Cod Penal, pe motivul existenței la dosarul penal a semnelor de falsificare a documentului eliberat pe numele lui Boboc Oleg, cere emiterea unei decizii de achitare a condamnatului, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod Penal, Colegiul menționează că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel în lipsa unei ordonanțe a procurorului nu este în drept din oficiu de a se expune asupra reîncadrării faptei inculpatului.

Or, Colegiul atestă că, acțiunile inculpatului Ghețivu Dumitru corect au fost încadrate și corect a fost aplicată pedeapsa în privința acestuia. Mai mult ca atât, faptele comise de către acesta întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor: Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Colegiul judiciar consideră că în respectivul caz, criticile avocatului Elena Stănilă și avocatului Eugen Grosu în interesele inculpatului Ghețivu Dumitru, privitor la lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și anume lipsa probării interesului material sau personal al inculpatului, nu sunt întemeiate, or instanța de fond a elucidat interesul material al inculpatului așa cum și inculpatul a menționat că, salariul său este proporțional numărului de ore efectuate.

La fel, Colegiul atestă că, pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă și capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, de corectare și reeducare a condamnatului și prevenire de a săvârși noi infracțiuni.

Potrivit art. 75 din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infrațiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că pedeapsa stabilită inculpatului, reprezintă o pedeapsă proporțională atât cu gravitatea efectivă a faptelor comise, cât și circumstanțelor cauzei.

Analizând situația per ansamblu, Colegiul consideră că în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât și al dispozițiilor *art. 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului*.

Analizând situația per ansamblu, Colegiul judiciar consideră că apelurile avocaților Eugen Grosu și Elena Stănilă în interesul inculpatului Ghețivu Dumitru, urmează a fi respinse cu menținerea fără modificări a sentinței primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se resping, ca nefondate apelurile declarate de către avocații Eugen Grosu și Elena Stănilă în interesul inculpatului Ghețivu Dumitru *****.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iulie 2019, prin care Ghețivu Dumitru Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 332 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 /opt sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 42500 /patruzeci și două de mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică la 30 decembrie 2019, ora 14:10.

Președintele ședinței,
Judecător:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenschii

Nina Veleva

Preşedintele şedinţei: Nina Veleva