



dosarul nr. 1-18/2017 (24-1-419-07022017)

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

21 martie 2017

oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia Cazacliu

Grefier Serghei Gaţcan

Procuror XXXXXXXXXXX

cu participarea:

Avocatului XXXXXXXXXXX

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX Vitalie Anatolie, născut la data de 17 septembrie 1987, originar şi locuitor al satului Ustia, raionul Dubăsari, studii superioare incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauza a fost pusă pe rol la data de 07 februarie 2017,

c o n s t a t ă:

Inculpatul XXXXXXXXXXX, la data de 19 noiembrie 2016, aproximativ la ora 10:46, aflându-se în biroul de serviciu al şefului Secţiei înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto Untila Marcel, amplasat în oraşul Criuleni, strada Orhei 56, acţionând cu intenţie directă, i-a promis şi i-a oferit acestuia mijloace financiare în sumă de 200 euro, pentru a-l determina să-i asigure susţinerea pozitivă a examenelor de calificare, în vederea primirii permisului de conducere auto.

Ulterior, aproximativ peste 2 ore, aflându-se în biroul menţionat, continuându-şi acţiunile sale criminale, îndreptate spre coruperea persoanei publice, personal, cu acelaşi scop, i-a transmis lui Untile Marcel bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM de 21,6615 lei faţă de un euro, la ziua comiterii infracţiunii, constituie 4332,3 lei, pentru neexecutarea de către acesta a atribuţiilor sale de serviciu.

Prin încheierea instanţei de judecată din 23 februarie 2017 a fost admisă cererea inculpatului XXXXXXXXXXX Vitalie privind examinarea cauzei în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, conform prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXXX Vitalie vinovăţia sa în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut integral şi instanţei de judecată a explicat că, la data de 19 noiembrie 2016 a avut examen la proba scrisă la Secţia înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto Criuleni, însă nu l-a susţinut. De la cunoscuţi a auzit că, posibil de a obţine permisul de conducere, apropiindu-se de şeful SÎTCCA Criuleni, contra plată. Atunci el s-a apropiat de Marcel XXXXXXXXXXX, care i-a spus să intre în birou, unde el i-a propus 200 euro pentru a primi permisul de conducere.

În cele comise se căieşte şi regretă de cele întâmplate.

Vinovăţia inculpatului XXXXXXXXXXX Vitalie în săvârşirea faptei lui imputată şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoaşterea vinovăţiei de către însăşi inculpat, cât şi din probele prezentate la cauză de către acuzatorul de stat, şi anume prin declaraţiile:

- martorului XXXXXXXXXXX Marcel, care activează în calitate de şef al Secţiei înmatriculare şi calificare a conducătorilor auto Criuleni, rezultă că, la data de 19 noiembrie 2016, a avut loc examenul teoretic pentru obţinerea permisului de conducere. Examinarea prezintă nişă a candidaţilor pe faţa de către Sistemul Informaţional

noiembrie 2016, a avut loc examenul teoretic pentru obținerea permisului de conducere. Examinarea propriu zisă a candidaților se face de către sistemul informatic automatizat „Clasa de examinare” al ÎS GRIS „Registru”, iar pentru proba teoretică, rolul membrilor Comisiei de examinare pentru obținerea permisului de conducere (CEOPC), este mai mult de supraveghere și asigurare a funcționalității sistemului. În calitate de președinte al CEOPC, el a ieșit în coridor pentru a invita următorul candidat întru susținerea probei teoretice. În acest moment de el s-a apropiat XXXXXXXXXX Vitalie, care i-a comunicat că dorește să discute cu dânsul în particular. El i-a spus că examinarea duminică pentru ziua respectivă este finalizată și că are dreptul de a susține repetat proba teoretică peste 5 zile calendaristice și nu este temei pentru careva discuții, însă acesta a insistat că dorește să aibă o discuție și că va aștepta examinarea celorlalți candidați. După încheierea examinării tuturor candidaților la proba teoretică, ieșind din clasa de examinare, a fost întâmpinat din nou de către XXXXXXXXXX Vitalie, care a insistat să discute cu el, intrând după dânsul în biroul de serviciu. La solicitarea cetățenilor, în calitate de șef al SITCCA Criuleni el este obligat să-i primească în audiență, iar XXXXXXXXXX Vitalie avea dreptul să conteste rezultatul obținut la proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, întuind, din comportamentul avut de către XXXXXXXXXX Vitalie, care va fi tema discuției, el a inclus din timp reportofonul din telefonul mobil personal de model "Iphone 6" și i-a propus lui XXXXXXXXXX Vitalie să se așeze, după care l-a întrebat cum îl cheamă și ce dorește. Acesta a răspuns că se numește XXXXXXXXXX Vitalie, este din s.Ustia, r.Dubăsari și că dorește să obțină în aceeași zi permisul de conducere, chiar dacă a primit calificativul „respins” la proba teoretică. Acesta insistă că, el, în virtutea funcției pe care o deține, poate să-l ajute să obțină permisul de conducere, totodată propunându-i pentru aceasta bani în sumă de 200 euro și să-i mai spună de ce mai are nevoie, confirmând că este conștient de faptul că șeful SITCCA Criuleni trebuie să încalce legislația. Astfel, XXXXXXXXXX Vitalie a scos din buzunar și a pus pe masă 4 bancnote, cu nominalul de 50 euro fiecare, care, însă, au rămas la ultimul. Știind care este procedura legală în astfel de situație, deoarece în anul 2015 a făcut un denunț la Centrul Național Anticorupție, privind influența necorespunzătoare exercitată asupra sa din partea altor persoane și pe acest caz fiind pornită o cauză penală, a vrut să apeleze la organele competente pentru a documenta și cazul respectiv. Astfel, i-a spus lui XXXXXXXXXX Vitalie că trebuie să plece urgent și că vor discuta mai târziu. Acesta a spus că-l va aștepta. Îndreptându-se spre Inspectoratul de poliție al raionului Criuleni, l-a întâlnit din nou pe XXXXXXXXXX Vitalie în parcare din imediata apropiere a SITCCA Criuleni, unde din nou a încercat să-l influențeze necorespunzător pentru obținerea permisului de conducere. El i-a spus că nu are timp și că trebuie se meargă de urgență la spitalul raional Criuleni, iar XXXXXXXXXX Vitalie ar trebui să plece acasă, la care ultimul a spus că-l va aștepta chiar și până seara. El a mers la Inspectoratul de Poliție Criuleni, unde a făcut denunțul și a fost audiat în calitate de martor. Peste aproximativ 2 ore, a revenit împreună cu ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Criuleni, procurorul din Procuratura Criuleni și un specialist. În sala de așteptare l-a văzut pe XXXXXXXXXX Vitalie, care a încercat să intre în biroul de serviciu, însă el i-a spus să aștepte puțin, timp în care specialistul a instalat tehnica specială de înregistrare audio și video. După plecarea specialistului, XXXXXXXXXX Vitalie a intrat singur și a insistat asupra solicitării sale anterioare, oferind din nou suma de 200 euro, în bancnote a câte 50 euro, pe care le-a pus în agenda de serviciu, aflată pe masă. După oferirea banilor, în birou au intrat ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Criuleni, procurorul din Procuratura Criuleni și specialistul, care au efectuat cercetarea la fața locului. După efectuarea cercetării la fața locului, XXXXXXXXXX Vitalie, însoțit de către ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Criuleni, procurorul din Procuratura Criuleni și specialistul, au plecat la IP Criuleni (f. c. p. 15-17).

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX Vitalie se mai confirmă și prin probele materiale la caz și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2016 (f. c. p. 31), potrivit căruia, din biroul șefului SITCCA Criuleni XXXXXXXXXX Marcel Mihail au fost ridicate patru bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, cu seriile și numerele: S59865940897, X92128463057, X77204631134, X82576576541, anul emisiei 2002;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 19 noiembrie 2016 cu stenograma anexată a comunicărilor (f. c. p. 25, 27), potrivit cărora, se confirmă obținerea datelor utile și pertinente pentru cauza penală nr.2016210696, care dovedesc faptul promisiunii, oferirii și transmiterii, la 19.11.2016, a 200 euro de către XXXXXXXXXX Vitalie șefului SITCCA Criuleni XXXXXXXXXX Marcel, în biroul de serviciu al acestuia, pentru soluționarea pozitivă a susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto în vederea obținerii permisului de conducere pentru sine în aceeași zi;

- raportul de expertiză judiciară nr.271 din 12 ianuarie 2017 (f. c. p. 49), potrivit căruia, patru bancnotele cu nominalul de 50 euro cu seriile și numerele S59865940897, X92128463057, X77204631134, X82576576541, toate cu anul emisiei 2002, corespund, după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 26 ianuarie 2016 (f. c. p. 77), potrivit căruia, a fost examinată copia procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr.60160091 din XXXXXXXXXX, din care rezultă că la examen au participat 79 de candidați. La nr. de ordine 56 figurează XXXXXXXXXX Vitalie Anatoie, care a obținut calificativul "respins" pentru examenul teoretic primar;

- ordonanță din 19 noiembrie 2016 (f. c. p. 43), conform căreia patru bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, cu seriile și numerele: S59865940897, X92128463057, X77204631134, X82576576541, anul emisiei 2002 - au fost recunoscute drept corp delict și anexate la prezenta cauză penală;

- ordonanță din 22 decembrie 2016 (f. c. p. 42), conform căreia, la cauza penală s-a anexat, în calitate de mijloace materiale de probă, a informației de pe suporturile electronice de stocare a acestuia (disc), de tip DVD de model "Maxell DVD+R" - 2 discuri și de tip CD de model "Omega CD-R" - 2 discuri, care conțin înregistrările audio și video a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, fiind documentată întâlnirea dintre XXXXXXXXXX Vitalie Anatoie și XXXXXXXXXX Marcel Mihail, precum și cercetarea la fața locului în biroul de serviciu al șefului SITCCA Criuleni Untila Marcel;

- ordonanță din 26 ianuarie 2017 (f. c. p. 76), conform căreia, s-a dispus recunoașterea și anexarea la cauza penală, în calitate de mijloc material de probă, a copieii procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr.60160091 din XXXXXXXXXX, întocmit în cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Criuleni;

- informația cu privire la funcția ocupată de către XXXXXXXXXX Marcel și atribuțiile de serviciu al acestuia, eliberată de Direcția judiciară și resurse umane (f. c. p. 58-71).

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost confirmată integral, lui XXXXXXXXXX Vitalie urmînd a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Astfel, instanța a stabilit că XXXXXXXXXX Vitalie se caracterizează pozitiv (f. c. p. 91), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f. c. p. 89, 90), fără antecedente penale (f. c. p. 87).

Circumstanțe atenuante constituie recunoașterea vinovăției de către inculpat, iar agravante nu s-au constatat.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului nu există, iar corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXX Vitalie va fi posibilă prin aplicarea în privința lui pedepsei prevăzute de lege pentru faptul lui imputat și anume închisoare cu amendă în limitele art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.

Procurorul a solicitat să fie încasate de la inculpatul XXXXXXXXXX Vitalie în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 3301,42 lei.

Instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea procurorului de încasare de la inculpatul XXXXXXXXXX Vitalie în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 3301,42 lei, ca neîntemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5), 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, având în vedere că cheltuielile indicate de procuror nu sînt prevăzute de art. 227 Cod de procedură penală, efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală au fost obligatorii și se fac din contul statului, instanța respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului XXXXXXXXXX Vitalie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delictelor: plicul în care se află patru bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, în sumă totală de 200 euro, cu seriile și numerele: S59865940897, X92128463057, X77204631134, X82576576541, anul emisiei 2002, anexate la dosar, să fie confiscate în folosul statului.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395, 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă executarea pedepsei cu închisoare se stabilește un termen de probă de 1 (unu) an.

Corpurile delictelor: plicul în care se află patru bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, în sumă totală de 200 euro, cu seriile și numerele: S59865940897, X92128463057, X77204631134, X82576576541, anul emisiei 2002, anexate la dosar, să confiscă în beneficiul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Criuleni, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Aurelia Cazaciu