

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-761/2019

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
sediul Sîngerei
Judecător: C.Cheptea

D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

21 octombrie anul 2020

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii:
Grefieri:

Rotaru Ala
Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Rădăuță Inna, Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia
Avocaților Dandara Ion, Tabarcea Alexandr

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de către inculpatul Fetescu Nicolae Vasile, de către inculpatul Cucereavii Ilarion Iachim și de către avocatul Tabarcea Alexandr în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion Iachim împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Sîngerea din 30.03.2018, conform căreia

Fetescu Nicolae Vasile, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, starea familială – căsătorit, locul de muncă filiala ***** – *****auto, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.1 și 361 al.2 lit.b CP RM, cu stabilirea pedepsei, după cum urmează:

-în baza art.326 al.1 CP RM - pentru epizodul de trafic de influență asupra medicilor specialiști din cadrul secției consultative a IMSP „Centrul de Sănătate Sîngerei”, membri ai comisiilor medicale de specialitate pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, sub formă de amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, echivalentul a 40000/patruzeci mii/ lei MD, cu privarea de

a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

-în baza art.326 al.1 CP RM pentru episodul de trafic de influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț, sub formă de amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, echivalentul a 40000 /patruzeci mii/ lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

-în baza art.361 al.2 lit.b CP RM pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și ***** , sub formă de amendă în mărime de 600/șase sute/ unități convenționale, echivalentul a 12000/doisprezece mii/ lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

-în baza art.361 al.2 lit.b CP RM pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto”, document oficial întocmit în privința lui ***** și ***** , sub formă de amendă în mărime de 600/șase sute/ unități convenționale, echivalentul a 12000/doisprezece mii/ lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

În baza art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Fetescu Nicolae Vasile pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500/două mii cinci sute/ unități convenționale, echivalentul a 50000/cincizeci mii/ lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

S-a explicat inculpatului Fetescu Nicolae Vasile că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cucereavii Ilarion Iachim, născut la ***** , originar și domiciliat orașul ***** , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii medii de spăcialitate, nesupus serviciului militar, starea familială – văduv, locul de muncă - ***** *****”, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b CP RM, cu stabilirea pedepsei, după cum urmează:

-în baza art.361 al.2 lit.b CP RM pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și ***** , sub formă de amendă în mărime de 600/șase sute/ unități convenționale, echivalentul a 12000/doisprezece mii/ lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de

natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

-în baza art.361 al.2 lit.b CP RM pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto”, document oficial întocmit în privința lui ***** și *****, sub formă de amendă în mărime de 600/șase sute/ unități convenționale, echivalentul a 12000/doisprezece mii/ lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

În baza art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Cucereavii Ilarion Iachim pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ unități convenționale, echivalentul a 16000/șaisprezece mii/ lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1/unu/ an.

S-a explicat inculpatului Cucereavii Ilarion Iachim că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Controlul executării pedepsei s-a dispus că urmează a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu al inculpaților și de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

La intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a anula măsura de constrângere aplicată inculpaților sub formă de obligare de a se prezenta în fața instanței.

În baza art.106 CP RM, s-a dispus la intrarea sentinței în vigoare a confisca în mod solidar din contul lui Cucereavii Ilarion și Fetescu Nicolae, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, a sumei de 900/nouă sute/ lei MD, ceea ce constituie diferența dintre suma de 1650 lei alocată de CNA și suma de 750 lei depistată și ridicată în timpul percheziției.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 09.11.2015-30.03.2018.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 16.05.2018-05.12.2018.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs ordinar: 21.03.2019-22.07.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 05.09.2019-02.12.2020.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Cucereavii Ilarion Iachim, activând în funcția *****” din Republica Moldova, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu***** Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor ***** și *****, în care au inclus date false cu privire la faptul că ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și au

petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model „Lada 1183” cu n/i *****, prin ce i-au determinat pe acestea să achite în casieria filialei Sângerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto” a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii ***** și ***** în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei Sângerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto”.

Instanța de fond a reținut că tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu***** a AO „Uniunea Conducătorilor Auto” din R.Moldova Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto”, în care au inclus date false cu privire la faptul că cetățenu ***** și ***** la 20.03.2015 au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet.***** și ***** la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior a servit drept temei pentru eliberarea la 20.03.2015 cet.***** și ***** a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet.***** și ***** au obținut dreptul la susținerea în cadrul Secțiilor de Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Instanța de fond a mai reținut, că Fetescu Nicolae Vasile, activând în funcția de ***** din R.Moldova, fiind angajat în această funcție în conformitate cu contractul individual de muncă din 13.12.2010, începând cu data de 10 martie 2015, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, susținând că are influență asupra medicilor specialiști din cadrul Secției Consultative a IMSP „Centrul de Sănătate Sângerei”, care sunt membri ai comisiilor medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea aptitudinilor medicale a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere auto, a pretins de la cet.***** bani în sumă totală de 600 lei, din care 202 lei au fost achitați pentru prestarea serviciilor medico-sanitare contra plată de către IMSP „Centrul de Sănătate Sângerei” pentru examenul medical al doritorilor pentru a obține permise de conducere, iar diferența în sumă de 398 lei a fost primită de Fetescu Nicolae pentru influența promisă și manifestată prin influențarea medicilor respectivi să emită concluzii favorabile pentru ***** în ce vizează aptitudinea medicală a ultimului pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport, bani în sumă totală de 600 lei, pe care Fetescu Nicolae i-a primit personal de la cet.***** la 19.03.2015 aproximativ în jurul orelor 11.00 în holul IMSP „Centrul Sănătate Sângerei”, situat pe str.N.Testimiteanu nr.11 din or.Sângerei, la etajul I, ca rezultat organizând examinarea medicală a lui ***** și în consecință fiindu-i eliberat acestuia tot la 19.03.2015 avizul consultativ narcologic cu nr.2897 și adeverința medicală nr.294 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Instanța de fond la fel a reținut că tot el, activând în aceeași funcție, acționând în același mod, în cadrul discuțiilor purtate cu ***** la 19.03.2015, care au continuat la 20.03.2015 și la 18.05.2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea

examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe acestea la susținerea cu succes a examenului de conducător auto de către cet.***** și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoria „B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 300 Euro.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu *****” din R.Moldova Cucereavii Ilarion, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor ***** și ***** , în care au inclus date false cu privire la faptul că ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model „Lada 1183” cu n/î ***** , prin ce i-au determinat pe acestea să achite în casieria filialei Sângerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto” a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii ***** și ***** în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei Sângerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto”.

Instanța de fond a constatat că tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu *****” din R.Moldova Cucereavii Ilarion, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto”, în care au inclus date false cu privire la faptul că cetățenii ***** și ***** la 20.03.2015 au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet.***** și ***** la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la 20.03.2015 cet.***** și ***** a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet.***** și ***** au obținut dreptul la susținerea în cadrul Secțiilor de Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel inculpatul Fetescu Nicolae Vasile, invocând în motivare ilegalitatea și netemeinicia sentinței, din următoarele considerente:

-În conformitate cu prevederile art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

-Concluzia instanței de judecată privind vinovăția lui Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod penal este bazată numai pe declarațiile martorului ***** , precum și prin înscrisurile operative video și audio, care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului, dar dinpotrivă denotă o provocare din partea agenților statului.

-În conformitate cu prevederile art.30 alin.6 al Legii privind activitatea specială de investigații nr.56 din 29.03.2012, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces

echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 par.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

-Instanța de judecată nu a ținut de faptul că până la inițierea măsurilor speciale de investigații la cauza penală nu a existat nici un indiciu că inculpatul ar fi fost implicat în vreo activitate criminală de corupție. Până la inițierea acestor proceduri la cauză erau doar procesul-verbal de primire a denunțului și audiere a martorului ***** (aplicabile speței în cauză fiind cauzele Sandu vs R.Moldova; cauza Milinienco vs R.Lituania; precum și cauza judecătorului Popa Gheorghe din R.Moldova), doar în urma cercetării pasive a cazului s-ar fi constatat că inculpatul pretinde, acceptă și primește bani, pentru a influența sau a susține că are influență asupra unei persoane publice, ceea ce este exclus pe caz, deoarece ***** a avut un rol activ/determinat în contactarea inculpatului.

-Faptele și circumstanțele descrise mai sus sunt confirmate prin ordonanța privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015 (v.1 f.d.13); ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015, prin care s-a dispus controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 1650 lei și 300 Euro (v.1 f.d.22), precum și rapoartele ofițerului de investigații al DIS, Andrei Lungu din 19.03.2015; 20.03.2015; 17.04.2015; 18.05.2015 și 17.06.2015 (v.1 f.d.28;29;30;32;34).

-Dacă să presupunem faptul, că inculpatul Fetescu Nicolae la 19.03.2015, aproximativ în jurul orelor 11.00 în holul IMSP „Centru Sănătate Sîngerei”, situat pe str.Testemițanu 11 din or.Sîngerei, la etajul 1, a-r fi primit personal de la ***** bani în sumă de 600 lei pentru traficul de influență a medicilor specialiști, apoi după cum rezultă din raportul lucrătorului operativ CNA, Andrei Lungu din 19.03.2015 (v.1 f.d.28), era necesitatea de a documenta acest fapt și de nu a permite pe viitor acte criminale de corupție a inculpatului Fetescu Nicolae. Aceasta nu a fost să se întâmple, deoarece Fetescu Nicolae nu a primit această sumă de bani și nu era cazul de a-l documenta.

-Prin urmare, nu poate fi imputată inculpatului Fetescu Nicolae fapta de primire a sumei de 600 lei de la cet.***** pentru a influența medicii specialiști din cadrul Secției Consultative a IMSP „Centrul de Sănătate Sîngerei” în vederea emiterii unei concluzii medicale favorabile pentru ***** ce vizează aptitudinea lui medicală pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport.

-Mai mult ca atât, în baza raportelor enunțate mai sus a lucrătorului operativ CNA, Andrei Lungu se dispune prelungirea termenului efectuării măsurilor speciale de investigație pentru a-l provoca pe Fetescu Nicolae la săvârșirea infracțiunii până la 17 iulie 2015, fapt inadmisibil din partea agenților statului care au obligația de a lupta și preveni criminalitatea, nu de a o favoriza și a o provoca.

-Ținând cont de faptul, că în ședința de judecată inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că a fost o provocare din partea lui ***** , care i-a și propus cele 300 Euro, însă el a refuzat să le primească, instanța de judecată era obligată să examineze minuțios materialele dosarului (aplicabile speței în cauză fiind cauza Sandu vs R.Moldova), deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6 p.1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării trebuie să fie excluse.

-În cazul dat, instanța de judecată nu a dat o apreciere declarațiilor inculpatului Fetescu în partea ce ține provocarea lui din partea martorului ***** , prin ce a încălcat flagrant prevederile jurisprudenței CEDO.

-Reeșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea

influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (cauza Teixeira de Castro vs R.Portugalia din 09.06.1998). Investigația activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (cauza Ramanauskas vs R.Lituania din 05.02.2008).

-Activitatea de provocare la acte de corupție trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistențe, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, etc.

-Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot.Teixeira de Castro vs Portugalia din 09.06.1998; hot.Ramanauskas vs Lituania din 05.02.2008; hot.Sandu vs Moldova din 11.02.2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că, persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

-Prin urmare, nu poate fi imputată inculpatului Fetescu Nicolae fapta de pretindere de la ***** a sumei de 300 Euro susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț, în scopul de a-i determina pe acestea la susținerea cu succes a examenului de conducător auto pe ***** și eliberarea ultimului permisul de conducere la categoria „B” din următoarele considerente:

-Din înscrisurile operative video și audio și stenogramele convorbirilor telefonice purtate între Fetescu Nicolae și ***** pe o perioadă îndelungată de la 19.03.2015-17.06.2015 (v.1, f.d.74-111; 169-171; 210-2013), rezultă că, însăși ***** de nenumărate ori insistă ca Fetescu Nicolae să-l ajute de a susține examenul pentru primirea permisului de conduce.

-Prin urmare constată că, acțiunile lui ***** în privința inculpatului Fetescu Nicolae au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, circumstanțe care impun achitarea lui Fetescu Nicolae în baza art.326 al.1 Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

-Cu referire la capătul de condamnare a lui Fetescu Nicolae în baza art.361 al.2 lit.b Cod penal:

-Pentru condamnarea lui Fetescu Nicolae pe acest capăt de învinuire, instanța de judecată s-a bazat pe declarațiile martorului *****, *****, ***** și *****, care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului.

-Astfel în ședința de judecată inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că, într-adevăr în luna martie 2015 a fost telefonat de colegul său ***** cu rugămintea de a petrece lecții cu elevul ***** și a perfectat fișa în cauză, semnând în locul lui, ceea ce a și făcut. Careva înțelegeri pe cazul dat cu

Cucereavii Ilarion nu a avut. Se căiește în cele săvârșite și solicită aplicarea art.2 a Legii privind amnistia.

-Martorul ***** în ședința de judecată a confirmat cele expuse de inculpatul Fetescu Nicolae și a confirmat faptul că a primit salariu pentru instruirea elevului ***** (v.IV, f.d.81 verso). Este de menționat faptul că, declarațiile martorului în cauză descrise în procesul-verbal al ședinței de judecată nu corespund întocmai declarațiilor audio depuse în ședința de judecată.

-Acest fapt de primire a salariului din partea lui ***** este confirmat și prin graficul de instruire practică din luna martie 2015 a*****ui ***** (v.IV, f.d.39).

-Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că într-adevăr în anul 2015 a efectuat lecții suplimentare de instruire, pentru ce a achitat în casieria școlii auto suma de 750 lei și a susținut examenul intern pentru a primi permis de conducere. A mai menționat, că fiind audiat la CNA i s-a promis că dacă-i denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari.

-Prin urmare, acțiunile lui Fetescu Nicolae necesită a fi recalificate pe acest capăt de învinuire din baza art.361 al.2 lit.b în baza art.361 al.1 CP RM cu încetarea procesului penal în baza art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova.

-În ce privește condamnarea inculpatului Fetescu pe cazul introducerii datelor false în fișa de evidență a orelor de instruire a cet.***** sunt bazate numai pe declarațiile denunțatorului în cauză, alte date ce ar dovedi vinovăția inculpatului din partea acuzației în ședința de judecată nu au fost aduse.

-Prin urmare, pe acest capăt de învinuire Fetescu Nicolae urmează a fi achitat din lipsa elementelor componente infracțiunii.

-În ce privește condamnarea lui Fetescu pe cazul că la 20.03.2015 prin înțelegere prealabilă cu Cucereavii Ilarion a întocmit și inclus date false în procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 cu privire la faptul că cet.***** și ***** au fost examinați de către comisia din cadrul filialei AUTO privind susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de vehicule nu sunt bazate pe careva probe prezentate în ședința de judecată, în afară de cele a martorului ***** , care a avut rolul de denunțator și provocator din partea agenților statului.

-Fetescu Nicolae nu a fost membru al comisiei în cauză, nu l-a semnal și nu a avut careva împuterniciri pentru întocmirea acestui proces-verbal, fapt confirmat în ședința de judecată de către Cucereavii Ilarion.

-Careva alte probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire nu au fost prezentate și prin urmare Fetescu Nicolae pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat din lipsa elementelor componente infracțiunii.

-Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.325 alin.1 CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

-În cazul dat, instanța de judecată a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin condamnarea și calificarea acțiunilor inculpatului Fetescu Nicolae pentru fiecare episod în parte.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în privința lui Fetescu Nicolae Vasile și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează: A-l achita pe Fetescu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A recalifica acțiunile lui Fetescu Nicolae din baza art.361 al.2 lit.b, în baza art.361 al.1 CP RM pentru episodul de confecționare, deținere și

folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto pe numele lui *****, cu încetarea procesului penal în baza art.2 al Legii privind amnistia din 29.07.2016. A-l achita pe Fetescu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b CP RM pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto pe numele lui *****, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește en infracțiunii. A-l achita pe Fetescu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b CP RM pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicole în cadrul filialei Sîngerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto” pe numele lui ***** și *****, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentiința instanței de fond a fost atacată cu apel și de inculpatul Cucereavii Ilarion, care în motivarea apelului a invocat următoarele considerente:

-Cu sentiința în cauză nu este deacord, o consideră ilegală și indică că nu este vinovat de faptele ce-i sunt imputate.

-Astfel, în susținerea poziției date, comunică că nu a întreprins careva acțiuni ilegale, fapt ce a fost confirmat și din declarațiile martorilor făcute în cadrul ședințelor de judecată, cât și din probele cercetate la judecarea cauzei.

-Deasemeni, consideră că instanța de fond nu a dat apreciere tuturor probelor în ansamblu, nu a ținut cont de netemeinicia poziției acuzatorului de stat, favorizând totuși partea acuzării.

-Luând în considerare cele enunțate, consideră că vina lui în comiterea faptelor incriminate nu a fost probată și corespunzător urmează să fie achitat.

-Totodată, comunică instanței despre faptul că, contractul de prestare a serviciilor juridice cu avocatul care i-a reprezentat interesele în prima instanță a fost reziliat, iar cererea de apel motivată urmează a fi depusă de către un nou avocat care va fi ales.

-Solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentiinței instanței de fond cu privire la condamnarea lui Cucereavii Ilarion Iachim în baza alin.2 lit.b art.361 CP RM, cu emiterea unei noi sentiințe de achitare din lipsa elementelor de infracțiune în acțiunile condamnaților.

Împotriva sentiinței instanței de fond a declarat apel și avocatul Tabarcea Alexandr în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion, invocând în motivare ilegalitatea sentiinței, din următoarele considerente:

-Cu sentiința Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 30.03.2018 Cuceriavii Ilarion Iachim nu a fost deacord motiv pentru care a înaintat cerere de apel și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare potrivit modului stabilit pentru prima instanță, deoarece instanța de fond a examinat superficial materialele cauzei penale, nu a coroborat probele examinate în cadrul cercetării judecătorești cu toate circumstanțele de fapt, iar pe cale de consecință a adoptat o sentiință ilegală și neîntemeiată. Consideră că în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost dovedită vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate.

-În susținerea poziției date, relatează despre circumstanțele cauzei, începând cu episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și *****. Pornind de la esența învinuirii aduse, vinovăția lui Cucereavii Ilarion urma a fi probată prin prisma laturii subiective a infracțiunii imputate, și anume intenția directă.

-În acest sens, ține să comunice instanței despre faptul că, la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra că Cucereavii Ilarion, coînștientizând gradul prejudiciabil și consecințele faptelor sale, prin intenție directă de a confecționa, deține sau folosi

acte ce oferă drepturi sau exonerează de obligații, a aplicat semnătura sa pe fișele de evidență a orelor de instruire.

-De către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni. Or, probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului Cucereavii Ilarion de a confecționa, deține și folosi documentele oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane. Precum și nu este demonstrat și faptul că inculpatul Cucereavii Ilarion avea careva interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni. Or, beneficiar al dreptului de fi admis la examenul de conducere a autoturismului este a terților persoane.

-Instanța de fond urma să determine rolul lui Cuceriavii Ilarion, în calitate *****” din R.Moldova, la aplicarea semnăturilor propriu-zise. Or, semnarea actelor indicate de către Cucereavii Ilarion, confirmă doar faptul că, respectivii elevi au efectuat ore suplimentare de instruire auto la întreprindere care o conduce și cumalarea acestor ore determină dacă elevul este admis la susținerea examenului de conducere a autoturismului. Responsabili de veridicitatea și corectitudinea datelor incluse în fișele de evidență a orelor de instruire auto (tabel), fiind angajații Școlii Auto, care nemijlocit au efectuat instruirea practică a elevilor, în consecință, nici nu au fost depus efortul de a elucida faptul dacă, la momentul semnării actelor presupus false, Cucereavii Ilarion cunoștea, sau urma să cunoască că, semnătura lui ***** a fost contrafăcută, sau elevii indicați au efectuat instruirea suplimentară conform datelor incluse în fișe.

-Instanța de fond a neglijat în totalitate declarațiile lui Fetescu Nicolae, care, atât la faza de urmărire penală, cât și la judecarea cauzei, a comunicat despre faptul că, citează: „despre contrafacerea semnăturii lui ***** nu am comunicat șefului Cucereavii Ilarion”.

-Mai mult ca atât, apărarea își exprimă indignarea față de modalitatea de apreciere a probelor cercetate în ședința de judecată și în baza căror Cucereavii Ilarion a fost recunoscut vinovat, pe nedrept, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal. Instanța a ignorat total declarațiile martorului *****, care, sub jurământ, în ședința de judecată a comunicat că: „a efectuat lecții de șoferie pe parcursul a câteva zile, discutând aceste momente cu***** Fetescu Nicolae. A ținut să sublinieze că, fiind audiat în incinta CNA mun.Bălți, i s-a promis că dacă îi denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari. Fișa de evidență a orelor de instruire auto o semna personal zilnic, după efectuarea orelor cu***** Fetescu Nicolae, frecventând și cursurile.” Prin asemenea comportament, instanța nu face altceva decât să ignore principiul prezumției nevinovăției garantat de art.6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, o asemenea situație nu face altceva decât să observe că există o incertitudine juridică întru demonstrarea vinovăției inculpatului, iar alte mijloace de probă în instanța de judecată nu au fost administrate. Totodată art.8 alin.(3) din Coul de procedură penală ne spune destul de clar că „toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

-Deși instanța pune drept confirmare a vinovăției lui Cucereavii Ilarion declarațiile martorilor *****, ***** și *****, din conținutul acestora nu se regăsesc careva fapte ce ar demonstra incontestabil vinovăția acestuia. Respectivele declarații demonstrează doar faptul că toți acești martori îl cunosc pe Cucereavii Ilarion, cu care au avut relații de serviciu, careva mențiuni despre existența unor acțiuni infracționale din partea ultimului nu au fost comunicate.

-Totodată, conform art.394 alin.(1) pct.2 Cod procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

-Raportând normele precitate la concluziile instanței cu referire la vinovăția inculpatului Cucereavii Ilarion și probele testimoniale cercetate în cadrul judecării cauzei penale în prima instanță, observă că instanța a apreciat doar declarațiile martorului *****, iar în privința declarațiilor martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, care în coroborare cu alte probe îl dezvinovătesc pe inculpatul Cucereavii Ilarion, prima instanță nu le-a supus aprecierii și nu a invocat motivele respingerii acestora.

-Așa dar, sentința de condamnare nu corespunde cerințelor imperative stabilite de art. sus citate, iar instanța nu a apreciat probele administrate la dosar potrivit art.101 Cod procedură penală, din economia cărora rezultă că, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și este obligat să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

-În lumina celor expuse constată că instanța de fond a preluat concluziile organului de urmărire penală, fără a da o apreciere tuturor probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată, superficial expunându-se asupra vinovăției lui Cucereavii Ilarion.

-În ce privește condamnarea lui Cucereavii Ilarion pe epizodul, că la 20.03.2015 prin înțelegere prealabilă cu Fetescu Nicolae a întocmit și inclus date false în procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015, cu privire la faptul că cet.***** și *****, au fost examinați de către comisia din cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto” din R.Moldova, privind susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de vehicule, în general nu sunt bazate pe careva probe prezentate în ședința de judecată, în afară de cele a martorului *****, care a avut rolul de denunțator a presupuselor acțiuni ilegale ale lui Fetescu Nicolae.

-Careva alte probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire nu au fost prezentate, și prin urmare Cucereavii Ilarion pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat, din lipsa elementelor componente infracțiunii.

-Suplimentar, având în vedere că, potrivit art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, omisiunea acuzării de a determina și constata juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile a lui Cucereavii Ilarion și semnele componente de infracțiune, prevăzute de norma penală, constituie încălcarea art.113 alin.(1) din Cod penal și art.296 alin.(2) din Cod procedură penală.

-În cazul dat, instanța de judecată a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin condamnarea și calificarea acțiunilor inculpatului Cucereavii Ilarion pentru fiecare epizod în parte, fapt care încă o dată demonstrează că instanța de fond, de la începutul cercetării judecătorești, a pornit de la convingerea că inculpații sunt vinovați.

-Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

-Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

-Reieșind din aceste prevederi legale, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R.Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

-Astfel, se atestă fără echivoc că în acțiunile lui Cucereavii Ilarion nu există elementele componente de infracțiune specificată la art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal. Totodată, nu există careva probe care să ateste contrariul.

-Conform prevederilor art.414 alin.(1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

-Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

-Conform art.419 Cod procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.

-Potrivit art.42 alin.(5) Cod procedură penală, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

-Solicitând admiterea apelului, caasarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit de prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Cucereavii Ilarion.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.12.2018 au fost admise apelurile declarate de inculpatul Fetescu Nicolae Vasile, de inculpatul Cucereavii Ilarion și de avocatul Tabarcea Alexandr în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.03.2018, pe cauza penală în privința lui Fetescu Nicolae Vasile și Cucereavii Ilarion Iachim, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

-Fetescu Nicolae Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de *****auto pe un teremen de 1/unu/ an.

-Fetescu Nicolae Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

-Conform art.84 alin.(1) Cod penal prin absorbirea pedepselor stabilite s-a stabilit definitiv lui Fetescu Nicolae Vasile pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de *****auto pe un teremen de 1/unu/ an.

-S-a explicat inculpatului Fetescu Nicolae Vasile că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

-Cucereavii Ilarion Iachim învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

-În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 30.03.2018 s-au menținut fără modificări.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.12.2018 a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Pasat Liliana în temeiul art.427 al.1 p.6 CPP RM și de inculpatul Fetescu Nicolae.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.08.2019 au fost admise recursurile ordinare declarate de către inculpatul Fetescu Nicolae și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Pasat Liliana, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.12.2018, în cauza penală în privința lui Fetescu Nicolae Vasile și Cucereavii Ilarion Iachim, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale Colegiul penal lărgit a constatat următoarele:

-Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

-Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

-Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

-Reieșind din conținutul recursurilor declarate, recurenții au invocat în calitate de temei pentru casarea deciziei atacate, prevederile pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

-Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

-Conform art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din

punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

-Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

-La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

-În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă un temei de casare.

-Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, invocat și de recurenți, și-a găsit confirmarea în cauza dată, sub aspectul că „*instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*”, din următoarele considerente.

-Potrivit decizie atacate, instanța de apel în ce privește învinuirea adusă lui Cucereavii Ilarion, a considerat că vinovăția acestuia nu a fost dovedită și din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, a dispus achitarea lui Cucereavii Ilarion de sub învinuirea formulată în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, întrucât acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra confecționarea, deținerea și folosirea fișelor de evidență a orelor de instruire auto documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și *****.

-În continuare, instanța de apel cu referire la apelul declarat de către inculpatul Fetescu Nicolae, a stabilit că în principiu apelul este neîntemeiat, dar a fost admis din alte motive decât cele invocate, reieșind din faptul că Cucereavii Ilarion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit.b) Cod penal a fost achitat, astfel acțiunile infracționale a lui Fetescu Nicolae urmând a fi recalificate în prevederile art.361 alin.(1) Cod penal, după care a reținut fapta inculpatului Fetescu Nicolae cu reîncadrarea juridică a acesteia din prevederile art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal în art.361 alin.(1) Cod penal.

-La acest capitol, Colegiul penal lărgit a stabilit că instanța de apel a comis următoarea eroare de fapt ce a dus la casarea deciziei.

-Fapta inculpatului Fetescu Nicolae încadrată de instanța de apel în norma art.361 alin.(1) Cod penal, a fost comisă la 20.03.2015.

-Instanța de apel a reținut respectiva faptă în decizia sa, emisă la 05 decembrie 2018.

-Potrivit art.361 alin.(1) Cod penal, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

-Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

-Dispozițiile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, stipulează că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

-Astfel, Colegiul penal lărgit a stabilit că la data emiterii deciziei instanței de apel – 05 decembrie 2018, au trecut peste 2 ani de la comiterea de către Fetescu Nicolae a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal – 20 martie 2015, iar instanța de apel în pofida scurgerii termenului de tragere la răspundere penală pe respectivul capăt de acuzare a dispus condamnarea inculpatului Fetescu Nicolae prin ce a comis o eroare ce generează necesitatea casării deciziei emise.

-Din conținutul recursului declarat de către procuror, Colegiul penal lărgit a reținut invocarea incidenței temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt*, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, menționând că soluția primei instanțe privind constatarea vinovăției ambilor inculpați în comiterea infracțiunilor imputate, este una corectă și bazată pe cercetarea multă aspectuală a tuturor probelor acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

-Colegiul penal lărgit lecturând conținutul deciziei atacate prin prisma temeiului invocat a stabilit că acesta și-a găsit confirmarea în respectiva speță.

-Opozant poziției instanței de apel precum că învinuirea adusă lui Cucereavii Ilarion, în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal nu a fost dovedită și din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța a concluzionat achitarea lui, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, întrucât acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra confecționarea, deținerea și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și *****, Colegiul penal apreciază că instanța de apel la acest capitol nu a dat deplină eficiență probatoriului examinat și anume depozițiilor martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și prin probele scrise la care a făcut referire acuzatorul de stat în instanța de apel și mai cu seamă a depozițiilor martorului *****, care a declarat că: *aproximativ în luna mai anul 2010 s-a înregistrat la cursuri auto în vederea obținerii permisului de conducere la școala din or. Sîngerei amplasată la intrarea în orașul Sîngerei din direcția Bălți. Pe parcursul studiilor până la finalizarea acestora a apărut necesitatea să plece peste hotare din ce considerent nu a reușit să susțină examenele de absolvire la această școală. În luna decembrie 2014 a revenit acasă și a decis să meargă la școală ca să se intereseze despre posibilitatea obținerii certificatului cu privire la școlarizarea auto. Astfel aproximativ la 10 martie 2015 a mers la această școală unde s-a adresat *****acesteia, căruia i-a expus problema sa. *****sa prezentat Cucereavii Ilarion și în aceeași zi a găsit documentele care confirmă că a frecventat orele de instruire auto. Cucereavii Ilarion i-a spus că împreună cu*****, indicând în acel moment la persoana care se afla în birou, are persoane cunoscute din cadrul comisiei de examinare a școlii în cauză în cadrul IMSP Spitalul raional Sîngerei precum și în cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Edineț și că îi poate influența pe aceștia să-i favorizeze obținerea actelor care îi sunt necesare pentru obținerea permisului de conducere în schimbul la anumite sume de bani.*

*-La 20 martie 2015 aflându-se în birou la inculpați, Fetescu N. i-a spus lui Cucereavii I. că trebuie să-i facă lui ***** documentele de școlarizare adică să perfecteze documente cu data din urmă precum că a frecventat careva ore de instruire auto adăugătoare, la ce Ilarion Cucereavii i-a spus ca să se aprecieze singur. În continuare fiind în biroul directorului, Fetescu N. se uita în calendar și se gândea de pe ce dată să înscrie precum că a frecventat careva ore de instruire auto adăugătoare. În continuare a urmat un timp de vreo 40 minute în care Fetescu N. și Cucereavii Ilarion perfecta careva documente în care îi dădea să le semneze. Inculpații i-au înmănat următoarele documente: îndreptare eliberată de filiala Sîngerei a UCA, certificat de școlarizare pentru conducere autovehiculului nr. 03AC447225 eliberat pe numele meu, copia buletinului meu de identitate, adeverința medicală nr.294 din 19.03.2015, certificat nr.485 din 19.03.2015, rezoluție medicală 2891 din 19.03.2015 și avizul consultativ narcologic nr.2891 din 19.03.2015, copia avizul consultativ narcologic nr.2891 din 19.03.2015, copiile certificatului 485 din 19.03.2015 și a rezoluție medicale 2891 din 19.03.2015, copia adeverinței medicale nr.294 din 19.03.2015 și a certificatului de școlarizare pentru conducere autovehiculului r.03AC447225 eliberat pe numele meu, cerere tip întocmită de mine adresată șefului Secției de examinare și evidență a transportului, certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B nr.17 din e 5.02.2015, copia fișei de evidență orelor de instruire cu autoturismul eliberată pe numele meu din 5.02.2015, copia ordinului nr.17 din 25.02.2015 a președintelui filialei Sîngerei UCA Cucereavii I. de acordare cet.***** a lecțiilor suplimentare.*

-Prin urmare Colegiul penal lărgit notează o evidentă semnalare a martorului despre faptul coordonării acțiunilor între inculpați, or, Cucereavii Ilarion exercitând funcția de director a școlii auto cunoștea despre problema lui ***** , conștientizând real necesitatea întocmirii actelor corespunzătoare pentru admiterea în continuare a acestuia, fapt demonstrat pe parcursul judecării cauzei.

-Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă o insuficiență a motivării deciziei adoptate de instanța de apel a concluziei de achitare a inculpatului Cucereavii Ilarion și consideră relevant de a puncta că, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză.

-Concluzia instanței de apel precum că Cucereavii Ilarion nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, este una pripita, așa cum însăși martorii declaranți ***** și ***** , au menționat că nu au participat la cursul de școlarizare suplimentară, nu au susținut careva probe scrise și orale, iar documentele sus menționate le-au fost întocmite și înmănate de către inculpați. Declarațiilor acestor martori, care în viziunea organului de urmărire penală demonstrează vinovăția inculpaților, nu a fost dată o apreciere detaliată în raport cu celelalte probe înaintate, pentru ca finalmente a fi considerate de către instanța de apel irelevante, neconfirmative a vinovăției făptașilor.

-Colegiul consideră evident rolul lui Cucereavii Ilarion, în calitate ***** al filialei Sîngerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto” din R.Moldova, la aplicarea semnăturilor. Responsabili de veridicitatea și corectitudinea datelor incluse în fișele de evidență a orelor de instruire auto (tabel), sunt angajații Școlii Auto, care nemijlocit au efectuat instruirea practică a elevilor, or, Cucereavii Ilarion era președinte al filialei Sîngerei a AO „Uniunea Conducătorilor Auto” din R.Moldova și urma a verifica acțiunile subalternilor săi, cu atât mai mult că acesta cunoștea direct despre intențiile lui ***** și ***** .

-Colegiul penal reiterează că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, or, potrivit jurisprudenței constante a CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c.Finlandei* (2003) §37, *Kuznetsov și alții c.Rusiei* (2007) §85).

-Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră justificată admiterea recursurilor declarate, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să verifice aplicabilitatea prevederilor art.60 Cod penal în privința lui Fetescu Nicolae, să dea răspuns la toate argumentele invocate în cererile de apel, să dea o apreciere tuturor probelor în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

-Reieșind din cele sus-menționate, Colegiul penal lărgit conchide că erorile de drept constatate supra se încadrează în cele prevăzute de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel, nu a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală, și, ținând cont de faptul, că erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate în instanța de recurs, decizia atacată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

-La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

În ședința instanței de apel după dispunerea rejudecării cauzei penale, inculpatul Fetescu Nicolae a susținut apelul declarat din motivele invocate, solicitând să fie achitat în comiterea faptelor incriminate.

Avocatul Dandara Ion în interesele inculpatului Fetescu Nicolae în ședința instanței de apel a susținut atât apelul declarat de inculpatul Fetescu Nicolae, cât și apelul declarat de avocatul Tabarcea Alexandr în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion, solicitând recalificarea acțiunilor lui Fetescu Nicolae în baza art.361 al.2 pe episodul confecționării, deținerii și folosirea fișei de evidență a lui ***** deoarece într-adevăr Fetescu în cadrul anchetei și la prima instanță a recunoscut că a falsificat la rugămintea colegului, astfel nu s-a dovedit că a fost o înțelegere între Cucereavii și Fetescu, în rest solicitând achitarea lui pe deplin, totodată pe episodul, pe care Fetescu l-a recunoscut, solicitând încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

În ședința instanței de apel inculpatul Cucereavii Ilarion a susținut apelul declarat din motivele inovate, solicitând să fie achitat.

Avocatul Tabarcea Alexandr în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion în ședința instanței de apel a susținut pe deplin apelurile declarate de inculpat și apelul suplimentar depus din motivele invocate, solicitând rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul Cucereavii Ilarion să fie achitat, în prima instanță au fost cercetate toate probele de către acuzatorul de stat, însă nu s-au regăsit acele fapte ca să fie condamnat, consideră că totalitatea probelor demonstrează nevinovăția inculpatului, ori în cadrul urmării penale cât și în instanța de fond Fetescu Nicolae a recunoscut fapta că acesta a falsificat semnătura, instanța a depășit limitele învinuirii, condemnându-l pe Cucereavii Ilarion pentru două episoade pe art.361 al.2 lit.b CP, din cumulul probelor anexate la materialele cauzei nu se demonstrează vinovăția lui Cucereavii de săvârșirea celor imputate, mai mult cele declarate de către persoana care a depus denunțul ***** „a efectuat lecții de șoferie pe parcursul a câteva zile, discutând aceste momente

cu Fetescu Nicolai...” a subliniat că: „fiind audiat în incinta CNA mun.Bălți i s-a promis că dacă îi denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari, fișa de evidență a orelor de instruire auto a semnat personal zilnic după efectuarea orelor de instruire”, astfel, ținând cont de faptul că colaboratorii CNA intenționat prin aplicarea unor favoruri față de denunțatori au estorcat de la aceștia anumite declarații care respectiv sunt lovite de nulitate, consideră că nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile celorlalți martori care le-a dat citire procurorul, nici unul din acești martori nu confirmă sau infirmă că Cucereavii a fost implicat în falsificarea respectivă, solicitând achitarea lui Cucereavii Ilarion de comiterea infracțiunilor imputate.

În ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat admiterea apelurilor declarate din alte motive decât cele invocate, în baza art.409 CPP RM, indicând că procurorul nu a emis o ordonanță de concretizare a învinuirii, astfel consideră că instanța de apel urmează să corecteze erorile instanței de fond și să rețină fapta conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu /f.d.90-120 volumul 3/, deoarece la dispunerea soluției procurorul greșit a propus, iar instanța a depășit limitele învinuirii aduse inculpaților, solicitând admiterea apelurilor declarate din alte motive decât cele invocate, cu reținerea faptelor potrivit ordonanței de învinuire și rechizitoriului, consideră că vinovăția inculpaților în infracțiunile imputate a fost dovedită pe deplin, or din declarațiile martorilor și multitudinea de probe scrise la care s-a referit în cadrul verificării probelor, s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpaților în cele imputate. Însă, infracțiunile prevăzută de art.326 și 361 al.2 lit.b CP, fac parte din infracțiunile mai puțin grave, infracțiuni care au fost comise în martie 2015 și în cazul respectiv a intervenit termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală, din care considerente a solicitat să fie constatat vinovat Fetescu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1, 361 al.2 lit.b CP RM, cu încetarea procesului penal pe ambele capete de acuzare pe motivul intervenirii termenului de prescripție și recunoașterea vinovăției lui Cucereavii Ilarion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b CP cu încetarea procesului penal pe ambele capete de acuzare pentru intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, precum și cercetând probele solicitate de acuzare și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate pe caz urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței atacate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, în baza art.409 al.2 Cod Procedură Penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.409 al.1 Cod Procedură Penală a RM, care indică, că instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit art.409 al.2 CPP RM se reglementează la fel, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.1 CCP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM se indică, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanța de fond la adoptarea soluției pe caz, deși just a constatat ca corectă calificarea acțiunilor și ca dovedită vinovăția inculpatului Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art.326 al.1 Cod Penal al RM și art.361 al.2 lit.b Cod Penal al RM, precum și a inculpatului Cucereavii Ilarion în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.361 al.2 lit.b Cod Penal al RM, după cum a fost adusă învinuirea, anume în aspectul dat a descris și faptele criminale considerate ca fiind dovedite în acțiunile inculpaților și a motivat și soluția adoptată, în același timp, nu a respectat normele procesuale ce țin de conținutul dispozitivului sentinței, prevăzut de art.395 al.1 p.1,2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate:

- 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului;
- 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, deoarece în mod eronat a condamnat inculpații și a stabilit pedeapsa pentru fiecare episod aparte, depășind astfel limitele învinuirii aduse inculpaților potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire.

Colegiul penal la adoptarea soluției pe caz se conduce de prevederile art.325 al.1 Cod Procedură Penală RM, care reglementează, că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În sensul dat, ce ține de învinuirea adusă lui Fetescu Nicolae, ultimului i-a fost incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.326 alin.(1) Cod penal – sub formă de traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, precum și
- art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane.

Însă instanța de fond, în dispozitivul sentinței, a recunoscut vinovat inculpatul Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.1 și 361 alin.2 lit.b) CP, însă greșit l-a condamnat și i-a numit pedeapsa pentru fiecare episod separat, o astfel de incriminare pe epizoade aparte nefiind înaintată, depășind limitele judecării cauzei, aplicând totodată ca rezultat în mod eronat prevederile art.84 al.1 Cod Penal al RM privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, după cum urmează:

-Se condamnă Fetescu Nicolae Vasile în baza alin.1 al art.326 CP al RM - pentru episodul de trafic de influență asupra medicilor specialiști din cadrul secției consultative a IMSP „Centrul de Sănătate Sângerei”, membri ai comisiilor medicale de specialitate pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere - cu o

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

-Se condamnă Fetescu Nicolae Vasile în baza alin.1 al art.326 CP al RM - pentru episodul de trafic de influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Edineț - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

-Se condamnă Fetescu Nicolae Vasile în baza alin.2 lit.b) al art.361 CP al RM - pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și ***** - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

-Se condamnă Fetescu Nicolae Vasile în baza alin. 2 lit. b) al art.361 CP al RM - pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto”, document oficial întocmit în privința lui ***** și ***** - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

La fel, lui Cucereavîi Ilarion i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane.

Însă instanța de fond, în dispozitivul sentinței, a recunoscut vinovat inculpatul Cucereavîi Ilarion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.2 lit.b) CP al RM, însă greșit și depășind limitele judecării cauzei a condamnat inculpatul și a numit pedeapsa pentru fiecare episod separat, aplicând totodată în mod eronat prevederile art.84 al.1 Cod Penal al RM privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, indicînd după cum urmează:

-Se condamnă Cucereavîi Ilarion în baza alin.2 lit.b) al art.361 CP al RM - pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și ***** - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

-Se condamnă Cucereavîi Ilarion Iachim în baza alin.2 lit.b) al art.361 CP al RM - pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr 12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto”, document oficial întocmit în privința lui ***** și ***** - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de

natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

-În baza alin.1 al art.84 CP al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Cucereavîi Ilarion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Colegiul penal în atare situație ține cont de explicațiile oferite de Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările ulterioare, conform căreia se explică, că:

-14.7. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

-În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În aspectul dat, s-a impus admiterea apelurilor declarate pe caz, cu casarea sentinței din acest motiv, Colegiul penal a continuat prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și a ajuns la concluzia de pronunțare a unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, respectând normele procedurale (art.393-397 CPP), cu constatarea vinovăției inculpaților în faptele incriminate, totodată cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de lege, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal, audiind participanții la proces și evaluând totalitatea de probe cercetate în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în constatarea existenței infracțiunilor incriminate și vinovăției în acțiunile lui Fetescu Nicolae și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate prevăzute de:

- art.326 alin.(1) Cod penal – sub formă de traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, precum și

- art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane.

La fel, nu există dubii rezonabile și probele cercetate pe caz constată deplin existența infracțiunii incriminate și vinovăția lui Cucereavîi Ilarion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal sub formă de confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane.

Vinovăția inculpaților Fetescu Nicolae și Cucereavîi Ilarion anume în comiterea infracțiunilor incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele

cercetate, și anume din declarațiile martorilor audiați, din procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictelor cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunilor incriminate.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că învinuirea adusă nu o recunoaște, susține declarațiile depuse anterior, suplimentar nu are ce adăuga.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul Cucereavii Ilarion a declarat că învinuirea adusă nu o recunoaște, susține declarațiile depuse anterior, suplimentar nu are ce adăuga.

Deși inculpații în ședințele judiciare nu au recunoscut comiterea infracțiunilor incriminate, Colegiul penal constată că declarațiile de nerecunoaștere a vinovăției se combat prin cumulul de probe cercetate, inclusiv prin declarațiile parțiale date de inculpatul Fetescu Nicolae, prin declarațiile martorului *****, *****, *****, *****, *****, prin elementele de fapt dobândite din mijloacele de probă și rezultatele măsurilor de investigație realizate pe caz, cercetate în ședința instanței de fond și de apel, la cercetarea cărora inculpații au avut acces deplin și nu au fost îngrădiți, după cum urmează:

-Volumul 1: - ordonanța din 19.03.2015 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații de un grup de ofițeri de investigații speciale /f.d.13/,

-procesul-verbal de primire a denunțului din 18.03.2015 depus de *****, din care rezultă, că ultimul solicită tragerea la răspundere penală a***** din cadrul filialei Sîngerei a Uniunii Conducătorilor Auto din RM Fetescu Nicolae, precum și a ***** Cucereavii Ilarion, care începând cu ziua de 10.03.2015 și până în prezent, susținând că au influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul școlii în cauză astfel încât îi poate influența pe aceștia la susținerea cu succes a examenelor de absolvire a școlii pretind de la el mijloace bănești în sumă de 300 lei, la fel tot persoanele menționate, susținând că au influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule din cadrul IMSP Spitalul raional Sîngerei și că îi poate determina pe aceștia la eliberarea unui aviz pozitiv în privința sa ca candidat pentru obținerea permisului de conducere fără ca să treacă examinarea medicală la fiecare specialist, pretind suma de 600 lei, la fel, susținând că au influență asupra membrilor comisiei de examinare a conducătorilor auto din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț în scopul de a-i determina pe aceștia ca să-l aprecieze pozitiv la susținerea examenului pentru conducători auto, pretind de la ultimul mijloace bănești în sumă de 300 euro /f.d.14/,

-ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor pretinși în sumă de 1650 lei și 300 Euro de la cet. *****, precum și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N. și Cucereavii I. /22/,

-ordonanță privind autorizarea controlului transmițerii banilor din 19.03.2015 pentru perioada de 30 zile, începând cu 19.03.2015 până la 18.04.2015/f.d.23/.

-interpelare și răspuns de la instituția financiară „FinComBank” SA privind autenticitatea banilor din 15.03.2015 /f.d.24-27/,

-raportul ofițerului de investigații al DIS A.Lungu din 16.07.2015 /f.d.37/,

-procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 16.07.2015 lui ***** și anume 11 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei; 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și o

bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei, în total bani în sumă de 1650 lei, la fel xerocopiile bancnotelor se anexează (f.d.38-44);

- ordonanță privind încetarea măsurilor speciale de investigații din 16.07.2015 /f.d.45/,
- ordonanță privind legalitatea măsurilor speciale de investigații din 16.07.2015 /f.d.46/,
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.07.2015 /f.d.47/,
- ordonanță privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 19.03.2015 /f.d.50/,
- încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți din 19.03.2015 privind autorizarea măsurilor speciale de investigații /f.d.52/,
- raportul ofițerului de investigații al DIS D.Gherasimciuc din 16.07.2015 /f.d.72-73/,
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 16.07.2015, anexele stenogramelor înregistrărilor video și audio a discuțiilor purtate între N.Fetescu, *****, Cucereavii I. din 19-20.03.2015 /f.d. 74-111/,
- încheierea Judecătoriei Bălți din 16.07.2015 privind verificarea și declararea legalității măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederilor dintre *****, cu N.Fetescu, I.Cucereavii, precum și alte persoane /f.d. 113/,
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.07.2015 /f.d.114-115/,
- ordonanță privind transmiterea corpurilor delict pentru păstrare din 16.07.2015 /f.d.116/,
- raportul ofițerului de investigații al DIS a DGT „Nord” A.Lungu din 24.03.2015 /f.d.138/,
- ordonanță privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 25.03.2015 /f.d.140/,
- încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți din 25.03.2015 privind autorizarea măsurilor speciale de investigații /f.d.143/,
- raportul ofițerului superior PCE al DIS M.Negru din 23.04.2015 /f.d.146/,
- ordonanță privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 23.04.2015 /f.d.148/,
- încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți din 21.05.2015 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.157/,
- raportul ofițerului superior PCE al DIS M.Negru din 19.06.2015 /f.d.160/,
- ordonanță privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 19.06.2015 /f.d.162/,
- încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți din 19.06.2015 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.164/,
- raportul ofițerului superior PCE al DIS M.Negru din 20.07.2015 /f.d.167/,
- ordonanță privind încetarea măsurilor speciale de investigații din 20.07.2015 /f.d.168/,
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații /interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor/ din 21.07.2015 cu anexe /f.d.169-171/,
- încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți din 22.07.2015 privind declararea legală efectuarea măsurilor speciale de investigații /f.d.173/,
- ordonanță privind relevanța probelor pentru cauza penală din 22.07.2015 /f.d.175/,
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.07.2015 /f.d.177/,
- raportul ofițerului de investigații al DIS A.Lungu din 09.04.2015 /f.d.179/,
- ordonanță privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații de un grup de ofițeri de investigații speciale din 09.04.2015 /f.d.182/,
- încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți din 09.04.2015 privind autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.184/,

-raportul ofițerului superior PCE al DIS M.Negru din 06.05.2015 /f.d.187/,
-raportul cu propunerea de a autoriza prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor din 06.05.2015 /f.d.188/,
-ordonanță privind prelungirea măsurilor speciale de investigație din 06.05.2015 /f.d.189/,
-încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți din 06.05.2015 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.191/,
-raportul ofițerului superior PCE al DIS M.Negru din 04.06.2015 /f.d.194/,
-ordonanță privind prelungirea efectuării măsurilor speciale de investigație din 05.06.2015 /f.d.196/,
-încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți din 05.06.2015 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.198/,
-raportul ofițerului superior PCE al DIS M.Negru din 03.07.2015 /f.d.200/,
-ordonanță privind prelungirea măsurilor speciale de investigație din 03.07.2015 /f.d.202/,
-încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți din 03.07.2015 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.204/,
-raportul ofițerului superior PCE al DIS M.Negru din 20.07.2015 /f.d.207/,
-ordonanță privind încetarea măsurilor speciale de investigații din 20.07.2015 /f.d.208/,
-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații /interceptarea efectuării măsurii speciale de investigații/ din 21.07.2015 cu anexe /f.d.210-213/,
-încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți din 22.07.2015 privind declararea legalității efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.215/,
-ordonanță privind relevanța probelor pentru cauza penală din 22.07.2015 /f.d.217/,
-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.07.2015 /f.d.221/,
-Volumul 2: -ordonanță și proces-verbal de ridicare din 20.03.2015 de la ***** a actelor de școlarizare /f.d.37-38/,
-procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2015, îndreptare, certificat de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, buletin de identitate, adeverință medicală, aviz consultativ narcologic, rezoluție medicală, certificat ÎMSP Spitalul raional Sîngerei în privința lui ***** , cerere-tip, certificat de confirmare a susținerii cursului de școlarizare, ordin /f.d.39-53/,
-solicitarea DGT Nord din 26.05.2015 și raportul ofițerului PCE a DIS M.Negru din 27.05.2015 /f.d.55-56/,
-ordonanță privind autorizarea identificării abonatului postului mobil din 02.06.2015 /f.d.58/,
-raportul și procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 02.07.2015 /f.d.59-60/,
-ordonanță privind încetarea măsurilor speciale de investigații din 02.07.2015 /f.d.61/,
-ordonanță privind legalitatea măsurilor speciale de investigații din 02.07.2015 /f.d.62/,
-ordonanță privind autorizarea identificării abonatului a posturilor mobile din 02.06.2015 /f.d.65/,
-raportul și procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 08.06.2015 /f.d.66-68/,
-ordonanță privind legalitatea măsurilor speciale de investigații din 09.06.2015 /f.d.70/,
-ordonanță privind autorizarea identificării abonatului a postului mobil din 02.06.2015 /f.d.73/,

-raportul și procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 08.06.2015 /f.d.74-76/,

-ordonanță privind legalitatea măsurilor speciale de investigații din 09.06.2015 /f.d.78/,

-încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți din 20.07.2015 privind autorizarea efectuării percheziției mijlocului de transport /f.d.117/,

-ordonanță și proces-verbal de percheziție din 20.07.2015 /f.d.118, 119-122/,

-încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți din 20.07.2015 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu /f.d.127/,

-ordonanțe și proces-verbal de percheziție din 20.07.2015 /f.d.128, 129-132, 137/,

-încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți din 20.07.2015 privind autorizarea efectuării percheziției biroului de serviciu a contabilului filialei Sîngerei AO „Uniunea conducătorilor auto RM” /f.d.138/,

-procesul-verbal de percheziție din 20.07.2015 /f.d.139-140/,

-procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24.07.2015 cu anexe /f.d.141-150/,

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.07.2015 /f.d.153/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 20.07.2015 /f.d.154-155/,

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22.07.2015 /f.d.160/,

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.09.2015, ordinul nr.5 din 20.01.2014 cu anexe, registrul de evidență a formelor F-025 pe a.2015, registrul de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicule /f.d.176-186/,

-ordonanțe și procese-verbale de ridicare din 02.09.2015, 10.09.2015 /f.d.187-189, 197-198/,

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.09.2015, fișa de evidență a orelor în privința ***** /f.d.204-209/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 04.09.2015 /f.d.213-214/,

-procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 05.09.2015, îndreptare, certificat de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, buletin de identitate, cerere-tip, certificat de confirmare a susținerii cursului de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculilor în privința lui ***** , ordin, fișa de evidență a orelor de instruire /f.d.215-222/,

-ordonanță privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.09.2015 /f.d.223/,

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanelor după fotografii din 04.09.2015 /f.d.225/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 29.09.2015 /f.d.241-242/,

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.10.2015 /f.d.244/,

Volumul 3: -încheierea privind autorizarea punerii sub sechestru a sumei de 750 lei predate benevol de Fetescu Nicolae /f.d.13/,

-încheierea Judecătoria Bălți din 09.10.2015 și proces-verbal din 08.10.2015 de punere sub sechestru a sumei de 750 lei predate benevol de Fetescu Nicolae /f.d.13, 14-16/,

-Volumul 4: -declarațiile inculpatului Cucereavii Ilarion depuse în instanța de fond, din care rezultă că vina nu recunoaște, pe parcursul activității sale la școala auto din Sîngerei n-a admis niciodată încălcări sau infrațiuni, deținând funcția ***** a Școlii Auto din orașul Sîngerei asistă la fiecare examen care are loc, fiind și președinte a comisiei de examinare. ***** și *****

au fost prezenți la examenele din cadrul școlii auto, el personal le-a descuiat clasa dotată cu computere, referitor la sumele achitate de către aceștea, toate au fost achitate prin casieria școlii, din mână în mână banii nu se transmit, consideră că dacă ***** și ***** au semnat în cartea de evidență, înseamnă că au executat real orele practice de șoferie, recunoaște propria semnătură pe fișa de instruire a cet.***** la rubrica „Director” și pe certificatul de confirmare a cursului, pentru perioada adăugătoare cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015 responsabil pentru instruire era***** Fetescu Nicolae, în fișa de instruire a lui ***** recunoaște semnătura lui ***** și el instructor, dar posibil să fi fost înlocuit de alt coleg la petrecerea orelor, cine exact a fost desemnat responsabil pentru instruirea lui ***** nu poate spune, solicitând achitarea sa de acuzarea ce i se aduce în temeiul al.2 lit.b art.361 CP RM, deoarece nu se consideră vinovat /f.d.68/,

-declarațiile inculpatului Fetescu Nicolae depuse în instanța de fond, din care rezultă că din luna martie a.2010 a fost angajat în calitate de *****al Școlii Auto din orașul Sângerei. În a.2015 luna martie, data exactă nu-și amintește, în incinta școlii auto de el s-a apropiat ***** , care i-a spus că în a.2010 a urmat cursuri auto, dar acum dorește să obțină permis de conducere, întrebându-l care este procedura, i-a spus să meargă la contabilitate pentru a verifica dacă mai este în listă, rezultatul fiind pozitiv, i-a spus că urmează să facă instruire suplimentară, după care s-au despărțit. Tot în luna martie 2015 ***** s-a prezentat pentru a face ore suplimentare de instruire, achitând la contabilitatea școlii și fiind repartizat chiar la el, a efectuat vreo 4-5 lecții, după care ***** a susținut examenul, la 20.03.2015 a semnat fișa de instruire pentru orele efectuate cu ultimul, completată fiind în prezența doar a lui ***** , bani în acest scop de la ***** nu a luat, după finisarea orelor i-a declarat că are nevoie și de certificat medical, oferindu-se să-l ajute, l-a condus cu propriul automobil la policlinica din orașul Sângerei, arătându-i la cine din medici să se adreseze, fără a intra cu el în biroul medicului și fără a i se achita careva bani, după care l-a părăsit, spunându-i să-l sune după finisarea examenului medical, în aceeași zi l-a adus înapoi la școala auto, a dus procesul-verbal pentru a fi semnat de unul din membrii comisiei de examinare ***** , după ce au semnat ceilalți membri și șeful Cucereavîi I. au revenit înapoi la școală, l-a lăsat pe tânăr acolo, iar comisia i-a perfectat toate actele, mai târziu fiind la automobilul său parcat în curtea școlii auto, de el s-a apropiat din nou ***** și urcând pe bancheta din față a pasagerului i-a spus că vrea să obțină examenul, după ce i-a pus pe banchetă 300 euro, i-a spus atunci că nu se ocupă cu așa ceva și să-și ia banii înapoi, ceea ce ***** a și făcut, conducându-l la rugămintea ultimului până la Biliceni Vechi, ***** l-a mai sunat ulterior de peste hotare, întrebându-l despre examenul de obținere a permisului de conducere, dar nu mai știa ce pretexte să mai invoce, deoarece oricum nu avea pe nimeni care să soluționeze întrebarea respectivă. Referitor la elevul ***** a declarat, că***** acestuia a fost desemnat ***** , care prin luna martie 2015 l-a sunat, rugându-l să perfecteze fișa elevului său, semnând în locul***** ***** urmând să ridice salariul obținut, deoarece a petrecut și el câteva ore de instruire. Despre contrafacerea semnăturii lui ***** n-a comunicat șefului I.Cucereavîi, iar careva sume de bani de la ***** nu a primit, ulterior a aflat că ***** a întocmit o altă fișă pe numele lui ***** aplicând propria semnătură, solicitând achitarea sa pe ambele capete de acuzare /f.d.69-70/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că este membră a comisiei conducătorilor auto din anul 2001, iar din anul 1998 activează ca psihiatru, comisia respectivă lucrează în incinta policlinicii Sângerei biroul 201, asistenta medicală fiind ***** . Procedura de examinare a conducătorilor auto constă în verificarea prin intermediul computerului dacă nu sunt la evidență, candidaților li se citesc lecții, precum și celor depistați în stare de ebrietate, apoi se eliberează aviz consultativ și se aplică rezoluția medicală de la

narcolog, pe inculpatul Fetescu N. l-a cunoscut în instanța de judecată, anterior nu a avut careva tangențe cu acesta, n-a fost niciodată la ea în birou, pe Cucereavii I. îl cunoaște de foarte mulți ani, citind lecții împreună la școala auto, pe ***** nu-l ține minte și nu poate afirma cu certitudine dacă l-a examinat sau nu sau dacă la 19.03.2015 a fost la serviciu, dar semnătura pe cartela medicală pe numele acestuia îi aparține, nu a primit careva sume bănești din partea lui ***** pentru urgentarea examinării materialelor sau careva rugăminți nu au parvenit /f.d.71/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că este asistentă medicală la policlinica din orașul Sângerei, activează în bir.201 din ianuarie a.2015 cu medicul *****, care este membru al comisiei medicale al conducătorilor auto, în funcțiile ei intră înregistrarea candidaților în Registrul 092-UE de înregistrare a adeverințelor, completează adeverințele și Registrul contra plată pentru secția 092-UE, precum și avizul narcologic. Nu cunoaște personal pe nimeni din cei doi inculpați, ultimii nu au fost niciodată în cabinetul unde activează, la 19.03.2015 probabil se afla la serviciu, candidatul ***** a fost examinat, fiind înregistrat în registru, careva circumstanțe pe marginea examinării acestuia nu-și amintește, bani pentru examinarea candidatului respectiv nu a primit. ***** lucrează asistentă medicală la cabinetul control medical, făcând parte din membrii comisiei specializate. Personal a completat avizul consultativ narcologic pe numele lui ***** și rezoluția medicală /f.d.72/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de asistentă medicală la policlinica din orașul Sângerei, cabinetul control medical din a.1994, fiind concomitent și secretara comisiei de examinare a candidaților auto din anul 2006-2007, activează în bir.123 al policlinicii, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu intră eliberarea și păstrarea fișei forma 025-certificat de admitere la examen și a formularului tip 083-controlul medical al tuturor medicilor specialiști. Candidatul se adresează cu fișa forma 027 de la medicul de familie, fiindu-i eliberată fișa forma 025, după care se achită tichetul pentru consultarea specialiștilor, bonul de plată se înregistrează în registrul respectiv și se anexează fișa forma 025, xerocopia buletinului de identitate forma 027 și bonul de plată, după trecerea comisiei medicale candidatul se prezintă la președintele comisiei, unde i se verifică actele, iar ea eliberează certificatul forma 083. La 19.03.2015 se afla la serviciu, pe candidatul ***** îl ține minte, posibil acesta s-a prezentat singur, completând pe numele său fișa forma 025 și registrul de evidență. Pe Fetescu N. personal nu-l cunoaște, n-a fost rugată de nimeni să urgenteze petrecerea comisiei medicale în privința lui ***** /f.d.73-74/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că în perioada anilor 2011-septembrie 2015 a activat ca ***** la filiala Școlii Auto în Sângerei Noi, având lecții teoretice pe parcursul a trei luni, după care candidații mergeau la examene interne, uneori era membru al comisiei de examinare, fiind închis de ***** Cucereavii I. în componența fiind patru membri: șeful școlii, un polițist și încă doi membri și secretara comisiei, de regulă contabila școlii auto, nu cunoaște persoane cu numele *****, ***** sau *****, Fetescu N. nu l-a rugat niciodată despre vreo favoare, după vizionarea procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 a declarat, că lipsește semnătura sa pe documentul respectiv, nu a fost prezent la susținerea examenelor de către candidații *****, ***** și ***** /f.d.75/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează la școala auto în calitate de contabil începând cu 01.01.1994, iar ***** este casier la aceeași școală și în lipsa lui încasează mijloacele bănești, costul instruirii practice pentru categoria „B” constituie 750 lei, achitată suplimentar, dacă candidatul nu s-a prezentat la examene externe după un an de la finisarea studiilor teoretice, conținând 40 ore. Instructorul auto pentru fiecare candidat este desemnat de către conducătorul școlii auto, instructorul întocmește o fișă specială semnată de

cursant și el personal, apoi merge la șef pentru vizarea actelor, după care urmează ore adăugătoare, la 19.03.-20.03.2015 se afla la serviciu, posibil că el a încasat sumele achitate de către ***** și ***** , candidatului i se eliberează document de încasare a banilor /f.d.76/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că a activat la școala auto în calitate de ***** în perioada anilor 2008-2014. ***** este nepotul său, care locuiește în satul *****. În perioada a.2014-2015 acesta și-a făcut studiile la Școala Auto din Sângerei pentru categoria „C”, locuind o perioadă la el, deoarece era bolnav, maică-sa fiind plecată în Italia, ultimul a frecventat orele, a achitat taxa, iar instruirea practică a efectuat-o cu el, a absolvit școala auto prin februarie-martie 2015, susținând și examenul, deoarece era bolnav /f.d.77/.

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că până la 10.04.2015 a deținut funcția de ***** în cadrul IP Sângerei, cu ambii inculpați a avut relații de serviciu, fiind membri aceleiași comisii pentru primirea examenelor interne a studenților Școlii Auto, precum și petrecerea unor lecții în scop de profilaxie, fiind de fapt membru activ al Școlii Auto, astfel urma să semneze procesele-verbale a examinatorilor. Semnătura din procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 îi aparține, fiind prezentă și ștampila respectivă, persoanele indicate în proces ***** , ***** și ***** au susținut examenele suplimentar, fiind informat prin telefon de către I.Cucereavii, deoarece personal nu a asistat la acel examen, procesele-verbale i-au fost prezentate de către unul din colaboratorii Școlii Auto, le-a semnat deoarece nu a avut careva dubii în veridicitatea actelor, cu Fetescu N. n-a discutat nimic despre bani sau alte propuneri în legătură cu cei trei candidați /f.d.78-79/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că până în a.2015 a fost angajatul școlii auto fiind ***** de teorie, astfel cunoscându-i pe ambii inculpați, având tangențe lucrative, uneori facea parte din comisiile de examinare semnând certificatele studenților, nu poate declara nimic despre candidații ***** sau ***** /f.d.80/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că a lucrat împreună cu inculpații la Școala Auto din Sângerei începând cu a.2008 până în octombrie a.2015 în calitate de instructor-șofer, pe ***** nu-l cunoaște, fișa de evidență a orelor de instruire pe numele acestuia n-a completat-o el și nici n-a semnat-o, semnătura în dreptul numelui său a fost efectuată de către altcineva, dar de cine nu cunoaște. În luna septembrie a.2015 a fost preîntâmpinat de către Fetescu N. să întocmească fișa de evidență a orelor de instruire pe numele lui ***** , dar a refuzat deoarece nici n-a văzut elevul respectiv, ulterior i-au spus că este pentru școala auto și a copiat cele indicate în fișa precedentă, semnând personal în dreptul numelui său, dar bani pentru aceste ore de instruire a elevului ***** nu a primit /f.d.81-82/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că ***** este nepotul său, cu care a mers împreună în a.2015 la Școala Auto din Sângerei pentru a ridica actele, fiind depistate în arhiva școlii, a achitat 750 lei pentru el, deoarece acestea erau expirate, posibil în aceeași zi au luat actele de școlarizare de la ***** Cucereavii Ilarion, alte sume în afară de cea indicată nu a achitat, pe inculpatul Fetescu Nicolae nu-l cunoaște/f.d.83-84/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că a învățat la Școala Auto din Sângerei la filiala din Pepeni prin a.2009. În a.2015 s-a prezentat la Școala Auto cu moșul său ***** , a achitat 750 lei și a efectuat lecții de șoferie pe parcursul a câteva zile, discutând aceste momente cu ***** N.Fetescu, alte sume n-a achitat. Îl cunoaște pe ***** școlii I.Cucereavii, fiind audiat în incinta CNA mun.Bălți i s-a promis că dacă-i denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari, fișa de evidență a orelor de instruire auto o semna personal zilnic după efectuarea lor cu ***** N.Fetescu, frecventând și cursurile, careva discuții despre bani cu Fetescu N. nu a purtat, nu recunoaște cele indicate în

procesul-verbal de audiere din cadrul urmăririi penale, deși l-a semnat, însă fără să-l citească /f.d.85-86/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că în a.2010 a studiat la Școala Auto din Sângerei, fără a susține examenele de absolvire, revenind în țară din Federația Rusă a mers în luna martie a.2015 la școala auto, afară, pe teritoriul școlii l-a întâlnit pe Fetescu Nicolae și spunându-i acestuia care este problema, au mers împreună la etajul doi, unde se afla cabinetul directorului, căruia i-a explicat din nou situația, în arhivă au fost depistate actele care confirmau că învățase anterior acolo, dar valabilitatea acestora expirase, din care motiv *****Cucereavii I. i-a comunicat că trebuie să achite o anumită taxă la contabilitate, totodată i l-a prezentat pe Fetescu N. drept instructor personal și spunându-i că toate întrebările urmează să le soluționeze prin intermediul acestuia. Fetescu N. i-a confirmat că trebuie să achite suma de 750 lei în casieria școlii, după care vor rezolva și celelalte întrebări, l-a întrebat cât îl va costa să obțină permis de conducere, acesta i-a spus că o categorie costă 300 euro și că a doua zi urma să treacă examenul medical și că poate să-l ajute, deoarece are cunoscuți și că acest serviciu îl va costa 600 lei, tot Fetescu N. i-a comunicat, că are un cumătru la Edineț și-i poate hotărî întrebarea cu obținerea permisului de conducere, toate aceste discuții au avut loc în biroul *****I.Cucereavii, în timp ce ultimul completa acte pe numele său, cu indicarea unor date calendaristice anterioare în care ar fi urmat ore suplimentare de șoferie, a doua zi a venit din nou la Sângerei, s-a întâlnit cu Fetescu N. lângă spitalul din oraș, unde ultimul a discutat cu o domnișoară, i l-a prezentat, spunându-i că trebuie să-l ajute, oferindu-i suma de 400 lei, iar lui i-a zis să-l anunțe când finisează, după consultarea specialiștilor a coborât cu aceasta la etajul unu al spitalului, ea achitând ceva în casă, i-a dat bonul și actele, el, la rândul său l-a informat pe Fetescu N. că a finisat comisia medicală, ultimul a venit după el cu mașina și împreună au plecat din nou la școală, spunându-i că a doua zi să vină pentru susținerea examenului, având cu el și suma de 300 euro. Între timp a decis să denunțe acțiunile celor doi angajați ai Școlii Auto, astfel a plecat cu fratele său la CNA din mun.Bălți, decizia respectivă aparținându-i, fără a fi influențat de cineva. A treia zi a venit din nou la școala auto la Sângerei, unde s-au întâlnit cu N.Fetescu N, i-a transmis cei 300 euro și au mers împreună la poliție, el rămânând în automobilul lui N.Fetescu, peste vreo 15 min acesta a revenit cam îngrijorat, prezentându-i certificatul de școlarizare pentru categoria „B” și certificatul de promovare a examenului practic și teoretic, de care va avea nevoie ulterior, concomitent returnându-i banii, pentru că nu putea soluționa problema cu examenul, i-a spus că va fi sunat suplimentar când va fi nevoie să aducă suma respectivă. Atunci i-a comunicat lui Fetescu N. că urmează să plece la Moscova, astfel au făcut schimb de telefoane și s-au despărțit, de fapt orele suplimentare nu le-a efectuat, deoarece fusese plecat peste hotarele țării, deasemenea nu a susținut examene, nici nu cunoaște care este procedura de petrecere a acestora, iar toate actele întocmite pe numele său le-a semnat în biroul *****Cucereavii I. în prezența acestuia și a lui Fetescu N. Peste aproximativ două luni s-a reîntors și l-a telefonat pe N.Fetescu, însă acesta îl tot amâna, declarând că la moment nu este posibil de soluționat întrebarea cu permisul de conducere, deoarece sunt controale foarte severe. În ziua când a venit să aducă cei 600 lei pentru comisia medicală era înzestrat cu mijloace tehnice speciale audio și video, fiind înregistrate seria și numărul bancnotelor în lei MD, pe care i le-a transmis ulterior lui N.Fetescu, aceeași procedură fiind respectată și în ziua când urma să transmită cei 300 Euro, după fiecare caz fiind predată ulterior tehnica specială angajaților din cadrul CNA. Chiar din prima zi când a făcut cunoștință cu Fetescu N. acesta i-a insuflat încredere că are influență asupra altor funcționari pentru a soluționa problema legată de obținerea

permisului de conducere, s-a convins de acest fapt la spital când a trecut comisia medicală și când i-a declarat că a ajutat astfel foarte mulți tineri /f.d.87-88/.

La părerea instanței de apel, probele cercetate, sunt clare prin conținutul lor, sunt cu valoare probantă și în coroborare, demonstrează existența infracțiunilor incriminate și constatarea vinei inculpaților, iar temeuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

În același timp, Colegiul penal consideră, că declarațiile inculpaților date în instanța de fond și de apel prin care nu recunosc vinovăția sa nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpaților, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției inculpaților, aceste declarații se contrazic cu probele existente pe cauză care demonstrează vina inculpaților în faptele incriminate, declarațiile fiind apreciate ca un drept al inculpaților, care nu poate fi îngăduit.

Totodată, faptul nerecunoașterii vinei sale de către inculpați nu poate echivala cu achitarea lor, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpaților în faptele incriminate.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpaților, în deplină măsură.

În aspectul dat, din declarațiile lui ***** rezultă clar că Fetescu Nicolae i-a confirmat că trebuie să achite suma de 750 lei în casieria școlii, după care vor rezolva și celelalte întrebări, că serviciul pentru examenul medical va costa 600 lei, discuțiile având loc în biroul *****I.Cucereavii, în timp ce ultimul completa acte pe numele său, cu indicarea unor date calendaristice anterioare în care ar fi urmat ore suplimentare de șoferie, apoi la spital fiind trecută comisia medicală cu ajutorul lui Fetescu Nicolae, la fel Fetescu Nicolae i-a spus a doua zi să vină pentru susținerea examenului, având cu el și suma de 300 euro, denunțând acțiunile angajaților școlii auto, totodată după ce a denunțat actele, fără a fi influențat de cineva, a transmis lui N.Fetescu suma de 300 euro și au mers împreună la poliție, el rămânând în automobilul lui N.Fetescu, ulterior acesta a revenit, prezentându-i certificatul de școlarizare pentru categoria „B” și certificatul de promovare a examenului practic și teoretic, returnându-i banii, pentru că nu a putut soluționa problema cu examenul, i-a spus că va fi sunat suplimentar când va fi nevoie să aducă suma respectivă, orele suplimentare nu le-a efectuat, nu a susținut examene, nici nu cunoaște care este procedura de petrecere a acestora, iar toate actele întocmite pe numele său le-a semnat în biroul *****Cucereavii I. în prezența acestuia și a lui Fetescu Nicolae.

Declarațiile respective sunt demonstrate și prin elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, inclusiv rezultatele discuțiilor efectuate, din care rezultă și că Fetescu Nicolae, de la primele întâlniri cu ***** din luna martie 2015, inclusiv în incinta școlii, în biroul *****Cucereavii I. și în interiorul propriului automobil de model „Lada 1183”, nr.de înmatriculare ***** (cu care l-a condus pe ***** la Spitalul Raional Sângerei, apoi la IP Sângerei) i-a dat ultimului asigurări că are influență asupra persoanelor responsabile care dețin funcții publice atât din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transportului de Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț, precum și din cadrul Secției Consultative a IMSP a „Centrului de Sănătate Sângerei”, în vederea soluționării problemei privind susținerea examenului medical și cel care precedă obținerea permisului de conducere, anume în asemenea scop fiind transmiși banii de ***** , fapte dovedite cert prin înscrisurile operative video și audio din 19.03.2015 20.03.2015, 18.05.2015, precum și prin stenogramele convorbirilor purtate de Fetescu Nicolae cu ***** , probe care au fost cercetate în prezența inculpatului.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că se constată în acțiunile lui Fetescu Nicolae existența infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod Penal al RM, sub formă de trafic de influență, exprimate prin pretindere, acceptare și primire personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La fel, ce ține de învinuirea adusă inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b Cod Penal al RM, Colegiul penal ține să indice, că fișele de evidență a orelor de instruire auto în privința lui ***** și *****, recunoscute drept corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale, în care au fost incluse date false cu privire la faptul că ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015 au fost instruiți și au fost petrecute ore de instruire suplimentară și care au servit drept temei pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule, precum și procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto”, în care au fost incluse date false cu privire la faptul că ***** și ***** au fost examinați la 20.03.2015 de către comisia din cadrul filialei, desi în realitate nu au fost examinați la data indicată, care au servit drept temei pentru eliberarea certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, în baza cărora au dreptul la susținerea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, sunt documentele oficiale care acordă drepturi persoanelor.

La fel, din declarațiile martorului ***** se constată cert, că ambii inculpați au acționat împreună, indicându-i că au persoane cunoscute din cadrul comisiei de examinare a școlii în cauză în cadrul IMSP Spitalul raional Sîngerei și în cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Edineț și că îl pot ajuta în obținerea actelor necesare pentru obținerea permisului de conducere în schimbul banilor, la fel împreună au stabilit data frecventării orelor de instruire auto adăugătoare de către *****, la fel Fetescu Nicolae și Cucereavîi Ilarion au perfectat documente în care îi dădeau să le semneze.

La fel din probele cercetate se stabilește, că în rezultatul intervenirii inculpaților, au fost întocmite și prezentate îndreptare eliberată de filiala Sîngerei a Uniunii Conducătorilor Auto, certificat de școlarizare pentru conducere autovehiculului nr.03AC447225 eliberat pe numele lui *****, adeverința medicală nr.294 din 19.03.2015, certificat nr.485 din 19.03.2015, rezoluție medicală 2891 din 19.03.2015 și avizul consultativ narcologic nr.2891 din 19.03.2015, copia avizului consultativ narcologic nr.2891 din 19.03.2015, copiile certificatului 485 din 19.03.2015 și a rezoluției medicale 2891 din 19.03.2015, copia adeverinței medicale nr.294 din 19.03.2015 și a certificatului de școlarizare pentru conducere autovehiculului r.03AC447225 eliberat pe numele lui *****, cerere tip întocmită de ***** adresată șefului Secției de examinare și evidență a transportului, certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B nr.17 din e 5.02.2015, copia fișei de evidență a orelor de instruire cu autoturismul eliberată pe numele lui ***** din 25.02.2015, copia ordinului nr.17 din 25.02.2015 a președintelui filialei Sîngerei UCA Cucereavîi I. de acordare cet.***** a lecțiilor suplimentare.

Declarațiile martorului ***** indică clar despre coordonarea acțiunilor dintre Cucereavîi Ilarion și Fetescu Nicolae, ambii cunoscând situația lui ***** și necesitatea întocmirii actelor

corespunzătoare pentru el în vederea susținerii examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei Sîngerei a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto”, cât și a examenelor de calificare auto, aceste declarații fiind confirmate și prin rezultatele acțiunile procesuale petrecute pe caz.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.361 al.2 lit.b Cod Penal al RM este confirmată și prin declarațiile martorilor audiați în ședință judiciară, inclusiv *****, care a declarat că a fost preîntâmpinat de către Fetescu Nicolae să întocmească fișa de evidență a orelor de instruire pe numele lui *****, dar a refuzat, deoarece nici nu l-a văzut, nu a completat și nu a semnat fișele de evidență pe numele lui *****, martorul *****, care a declarat că nu a semnat procesul-verbal nr.12 din 20.03.2015 și nu a fost prezent la susținerea examenelor de către ***** și *****, martorul *****, care a declarat că a petrecut pe parcursul a câteva zile ore de șoferie cu Fetescu Nicolae, prin înscrierile și mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate, precum și prin declarațiile parțiale ale inculpatului Fetescu Nicolae, care a declarat că a semnat fișa de evidență a orelor suplimentare de instruire auto pe numele hii *****, în locul *****ui *****.

În aspectul dat, sentința instanței de fond este motivată și bazată pe probele cercetate, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea aceluiași aspecte.

Colegiul penal ține să menționeze totodată, că în latura învinuirilor aduse inculpatului Fetescu Nicoale prevăzute de art.326 al.1 Cod Penal al RM și art.361 al.2 lit.b CP RM și inculpatului Cucereavîi Ilarion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b Cod Penal al RM se constată temeiurile prevăzute de art.60 al.1 lit.b CP RM, art.275 al.4 CPP RM, 332 al.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpaților din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia se indică, că persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.a,b CP RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

- a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
- b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM, potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Art.16 al.3 CP RM stabilește că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod Penal al RM, stabilită în acțiunile inculpatului Fetescu Nicolae ca comisă începînd cu luna martie 2015 și 18.05.2015, la momentul comiterii infracțiunii, se pedepsea cu închisoare de pînă la 5 ani, deci se califică ca mai puțin gravă.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b Cod Penal al RM, stabilită în acțiunile inculpatului Fetescu Nicolae și Cucereavîi Ilarion ca comisă la 20.03.2015, la momentul comiterii infracțiunii, se pedepsea cu închisoare de pînă la 5 ani, deci se califică ca mai puțin gravă.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM se indică, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată astfel, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunile incriminate inculpaților sunt calificate ca mai puțin grave, termenul de prescripție a expirat după cinci ani de la comiterea infracțiunii, în atare situație Colegiul penal consideră necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatului Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.1 și art. 361 al.2 lit.b Cod Penal al RM, precum și în privința lui Cucereavii Ilarion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b Cod Penal al RM din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Doar în aspectul celor indicate mai sus, apelurile declarate pe caz se admit, cu casarea parțială a sentinței în latura dată, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul motivat mai sus, în rest cu menținerea sentinței fără modificări.

În rest, Colegiul penal consideră că apelul inculpatului Fetescu Nicolae, care a invocat că instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare este unul declarativ, afirmațiile fiind expuse în viziunea sa referitor la cauza dată, care de fapt nu corespunde circumstanțelor stabilite pe caz, nefiind aduse careva argumente întemeiate în apel, totodată nefiind stabilit temei de achitare al inculpatului, astfel că afirmațiile se resping ca nefondate.

În aspectul dat, Colegiul penal nu ține cont de argumentele aduse în apel ce țin de dezacordul cu sentința instanței de fond, deoarece alte motive decât cele stabilite de instanța de apel de casare a sentinței instanței de fond nu s-au stabilit.

Nu pot fi reținute astfel referirea la prevederile legii procesual penale, deoarece în aspectul dat nu s-au constatat încălcări al procedurii penale, decât cele indicate de instanța de apel.

Faptul că se critică soluția instanței de fond privind vinovăția lui Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod penal bazată numai pe declarațiile martorului *****, precum și prin înscrisurile operative video și audio, care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului, care denotă o provocare din partea agenților statului este invocat declarativ, deoarece nu s-a constatat că Fetescu Nicolae a fost provocat la comiterea infracțiunii incriminate, precum și nu s-a stabilit că ***** a exercitat careva influență asupra lui Fetescu Nicolae, de natură să-l incite la comiterea infracțiunii, pe care, altfel, el nu ar fi comis-o, cu scopul de a face posibilă constatarea săvârșirii infracțiunii și spre a proba infracțiunea în cadrul urmăririi penale.

Reieșind din jurisprudența CEDO se explică, că se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv

de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39).

Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea infracțiunii la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de substanțele narcotice (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

La părerea Colegiului penal, la caz nu sunt întrunite condițiile necesare pentru calificarea acțiunii ca o provocare, mai ales că acțiunile lui *****, fiind o persoană simplă nu avea sarcina de a descoperi infracțiunea și nu l-a determinat pe Fetescu Nicolae să comită infracțiune, totodată acțiunile lui ***** nu au fost susținute activ de organul de urmărire penală și nu au avut ca efect convingerea și provocarea lui Fetescu Nicolae la comiterea infracțiunii.

Nu pot fi reținute nici referirea apelantului la prevederile art.30 alin.6 al Legii privind activitatea specială de investigații nr.56 din 29.03.2012, că investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 par.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, deoarece în cazul dat nu a participat un investigator sub acoperire, ci o persoană obișnuită care a denunțat faptele lui Fetescu Nicolae, totodată nu s-a stabilit că Fetescu Nicolae a fost provocat de *****, cu atât mai mult de nemijlocit agenții statului, astfel că în aspectul dat nu se constată încălcarea dreptului lui Fetescu Nicolae la un proces echitabil.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că până la inițierea măsurilor speciale de investigații la cauza penală nu a existat nici un indiciu că inculpatul ar fi fost implicat în vreo activitate criminală de corupție, că până la inițierea acestor proceduri la cauză erau doar procesul-verbal de primire a denunțului și audiere a martorului ***** (aplicabile speței în cauză fiind cauzele Sandu vs R.Moldova; cauza Milinienco vs R.Lituania; precum și cauza judecătorului Popa Gheorghe din R.Moldova), doar în urma cercetării pasive a cazului s-ar fi constatat că inculpatul pretinde, acceptă și primește bani,

pentru a influența sau a susține că are influență asupra unei persoane publice, ceea ce este exclus pe caz, deoarece ***** a avut un rol activ/determinat în contactarea inculpatului, fiind declarative în aspectele stabilite pe caz.

La caz, se constată că ***** , desinestătător a depus un denunț la 18.03.2015 la Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Teritorială Nord, denunțând acțiunile lui Fetescu Nicolae și Cucereavîi Ilarion, care începând cu data de 10.03.2015 pretind mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru susținerea cu succes a examenelor de absolvire a școlii auto, a examenului pentru conducători auto.

Din cele cercetate nu se constată că ***** a avut un rol activ, deoarece anume că Fetescu Nicolae rezultă că i-a relatat lui ***** acțiunile ce urmează să le facă și în ce mod pentru susținerea examenelor necesare și obținerea permisului de conducere.

Totodată, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea infracțiunii, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații dispuse pe caz ca rezultat al depunerii denunțului de către ***** , care de altfel a fost preîntâmpinat pentru răspunderea penală ce o poartă pentru denunțare calomnioasă, nu poate fi percepută ca o provocare în adresa lui Fetescu Nicolae, or la momentul efectuării acestor măsuri, organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la pretinderea banilor de la ***** și a efectuat acțiuni de urmărire penală în strictă conformitate cu procedura penală.

La caz, nu se stabilește că Fetescu Nicolae a fost provocat la comiterea infracțiunii de ***** , care este o persoană privată și nu a acționat ca agent al statului, mai ales că ultimul nu este o persoană care a avut sarcina să descopere o infracțiune.

Mai mult, în cazul respectiv nu se constată că din partea lui ***** s-a exercitat o influență în provocarea comiterii infracțiunii constatate, la fel nu au fost stabilite suspiciuni obiective că ***** ar fi fost implicat anterior în astfel de acțiuni sub supravegherea agenților statului.

Invocarea de către apelant a rezultatelor acțiunilor și măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015, prin care s-a dispus controlul transiterii banilor preținși în sumă de 1650 lei și 300 Euro (v.1 f.d.22), precum și rapoartele ofițerului de investigații al DIS Andrei Lungu nu pot fi luate în considerație, deoarece aceste acțiuni au fost petrecute după intervenirea cu denunț din 18.03.2015 de către ***** și nu se constată acționarea în careva mod activă a agenților statului prin provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii.

Invocarea că dacă să presupunem faptul, că Fetescu Nicolae la 19.03.2015, aproximativ în jurul orelor 11.00 în holul IMSP „Centru Sănătate Sîngerei” ar fi primit personal de la ***** bani în sumă de 600 lei pentru traficul de influență a medicilor specialiști, apoi după cum rezultă din raportul lucrătorului operativ CNA, Andrei Lungu din 19.03.2015 (v.1 f.d.28), era necesitatea de a documenta acest fapt și de nu a permite pe viitor acte criminale de corupție a lui Fetescu Nicolae, că Fetescu Nicolae nu a primit această sumă de bani și nu era cazul de a-l documenta, deoarece în aspectul dat sunt contrazise prin declarațiile lui ***** , care a relatat clar și cert pretinderea banilor inclusiv pentru primirea concluziei medicale, fapte confirmate și prin rezultatele acțiunilor procesuale realizate pe caz.

Faptul că se invocă în apel că a fost dispusă prelungirea termenului efectuării măsurilor speciale de investigație nu poate fi considerată ca provocarea lui Fetescu Nicolae la săvârșirea infracțiunii până la 17 iulie 2015, în aspectul dat afirmațiile fiind cu caracter de declarație.

Colegiul penal respinge și afirmațiile expuse în apel că inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că a fost o provocare din partea lui ***** , care i-a propus cele 300 Euro, însă el a refuzat să le primească, că instanța de judecată era obligată să examineze minuțios materialele

dosarului (aplicabile speței în cauză fiind cauza Sandu vs R.Modova), că pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6 p.1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării trebuie să fie excluse, în aspectul dat nefiind stabilită provocarea din partea lui *****, care a declarat că anume Fetescu Nicolae i-a spus să vină pentru susținerea examenului având banii în sumă de 300 euro, despre ce a denunțat la CNA, totodată că a transmis lui Fetescu Nicolae 300 euro, au mers la poliție și a rămas în automobil, iar Fetescu Nicolae apoi i-a returnat banii, spunând că nu poate soluționa problema cu examenul și că va suna suplimentar, totodată nu s-au stabilit existența probelor obținute în rezultatul provocării.

Cât privește invocarea declarațiilor inculpatului Fetescu Nicolae, Colegiul penal ține să indice, că instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatului, considerând că este o metodă de apărare.

Colegiul penal nu ține cont de invocarea jurisprudenței CEDO, care indică că se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (cauza Teixeira de Castro vs R.Portugalia din 09.06.1998). Investigația activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (cauza Ramanauskas vs R.Lituania din 05.02.2008), deoarece nici într-un mod nu se constată intervenția agenților statului, cât și nici cercetarea activă și cu influență asupra persoanei, afirmațiile fiind contrazise și prin declarațiile martorului *****, cât și prin reproducerea discuțiilor purtate dintre ***** cu Fetescu Nicolae, din care reiese că anume Fetescu spune: „dă acei 300 lei., tu și ai în euro., nu te teme de mine..., inclusiv despre 300 euro, 350 euro.. /f.d.103-104 volumul 1/, astfel că afirmațiile cu privire la activitatea de provocarea din partea lui ***** nu pot fi sprijinite.

Nu poate fi reținută nici referirea la jurisprudența CEDO în materie (hot.Teixeira de Castro vs Portugalia din 09.06.1998; hot.Ramanauskas vs Lituania din 05.02.2008; hot.Sandu vs Moldova din 11.02.2014 etc.), deoarece nu este relevantă la cazul dat în aspectul invocat, nefiind constatată existența provocării.

Colegiul penal respinge și afirmațiile invocate în apel că din înscrierile operative video și audio și stenogramele convorbirilor telefonice purtate între Fetescu Nicolae și ***** pe o perioadă îndelungată de la 19.03.2015-17.06.2015 (v.1, f.d.74-111; 169-171; 210-213), rezultă că, însăși ***** de nenumărate ori insistă ca Fetescu Nicolae să-l ajute de a susține examenul pentru primirea permisului de conduce, că constată că acțiunile lui ***** în privința lui Fetescu Nicolae au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, circumstanțe care impun achitarea lui Fetescu Nicolae în baza art.326 al.1 Cod penal, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece sunt afirmative.

În aspectul dat, nu s-a constatat că ***** a insistat prin provocarea lui Fetescu Nicolae la comiterea infracțiunii, totodată organul de drept nu a intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, acționând doar în urma denunțului depus de *****, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui Fetescu Nicolae nu poate fi considerată ca fiind o provocare.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că acțiunile de urmărire penală pe caz au fost efectuate în corespundere cu normele procesual-penale, rezultatele acțiunilor procesuale au fost recunoscute ca legale prin încheierile judecătorului de instrucție din 16.07.2015, 22.07.2015, încheieri ce nici nu au fost contestate.

Ce ține de solicitările referitor la excluderea probelor rezultate în urma provocării, Colegiul penal ține să indice, că afirmațiile sunt declarative, mai ales că probele cercetate în instanța de judecată au fost acumulate în corespundere cu prevederile legislației procesual-penale, or, atât în cadrul instanței de fond, cât și a celei de apel nu au fost stabilite careva încălcări procedurale care ar întemeia nulitatea la careva probe sau acte procesuale.

Colegiul penal respinge și afirmațiile inculpatului Fetescu Nicolae referitor la capătul de condamnare a lui Fetescu Nicolae în baza art.361 al.2 lit.b Cod penal, că instanța de judecată s-a bazat pe declarațiile martorului *****, *****, *****, și *****, care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului, fiind declarative, mai ales că actele falsificate, și anume fișele de evidență a orelor de instruire suplimentară și procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sîngerei a AO „Uniunea conducătorilor auto” sunt anexate la materialele cauzei și au fost cercetate, totodată anume ***** a declarat că nu a participat la careva lecții de instruire, precum și nu a susținut examenul la 20.03.2015.

În sensul dat, chiar inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că în luna martie 2015 a fost telefonat de colegul său ***** cu rugămintea de a petrece lecții cu elevul ***** și a perfectat fișa în cauză, semnând în locul lui, ceia ce a și făcut, că careva înțelegeri pe cazul dat cu Cucereavîi Ilarion nu a avut, se căiește în cele săvârșite și solicită aplicarea art.2 a Legii privind amnistia.

Aceste declarații sunt confirmate de martorul *****, care a confirmat declarațiile lui Fetescu Nicolae, la fel a declarat că a primit salariu pentru instruirea elevului *****, dar nu a semnat fișele de instruire, totodată martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că într-adevăr în anul 2015 a efectuat câteva lecții suplimentare de instruire cu Fetescu Nicolae, pentru ce a achitat în casieria școlii auto suma de 750 lei și a susținut examenul intern pentru a primi permis de conducere.

În aspectul dat, solicitarea de recalificare pe acest capăt de învinuire a acțiunilor lui Fetescu Nicoaei din baza art.361 al.2 lit.b în baza art.361 al.1 CP RM cu încetarea procesului penal în baza art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova nu poate fi reținută, deoarece temei de recalificare nu s-a constatat, nefiind stabilit că fapta a fost comisă doar de Fetescu Nicolae, ci s-a stabilit prin probele cercetate că a fost comisă împreună cu Cucereavîi Ilarion, moment semnalat clar de către ***** privind coordonarea dintre Cucereavîi Ilarion și Fetescu Nicolai, fiind întocmite diferite acte care au fost semnate.

Această situație rezultă cert din declarațiile lui *****, din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, inclusiv din discuțiile purtate între ***** cu Fetescu Nicolae și inclusiv cu Cucereavîi Ilarion.

La fel, ce ține de argumentele aduse privind condamnarea inculpatului Fetescu pe cazul introducerii datelor false în fișa de evidență a orelor de instruire a cet.***** sunt bazate numai pe declarațiile denunțatorului în cauză, alte date ce ar dovedi vinovăția inculpatului din partea acuzării în ședința de judecată nu au fost aduse, deoarece temei de a nu crede declarațiile martorului ***** nu s-au stabilit, mai ales că ultimul a dat declarații fiind preîntâmpinat despre darea de mărturii false, precum și a fost audiat în instanța de judecată sub jurământ.

Mai mult, și la depunerea denunțului ***** a fost preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă pentru denunțare calomnioasă potrivit art.311 Cod Penal al RM.

Colegiul penal la fel respinge afirmațiile ce țin de achitarea lui Fetescu Nicolae pe acest capăt de învinuire din lipsa elementelor componente infracțiunii, deoarece nu s-a stabilit temei de achitare al inculpatului.

Colegiul penal respinge și afirmațiile cu referire la condamnarea lui Fetescu pe cazul că la 20.03.2015 prin înțelegere prealabilă cu Cucereavii Ilarion a întocmit și inclus date false în procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 cu privire la faptul că cet.***** și ***** au fost examinați de către comisia din cadrul filialei AUTO privind susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de vehicule nu sunt bazate pe careva probe prezentate în ședința de judecată, în afară de cele a martorului *****, care a avut rolul de denunțator și provocator din partea agenților statului, deoarece nu s-a constatat că acțiunile lui ***** au avut la bază provocarea lui Fetescu Nicolae.

Invocarea că Fetescu Nicolae nu a fost membru al comisiei în cauză, nu l-a semnal și nu a avut careva împuterniciri pentru întocmirea acestui proces-verbal nu poate fi reținut, deoarece s-a constatat și prin declarațiile lui *****, membru a comisiei de examinare în cazul dat, că nu a participat la această comisie la data de 20.03.2015, totodată faptul că Fetescu Nicolae nu a semnat procesul-verbal respectiv nu poate fi reținut, deoarece doar la intervenția sa și a lui Cucereavii Ilarion s-a început rezolvarea chestiunii solicitate de *****, momente discutate de Fetescu Nicolae și Cucereavii inclusiv în prezența lui ***** și pe care ultimul le-a denunțat.

Colegiul penal la fel consideră că afirmațiile expuse în apelul declarat de inculpatul Cucereavii Ilarion sunt nefondate, deoarece contravin situației stabilite pe caz.

Astfel nu pot fi reținute argumentele aduse în apel de inculpatul Cucereavii Ilarion privind dezacordul cu sentința instanței de fond, că nu este vinovat de faptele ce-i sunt imputate, că nu a întreprins careva acțiuni ilegale, fapt ce a fost confirmat și din declarațiile martorilor făcute în cadrul ședințelor de judecată, cât și din probele cercetate la judecarea cauzei, deoarece în sensul dat declarațiile martorului *****, sprijinite prin elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz indică la constatarea vinovăției inculpatului, fiind relatată coordonarea acțiunilor dintre ambii inculpați, anume că și Cucereavii Ilarion, care exercita funcția de director al școlii auto era în cunoștință despre problema lui ***** și cunoștea de asemenea necesitatea întocmirii actelor necesare, fapt ce a și fost realizat.

Invocarea că instanța de fond nu a dat apreciere tuturor probelor în ansamblu, nu a ținut cont de netemeinicia poziției acuzatorului de stat, favorizând partea acuzării este cu caracter de declarație, deoarece la care anume probe se referă inculpatul nu se indică, fiind generală afirmația, totodată prin ce anume a fost favorizată partea acuzării nu se invocă.

Colegiul penal respinge și afirmațiile invocate că consideră că vina lui în comiterea faptelor incriminate nu a fost probată și corespunzător urmează să fie achitat, deoarece temei de achitare a inculpatului Cucereavii Ilarion nu s-a constatat.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse de avocatul Tabarcea Alexandr în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion, invocând în motivare ilegalitatea sentinței, că consideră că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece vina lui Cucereavii Ilarion în faptele incriminate se constată din probele la care s-a făcut referire, fiind inutilă repetarea aceluiași momente.

La fel, ce ține de invocarea epizodului de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui ***** și *****, că la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra că

Cucereavii Ilarion, coînștientizând gradul prejudiciabil și consecințele faptelor sale, prin intenție directă de a confecționa, deține sau folosi acte ce oferă drepturi sau exonerează de obligații, a aplicat semnătura sa pe fișele de evidență a orelor de instruire, Colegiul penal ține să indice, că din probele cercetate rezultă că actele în cauză conțin semnătura lui Cucereavii Ilarion, inclusiv ca președinte a filialei Sîngerei a Uniunii Conducătorilor Auto din RM, astfel că ultimul este responsabil de corectitudinea și veridicitatea datelor incluse atît în procesul-verbal din 20.03.2015, cît și în fișele de evidență a orelor de instruire auto, mai ales că ultimul cunoștea despre problema invocată de ***** și nemijlocit a discutat cu ultimul, fapte comunicate direct de către *****.

Mai mult, chiar din discuțiile avute care au fost documentate cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale rezultă clar, că Cucereavii Ilarion cunoaște despre situația lui ***** și discută cu el, explică ultimului acțiunile necesare /f.d.74-109 volumul 1/.

Colegiul penal respinge din aceleași motive în sensul invocat și argumentele aduse în apel de avocat că de către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni, că probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului Cucereavii Ilarion de a confecționa, deține și folosi documentele oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, că nu este demonstrat și faptul că inculpatul Cucereavii Ilarion avea careva interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni. Or, beneficiar al dreptului de fi admis la examenul de conducere a autoturismului este a terților persoane, fiind cu caracter de declarație, mai ales că ***** a declarat clar despre sumele solicitate pentru rezolvarea problemei sale.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că anume că rolul lui Cucereavii Ilarion, în calitate *****” din R.Moldova, la aplicarea semnăturilor pe actele care servesc ca temei pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat la filiala Sîngerei a UCA și la susținerea în cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere este evident, ultimul urmînd a verifica veridicitatea actelor pe care le semnează.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că afirmațiile invocate în apel de apărare cu privire la ignorarea declarațiilor martorului ***** nu pot fi luate în considerație, deoarece deși martorul ***** a declarat că a efectuat câteva ore de șoferie cu Fetescu Nicolae, totodată în fișele de evidență a orelor de instruire este indicat că a petrecut în perioada 25.02.2015-20.03.2015 ore cu ***** , moment demonstrat și prin declarațiile martorului ***** , care a comunicat că semnătura din fișa de evidență nu-i aparține și că a fost preîntâmpinat de Fetescu Nicolae să întocmească fișa de evidență a orelor de instruire pe numele lui ***** , dar a refuzat, deoarece nu a văzut elevul dat.

Faptul că se invocă că martorul ***** a declarat că fiind audiat în incinta CNA mun.Bălți, i s-a promis că dacă îi denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari nu poate fi reținut, fiind cu caracter de declarație și nu a fost demonstrat.

Colegiul penal consideră nefondate și invocarea în apel a ignorării principiului prezumției nevinovăției garantat de art.6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece nu s-a constatat derogarea instanței de fond în aspectul invocat.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de apărare în apel cu privire la faptul că instanța pune drept confirmare a vinovăției lui Cucereavii Ilarion declarațiile martorilor *****, *****, *****, din conținutul acestora nu se regăsesc careva fapte ce ar demonstra incontestabil vinovăția acestuia, deoarece din declarațiile lui ***** se constată că fișa orelor de evidență în privința lui ***** nu a fost semnată de el, totodată în fișa de evidență este indicat ***** *****, fiind semnată fișa de Cucereavii Ilarion /f.d.205 volumul 2/.

La fel din declarațiile lui ***** rezultă că semnătura din procesul-verbal nr.12 din 20.03.2015 îi aparține, *****, ***** și ***** au susținut examenele suplimentar, fiind informat prin telefon de Cucereavii Ilarion, deoarece personal nu a asistat la acel examen, nu a avut careva dubii în veridicitatea actelor semnate, fiindu-i prezentate de unul din colaboratorii școlii auto, în aspectul dat declarațiile sunt clare și dovedesc vina anume a lui Cucereavii Ilarion în falsificarea acestui proces-verbal, deoarece s-a constatat că examen de fapt nu a avut loc, fapt demonstrat și prin declarațiile lui *****, care a declarat că nu a susținut careva examen la 20.03.2015, astfel că afirmațiile invocate sunt nefondate.

Colegiul penal respinge ca declarative și afirmațiile privind încălcarea admisă de către instanța de fond, ce aduce atingere nemijlocit drepturilor persoanei, consfințit atât în Codul de procedură penală la alin.(2) art.8, cât și în Constituția Republicii Moldova la art.21, care statuază că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și respectiv orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, precum și a principiului contradictorialității, deoarece instanța nu a pus în seama lui Cucereavii Ilarion să-și probeze nevinovăția și Cucereavii Ilarion nu a fost obligat să-și dovedească nevinovăția sa, invers, vinovăția lui Cucereavii Ilarion a fost dovedită de subiectul care a invocat vinovăția ultimului, și anume de acuzare.

Faptul că instanța a respins solicitarea de achitare a inculpatului nu poate fi considerată ca încălcare a drepturilor inculpatului enunțate, deoarece de fapt temei de achitare a inculpatului nu s-a constatat.

La părerea Colegiului penal, referirea apărării la cauza Manoli c.Moldovei pronunțată la 28.02.2017, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o violare al art.6 paragraful (1) din Convenție în situația în care instanțele naționale pronunță o sentință de condamnare fără a fi întrunit standartul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil” nu poate fi luată în considerație, deoarece nu are relevanță la cazul judecat, mai ales că vina lui Cucereavii Ilarion în faptele incriminate a fost demonstrată prin probele cercetate în afara dubiilor rezonabile.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că declarațiile lui *****, care a semnalat cazul dat și care a servit ca temei pentru pornirea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, nu sunt contradictorii și sunt sprijinite prin rezultatele acțiunilor de urmărire penală realizate pe caz, iar faptul că apărarea invocă alți martori, fără nominalizare, este cu caracter de afirmație.

Anume că în cazul dat organul de urmărire penală a utilizat toate procedeele probatorii în vederea stabilirii adevărului obiectiv și elucidării contradicțiilor.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că inculpatul Fetescu Nicolae de fapt recunoaște vina sa în faptele de fals, solicitând recalificarea acțiunilor sale din prevederile art.361 al.2 lit.b CP RM în baza art.361 al.1 CP RM, solicitare care nu poate fi reținută, fiind dovedită acțiunea ambilor inculpați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b CP RM.

Totodată faptul că inculpatul Cucereavii Ilarion nu recunoaște vina sa se apreciază ca un drept al inculpatului, care nu poate fi îngrădit.

La fel, Colegiul penal ține să indice, că declarațiile martorilor *****, *****, ***** nu au fost ignorate, astfel *****, membră a comisiei conducătorilor auto a susținut că pe ***** nu-l ține minte, iar semnătura din cartela medicală a ultimului îi aparține și a negat primirea banilor de la *****, la fel *****, asistentă medicală în cadrul policlinicii or. Sîngerei, a declarat că îl ține minte pe *****, nu a fost rugată de nimeni să urgenteze petrecerea comisiei medicale în privința ultimului, în aspectul dat aceste declarații sunt contrazise de declarațiile lui *****, precum și prin însuși acțiunile inculpatului Fetescu Nicolae, care personal s-a deplasat cu automobilul la policlinică împreună cu *****, anume pentru urgentarea chestiunilor necesare lui *****.

Cât privește declarațiile lui Cherboveț Constantin, acest martor a relatat că la data de 19.03.2015, fiind contabil la școala auto, posibil că a încasat sume achitate de ***** și *****, dar nu ține minte familiile, astfel că declarațiile acestui martor nu dovedesc nevinovăția penală a inculpatului Cucereavii Ilarion.

La fel ce ține de martorul *****, acest martor cert a comunicat că în procesul-verbal din 20.03.2015 lipsește semnătura sa și că nu a fost prezent la susținerea examenelor de către ***** și ***** cu toate că familia sa este prezentă în proces-verbal.

Colegiul penal s-a expus, că ***** a susținut că nu a fost prezent la petrecerea examenului din 20.03.2015, dar a semnat procesul-verbal respectiv, în aspectul dat declarațiile acestui martor nu confirmă nevinovăția penală a inculpaților.

La fel, din declarațiile lui ***** se constată clar că ultimul, contrar celor indicate în fișa de evidență pe numele lui *****, nu a petrecut orele suplimentare cu Taban Sergei, astfel că declarațiile acestui martor nu sunt în favoarea inculpaților.

La fel, în ce privește invocarea că condamnarea lui Cucereavii Ilarion pe epizodul, că la 20.03.2015 prin înțelegere prealabilă cu Fetescu Nicolae a întocmit și inclus date false în procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015, nu este bazată pe careva probe prezentate în ședința de judecată, în afară de cele a martorului *****, care a avut rolul de denunțator a presupuselor acțiuni ilegale ale lui Fetescu Nicolae, că careva alte probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire nu au fost prezentate, și prin urmare Cucereavii Ilarion pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat, din lipsa elementelor componente infracțiunii, Colegiul penal consideră că este cu caracter de declarație.

În aspectul dat, în afară de declarațiile lui *****, care sunt clare și nu au fost modificate și indică la coordonarea acțiunilor dintre Fetescu Nicolae și Cucereavii Ilarion, ambii cunoscând problema lui ***** și procedura și actele care urmau a fi îndeplinite, vina inculpatului Cucereavii Ilarion se confirmă și prin înscrisurile cercetate pe caz, la care s-a făcut referire, inclusiv prin discuțiile avute între Cucereavii Ilarion, ***** și Fetescu Nicolae, mai ales că însuși ***** a declarat că nu a fost de fapt examinat, precum și prin declarațiile lui *****, care a declarat că nu a fost prezent la susținerea examenului din 20.03.2015, a semnat procesul-verbal când i-a fost prezentat, fiind informat prin telefon de către Cucereavii Ilarion.

La fel se demonstrează prin declarațiile lui *****, care a declarat, că în procesul-verbal din 20.03.2015 lipsește semnătura sa și că nu a fost prezent la susținerea examenelor de către ***** și ***** cu toate că familia sa este prezentă în proces-verbal.

Colegiul penal la fel ține să indice, că deși se solicită achitarea inculpatului Cucereavii Ilarion, în aspectul dat nu s-a constatat temei de achitare a inculpatului, mai ales că probele cercetate, în cumul, deovedesc vina inculpatului în faptele inculpatului.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că afirmațiile invocate de avocat în apel sunt expuse în viziunea apărării referitor la cauza dată, care de fapt nu corespunde circumstanțelor stabilite pe caz, nefiind aduse careva argumente întemeiate în apel, afirmațiile expuse fiind contradictorii împrejurărilor constatate și temei de achitare a inculpatului nu s-a constatat, astfel că afirmațiile avocatului se resping ca nefondate.

În aspectul dat, Colegiul penal nu ține cont de argumentele aduse de apărare în apel ce țin de dezacordul cu învinuirea adusă inculpatului, deoarece în afară de momentele stabilite de instanța de apel de casare a sentinței instanței de fond, alte motive de anulare a sentinței nu s-au stabilit.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși inculpații nu recunosc vinovăția și critică probele, totodată nu au fost contestate legalitatea la careva probe, acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, nu au fost înaintate obiecții asupra actelor menționate.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală se indică, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuții au luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorilor, aceștia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale /f.d.84-87 volumul 3/, astfel că în aspectul dat, afirmațiile invocate de apelanți sunt cu caracter de declarație.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelurile declarate de către inculpatul Fetescu Nicolae Vasile, de inculpatul Cucereavii Ilarion Iachim și de avocatul Tabarcea Alexandr în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion Iachim împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerea din 30.03.2018, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Fetescu Nicolae Vasile se constată vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.1, art.361 al.2 lit.b CP RM.

Încetează procesul penal în privința lui Fetescu Nicolae Vasile în baza art.326 al.1, art.361 al.2 lit.b CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Cucereavîi Ilarion Iachim se constată vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b CP RM.

Încetează procesul penal în privința lui Cucereavîi Ilarion Iachim în baza art.361 al.2 lit.b CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02.12.2020.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru