

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

19 iulie 2022

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

cu participarea:

procurorului

apărătorului

inculpatei

Vasilisa Muntean  
Irina Bejan, Oxana Garștea

Catan Irina  
Manolache Adrian  
Matei Maria \*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Matei Maria \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în \*\*\*\*\* moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, supusă militar, studii superioare, celibatară, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de \*\*\*\*\* la SRL "\*\*\*\*\*", anterior nejudecată -

Învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.325 alin.(1) Cod Penal, -

Cauza penală privind-o pe Matei Maria \*\*\*\*\* a parvenit în instanța de judecată la data de 01 aprilie 2022, primită în procedură la 04 aprilie 2022, sentința integrală pronunțată la 19 iulie 2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

Matei Maria \*\*\*\*\* , în perioada septembrie-noiembrie 2021, împreună și de comun acord cu Stepanciuc Alexandru, a susținut că are influență asupra medicului de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, care conform ordinului nr.16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art.123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind

supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COVID-19, și contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare.

Astfel, în luna septembrie 2021, fiind în preajma Filarmonicii Naționale, în sectorul Centru al mun. Chișinău, Matei Maria a primit de la Stepanciuc Alexandru mijloace bănești în mărime de 480 euro pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituțiilor Medicale Sanitare Publice în vederea obținerii certificatelor de vaccinare contra COVID-19, pe numele cet. Moraru Chiril, Moraru Mihail, Glubochi Dumitru, fără ca aceștia să fie vaccinați de fapt.

Astfel, inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) și d) din Codul Penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot ea, Matei Maria \*\*\*\*\* , în perioada septembrie - noiembrie 2021, împreună și de comun acord cu Stepanciuc Alexandru, a susținut că are influență asupra medicului de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, care, conform ordinului nr.16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art.123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COVID-19, și contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare.

Fiind în sectorul Centru al mun. Chișinău, a primit de la Stepanciuc Alexandru mijloace bănești în mărime de 240 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, în vederea obținerii certificatelor de vaccinare contra COVID-19, pe numele cet. Ursachi Andrei și Toma Lidia, fără ca aceștia să fie vaccinați.

Astfel, inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) și d) din Codul Penal - traficul de influență, adică retinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot ea, Matei Maria \*\*\*\*\* în perioada mai - noiembrie 2021, a oferit personal mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Robu Natalia, care activează în calitate de medic de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, conform ordinului nr.16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art.123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu

Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COVID-19, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordnare de Sănătate publică nr.4 din 13 ianuarie 2021, contrar obligației de participare la imunizarea populației și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar scopului general al funcției și sarcinile conținute în fișa de post, precum este întreprinderea măsurilor antiepidemice, efectuarea imunoprofilaxiei, îndeplinirea în mod calitativ și la timp a documentației medicale, pentru ca ultima să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să elibereze certificate de vaccinare pe numele unor persoane care de fapt nu au fost vaccinate.

În luna noiembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, Matei Maria a transmis lui Robu Natalia mijloace bănești în mărime de 120 euro, pentru ca ultima în exercitarea funcției sale, să elibereze un certificat de vaccinare contra Covid-19 pe numele lui Matei Tamara, fără ca aceasta să fie vaccinată de fapt.

Ulterior, la 19 septembrie 2021, prin intermediul aplicației "MAIB bank", Matei Maria a transferat lui Robu Natalia mijloace bănești în mărime de 9 000 lei pentru eliberarea certificatelor de vaccinare eliberate pe numele cet. Moraru Mihail, Glubochi Dumitru, Moraru Chiril, fără ca aceștia să fie vaccinați de fapt.

Astfel, inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul Penal - corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședința de judecată inculpata Matei Maria \*\*\*\*\* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Catan Irina considerând că vinovăția inculpatei a fost dovedită, a solicitat de a o recunoaște pe Matei Maria \*\*\*\*\* vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal (2 episoade) și art.325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestor norme de a-i stabili următoarele pedepse:

1. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal - o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 400 unități convenționale;

2. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal - o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 400 unități convenționale;

3. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar pentru femei și o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale. În temeiul prevederilor art.90 Cod Penal, solicită suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 1 an.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, solicită de a stabili inculpatei Matei Maria o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an și amendă în mărime de 3 500 unități convenționale.

În temeiul prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, solicită confiscarea de la Matei Maria cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a sumei de 720 euro în calitate de mijloace bănești obținute din săvârșirea infracțiunilor.

Apărătorul inculpatei, avocatul Manolache Adrian a solicitat instanței să ia în considerare că inculpata și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, astfel nu consideră oportun aplicarea pedepsei cu închisoare, dânsa din start a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală. Cu ajutorul declarației acesteia s-a putut înainta învinuirea către ceilalți participanți. Solicită aplicarea art.79 Cod Penal, care acordă instanței posibilitatea să aplice o pedeapsă mai mică, prin urmare solicită aplicarea unei pedepse sub formă doar de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu eşalonarea acesteia în rate până la 5 ani.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpata Matei Maria \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că data exactă nu și-o amintește, dar era în anul 2021, s-a întâlnit cu Alexandru Stepanciuc de 2 ori, prima dată la Filarmonica Națională și a doua oară în sectorul Telecentru, unde i-a transmis sume de bani pentru a achita medicului pentru eliberarea certificatului de vaccinare pentru unele persoane. Afirmă că primea certificatele de vaccinare și i le înmâna lui Stepanciuc Alexandru, dânsa nu era la curent că persoanele nu sunt în țară, de fiecare dată Stepanciuc Alexandru spunea că sunt rudele lui și din motive de sănătate sau religioase nu se pot vaccina. În sectorul Telecentru s-au întâlnit a doua oară în luna octombrie. Se căiește sincer și regretă cele comise.

Pe lângă faptul că inculpata și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Declarațiile bănuitei/învinuitei Robu Natalia, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că aproximativ în perioada primăvara-vara 2021, în biroul său de serviciu din cadrul Centrului de Sănătate Stăuceni, s-a prezentat pacienta sa, dna Matei Maria, pe care o cunoaște bine și sânt în relații mai apropiate decât pacient-medic, dat fiind faptul că aceasta a ajutat-o cu declarațiile pe avere și interese pe care nu reușea să le încarce în sistem.

Astfel, Matei Maria i-a comunicat că este din familie creștin-ortodoxă și vaccinarea contra

COVID 19 contravine religiei, însă Matei Maria era angajată în cadrul Serviciul Fiscal de Stat și este condiționată de a fi vaccinată pentru a putea activa în continuare.

Robu Natalia fiind vaccinată și toți membri familiei fiind vaccinați contra COVID-19, este adeptă a vaccinării, din motiv că monitoriza pacienții COVID pozitivi cu forme grave și conștientizează gravitatea situației. În aceste condiții a încercat să o convingă pe Matei Maria că vaccinarea este unica posibilitate de a ieși din pandemie și a reveni la condițiile fără restricții. În final a rămas convinsă de Matei Maria și a încercat să o ajute cu perfectarea unui certificat de vaccinare fără ca aceasta să se vaccineze de facto. A semnat acordul de vaccinare și l-a transmis asistentei care introduce datele persoanei vaccinate în sistemul informațional pentru elaborarea certificatului de vaccinare. Ulterior, i-a transmis lui Matei Maria certificatul de vaccinare al acesteia.

Având aceleași intenții, Matei Maria s-a mai adresat la Robu Natalia cu rugămintea de a perfecta certificate de vaccinare pe numele rudelor sale, care la fel au viziuni religioase stricte care nu le permit vaccinarea, în aceste condiții, Robu Natalia a decis să o ajute cu perfectarea actelor în cauză. Declară că pentru aceasta nu a cerut de la Maria Matei careva bunuri, servicii sau mijloace bănești. A decis să o ajute din milă.

Astfel, în septembrie Matei Maria s-a adresat la Robu Natalia pentru perfectarea a câteva certificate, nu-și amintește cu siguranță numele acestora, își amintește că era pentru o familie, posibil Moraru, despre care Maria i-a comunicat că sânt rudele ei și nu au posibilitate de a se vaccina din motive religioase. Aceasta i-a comunicat numele și prenumele persoanelor, precum și datele personale, codul personal, data, luna, anul nașterii. În aceste condiții, Robu Natalia întocmea acordurile de vaccinare a persoanelor, pe care ulterior le ducea la cineva din registratori, care la rândul său le introduceau în registrul de evidență a persoanelor vaccinate și în Registrul persoanelor care s-au prezentat pentru a fi vaccinate. Ulterior, după introducerea datelor în baza de date și după generarea certificatului de vaccinare care deja figura în baza de date, acesta era imprimat și adus de către asistente la Registratură, de unde fiecare medic de familie își lua certificatele pacienților săi ori personal mergea la registrator de unde primea certificatele de vaccinare, deja ștampilate cu parafa instituției.

Robu Natalia avea dreptul de alegere să pună parafa sa (a medicului) pe certificat, însă putea să nu o pună. Astfel, când avea certificatele pregătite le transmitea Mariei Matei, însă nu solicita pentru aceasta careva mijloace bănești.

După perfectarea certificatelor în cauză, nu-și amintește cu siguranță câte, Matei Maria s-a apropiat la Robu Natalia în birou, unde ultima i-a povestit despre faptul că i-a transmis poze cu cardul său bancar pe ambele părți fiicei sale, care a încercat să facă o cumpărătură on-line și i-a blocat cardul, atunci Maria i-a explicat că nu este în regulă să dea cuiva codul numeric de pe partea verso a cardului bancar. Tot atunci, Robu Natalia i-a transmis certificatele perfectate Mariei. Aceasta a făcut o poză la cardul său bancar. Peste ceva timp Robu Natalia a primit un transfer bancar în sumă de 9 000 lei de la Matei Maria, imediat a telefonat-o să se intereseze pentru ce a făcut transferul dacă nu i-a solicitat nimic, aceasta i-a comunicat că Robu Natalia a ajutat-o cu mai multe rude și ea nu poate fără ca să-i mulțumească, însă este sigură de faptul că nu era să primească de la aceasta bani personal, din aceste motive a recurs la această metodă.

Ulterior, Maria Matei s-a mai adresat o dată la Robu Natalia pentru a o ajuta să perfecteze certificate de vaccinare fără ca persoanele să se vaccineze de fapt, astfel, i-a indicat din nou datele personale ale persoanelor în cauză, printre care erau familiile: Ursachi, Matei, Toma, posibil că erau și alte persoane însă nu-și amintește. În acest sens, după ce i-a transmis Mariei Matei certificatele de vaccinare, aceasta i-a făcut un transfer bancar în mărime de 7 500 lei.

Nu a avut careva înțelegeri cu Matei Maria despre stabilirea unei taxe pentru certificat de vaccinare în dependență de vaccinul administrat, fie acesta cu o doză sau două (vol.I, f.d.35-38);

2. Declarațiile învinutului Stepanciuc Alexandru, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că aproximativ în prima jumătate a lunii iulie 2021, a revenit în țară din Anglia. Fiind neasigurat medical în Republica Moldova, neștiind procedura de vaccinare, s-a adresat la mai multe persoane în vederea obținerii unui certificat de vaccinare anti-COVID. În cadrul discuției cu Ecaterina Bogacenco, Stepanciuc Alexandru a rugat-o să-l ajute în obținerea certificatului de vaccinare anti-COVID.

Astfel, Ecaterina Bogacenco, în schimbul mijloacelor bănești în sumă de 50 euro, i-a făcut certificatul de vaccinare, fără a primi dozele de vaccin. Mijloacele bănești în sumă de 50 euro Stepanciuc Alexandru i-a transmis la domiciliul Ecaterinei Bogacenco, mun. Chișinău, str. Minsk 12, în mijlocul lunii iulie 2021, tot atunci a primit certificatul de vaccinare. |

După aceasta, Stepanciuc Alexandru s-a împrietenit cu ea și apela la serviciile ei pentru alte persoane și anume ca ea să facă certificate de vaccinare anti-COVID.

Aproximativ la data de 02 august 2021 Stepanciuc Alexandru a discutat cu Poporeț Petru care se afla în Londra și i-a comunicat că poate obține certificate de vaccinare anti-COVID, fără ca personale să se vaccineze de facto, că Stepanciuc Alexandru și-a făcut și poate să-l ajute și pe el, comunicându-i că va costa 250 euro certificatul. Peste aproximativ 2 zile, Poporeț Petru l-a telefonat prin intermediul rețelelor de socializare și i-a comunicat că vrea să obțină acest certificat pentru el și încă două persoane (Poporeț Emil și Corobca Tatiana), care la fel ca și Poporeț Petru, se aflau peste hotarele Republicii Moldova. Aproximativ pe la mijlocul lunii august 2021, Poporeț Petru i-a făcut lui Stepanciuc Alexandru un transfer de aproximativ 700 euro pentru certificate. Ulterior, tot în acea perioadă, la mijlocul lunii august 2021, Stepanciuc Alexandru s-a întâlnit cu Ecaterina Bogacenco, în mun. Chișinău, str. Minsk 12, unde i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 300 euro, pentru Poporeț Petru, Poporeț Emil și Corobca Tatiana, iar dânsa i-a dat certificatele de vaccinare anti-COVID pentru persoanele sus nominalizate. Pozele la actele de identitate Stepanciuc Alexandru le transmitea cu o zi două înainte de a duce banii. Din suma de 700 euro primită de la Poporeț Petru, Poporeț Emil și Corobca Tatiana, 300 euro Stepanciuc Alexandru i-a transmis lui Ecaterina Bogacenco, iar restul de aproximativ 400 euro și-a reținut.

Tot în acea perioadă, în luna august 2021, Stepanciuc Alexandru a fost contactat de Pascari Mariana și Dorofeeva Elena care se aflau peste hotarele țării și rugat să le facă certificate de vaccinare anti-COVID. Pascari Mariana și Dorofeeva Elena, prin intermediul rețelelor de socializare i-a transmis pozele la actele de identitate, iar mijloacele bănești în sumă de 400 euro Pascari Mariana și Dorofeeva Elena i-au făcut transfer. Ulterior, după ce Stepanciuc Alexandru a primit transferul de mijloace în sumă de 400 euro de la Pascari Mariana și Dorofeeva Elena, s-a întâlnit cu Ecaterina Bogacenco, în mun. Chișinău str. Minsk 12, unde i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 300 euro pentru Pascari Mariana și Dorofeeva Elena, iar ea i-a dat certificatele de vaccinare anti-COVID pentru persoanele sus nominalizate. Pozele la actele de identitate Stepanciuc Alexandru le transmitea cu o zi două înainte de a duce banii. Din suma de 400 euro primită de la Pascari Mariana și Dorofeeva Elena, 200 euro i-a transmis lui Ecaterina Bogacenco, iar restul de aproximativ 200 euro și-a reținut-o.

Aproximativ, la mijlocul lunii august 2021, Stepanciuc Alexandru din nou s-a adresat către Ecaterina Bogacenco, pentru a face certificate de vaccinare anti-COVID, la care ultima i-a comunicat că nu mai poate face aceste certificate. Stepanciuc Alexandru nu cunoaște prin cine Ecaterina Bogacenco făcea certificate de vaccinare anti-COVID.

Văzând că Ecaterina Bogacenco nu mai poate face certificate de vaccinare anti-COVID, Stepanciuc Alexandru a apelat la Maria Matei care avea posibilitatea de a face certificate de vaccinare anti-COVID. Cu Maria Matei a făcut cunoștință prin intermediul unor prieteni comuni.

Pe la sfârșitul lunii august 2021 - începutul lunii septembrie 2021, Stepanciuc Alexandru s-a adresat la Maria Matei pentru ca prin intermediul ei să obțină certificate de vaccinare anti-COVID, la care Maria Matei a rămas de acord.

La începutul lunii septembrie 2021 la Stepanciuc Alexandru s-a adresat Moraru Mihail, Moraru Chiril și Moraru Elena care se aflau peste hotarele țării, la fel cu rugămintea de a le face certificate anti-COVID. Astfel, Moraru Mihail, Moraru Chiril și Moraru Elena i-au dat aproximativ 700 euro pentru ca Stepanciuc Alexandru să le obțină certificate de vaccinare anti-COVID. Aproximativ la mijlocul lunii septembrie 2021, în sectorul Botanica al capitalei Stepanciuc Alexandru s-a întâlnit cu Moraru Mihail unde a primit de la el aproximativ 700 euro și tot atunci el i-a transmis prin intermediul rețelelor de socializare pozele actelor de identitate ale lui Moraru Mihail, Moraru Chiril și Moraru Elena. Imediat după ce a primit pozele, Stepanciuc Alexandru le-a transmis Mariei Matei, iar peste aproximativ 2-3 zile Stepanciuc Alexandru s-a întâlnit cu Maria Matei în sectorul Centru al capitalei în preajma Filarmonicii Naționale, unde dânsul i-a transmis 120 euro de certificat, astfel, în total pentru trei certificate i-a transmis 360 euro, iar Maria Matei i-a dat certificatele. Din suma de 700 euro primite de la Moraru Mihail, Moraru Chiril și Moraru Elena, Mariei Matei i-a dat 360 euro, iar restul banilor de 340 euro i-au rămas lui Stepanciuc Alexandru.

Aproximativ la 24 octombrie 2021, Stepanciuc Alexandru a fost telefonat de către Poporeț Petru, care l-a rugat să-i perfecteze un certificat de vaccinare pe numele lui Ursachi Andrei, care din câte i s-a spus, se afla peste hotarele țării, Stepanciuc Alexandru i-a spus că poate să-i facă, dar va costa 270 euro, la care el a rămas de acord. Aproximativ peste 2-3 zile Poporeț Petru i-a făcut un transfer de aproximativ 270 euro pentru certificat. Ulterior, tot în acea perioadă, Stepanciuc Alexandru s-a întâlnit cu Maria Matei în mun. Chișinău, str. 40 ani, unde i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 120 euro pentru Ursachi Andrei, iar Matei Maria i-a dat certificatul de vaccinare anti-COVID pentru persoana sus nominalizată. Poza la actul de identitate Stepanciuc Alexandru i-a transmis-o cu o zi două înainte de a duce banii. Din suma de 270 euro primiți de la Poporeț Petru pentru Ursachi Andrei, Stepanciuc Alexandru a transmis Mariei Matei 12 euro, iar 150 euro și-a reținut pentru el.

Fiind audiat suplimentar în calitate de bănuit, a declarat că în luna august când la el s-a adresat Poporeț Petru pentru a perfecta certificate de vaccinare pentru el, Poporeț Emil și Corobca Tatiana, tot atunci la el s-a adresat și Pascari Mariana pentru a perfecta un certificat pentru ea și altul pentru Dorofeeva Elena. În acest sens a primit prin transfer mijloace bănești în mărime de 700 euro pentru certificatele cet. Poporeț Emil, Poporeț Petru și Corobca Tatiana. Și de la Pascari Mariana a primit mijloace bănești în sumă de 775 euro, dintre care 275 euro urma să le transmită surorii sale, mijloace bănești pe care i-a pus pe un card bancar, datele le-a primit de la Pascari Mariana și 500 euro urmau să-i rămână lui, însă Stepanciuc Alexandru i-a zis lui Pascari Mariana despre faptul că certificatul de vaccinare pentru ea va costa 200 euro și pentru prietena ei, Dorofeeva Elena va costa 250 euro.

Dat fiind faptul că Stepanciuc Alexandru se afla peste hotarele Republicii Moldova și nu avea posibilitate să se întâlnească cu Bogacenco Ecaterina pentru a-i transmite mijloacele bănești în mărime de 100 euro pentru fiecare certificat, în total, pentru 5 certificate urma să-i transmită lui Bogacenco Ecaterina 500 euro, l-a rugat pe Racu Adrian să meargă la Stepanciuc Alexandru acasă, de unde să ia mijloace bănești în mărime de 500 euro pentru a-i transmite lui Bogacenco

Ecaterina pentru perfectarea certificatelor de vaccinare contra COVID-19.

Anterior Stepanciuc Alexandru s-a întâlnit cu Bogacenco Ecaterina și personal i-a transmis careva mijloace bănești în valută euro, însă acestea erau pentru faptul că Ecaterina Bogacenco putea să achite pentru el anumite cumpărături on-line și Stepanciuc Alexandru îi transmitea banii cash.

Ține să menționeze că nu cunoaște prin cine Bogacenco Ecaterina perfectă certificatele de vaccinare, însă când s-a adresat la aceasta pentru a-și perfectă careva certificate de vaccinare, Ecaterina i-a comunicat că nu mai este posibil.

Fiind prieten cu Elena Varanița care activează în calitate de contabil la Institutul Neurologic, discutând cu aceasta, i-a comunicat numărul de contact al cet. Matei Maria, la care ulterior s-a adresat pentru perfectarea certificatelor de vaccinare contra Covid-19.

Astfel, aproximativ la 12.08.2021 Stepanciuc Alexandru s-a adresat la Matei Maria în vederea perfectării certificatelor de vaccinare contra COVID-19, în acest sens, Matei Maria i-a comunicat că pentru perfectarea unui certificat fără ca persoana să fie vaccinată, va trebui să-i trimită prin intermediul rețelei "Viber" buletinele de identitate ale persoanelor, ulterior urma să se întâlnească cu ea pentru a primi certificatele și a-i da mijloacele bănești.

Astfel, când s-a adresat la Matei Maria pentru perfectarea certificatelor de vaccinare pentru Moraru Mihail, Moraru Chiril, Moraru Elena și Glubochi Dumitru, aceasta i-a comunicat că va costa 120 euro. În acest sens, a primit de la Glubochi Dumitru mijloace bănești în mărime de 120 euro. Cu privire la mijloacele bănești care le-a primit de la Moraru a declarat anterior.

În vederea perfectării unui certificat de vaccinare contra COVID-19 pe numele lui Cazacu Nicolae, acesta s-a adresat la Stepanciuc Alexandru prin intermediul rețelei "messenger", i-a expediat buletinul de identitate și i-a făcut transfer de mijloace bănești posibil prin "MoneyGram" în mărime de aproximativ 270 euro, dintre care 120 euro i-a transmis lui Matei Maria și 150 euro i-au rămas lui Stepanciuc Alexandru.

La fel i-a transmis lui Matei Maria buletinul de identitate al cet. Tataru Cristina, cu privire la aceasta tot l-a rugat Pascari Mariana, în acest sens i-a trimis lui Matei Maria buletinul cet. Tataru Cristina și i-a transmis mijloace bănești în mărime de 100 euro, ulterior după ce a primit certificatul de vaccinare contra COVID-19, s-a întâlnit cu Tatatu Cristina în sectorul Telecentru lângă magazinul "Cartuș", unde i-a transmis certificatul și a primit mijloace bănești în mărime de 250 euro.

La 24 octombrie Poporeț Pentru s-a adresat la Stepanciuc Alexandru pentru a perfectă certificatul de vaccinare contra COVID-19 pentru Ursachi Andrei, astfel, i-a transferat mijloace bănești în mărime de 255 lire sterline. Menționează că nu-l cunoaște pe Ursachi Andrei și nu a contactat cu acesta nici o dată.

În aceeași perioadă, pentru perfectarea unui certificat de vaccinare, la Stepanciuc Alexandru s-a adresat Toma Grigore, fiind recomandat de către Natalia Dodon, acesta i-a expediat poza la buletinul de identitate a cet. Toma Lidia. Astfel, Stepanciuc Alexandru i-a expediat poza la buletinul lui Ursachi Andrei și Toma Lidia lui Matei Maria, cărei i-a transmis și mijloace bănești în mărime de 240 euro, pentru ambele certificate. Menționează că trebuia să primească de la Toma Lidia mijloace bănești în mărime de 280 euro, pe care urma să-i transmită prin rutieră. Menționează că cu Toma Lidia a discutat numai la telefon (vol.I, f.d.28-31, 32-34);

3. Declarațiile martorului Varanița Elena, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că în luna ianuarie 2021 l-a cunoscut pe Stepanciuc Alexandru, a început să discute cu acesta pe rețelele de socializare, însă în scurt timp acesta a plecat peste hotare în Marea Britanie, Ulterior, peste aproximativ 4 luni, Alexandru a revenit în Republica Moldova, însă a început să



vorbească în calitate de prieteni, în cazul în care avea nevoie de sfatul unui prieten, Varanița Elena se adresa la acesta, de exemplu, cu privire la reparația automobilului sau alte subiecte care țin de competența unui bărbat, la fel și ea dacă îl putea ajuta cu un sfat sau o recomandare, nu ezita să i-o ofere. Fiind într-o companie de prieteni, a auzit discuții referitor la faptul că persoanele cu principii religioase foarte stricte, nu acceptă vaccinul. Ulterior, în cadrul discuției cu Alexandru, care a avut loc în vara anului 2021, acesta i-a spus că din motive religioase nu vrea nici el să se vaccineze. Astfel, Varanița Elena și-a amintit despre discuția cu prietenii de mai devreme și a decis să ceară contactul persoanei pe care știa că se numea Maria, pentru ca Alexandru să se consulte în vederea posibilității obținerii informației privind vaccinarea persoanelor pe criterii religioase. În acest sens, prin intermediul unui prieten a obținut numărul de contact al persoanei cu prenumele "Maria", pe care personal nu o cunoaște. În prealabil, Varanița Elena i-a scris prin intermediul rețelei de socializare "Viber" Mariei, s-a prezentat și a cerut permisiunea să ofere numărul său de contact lui Alexandru, după ce a primit acceptul Mariei, Varanița Elena i-a transmis numărul de contact al Mariei lui Alexandru. Ulterior, Varanița Elena a discutat cu Stepanciuc Alexandru în maniera de mai devreme, acesta a ajutat-o cu privire la vopsirea automobilului, însă nu au mai discutat referitor la subiectul despre vaccinare, Alexandru nu i-a spus nimic și nici ea nu l-a întrebat. Cu Maria nu a mai discutat (vol.I, f.d.24-26);

4. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 26.11.2021, efectuată între Matei Maria și Stepanciuc Alexandru, conform căruia aceștia și-au menținut declarațiile date în cadrul audierilor anterioare (vol.II, f.d.20-24);

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 10.11.2021, prin care a fost examinat telefonul cet. Robu Natalia ridicat în cadrul reținerii la 09.11.2021, în cadrul căruia fiind examinat conținutul telefonului mobil, și anume a listei telefoanelor de contact, a apelurilor primite, efectuate sau pierdute, precum și a mesajelor primite sau efectuate, a fost depistat contactul cu denumirea "Maria Neonila" cu numărul de contact 069326017, care din explicațiile cet. Robu Natalia aparține cet. Matei Maria, iar fiind accesată aplicația "Viber", a fost depistat dialogul cu contactul cu denumirea "Maria Neonila", în cadrul acestuia Robu Natalia discută cu abonatul nominalizat din 21.08.20118 până în prezent (vol.I, f.d.137-174);

6. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.11.2021, potrivit căruia se confirmă că Stepanciuc Alexandru a discutat cu Moraru Elena, despre faptul că urmează să se întâlnească pentru a-i transmite certificatele de vaccinare, pozele cărora le-a transmis anterior lui Chiril Moraru. În legătură cu discuțiile dintre Stepanciuc Alexandru și Moraru Chiril se confirmă că Moraru Elena urma să primească certificatele de vaccinare pe numele său, a lui Moraru Chiril și a lui Moraru Mihail.

La fel, se confirmă faptul că Matei Maria s-a întâlnit cu Alexandru Stepanciuc în sectorul Centru al capitalei, în preajma Filarmonicii Naționale, ceea ce în colaborare cu declarațiile lui Stepanciuc Alexandru atestă faptul că scopul întâlnirilor era de a transmite mijloace bănești pentru certificate de vaccinare și a primi certificatele deja perfectate.

Reiterând din discuția cu Vădănescu Dumitru și Serbuscă Chiril, se confirmă faptul că pentru perfectarea unui certificat de vaccinare, Stepanciuc Alexandru îi transmitea lui Matei Maria mijloace bănești în mărime de 120 euro.

Anexa la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12 noiembrie 2021:

Stenograma convorbirii telefonice din 20.10.2021, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:08:14 - 15:09:09, de la Stepanciuc Alexandru, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 067607777, către cet. Matei Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069326017. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera "S.A.", iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu "M.M."

Mapa - C6-402-21(2)

S.A. - *Alo, Maria salut!*

M.M. - *Salut!*

S.A. - *Eu pot să transmit acolo pentru două persoane datele?*

M.M. - *Oi, da nu știu, că nu am vorbit cu tanti trebuie să vorbesc!*

S.A. - *Hai, întreab-o te rog frumos, cât de urgent dacă este posibil.*

M.M. - *Daaaa, stai, stai, stai, e tot normal pe loc ca să știu dacă mă va întreba.*

S.A. - *Da, da, da tot e pe loc, tot normal.*

M.M. - *Bun, da nu pot chiar urgent, urgent când o să-mi răspundă eu am să-ți scriu!*

S.A. - *Adică cât mai repede posibil, peste cât o să poți.*

M.M. - *Am înțeles! Bine bine.*

S.A. - *Află toate treburile și pe urmă.*

M.M. - *Bun, am înțeles da, hai!*

S.A. - *Da hai, merci.*

Stenograma convorbirii telefonice din 20.10.2021, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:02:40 - 19:02:57, de la Stepanciuc Alexandru, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 067607777, către cet. Matei Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069326017. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera "S.A.", iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu "M.M."

Mapa - C6-402-21(2)

S.A. - *Alo!*

M.M. - *Alexandru, eu ți-am scris pe "Viber", uită-te te rog și-mi răspunde!*

S.A. - *Da, da acuș, eu am văzut pare-mi-se, acuș răspund!*

M.M. - *Hai, bine da!*

Stenograma convorbirii telefonice din 01.11.2021, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:17:18 - 15:17:46, de la cet. Stepanciuc Alexandru, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 067607777, către Maria Matei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069326017 în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera "S.A.", iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu "M.M."

Mapa - C6-402-21(5)

S.A. - *Alo! Maria, deja ai plecat?*

M.M.- *Nu, nu sunt încă pe loc încă!*

S.A. - *Da o să mai fii 20 de minute? Eu sunt la Telecentru, vin dinspre Gara de Sud!*

M.M.- *Hai că aștept atunci. Da ne vedem fix unde ne-am văzut data trecută la Filarmonică.*

S.A. - *Da, bine.*

M.M.- *Bun, bun hai.*

Stenograma convorbirii telefonice din 01.11.2021, purtate în intervalul de timp cuprins între

orele 15:33:25 - 15:33:41, de la cet. Stepanciuc Alexandru, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 067607777, către Maria Matei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069326017 în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera "S.A.", iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu "M.M."

Mapa - C6-402-21(5)

*M.M.- Alo!*

*S.A. - Maria sunt aici la Filarmonică unde data trecută am fost parcat.*

*M.M. - Haide, că ies și eu!*

*S.A.- Hai!* (vol.I, f.d.47-57);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.11.2021, potrivit căruia a fost examinat telefonul cet. Matei Maria ridicat în cadrul reținerii la 08.11.2021, unde au fost depistate discuțiile cu Robu Natalia, în cadrul chatului Matei Maria îi expedia cet. Robu Natalia poze la buletine de identitate ale terțelor persoane. La procesul-verbal au fost anexate capturi de ecran din discuțiile persoanelor menționate (vol.I, f.d.137-174);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.11.2021, potrivit căruia a fost examinat telefonul cet. Stepanciuc Alexandru ridicat în cadrul reținerii la 08.11.2021, în cadrul căruia, fiind accesată aplicația "Viber" au fost verificate convorbirile cu contactele "Kate BG" și "Maria Matei COVID19", în urma examinării s-au stabilit informații pertinente pentru cauza penală, și anume au fost depistate discuțiile cu învinuita Matei Maria în cadrul cărora Stepanciuc Alexandru îi expedia poze la buletinele de identitate ale persoanelor pentru care urma să perfecteze certificate de vaccinare fără a se vaccina de fapt (vol.I, f.d.192-228);

9. Conținutul procesului-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 10.11.2021, potrivit căruia a fost examinat telefonul cet. Matei Maria ridicat în cadrul reținerii la 08.11.2021, în cadrul căruia fiind accesată aplicația "MAIB" au fost verificate transferurile bănești de către ultima, astfel a fost stabilit că la 19.09.2021, Matei Maria i-a transferat lui Robu Natalia mijloace bănești în sumă de 9 000 lei, iar la 02.11.2021 a transferat 7 500 lei (vol.I, f.d.175-178);

10. Conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 08.11.2021, unde a fost depistat certificatul de vaccinare a cet. Moraru Elena, eliberat de către Robu Natalia din cadrul IMSP CS Stăuceni. În legătură cu declarațiile cet. Matei Maria și Stepanciuc Alexandru, precum și din examinarea telefoanelor acestora, ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul lor, se confirmă faptul că certificatul în cauză a fost eliberat de către Robu Natalia contra unei sume bănești, fără ca persoana să fie vaccinată de fapt (vol.I, f.d.24-26);

11. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 08.11.2021, efectuate la domiciliul cet. Matei Maria, unde au fost depistate certificatele vaccinare COVID cu ștampila umedă Robu Natalia pe numele următoarelor persoane: Matei Tamara, Toma Lidia, Ursachi Andrei, Fursenco Elena (vol.I, f.d.86-89);

12. Corpurile delictive - Certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. Matei Maria, Fursenco Elena, Ursachi Andrei, Toma Lidia, Matei Tamara, Moraru Chiril, Moraru Elena, Moraru Mihail, Glubochi Dumitru, anexate la materialele cauzei penale (vol.I, f.d.180-184, 187-190).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Matei Maria \*\*\*\*\*, în perioada septembrie-noiembrie 2021, împreună și de comun acord cu Stepanciuc Alexandru, a susținut că are influență asupra medicului de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, care conform ordinului nr.16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art.123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COVID-19, și contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare.

Astfel, în luna septembrie 2021, fiind în preajma Filarmonicii Naționale, în sectorul Centru al mun. Chișinău, Matei Maria a primit de la Stepanciuc Alexandru mijloace bănești în mărime de 480 euro pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituțiilor Medicale Sanitare Publice în vederea obținerii certificatelor de vaccinare contra COVID-19, pe numele cet. Moraru Chiril, Moraru Mihail, Glubochi Dumitru, fără ca aceștia să fie vaccinați de fapt.

Astfel, Matei Maria \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) și d) din Codul Penal - traficul de influență, adică retinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot ea, Matei Maria \*\*\*\*\*, în perioada septembrie - noiembrie 2021, împreună și de comun acord cu Stepanciuc Alexandru, a susținut că are influență asupra medicului de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, care, conform ordinului nr.16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art.123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COVID-19, și contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare.

Astfel, fiind în sectorul Centru al mun. Chișinău, a primit de la Stepanciuc Alexandru mijloace bănești în mărime de 240 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, în vederea obținerii certificatelor de vaccinare contra COVID-19, pe numele cet. Ursachi Andrei și Toma Lidia, fără ca aceștia să fie vaccinați.

Astfel, Matei Maria \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) și d) din Codul Penal - traficul de influență, adică retinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să

întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot ea, Matei Maria \*\*\*\*\* în perioada mai - noiembrie 2021, a oferit personal mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Robu Natalia, care activează în calitate de medic de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, conform ordinului nr.16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art.123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COVID-19, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordnare de Sănătate publică nr.4 din 13 ianuarie 2021, contrar obligației de participare la imunizarea populației și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar scopului general al funcției și sarcinile conținute în fișa de post, precum este întreprinderea măsurilor antiepidemice, efectuarea imunoprofilaxiei, îndeplinirea în mod calitativ și la timp a documentației medicale, pentru ca ultima să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să elibereze certificate de vaccinare pe numele unor persoane care de fapt nu au fost vaccinate.

În luna noiembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, Matei Maria a transmis lui Robu Natalia mijloace bănești în mărime de 120 euro, pentru ca ultima în exercitarea funcției sale, să elibereze un certificat de vaccinare contra Covid-19 pe numele lui Matei Tamara, fără ca aceasta să fie vaccinată de fapt.

Ulterior, la 19 septembrie 2021, prin intermediul aplicației "MAIB bank", Matei Maria a transferat lui Robu Natalia mijloace bănești în mărime de 9 000 lei pentru eliberarea certificatelor de vaccinare eliberate pe numele cet. Moraru Mihail, Glubochi Dumitru, Moraru Chiril, fără ca aceștia să fie vaccinați de fapt.

Astfel, Matei Maria \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul Penal - corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM, instanța nu a reținut, în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța reține căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, sau promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1), săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal sunt infracțiuni grave, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de norma penală, stabilite potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunilor prevăzute de

art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal (2 episoade) și art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale;

2. art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale;

3. art.325 alin.(1) Cod Penal – 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilită lui Matei Maria \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul a 150 000,0 lei.

În acest sens, instanța evidențiază că potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea tipului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță a constatat doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante, precum și faptul că inculpa este la prima abatere.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării

militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\*, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Matei Maria \*\*\*\*\* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Matei Maria \*\*\*\*\*, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Matei Maria \*\*\*\*\*, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Matei Maria \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată urmează să evedențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească



echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Privitor la solicitarea părții apărării de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal, instanța o apreciază ca fiind nejustificată, or inculpata a comis cu intenție trei fapte ilicite, iar aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală, nu va restabili echitatea socială, corectarea ultimei, prevenirea comiterii din partea acesteia, precum și a altor persoane de noi infracțiuni.

Mai mult, aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în acest caz nu constituie o garanție și o asigurare a funcționării întregului sistem de drept, fapt ce ar putea influența negativ asupra respectării drepturilor și libertăților consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte acte normative.

De asemenea, instanța reiterează că, corupția fiind un fenomen social negativ, afectează buna funcționare a instituțiilor statale, este un pericol eminent pentru sistemul democratic și constituie principalul obstacol în dezvoltarea economico-socială a țării. Obiectivele acestei lupte rezidă în tragerea la răspundere penală a persoanelor ce s-au făcut vinovate de comiterea actelor de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în mod conștiincios a obligațiilor de serviciu ale persoanelor și, nu în ultimul rând, educarea societății în spirit de intoleranță față de fenomenul corupției.

Prin urmare, instanța conchide că neaplicarea în speța dedusă judecării a pedepsei în limitele normei penale ar duce la neatingerea scopurilor prevăzute la art. 61 din CP și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Este remarcabil și faptul că, circumstanțele atenuante constatate de instanță ca fiind stabilite nu pot fi reținute pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal pe motiv că, inculpata a beneficiat deja de avantajele prevăzute de lege ca rezultat al suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate, iar în caz contrar aceluiași circumstanțe li se va da o conotație dublă, fiind neglijat spiritul și scopul legii penale.

Urmare, inculpata Matei Maria \*\*\*\*\* a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că neatragera la răspundere penală a inculpatului ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod Penal care statuează că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\* nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata Matei Maria \*\*\*\*\* a beneficiat în total de suma de 720 euro, astfel în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială prin încasarea din contul inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\* în beneficiul statului a mijloacelor bănești obținute din comiterea infracțiunilor în sumă totală de 720 euro, efectuate cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Matei Maria \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește următoarele pedepse:

1. art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale;
2. art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale;
3. art.325 alin.(1) Cod Penal – 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Matei Maria \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000,0 (o sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Matei Maria \*\*\*\*\* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligând-o pe Matei Maria \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află

domiciliul condamnatei, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea din contul inculpatei Matei Maria \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat a mijloacelor bănești obținute din comiterea infracțiunilor în sumă totală de 720 euro, efectuate cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 19 iulie 2022.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**/semnatura/**

**Vasilisa Muntean**

Conform originalului

**/V.Muntean/**