

Dosarul nr. 1-2618/2022

1-22147104-12-1-07102022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 octombrie 2023
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Natalia

Patraşcu

Grefier

Tinca Zagorodnîi, Cristina Naval, Victor

Pena

Cu participarea:

Procurorului

Corneliu

Casian

Avocatului

Victor

Pavlov

Inculpatului

Dumitru

Ţurcanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată, cauza penală de învinuire în privinţa lui:

Ţurcanu Dumitru** **, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nejudecat,-*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 07 octombrie 2022 – 10 octombrie 2023.

Cauza a fost examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

c o n s t a t ă :

Ţurcanu Dumitru** **, la data de 23.01.2022, aproximativ la ora 01 și 45 min.,*

deplasându-se la volanul automobilului de model „Seat Ibiza”, cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că nu a respectat indicatorul rutier de sens obligatoriu, pe str. Sarmisegetusa 6, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, subofițer Buga Mihail și ofițer Ivanov Victor, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921. Tot atunci, Țurcanu Dumitru ***** cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial i-a promis subofițerului de patrulare Buga Mihail oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal subofițerului de patrulare a Secției patrulare Chișinău a INSP al IGP, Buga Mihail trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0172 536770, F.0179 639513 și F. 0115 916144, anul emisiei 2015, plasându-le în buzunarul interior al ușii față din partea stângă a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constatat.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Țurcanu Dumitru ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul Țurcanu Dumitru ***** a înaintat cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul

că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Țurcanu Dumitru ******* a declarat că, la data de 23.01.2022, activa în calitate de curier la compania „Glovo”, era cu automobilul „Seat Ibiza” care aparține unui prieten, în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza. A încălcat prevederile RCR și a fost stopat de agentul constatator, care i-a comunicat că pentru încălcarea comisă trebuie să îi ridice permisul. Pentru a evita ridicarea permisului i-a propus bani în sumă de 300 de lei, la care agentul constatator nu a fost de acord. A fost chemat echipajul de poliție, care i-a întocmit proces-verbal la fața locului. Se căiește de cele comise. Bancnotele oferite colaboratorului de poliție le-a transmis împreună cu actele pentru automobil, le-a pus în ușa automobilului colaboratorului de poliție.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Proces-verbal de audiere a martorului Buga Mihail**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, referitor la fapta care constituie obiect de investigare a declarat că, activează în calitate de subofițer patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție. La data de 22.01.2022, a intrat în serviciu împreună cu colegul Ivanov Victor cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921. La data de 23.01.2022, aproximativ la ora 02 și 00 min., pe str. Sarmizegetusa 6, mun. Chișinău, au observat cum automobilul de model „Seat Ibiza”, cu numărul de înmatriculare ***** se deplasa pe contrasens. Imediat l-au stopat și au identificat conducătorul auto Țurcanu Dumitru ***** , acesta era singură în automobil. Tot atunci i-au explicat șoferului motivul stopării și l-au informat despre întocmirea procesului contravențional, pe faptul nerespectării indicatoarelor de sens obligatoriu. Ulterior, el s-a dus în automobilul de serviciu și a început să întocmească procesul contravențional, la un moment dat de ușa automobilului de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921 s-a apropiat șoferul Țurcanu Dumitru, care a scos din buzunar trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, pe care i-a arătat și i-a zis că îi oferă pentru a fi scutit de aplicarea amenzii contravenționale. Atunci el i-a explicat că trebuie să înceteze acțiunile, în caz contrar va fi nevoit să-l denunțe, însă Țurcanu Dumitru insista să accepte banii, după care i-a plasat în buzunarul interior al ușii față din partea stângă a automobilului de serviciu. Mai apoi, el a solicitat grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție

Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău. La data de 26.05.2022 martorul Buga Mihail fiind audiat suplimentar referitor la fapta care constituie obiect de investigare a declarat că în momentul transmiterii mijloacelor bănești de către șoferul Țurcan Dumitru, procesul - verbal cu privire la contravenție pe faptul nerespectării de către acesta a indicatorului de sens obligatoriu, era întocmit. A precizat că după stoparea mijlocului de transport el s-a apropiat de șofer și i-a prezentat legitimația de serviciu, după care i-a solicitat documentele și l-a întrebat de ce se deplasează pe contrasens. În timp ce șoferul căuta documentele, el i-a solicitat să parcheze automobilul regulamentar și să-l urmeze în automobilul de serviciu pentru a-i întocmi proces - verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional. A menționat că el personal a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție în timp ce se afla la volanul automobilului de serviciu. În timp ce completa procesul - verbal cu privire la contravenție colegul Ivanov Victor său stătea așezat pe scaunul din față - pasager, iar șoferul Țurcanu Dumitru se afla afară lângă ușa din față din partea stângă a automobilului de serviciu, care era deschisă. Când a intrat în serviciu au primit cameră de corp, aceasta se afla la colegul său Ivanov Victor. Camera de corp nu era conectată în momentul când șoferul le-a propus mijloace bănești, probabil din cauza că era descărcată bateria. A menționat că ei conectează camera de corp în cazul când conducătorii auto nu se conformează cerințelor legale sau ultragiază colaboratorii de poliție. După serviciu ei predau mijloacele tehnice și anume stațiile radio, aparatele „Dräger”, camera de corp și arma din dotare la unitatea lor, după care ele sunt puse la păstrare în condiții speciale, ulterior sunt transmise altor colegi care intră în serviciu (f. d. 30, 45);

- **Proces-verbal de audiere a martorului Ivanov Victor Serghei**, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de ofițer patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național. La data de 22 ianuarie 2022 a intrat în serviciu împreună cu colegul Mihail Buga, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921. La data de 23.01.2022, aproximativ la ora 02 și 00 min., pe str. Sarmizegetusa 6, mun. Chișinău au observat cum automobil de model „Seat Ibiza”, cu numărul de înmatriculare ***** se deplasa pe contrasens. Imediat l-au stopat și au identificat conducătorul auto - Țurcanu Dumitru ***** și i-au explicat motivul stopării și l-au informat că în privința lui va fi întocmit proces - verbal cu privire la contravenție. Ulterior, subofițerul Buga Mihail s-a așezat la volanul automobilului de serviciu și a început a întocmi procesul contravențional. La un moment dat, șoferul Țurcanu Dumitru s-a apropiat de ușa mașinii de serviciu, a scos dintr-un buzunar trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei și le-a comunicat că acești bani îi oferă lor pentru a nu-i întocmi proces contravențional. Imediat, i-au explicat șoferului Țurcanu Dumitru drepturile și obligațiile, și i-au cerut să înceteze acțiunile sale, însă acesta a continuat plasând banii în buzunarul interior al ușii față din partea stângă a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921. Deodată au anunțat conducerea și au solicitat grupa operativă la fața locului. La data de 2.08.2022 martorul Ivanov Victor Serghei referitor la fapta care constituie obiect de investigare a declarat că la momentul transmiterii mijloacelor bănești de către Țurcanu Dumitru, procesul verbal cu privire la contravenție

pe faptul nerespectării indicatorului de sens obligatoriu, era întocmit. A precizat că subofițerul Buga Mihail a stopat automobilul deoarece acesta se deplasa pe contrasens. Conducătorul automobilului a tras pe dreapta, a staționat, Buga Mihail s-a apropiat, a prezentat legitimația și i-a solicitat documentele, concomitent l-a întrebat de ce se deplasează pe contrasens, tot atunci Buga Mihail i-a solicitat să parcheze regulamentar automobilul, după care i-a solicitat să-l urmeze pentru a-i întocmi proces - verbal cu privire la contravenție pentru deplasarea cu mijlocul de transport pe contrasens, conform art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional. A precizat că în momentul când subofițerul Buga Mihail stătea la volanul automobilului de serviciu și întocmea procesul - verbal cu privire la contravenție el se afla pe bancheta din față - șofer, iar Țurcanu Dumitru se afla lângă ușa din față - șofer a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921, care era deschisă. Când a intrat în serviciu au primit cameră de corp. Camera de corp nu era conectată în momentul când șoferul le-a propus mijloace bănești, probabil din cauza că era descărcată bateria. A menționat că ei conectează camera de corp în cazul când conducătorii auto nu se conformează cerințelor legale sau ultragiază colaboratorii de poliție. După serviciu ei predau mijloacele tehnice și anume stațiile radio, aparatele „Dräger”, camera de corp și arma din dotare la unitatea lor, după care ele sunt puse la păstrare în condiții speciale, ulterior sunt transmise altor colegi care intră în serviciu. A mai declarat că deja nu mai activează în cadrul INSP (f. d. 29, 38);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală efectuată la 23.01.2022**, potrivit căruia, cercetarea s-a efectuat în automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9921 care era parcat pe str. Sarmisegetusa 6, mun. Chișinău, din buzunarul interior al ușii față din partea stângă a automobilului au fost ridicate trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0172 536770, F.0179 639513 și F. 0115 916144, anul emisiei 2015 (f. d. 23- 28);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-950 din 15.03.2022** din conținutul căruia rezultă expres că bancnotele cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul F.0172 536770, F.0179 639513 și F. 0115 916144, anul emisiei 2015 sunt confecționate din hârtie securizată (cu filigran și fibre de protecție), cu folosirea tiparului plan - offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 50- 53);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 28.04.2022**, în cadrul căreia de la șeful serviciului nr. 4 a Secției patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP a IGP a MAI, Sîlnic Iulian a fost ridicat Extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 22.01.2022, (în copie autenticată), pe 01 filă (f. d. 59);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 28.04.2022**, în cadrul căreia de la ofițerul superior al secției administrare personal a Direcției resurse umane a INSP a IGP a MAI, Guja Olesea au fost ridicate: Fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului

General de Poliție, Ivanov Victor, (în copii autentificate), pe 06 file; Fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail, (în copii autentificate), pe 06 file (f. d. 62);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 28.04.2022**, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate la 28 aprilie 2022 de la ofițerul superior al secției administrare personal a Direcției resurse umane a INSP a IGP a MAI, Guja Olesea și documentele ridicate la 28.04.2022 de la șeful serviciului nr. 4 a Secției patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP a IGP a MAI, Sîlnic Iulian. În rezultatul examinării Extrasului din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 22.01.2022, s-a stabilit că acesta este imprimat pe o filă din hârtie de format A4, care presupune un blank cu mai multe rubrici și anume: Indicativul 9921 (patrula auto). La rubrica „Jocul exercitării serviciului” se determină itinerarul stabilit pentru patrulare: ASCR, 23.00-02.00 șos. Muncești; 02.00 - 04.00 bd. Decebal; 04.00 - 06.30, 1) bd. Decebal, 2) str. Sarmizegetusa, str. Grădina Botanica, bd. Cuza Vodă, 5) șos. Muncești, fluidizarea 06.30 - 07.00 Sens giratoriu NEGRUZI, Solicitări 112. La rubrica „Schimbul III” este indicată ora patrulării: 23.00 - 07.00 cu numele angajaților: Buga Mihail; Ivanov Victor; Bodycamera 017, Solitari 112, Drager. Pe extras este aplicată ștampila umedă „Pentru Pachete” a INSP a IGP a MAI și textul scris de mână: just conform originalului șeful serviciului nr. 4 a Secției patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP a IGP a MAI, Sîlnic Iulian și semnătura olografa. Fiind examinată copia fișei de post nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Ivanov Victor s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. La punctul 13.3 intitulat: „Responsabilități” este indicat că titularul funcției „... are obligația de a informa dispecceratul și conducătorul superior privind cazurile de abatere disciplinară, contravențională sau penală”. Fișa postului a fost adusă la cunoștință subofițerului Buga Mihail la 24.03.2021. Fiind examinată copia fișei de post nr. 2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. La punctul 13.3 intitulat: „Responsabilități” este indicat că titularul funcției „... are obligația de a informa dispecceratul și conducătorul superior privind cazurile de abatere disciplinară, contravențională sau penală”. Fișa postului a fost adusă la cunoștință subofițerului Buga Mihail la 25.03.2021 (f. d. 69 – 70);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 19.05.2022**, în cadrul căreia de la ofițerul principal SSC a DPC al INSP al IGP al MAI, Sărăcuță

Sergiu a fost ridicat: Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 470175 din 23.01.2022, (în copie autentificată), pe 01 filă (f. d. 73);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 28.04.2022**, în cadrul căreia au fost examinat procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 470175 din 23.01.2022, ridicat la 19.05.2022, de la ofițerul principal SSC a DPC al INSP al IGP al MAI, Sărăcuță Sergiu, în rezultatul examinării s-a stabilit că procesul-verbal a fost încheiat la data de 23 ianuarie 2022, ora 01 și 56 min., de către agentul constator - subofițerul superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail. La pct. 3 compartimentul „persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional” este indicat: Țurcanu Dumitru ***** născut la *****. Timpul săvârșirii contravenției - 23.01.2022, ora 01 și 54 min. Locul săvârșirii contravenției - str. Sarmisegetusa 6, mun. Chișinău. Fapta contravențională - conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului 3.1 și s-a deplasat pe contrasens pe drumul cu sens unic comisă cu automobilul de model „Seat Ibiza”, cu numărul de înmatriculare ***** , ignorând prevederile pct. 25.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional. La pct. 16 „Decizia agentului constator”, este indicată sancțiunea principală amendă - 18 u.c, sancțiunea complimentară - 3 puncte de penalizare. La pct. 18 este indicată mențiunea că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura olografă a Țurcanu Dumitru. La pct. 19 este confirmat prin semnătură olografa că Țurcanu Dumitru ***** i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso, și a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constator și a primit copia procesului-verbal (f. d. 75);

- **Extrasul din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Centru la data de 22.01.2022**, ridicat la 28.04.2022 de la șeful serviciului nr. 4 a Secției patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a INSP a IGP a MAI, Sîlnic Iulian, (în copie autentificată), pe 01 filă (f. d. 60);

- **Fișa postului nr. 2.9.103 din 23.03.2021** a subofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail, (în copii autentificate), pe 06 file (f. d. 63- 65);

- **Fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021** a ofițerului superior din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Ivanov Victor, (în copii autentificate), pe 06 file (f. d. 66 – 68);

- **Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 470175 din 23.01.2022**, ridicat la data de 19.05.2022, de la ofițerul principal SSC a DPC al INSP al IGP al MAI, Sărăcuță Sergiu, (în copie autentificată), pe 01 filă (f. d. 74);

- **Cazierul contravențional** eliberat pe numele lui Țurcanu Dumitru ***** , născut

la *****, IDNP*****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, din conținutul căruia rezultă expres că la 23.01.2022 în privința acestuia a fost întocmit procesul - contravențional seria nr. MAI 05 470175, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mările de 900 lei, care are statut de „achitat”, pe 01 filă (f. d. 102);

- **Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2** a Secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare „Centru” a INSP a IGP al MAI la data de 22.01.2022, potrivit căruia sub indicele 9921 (patrula auto), sunt repartizați ofițerii de patrulare Ivanov Victor și Buga Mihail. Raza de acțiune a patrulei este 23.00-02.00 șos. Muncești; 02.00 - 04.00 bd. Decebal; 04.00 - 06.30, 1) bd. Decebal, 2) str. Sarmizegetusa, str. Grădina Botanică, bd. Cuza Vodă, 5) șos. Muncești, fluidizarea 06.30 - 07.00 Sens giratoriu NEGRUZI, (în copii autentificate), pe 01 filă (f. d. 83);

- **Corpuri delictive:** Bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0172 536770, anul emisiei 2015; Bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0179 639513, anul emisiei 2015; Bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F. 0115 916144, anul emisiei 2015 (f. d. 55).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentelor infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Țurcanu Dumitru ***** se califică în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, „*coruperea activă, adică promisiunea, oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia*”.

Reieșind din faptul că, inculpatul Țurcanu Dumitru ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, care prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale

Acuzatorul de stat a indicat că, inculpatul Țurcanu Dumitru este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Atrage atenția că inculpatul a contribuit la examinarea mai rapidă a cauzei penale, în acest sens a formulat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate fără a solicita administrarea de probe noi. În limita prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal solicită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale. Cu referire la cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei, solicit de a dispune încasarea acestora din contul inculpatului.

Apărătorul a indicat că, inculpatul Țurcanu Dumitru este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Menționează că acesta a recunoscut integral vinovăția, nu a solicitat administrarea de noi probe. Este la prima abatere, anterior nu a fost judecat. Faptele expuse oferă premisa de a aplica o pedeapsă în limita minimă. La fel solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal. Cu referire la cheltuieli solicită de a le lăsa în contul statului.

La stabilirea pedepsei inculpatului Țurcanu Dumitru *****, instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal infracțiunea comisă de Țurcanu Dumitru *****, face parte din categoria celor grave, de forma vinovăției dar și de reducerea limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța a stabilit căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Țurcanu Dumitru ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 103).

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f. d. 100, 101).

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Țurcanu Dumitru ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, v-a ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În context, având în vedere că Țurcanu Dumitru s-a prezentat în ședințele de judecată, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Referitor la solicitarea procurorului de a stabili pedeapsa închisorii în privința inculpatului, instanța de judecată reține recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, prin care statele membre sunt încurajate să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenție și să reorienteze politicile penale către aplicarea mai rară a pedepsei închisorii (a se vedea în special Recomandarea nr. R(92)16 din 19 octombrie 1992 referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, Recomandarea nr. R(99)22 din 30 septembrie 1999 cu privire la

supraaglomerarea închisorilor și inflația populației închisorilor). De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Raportând cele menționate la speța examinată, se conchide că asigurarea scopului pedepsei și anume corectarea și reeducarea condamnatului este posibil de asigurat prin aplicarea pedepsei cu suspendarea executării acesteia, nefiind susținute careva argumente a acuzatorului de stat pentru stabilirea pedepsei închisorii.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.*

Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-950 din 15.03.2022 urmează a fi achitate de inculpatul Țurcanu Dumitru în contul statului. Avînd în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța din 26.08.2022 s-a dispus de a recunoaște în calitate corpurii delictive - bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0172 536770, anul emisiei 2015; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0179 639513, anul emisiei 2015; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0115 916144, anul emisiei 2015.

Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.*

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0172 536770, anul emisiei 2015; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0179 639513, anul emisiei 2015; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0115 916144, anul emisiei 2015 care sunt anexate la materialele cauzei (f. d. 55).

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 10) Cod de procedură pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Țurcanu Dumitru ***** , măsura preventivă– obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămînerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80¹, 106, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 162,175, 364¹, 385, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă:

Țurcanu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Țurcanu Dumitru, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, se confiscă în beneficiul statului corpurile delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0172 536770, anul emisiei 2015; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0179 639513, anul emisiei 2015; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0115 916144, anul emisiei 2015 care sunt anexate la materialele cauzei (f. d. 55).

Se încasează din contul inculpatului **Țurcanu Dumitru *******, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei, ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-950 din 15.03.2022.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Țurcanu Dumitru ***** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Natalia Patrașcu