

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-506/16

Judecătoria Bălți

Judecător I.Talpa

DECIZIE

În numele Legii

23 mai 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Eduard Rățoi, Tatiana Duca

Grefier

Eugen Șciurovski

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocatului

Igor Ciuru

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Bălți, Tatiana Nadulișneac declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 14.11.2013, prin care:

XXX, născut la 07.03.1978, originar din or. XXX și locuitor al s.XXX, r.XXX, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentința Judecătoria Bălți din 30.11.2009 în baza art.323 alin.(1) CP la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani,

-a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

-a fost încetat procesul penal, pornit în baza art.325 alin.(1) CP, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspunderea penală;

-a fost încetat procesul penal, pornit în baza art.217 alin.(2) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru aplicarea pedepsei penale.

Prin respectiva sentință, instanța a soluționat chestiunea referitoare la corpurile delictive.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Adoptînd sentința în cauză prima instanță a reținut, că XXX la data de 30.03.2011 în perioada de timp a orelor 12.00-13.30, aflîndu-se în apartamentul închiriat XXX, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, ilegal a procurat de la YYY. o cantitate neidentificată de marihuană, o parte din care au consumat-o împreună cu YYY prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică, iar restul marihuanei, care a rămas, a pus-o într-un sul de hîrtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu,

iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marihuanei, le-a ascuns în dulpaul de la bucătărie, iar ulterior la data de 30.03.2011 în jurul orei 17.15 XXX fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa mun.Bălți, str.Suceava,16 ap.6, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul verbal nr.462 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional în privința lui XXX conform art.85 alin.(1) CCo, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia, în procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui XXX, din XXX, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de 6,67 gr, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M. pînă la 30.03.2011, ora 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către XXX și YYY în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este rășină de cannabis cu cantitatea de 0,056 gr. și 0,003 gr, în total în cantitate de 0,059 gr, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

De asemenea instanța de judecată a reținut, că XXX este învinuit de către organul de urmărire penală și de faptul, că locuind în apartamentul închiriat de pe adresa XXX, în perioada lunii octombrie 2010 - martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală de marihuană, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu YYY, punîndu-i periodic la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice, unde la data de 30.03.2011 în perioada de timp a relor 12.00-13.30, aflînsu-se în apartamentul XXX, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, XXX la fel ilegal a procurat de la YYY o cantitate neidentificată de marihuană, o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M. prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle de masă plastică, punîndu-i la dispoziție numitului YYY local pentru consumarea substanțelor narcotice, iar restul marihuanei care a rămas, a pus-o într-un sul de hîrtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare, iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marihuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

După plecare de la XXX, la 30.03.2011, în jurul orei 14.00 în preajma blocului locativ nr.SSS din str.SSS, mun.SSS, YYY a fost reținut de către colaboratorii de poliție, pe motiv că aflîndu-se la evidență ca consumator de droguri și persoană anterior condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, observînd colaboratorii organelor de drept a încercat să se eschiveze de ei prin fugă și fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus la dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.460 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional nr.2011040947 în privința lui YYY conform art.85 alin.(1) CCo, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia în procesul percheziției corporale, precute în incinta CMP Bălți, în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate trei suluri de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde; cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.405 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de 6,84 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, iar la data de 30.03.2011 în jurul orei 17.15 XXX fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa X, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul verbal nr.462 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional în privința lui XXX conform art.85 alin.(1) CCo, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia, în procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui XXX din str.X, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de 6,67 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la YYY. pînă la 30.03.2011, ora 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către XXX și YYY în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este rășină de cannabis cu cantitatea de 0,056 gr și 0,003 gr, în total în cantitate de 0,059 gr, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari prin ce a comis o infracțiune prevăzută de art.219 alin.(1) CP.

De asemenea, instanța a reținut, că XXX de către organul de urmărire penală este învinuit și de faptul, că la data de 31.03.2011, aproximativ la ora 14.00, conform înțelegerii avute cu colaboratorii de poliție CCC și \$\$\$, s-a prezentat în biroul nr.19 a Comisariatului de poliție mun.Bălți, care este situat pe str.Ștefan cel Mare, 50 mun.Bălți. Prezentîndu-se în acest birou, XXX urmărind scopul de a nu fi tras la răspundere pentru păstrarea substanțelor narcotice care anterior au fost depistate în rezultatul efectuării percheziției la locuința lui situată în X, li-a dat suma de 600 euro colaboratorilor de poliție ai CMP Bălți, CCC, \$\$\$ și BBB care sunt persoane cu funcție de răspundere conform ordinului MAI cu nr.191 ef.din 24.04.2009 și respectiv nr.346 ef. din 03.08.2007, pentru ca aceștea să nu inițieze urmărire penală și să stopeze orice acțiune de investigație operativă pe marginea materialului de control cu privire la depistarea substanțelor narcotice în locuința lui XXX, înregistrat sub nr.2724 din 30.03.2011 în Registrul nr.2 al CMP Bălți de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente prin ce a comis o infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) CP.

Examinînd cauza penală, instanța de judecată a constatat că vina inculpatului XXX în procurarea și păstrarea ilegală a cînepei în proporții mari, este dovedită prin ansamblul de probe cercetate și a încadrat acțiunile acestuia în baza art.217 alin.(2) CP. Totodată instanța de judecată, conducîndu-se de prevederile art.60 alin.(1) lit.a); 332 alin.(1) CP, a încetat procesul penal în baza art.217 alin.(2) CP în privința lui XXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru aplicarea pedepsei.

Cu referire la episodul punerii la dispoziție a localurilor pentru consumul substanțelor narcotice sau psihotrope, instanța a

considerat că învinuirea în această parte adusă lui XXX nu s-a confirmat, nefiind stabilite elementele infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP, adică s-a concluzionat că lipsește latura subiectivă a componentei de infracțiune. Din aceste considerente instanța l-a achitat pe XXX de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la capătul de acuzare a lui XXX în baza art.325 alin.(1) CP, instanța în conformitate cu prevederile art.391 ilin.(1) pct.6) CPP a dispus încetarea procesului penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea acestuia la răspundere penală. Instanța a menționat, că conform art.25 alin.(2) din Legea cu privire la procuratură, procuratura anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție și își exercită atribuțiile pe întreg teritoriul țării. Reglementarea, de principiu, a posibilității procurorului de a interveni în exercitarea urmăririi penale date prin competență organului de urmărire penală al CCCEC, nu se răsfrânge asupra tuturor procurorilor, dar după cum rezultă din legislație (art.269 alin.(2), 270 alin.(2) și (9) CPP, Legea cu privire la Procuratură, Legea cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție, Regulamentul procuraturii anticorupție) îi vizează doar pe procurorii din procuratura anticorupție. În acest sens instanța a reținut, că prin ordonanța din 31.03.2011, emisă de procurorul în procuratura Bălți, Eduard Fiștic, s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art.325 alin.(2) CP în privința lui XXX și efectuarea urmăririi penale de secția exercitare a urmăririi penale a Procuraturii Bălți, iar în atare situație s-au încălcat prevederile legale referitoare la competența după materie, la sesizarea instanței, încălcarea care potrivit art.251 alin.(2) CPP atrage nulitatea actului procedural și care potrivit alin.(3) al articolului nominalizat, nu se înlătură în nici un mod.

Deci prin sentința Judecătoriai Bălți din 14.11.2013 XXX a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. De asemenea prin respectiva sentință în privința lui XXX a fost încetat procesul penal, pornit în baza art.325 alin.(1) CP, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspunderea penală și a fost încetat procesul penal, pornit în baza art.217 alin.(2) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru aplicarea pedepsei penale.

Sentința în cauză, în termen a fost contestată în ordine de apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Tatiana Nadulișneac, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXX să fie condamnat pe toate capetele de învinuire adusă, fiindu-i stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin aplicarea prevederilor art.84 CP și cumul de sentințe, prin aplicarea prevederilor art.85 CP.

În susținerea cerințelor formulate procurorul-apelant a invocat aprecierea incorectă de către instanța de fond a temeiului de încetare a procesului penal pe art.217 alin.(2) CP în legătură cu expirarea termenului atragerii la răspunderea penală, prin interpretarea eronată a normelor dreptului procesual-penal, or, în situația în care inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei de către instanța de fond, curgerea termenelor de prescripție, stipulate la art.60 alin.(5) CP se suspendă, urmînd a fi reluate din momentul reținerii acestuia, în acest sens apelantul făcînd referire la ordonanța procurorului din 17.06.2011 privind aplicarea în privința lui XXX a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, cu care el a luat cunoștință contra semnătură, asumîndu-și obligația de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi țara, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței de judecată, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului, angajament neglijat de el, or, primind la data de 22.07.2011 contra semnătură copia rechizitoriului întocmit în limitele cauzei penale, cu remiterea cauzei spre judecare instanței de fond în corespundere cu art.297 CPP, acesta s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței, fapt ce a determinat la data de 06.09.2011 înlocuirea pentru el a măsurii preventive din obligare de nepărăsire a țării în arest preventiv pe un termen de 30 zile cu anunțarea lui în căutare și adoptarea pe caz a unei sentințe de condamnare din 25.05.2012 în lipsa acestuia, care a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.02.2013 în temeiul art.415 alin.(3) CPP, pe motivul nerespectării procedurii de citare legală a inculpatului, cu remiterea ei spre soluționare instanței de fond în alt complet de judecată. Concomitent prezentîndu-se la ședința instanței de apel din 23.01.2013 și luînd cunoștință cu încheierea din 06.09.2011 de înlocuire a măsurii preventive și anunțarea lui în căutare, inculpatul a contestat-o cu apel, ea fiind casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.02.2013 cu punerea lui în libertate. În motivarea soluției adoptate instanța de apel reținînd lipsa unei citări legale la ședința de judecată a instanței de fond, fapt confirmat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.02.2013, motiv pentru care cauza a fost returnată spre judecare instanței de fond, procurorul participant în instanța de fond neprezentînd în temeiul art.321 CPP suficiente date cu privire la eschivarea inculpatului de a se prezenta în fața instanțelor de judecată. Respectiv, în opinia apelantului, termenul în care inculpatul a fost lipsă, adică din data înmînării lui a copieii de pe rechizitoriu – 22.07.2011 și pînă la apariția în instanța de apel – 23.01.2013 nu poate fi inclus în termenul de prescripție, fiind demonstrată eschivarea lui, fapt ce determină aplicabilitatea prevederilor art.60 alin.(5) CPP. De asemenea apelantul invocă netemeinicia achitării lui XXX de sub învinuirea lui formulată în baza art.219 alin.(1) CP, or, pentru existența respectivei componente de infracțiune urmează ca făptuitorul să realizeze fapta în vederea asigurării posibilității de consum a substanțelor narcotice sau psihotrope, condiționînd existența faptei ce se poate realiza sub diferite forme și nu doar în scopul obținerii unui interes material, dar și întru testarea unei substanțe narcotice sau psihotrope, satisfacerea propriei necesități de consum a drogurilor împreună cu alte persoane. De rînd cu aceasta se menționează inclusiv recunoașterea de către inculpat în cadrul urmăririi penale a faptelor imputate atît la art.219 alin.(1), cît și la art.325 alin.(1) CP, referitor la care incorect s-a dispus încetarea procesului penal pe pretinsul motiv de nerespectarea a competenței după materie. Apelantul susține, că potrivit art.52 alin.(2), 23, 25 CPP, procurorul exercită nemijlocit urmărirea penală în condițiile legii, pune sub învinuire și ascultă învinuitul în baza probelor prezentate de organul de urmărire penală sau în baza probelor acumulate de el personal, întocmește rechizitoriul în cauza penală și trimite cauza în instanța de judecată competentă. Totodată, deși art.269 CPP, strict stipulează cauzele trecute în competența CCCEC, inclusiv infracțiunea prevăzută de art.325 CP, prevederile art.270 alin.(9) CPP, permit procurorului, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, să exercite personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauză penală, or, acesta are o calitate procesuală diferită de cea a organului de urmărire penală și corespunzător, aceste calități procesuale nu pot fi confundate sau echivalate, precum face instanța de judecată, verificarea competenței în corespundere cu art.269 CPP fiind pusă în sarcina organului de urmărire penală și nu a procurorului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.09.2015, apelul procurorului în Procuratura Bălți, Tatiana Nadulișneac, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Bălți din 14.11.2013, a fost admis, cu casarea parțială a acestei sentințe, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 lei, iar prin aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) CP, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 30.11.2009, definitiv spre executare fiindu-i numită pedeapsa închisorii pe termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 lei. În rest, dispozițiile sentinței privind încetarea în temeiul art.332 alin.(1) și 391 alin.(1) pct.6) CPP a procesului penal pe art.217 alin.(1) CP în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție stabiliți de art.60 alin.(1) lit.a) CP și achitarea lui XXX de sub învinuirea lui formulată pe art.219 alin.(1) CP, precum și cele ce se referă la corpurile delictive, au fost păstrate fără modificări.

În sensul deciziei pronunțate, instanța de apel a reținut că inculpatul XXX a declarat că adeseori era vizitat de prietenul YYY, cu care uneori, în lipsa concubinei, întrebunțau substanțe narcotice, aceeași situație fiind și în ziua de 30.03.2011. După plecarea lui YYY, în cadrul verificării la domiciliu de către angajații CP Bălți ca consumator de substanțe narcotice, în dulapul de la bucătărie a fost depistat un pachet în care se aflau paie uscate de cînepă, aflînd ulterior, că ea a fost depozitată de către prietenul său, fiind găsite și cîteva sticle utilizate ca dispozitiv pentru a fuma. Potrivit declarațiilor lui YYY pe parcursul anului 2011, de cîteva ori venind în oșpeție la inculpat, fumau cîte o țigară de marijuană.

Instanța de apel a conchis temeinicia concluziei privind încetarea procesului penal în privința inculpatului pe art.217 alin.(2) CP, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție stabilit la art.60 alin.(1) lit.a) CP, or, fiind o infracțiune, ce în corespundere cu art.16 alin.(2) CP face parte din categoria celor ușoare, termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală este de 2 ani din data comiterii faptei, ce a expirat la data adoptării sentinței - 14.11.2013.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că este întemeiată și soluția instanței de fond referitoare la achitarea inculpatului pe art.219 alin.(1) CP, dat fiind că organul de urmărire penală nu a acumulat în acest sens probe suficiente ce i-ar demonstra vinovăția în punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice. Or, potrivit probelor administrate, acest caz a avut loc doar o singură dată în ziua reținerii inculpatului la 30.03.2011, iar punerea la dispoziție a localurilor pentru consumul substanțelor narcotice prezumă continuitatea faptelor prejudiciabile, ce au fost comise de mai multe ori în același scop, pe cînd materialul probant acumulat în cauza dată, nu confirmă aceste împrejurări.

Pe lîngă aceasta, procurorul poate, prin ordonanța sa, să dispună exercitarea personală a urmăririi penale, ceea ce s-a și făcut în cauza dată, nefiind încălcată în acest sens competența după materie. Astfel, instanța de apel a concluzionat că încetarea procesului penal în privința inculpatului pe art.325 alin.(1) CP este neîntemeiată, motiv pentru s-a dispus casarea soluției instanței de fond în această parte, cu adoptarea unei hotărâri noi de condamnare a inculpatului, reținîndu-i în fapt că, la 31.03.2011, ora 14.00, conform înțelegerii avute cu colaboratorii de poliție CCC. și ȘȘȘ, s-a prezentat în biroul nr.19 a Comisariatului de poliție din mun.Bălți, situat pe str.Ștefan cel Mare 50, unde urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, anterior depistate în cadrul percheziției în locuința temporară închiriată de el de pe str.Suceava 16/6 din mun.Bălți, li-a transmis polițiștilor CCC., ȘȘȘ. și BBB 600 euro, pentru ca aceștia să nu inițieze urmărire penală și să stopeze orice acțiune de investigație operativă pe marginea materialului de control cu privire la depistarea substanțelor narcotice în locuința sa.

Decizia instanței de apel a fost contestată în ordine de recurs de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, care prin cererea de recurs a solicitat casarea deciziei, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată. În argumentarea cerințelor formulate, procurorul a invocat instanța de apel ilegal a menținut achitarea inculpatului XXX pe art.219 alin.(1) CP, dînd prioritate în exclusivitate depozițiilor inculpatului, care în instanțele de judecată nu și-a recunoscut vina, totodată instanța de apel nu a apreciat corespunzător declarațiile martorilor și probelor acumulate la caz.

Judecînd recursul ordinar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a concluzionat că recursul procurorului urmează a fi admis, constatînd admiterea de către instanțele de fond a erorilor de drept.

Cu referire la sentința primei instanțe, instanța de recurs a menționat că s-a constatat și descris fapta imputată inculpatului pe art.219 alin.(1) CP, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, adică s-a respectat condiția de bază a unei sentințe de condamnare, dar în mod divergent, instanța a pronunțat în dispozitivul sentinței o soluție de achitare a inculpatului pe acest capăt de învinuire. Instanța nu a apreciat separat și în coroborare, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt invocate în rechizitoriu, probele scrise - constatările medico-legale - rapoartele nr.462 și 460, cît și declarațiile inculpatului și a martorului YYY, conform cărora ei în repetate rînduri au consumat droguri prin fumare în locuința închiriată de inculpat. Mai mult, instanța neîntemeiată a concluzionat că aceste fapte ale inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.219 alin.(1) CP, or, o asemenea abordare contravine jurisprudenței naționale, potrivit căreia punerea la dispoziție a localurilor în scopul consumului substanțelor narcotice constă în acordarea posibilității unei sau mai multor persoane de a consuma astfel de substanțe într-un local. La calificarea acțiunilor făptuitorului, nu are importanță intervalul de timp în care localul a fost pus la dispoziție, nici faptul dacă localul este pus la dispoziție unor și acelorași persoane ori diferitelor persoane, întrucît localul este pus la dispoziție unor persoane apropiate sau unor persoane necunoscute. Infracțiunea se consideră consumată în momentul în care făptuitorul și-a dat acordul ca localul ce se află în posesia sau folosința lui să fie utilizat pentru consumul substanțelor narcotice, indiferent dacă a avut sau nu loc un astfel de consum. Răspunderea potrivit art.219 CP survine indiferent de faptul dacă făptuitorul urmărea sau nu scopul obținerii de profit. Instanța de recurs a conchis că asemenea împrejurări, din circumstanțele factologice enunțate, sunt relevante pe cazul de pe rol și denotă că în acțiunile inculpatului se regăsesc, în mod rezonabil, elementele infracțiunii prevăzute la art.219 alin.(1) CP, iar prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legale și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Cu referire la decizia instanței de apel instanța de recurs a menționat că aceasta nu a respectat prescripțiile de drept prevăzute la art.414 alin.(1) și 419 CPP. În acest sens instanța de recurs a menționat că, instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond și nu a desființat sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță și nu a apreciat separat fiecare probă prezentată de acuzare pe capătul de învinuire în baza art.219 alin.(1) CP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt invocate în rechizitoriu și jurisprudența națională relevantă, repetînd întocmai erorile de drept admise de prima instanță.

Astfel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a menționat că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, recursul ordinar fiind întemeiat.

Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.02.2016 recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, a fost admis, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.09.2015 în partea achitării inculpatului XXX Anatolie pe *art.219 alin.(1) CP* și aplicării față de el a prevederilor *art.85 CP*, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La data de 21.03.2016 cauza penală a fost remisă Curții de Apel Bălți spre examinare, ținându-se cont de decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23.02.2016.

În fața instanței de apel procurorul participant Andrei Formusatii a pledat pentru admiterea apelului acușării în sensul declarat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei în partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului în baza *art.219 alin.(1) CP*, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în această latură, prin care XXX să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza *art.219 alin.(1) CP* la pedeapsa închisorii de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, iar prin aplicarea prevederilor *art.85 alin.(1) CP* să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu amendă de 1000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Consideră, că prin probele acumulate la urmărirea penală și administrate în instanța de judecată se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de *art.219 alin.(1) CP*.

Inculpatul XXX nu a căzut de acord cu apelul procurorului și a solicitat respingerea lui, cu menținerea sentinței în vigoare.

Avocatul Igor Ciuru, exercitînd apărarea inculpatului XXX, a pledat pentru menținerea sentinței fără modificări, ca fiind legală și întemeiată, fiind cercetate toate circumstanțele pricinii și just apreciate, constatîndu-se că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Însă, în cazul în care Colegiul penal va ajunge la concluzia vinovăției inculpatului în baza *art.219 alin.(1) CP*, apărătorul a solicitat încetarea procesului conform *art.332, 391, 60 CP*, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții procesului penal, studiînd materialele cauzei, conducîndu-se de prevederile Legii, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispozițiile *art.415 alin.(1) pct.2) CPP*, potrivit căroră *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Concluzia instanței de apel, privind admiterea apelului declarat de către procuror și adoptarea pe caz a unei soluții noi, rezultă din următoarele.

Potrivit dispozițiilor *art.414 CPP*, precum și explicațiilor expuse în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, nr.22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărîrile Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010), în temeiul căroră, *instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.*

Potrivit *art.415 alin.(2)¹ CPP*, *judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acușării solicitați de părți, martorii acușării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

De asemenea, Colegiul se conduce și de prevederile *art.413 alin.(3) CCo*, în temeiul căroră *"Instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi"*.

Astfel, respectînd legislația procesual-penală, de către instanța de apel, la demersul acuzatorului de stat, a fost reluată cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, cu audierea nemijlocită în ședință a inculpatului XXX și cercetarea suplimentară a materialului probant.

Fiînd audiat în instanța de apel inculpatul XXX a susținut declarațiile depuse anterior în cadrul procesului penal, potrivit căroră, inculpatul îl cunoștea pe YYY aproximativ de doi ani pînă la ziua incidentului în cauză. Cu ultimul aveau relații de prietenie. YYY îl vizita des, aproximativ în fiecare zi și rareori consumau cu acesta substanțe narcotice. Locuința nominalizată a închiriat-o pentru a locui, dar se întîmpla că fumau iarbă împreună cu YYY atunci cînd acesta îl vizita (f.d.189, vol.III). A mai relatat, că într-o zi YYY a venit la el în oșpeție, pe adresa X, cu un pachet de droguri, ambii au tăiat sticla de plastic și au fumat din pachetul dat. Fiînd audiat în calitate de bănuit, cu participarea avocatului, nu a recunoscut vina, posibil că pe *art.219 alin.(1)* a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, însă nu este sigur, căci nu cunoaște ce înseamnă "acord" (f.d.135-136, vol.III). În instanța de apel XXX a declarat suplimentar, că apartamentul din X, l-a închiriat pentru a locui în el cu concubina. YYY îl vizita periodic și uneori ei fumau, s-a întîmplat aproximativ de două ori, dintre care o dată a fost la 30.03.2011. Anterior a fost condamnat de două ori. Anterior nu înțelegea ce înseamnă acordul de recunoaștere a vinovăției.

Părțile în proces nu au prezentat probe noi însă s-a solicitat verificarea probelor deja existente la materialele cauzei. În acest sens, în susținerea argumentelor din apelul declarat, acușarea a făcut referire la următoarele probe scrise ale cauzei: proces verbal, din 04.04.2011 de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de *art.217 alin.(3) lit.c) CP* de către XXX (f.d.7, vol.I); raportul colaboratorului IP Bălți, BBB (f.d.9, vol.I); proces verbal nr.462, din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, potrivit căruia s-a stabilit faptul consumării de către XXX a substanțelor narcotice –marihuana (f.d.10, vol.I); proces verbal din 30.03.2011 cu privire la contravenția prevăzută de *art.85 CCo*, potrivit căruia XXX a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza *art.85 CCo*, pentru faptul că la 30.03.2011, ora 12.00 aflîndu-se la domiciliul său, situat în X, a

consumat substanțe narcotice, fără prescripția medicului (f.d.11, vol.I); ordonanță, din 30.03.2011, de efectuare a percheziției la domiciliul lui XXX din X (f.d.13, vol.I); proces verbal, din 30.03.2011, de efectuare a percheziției la domiciliul lui XXX din XXX, potrivit căruia la adresa nominalizată s-au depistat: în dulapul din antreu - un sul de hîrtie cu masă vegetală de culoare verde și în dulapul de la bucătărie - două sticle de masă plastică fără fund, cu stratificări pe ele de culoare cafenie, care au fost împachetate în pungă de polietilenă și sigilate cu sigiliu nr.184 MAI RM (f.d.14-15, vol.I); încheierea Judecătoriei Bălți din 31.03.2011, prin care s-a considerat legale acțiunile organului de constatare - percheziția efectuată la domiciliul lui XXX, din str.X, efectuată la 30.03.2011, ora 19.40 (f.d.19, vol.I); concluziile cercetării tehnico-științifice nr.359 din 04.04.2011, potrivit cărora masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu greutatea de 6,67 gr, ridicată la efectuarea percheziției la domiciliul lui XXX, este marihuană în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri. Pe pereții sticlelor de masă plastică, cu capacitatea de 1,5 l, se află stratificări de rășină de canabis, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari. Cantitatea rășinei de pe pereții sticlelor constituie 0,056 gr și 0,003 gr, în stare uscată (f.d.21-22, vol.I); ordonanță, din 26.04.2011, prin care s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale în baza plîngerii lui XXX pe faptul plasării substanțelor narcotice de către colaboratorii de poliție prin intermediul lui YYY, la caz lipsind faptul infracțiunii (f.d.28-29, vol.I); ordonanța, din 27.04.2011, prin care s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale în baza plîngerii lui YYY pe faptul acțiunilor ilegale comise de colaboratorii de poliție (f.d.30-32, vol.I); concluziile expertului pe marginea expertizei chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011, potrivit cărora masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu cantitatea de 6,67 gr, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui XXX, este marihuană, care conține component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri. Pe pereții sticlelor de masă plastică, cu capacitatea de 1,5 l se observă stratificări de rășină de canabis, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri. Cantitatea rășinii de pe pereții sticlelor constituie 0,056 gr și 0,003 gr, în stare uscată (f.d.35-36, vol.I); ordonanță, din 18.04.2011, de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare la materialele cauzei a pachetului de polietilenă de culoare neagră în care se află două sticle de masă plastică cu volumul de 1,5 litri, cu fundul tăiat și un pachet de hîrtie în care se conține marihuană (f.d.42, vol.I); proces verbal, din 18.04.2011 de examinare a obiectului, obiectul examinării fiind pachetul de polietilenă de culoare neagră în care se află două sticle de masă plastică cu volumul de 1,5 litri, cu fundul tăiat și un pachet de hîrtie în care este marihuană cu greutatea de 6,67 gr. (f.d.43, vol.I); ordonanță, din 30.04.2011, privind predarea în camera de păstrare a CP mun.Bălți, a corpurilor delictive și anume a celor depistate la XXX: a pachetului de polietilenă de culoare neagră în care se află două sticle de plastic cu fundul tăiat, cu capacitatea de 1,5 l și a unui pachet de hîrtie cu marihuană cu greutatea de 6,67 gr, care sunt sigilate fiecare în parte cu sigila nr.179 MAI RM (f.d.44, vol.I); chitanța nr.000779 de primire în CP mun.Bălți a corpurilor delictive (f.d.45, vol.I); extrasul din registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că apartamentul X aparține proprietarului b.e. în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1245 din 27.02.2001 (f.d.46, vol.I); revendicarea pe numele lui XXX (f.d.54, vol.I); certificat pe numele lui XXX, precum că ultimul la evidența Centrului de psihiatrie și consultație a mun.Bălți, nu se află (f.d.55, vol.I); Caracteristica eliberată pe numele lui XXX, precum că în privința acestuia la Întreprinderea Municipală DPELF nu au parvenit obiecții din partea vecinilor (f.d.56, vol.I); certificat pe numele lui XXX, precum că ultimul la evidența Serviciului narcologic Centrului Consultativ SCM Bălți, nu se află (f.d.57, vol.I); certificatul eliberat de către Spitalul raional Fălești pe numele lui XXX, precum că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.58, vol.I); referință eliberată pe numele lui XXX de către administrația publică locală a X (f.d.59, vol.I); adeverință eliberată de către administrația publică locală a X pe numele lui XXX, precum că acesta este locuitor al acestei localități (f.d.60, vol.I); sentința Judecătoriei Bălți din 30.11.2009, prin care XXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) CP, fiind condamnat la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe termen de 3 ani (f.d.61-63, vol.I); copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui XXX (f.d.64, vol.I); proces verbal, din 20.04.2011 de audiere a bănuțului XXX (f.d.69-75, vol.I); proces verbal din 05.05.2010 de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.219 alin.(1) CP (f.d.78, vol.I); proces-verbal, din 23.05.2011, de audiere a bănuțului XXX (f.d.83-84, vol.I); proces verbal nr.460 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia s-a stabilit faptul consumării de către XXX a substanțelor narcotice –marihuană (f.d.89, vol.I); ordonanță, din 30.03.2011, de efectuare a percheziției corporale a lui YYY (f.d.90, vol.I); proces verbal, din 30.03.2011 de efectuare a percheziției corporale a lui YYY, cu planșa fotografică anexată (f.d.91-92, vol.I); demers, din 31.03.2011 prin care s-a solicitat judecătorului de instrucție de a fi declarată legală percheziția corporală efectuată în privința lui YYY (f.d.93, vol.I); încheierea Judecătoriei Bălți din 31.11.2011, prin care s-a considerat legală acțiunea organului de constatare – percheziția corporală a lui YYY efectuată la 30.03.2011 (f.d.94, vol.I); concluziile expertului nr.405 din 15.04.2011, potrivit cărora masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu cantitatea de 6,84 gr, ridicată în cadrul percheziției corporale a lui YYY, este marihuană, care conține component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri (f.d.95, vol.I); ordonanță, din 18.04.2011, de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare la materialele cauzei a pachetului de polietilenă sigilat cu sigila nr.179 MAI RM în care se află trei pachete de marihuană (f.d.96, vol.I); proces verbal, din 18.04.2011, de examinare a obiectului, obiectul examinării fiind pachetul de polietilenă sigilat cu sigila nr.179 MAI RM, în care se află trei pachete de hîrtie cu marihuană, cu cantitatea de 6,84 gr (f.d.97, vol.I); chitanța nr.000780 de predare a corpurilor delictive spre păstrare în camera de păstrare a CP Bălți (f.d.98, vol.I); proces verbal, din 17.06.2011, de audiere a învinuțului XXX (f.d.103-104, vol.I); proces verbal din 20.07.2011 de prezentare a materialelor de urmărire penală apărătorului învinuțului XXX, V.Pascari (f.d.122, vol.I); declarațiile martorului B.V. (f.d.167-169, vol.II); declarațiile martorului CCC (f.d.170-176, vol.II); declarațiile martorului BBB (f.d.177-181, vol.II); declarațiile martorului YYY (f.d.182-188, vol.II); declarațiile martorului ȘȘȘ (f.d.189-193, vol.II); declarațiile martorului B.I. (f.d.194-196, vol.II); declarațiile martorului BBB (f.d.130-131, vol.III); declarațiile martorului CCC (f.d.132-133, 134 vol.III); declarațiile inculpatului XXX (f.d.135-136, vol.III); declarațiile martorului ȘȘȘ (f.d.137-139, vol.III); declarațiile martorului YYY (f.d.140-142, vol.III); declarațiile martorului B.V. (f.d.143-144, vol.III); declarațiile inculpatului XXX (f.d.145-146, vol.III); declarațiile expertului B.V. (f.d.147, vol.III).

Cercetarea suplimentară, obiectivă și multilaterală a probelor administrate în prezenta cauză, dovedesc comiterea de către inculpatul XXX a infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP – *punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice*.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul reține suportul probant prezentat de către acuzare în cadrul respectivului proces penal.

Din materialele analizate Colegiul penal constată, că instanța de fond a judecat superficial cauza în partea învinuirii aduse lui XXX în baza art.219 alin.(1) CP, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitare nejustificată a inculpatului pe acest capăt de acuzare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a examinat toate probele în ansamblu conform art.101 alin.(1) CPP, incorect a apreciat probele acuzării și neîntemeiat l-a achitat pe Oleinic Eugeniu de sub învinuirea formulată în baza art.219 alin.(1) CP, or, particularitățile împrejurărilor scoase în evidență denotă, că în acțiunile inculpatului se regăsesc, în mod evident, elementele infracțiunii prevăzută de art.219 alin.(1) CP.

În susținerea învinuirii aduse lui XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP și în confirmarea vinovăției ultimului în fapta incriminată, Colegiul penal reține declarațiile martorului YYY, care a relatat că *venind în oșpeție la XXX în apartamentul închiriat de către acesta pe X, de mai multe ori au consumat acolo substanțe narcotice – marihuana, inclusiv și în ziua de 30.03.2011, când ambii au fost reținuți de către colaboratorii de poliție.*

În instanța de apel, în cadrul audierii, inculpatului XXX i-au fost citite declarațiile depuse anterior, la data de 27.03.2014, pe care ultimul le-a susținut, din care rezultă că *împreună cu YYY, la balcon, au consumat substanțe narcotice, rar au consumat astfel de substanțe împreună. A închiriat apartamentul pentru a locui în el, dar se întâmpla că fumau iarbă împreună cu YYY atunci când ultimul îl vizita (f.d.189, vol.III). De rînd cu aceste declarații, în confirmarea vinovăției lui XXX pot fi puse și declarațiile ultimului, depuse în cadrul audierii în calitate de bănuț, potrivit cărora în procesul traiului în mun.Bălți, din când în când fuma marihuana prin țigări - mai des și prin intermediul sticlei de plastic - mai rar. Timp de un an de zile nu a fumat mai mult de zece ori. În toate cazurile marihuana o aducea prietenul său YYY. Fumau întotdeauna numai la inițiativa lui YYY la el (adică la XXX) în apartament. În ziua de 30.03.2011, prietenul YYY a venit la el în oșpeție și făcînd cafea acesta i-a propus să fumeze marihuana și i-a arătat un pachet de hîrtie cu marihuană. El, adică XXX, a tăiat o sticlă de plastic de 1,5 l, îndepărtînd fundul sticlei, a împlut o căldare cu apă și a plecat la balcon, iar YYY a pus la gura sticlei o folie de staniolă pe care a pus marihuana, după care ambii au fumat cu sticla dată marihuana.*

În coroborare cu aceste declarații vin și procesele verbale nr.460 și 462, din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, potrivit cărora în privința lui XXX și YYYm s-a stabilit faptul consumării de către aceștia a substanțelor narcotice –marihuana.

Relevante în acest sens sunt și declarațiile martorului B.V., care a indicat că *în proprietatea familiei sale se află apartamentul X. Respectivul apartament este transmis în chirie. Într-o zi a fost contactat de colaboratorul de poliție \$\$\$ între orele 10.00-11.00, care i-a comunicat despre faptul realizării drogurilor din locuința sa. Venind la apartamentul în cauză, contactîndu-l pe XXX, care închiria la acel moment apartamentul, ultimul a descuiat ușa, iar peste două ore aceiași colaboratori ai poliției au solicitat să se prezinte pentru a fi petrecută percheziția, în urma căreia în dulapul pentru veselă a fost depistat și ridicat un pachet, fără a fi întrebat despre proveniența pachetului.*

Vinovăția inculpatului XXX în comiterea art.219 alin.(1) CP este dovedită și prin declarațiile martorilor CCC, \$\$\$, B.I., BBB, care au relatat circumstanțele petrecerii percheziției domiciliului lui XXX, din X.

În opinia Colegiului instanța de fond a dat probelor administrate o apreciere greșită și incorect a reținut, că fapta inculpatului XXX nu întrunește elementele infracțiunii de punere la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice, prevăzută la art.219 alin.(1) CP. Colegiul apreciază motivele invocate în sentință, ca fiind neîntemeiate, de către instanță fiind ignorate prevederile 385 CPP, potrivit cărora, la emiterea sentinței instanța urma să soluționeze chestiunile referitoare la faptul dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care lege penală este prevăzută ea.

Concluziile instanței de fond pe marginea învinuirii aduse lui XXX în baza art.219 alin.(1) CP, contravin jurisprudenței naționale, astfel cum potrivit hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor, nr.2 din 26.12.2011, *punerea la dispoziție a localurilor în scopul consumului substanțelor narcotice sau psihotrope constă în acordarea posibilității unei sau mai multor persoane de a consuma astfel de substanțe adăpostindu-se într-un asemenea local... La calificarea acțiunilor făptuitorului, nu are importanță intervalul de timp în care localul a fost pus la dispoziție, nici faptul dacă localul este pus la dispoziție unor și aceluiași persoane ori diferitelor persoane, nici faptul dacă localul este pus la dispoziție unor persoane apropiate sau unor persoane necunoscute. Infracțiunea se consideră consumată în momentul în care făptuitorul și-a dat acordul ca localul ce se află în posesia sau foșința lui să fie utilizat pentru consumul substanțelor narcotice sau psihotrope, indiferent dacă a avut sau nu loc un astfel de consum. Răspunderea potrivit art.219 Cod penal survine indiferent de faptul dacă făptuitorul urmărea sau nu scopul obținerii de profit.*

Prin prisma celor menționate Colegiul conchide, că în acțiunile inculpatului se regăsesc, în mod rezonabil, elementele infracțiunii prevăzute la art.219 alin.(1) CP. Urmează a fi menționat că potrivit declarațiilor nominalizate supra, apartamentul din -a închiriat pentru a locui în el cu concubina sa, însă deasemenea s-a stabilit că în această locuință, împreună cu YYY de mai multe ori au consumat substanțe narcotice, fumînd marihuana. Inculpatul susține că împreună cu YYY au fumat marihuană, la propunerea ultimului. Astfel, inculpatul acceptînd propunerile prietenului său, îi oferea posibilitate de a întrebuița substanțe narcotice în locuința sa, adică facilita întrebuițarea de către YYY a substanțelor narcotice în apartamentul închiriat, întrebuițînd și personal substanțe narcotice.

Astfel, se constată că soluția adoptată de către instanță privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă în baza art.219 alin.(1) CP, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Rezultînd din cele expuse, Colegiul penal consideră constatată comiterea de către XXX a acțiunii de punere la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice în următoarele circumstanțe: XXX, locuind temporar în perioada lunilor octombrie 2010 - martie 2011, în vederea întrebuițării personale, fără scop de înstrăinare, ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală de marihuană, pe care o întrebuița prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu YYY, punîndu-i periodic la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice. La data de 30.03.2011 în

perioada de timp a orelor 12.00-13.30, aflându-se în apartamentul XXX, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, XXX ilegal a procurat de la YYY o cantitate neidentificată de marihuană, o parte din care au consumat-o împreună cu YYY prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică, punându-i la dispoziție lui YYY localul pentru consumarea substanțelor narcotice, iar restul marihuanei, care a rămas, a pus-o într-un sul de hîrtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare, iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marihuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie. După plecarea de la XXX, la data de 30.03.2011, în jurul orei 14.00 în preajma blocului locativ nr.17 din X, YYY a fost reținut de către colaboratorii de poliție, din motivul, că aflându-se la evidență ca consumator de droguri și persoană anterior condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, observînd colaboratorii organelor de drept a încercat să se eschiveze de ei prin fugă și fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.460 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional nr.2011040947 în privința lui YYY conform art.85 alin.(1) CCo, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia în procesul percheziției corporale, petrecute în incinta CMP Bălți, în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate trei suluri de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.405 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de 6,84 gr, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari. La data de 30.03.2011, în jurul orei 17.15 XXX fiind verificat la domiciliul său temporar din X, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.462 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional în privința lui XXX, conform art.85 alin.(1) CCo, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia, în procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui XXX din X, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hîrtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este marihuană cu cantitatea de 6,67 gr, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la YYY, pînă la data de 30.03.2011 orele 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către XXX și YYY în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr.404 din 15.04.2011 este rășină de canabis cu cantitatea de 0,056 gr și 0,003 gr, în total în cantitate de 0,059 gr, în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

Colegiul penal consideră, că acțiunile lui XXX se încadrează în baza art.219 alin.(1) CP, iar fiind stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Oleinic Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP – *punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice*, se impune aplicarea pedepsei acestuia în limitele sancțiunii infracțiunii stabilită ca fiind dovedită. Pentru faptele infracționale, prevăzute de art.219 alin.(1) CP, legislatorul a stabilit posibilitatea aplicării următoarelor pedepse: amendă în mărime de la 200 la 800 unități convenționale sau închisoare de pînă la 4 ani.

Invocînd doctrina penală, Colegiul penal remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărîrii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către Oleinic Eugeniu, prevăzută de art.219 alin.(1) CP, Colegiul penal prin prisma materialului caracterizant al inculpatului, prezenta la materialele cauzei, precum și conducîndu-se de prevederile art.7, 61, 75 CP, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În argumentarea pedepsei stabilite Colegiul penal a stabilit că, inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă gravă. Colegiul penal ține cont și de forma vinovăției inculpatului la săvîrșirea infracțiunii incriminate, și anume intenție directă. La individualizarea pedepsei instanța va lua în considerație personalitatea inculpatului XXX, care anterior a fost condamnat (f.d.54,61-63, vol.I), la locul de trai anterior se caracterizează negativ (f.d.59, vol.I), la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află (f.d.55,57,58, vol.I). Urmează a fi menționat, că inculpatul XXX pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP, precum și nu s-a căit în fapta comisă. Circumstanțe care ar atenua răspunderea inculpatului Colegiul penal nu a stabilit.

Colegiul consideră necesar de specificat faptul că, sancțiunea art.219 alin.(1) CP, prevede pedepse alternative sub formă de amendă și sub formă de închisoare, însă în prezența circumstanțelor descrise în prezenta decizie, Colegiul consideră oportun de a stabili inculpatului pedeapsa cea mai aspră din cele prevăzute la sancțiunea normei incriminate și anume sub formă de închisoare.

În contextul circumstanțelor constatate, analizînd criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului XXX, Colegiul consideră că scopul pedepsei va putea fi atins prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel individualizată răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător. Sub acest aspect, Colegiul consideră că față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră că pentru comiterea infracțiunii de punere la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice – privarea de libertate pe un termen de 2 (doi) ani – reprezintă o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare a acestuia față de ordinea de drept și principiile morale.

Totodată la caz, Colegiul constată necesitatea stabilirii în privința inculpatului XXX a unei pedepse definitive, prin cumularea de sentințe, luând în considerație că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, inculpatul XXXa fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(1) CP, prin aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Argumentul apărării, invocat în cadrul ședinței instanței de apel, precum că în cazul stabilirii vinovăției lui XXX în baza art.219 alin.(1) CP, urmează a fi încetat procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragerea inculpatului la răspunderea penală, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.16 CP infracțiunea imputată inculpatului XXX face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) CP, "*Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: ...5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave...*".

Potrivit materialelor cauzei, fapta infracțională imputată inculpatului XXX a avut loc la data de 30.03.2011, apărarea invocând că la momentul expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală a lui XXX pentru infracțiunea comisă, prevăzută la art.219 alin.(1) CP, însă, Colegiul penal consideră relevante cazul prevederile art.60 alin.(5) CP, potrivit cărora "*Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării*".

În sensul normei specificate, Colegiul penal reține, că potrivit materialelor cauzei, din motivul neprezentării în mai multe ședințe de judecată consecutive, la data de 15.07.2015 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți (f.d.229, vol.III) în privința lui XXX a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu anunțarea în căutare a inculpatului. Astfel, din data 15.07.2015 a fost întreruptă curgerea termenului de prescripție a răspunderii penală, curgerea prescripției fiind reluată din data reținerii lui XXX – 06.10.2015 (f.d.2, vol.IV). Din motivele menționate supra, la momentul, răspunderea penală a lui XXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP, nu este prescrisă.

În contextul celor expuse și în temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Bălți, Tatiana Nadulișneac declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 14.11.2013, se admite, cu casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

XXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.219 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În corespundere cu art.85 alin.(1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa numită i se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.09.2015, stabilindu-i definitiv spre executare pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 1 (una) luni, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei.

XXX se menține în continuare în stare de arest, termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din 23.05.2016, cu includerea în el a perioadei reținerii din 31.03.2011 pînă la 02.04.2011.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 23.05.2016.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: