

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-967/2016

Judecătoria Edineț

Judecător Pșenița E.

## DECIZIE

### În numele Legii

21 decembrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**                      **Rotaru Ala**

**Judecătorii :**    **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier    Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului      Dubăsari Valeriu

Avocatului      Odobescu Ghenadie

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 24.10.2016, în cauza penală în privința lui

x, născut la 15.07.1982, originar și domiciliat în or.Cupcini, str.Chișinăului 7/1, ap.5, raionul Edineț, studii superioare, holtei, neangajat în împlul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.65 al.(3) Cod penal RM x a fost privat de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei închisorii aplicate lui x s-a calculat din data de 24.10.2016, cu includerea termenului aflării lui sub arest preventiv de la 11.03.2016 pînă la 14.03.2016.

În privința lui XXXXXXXXXX s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pînă ce sentința va deveni definitivă, fiind luat sub strajă din sala ședinței de judecată.

S-au respins ca fiind neîntemeiate acțiunile civile a părților civile x , x , x r, x și x .

În conformitate cu art.106 Cod penal s-a confiscat de la inculpatul x suma de 2550 (două mii cinci sute cincizeci) Euro sau echivalentului lor bănesc în valută națională la momentul achitării și 6000 (șase mii) lei MD, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

S-a dispus la corpurile delictive: pachetul nr.3 ce conține suportul electronic de tip CD-R de model „Esperanza” cu înregistrările audio a convorbirilor telefonice efectuate de la telefonul celular cu numărul 069730071 din posesia cet.Maximenco Alexandru, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” și care se păstrează la Judecătoria Edineț, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:22.04.2016-24.10.2016.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 14.11.2016 YYYYYYYYYY*





personalitatea inculpatului;

-scopul procesului penal este ca fiecare persoană să fie pedepsită potrivit vinovăției sale (art.1 al.(1) CPP RM);

-instanța de fond nu a ținut cont de un șir de circumstanțe care ar micșora esențial pedeapsa: la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, nu este o persoană conflictuală, duce un mod de viață sănătos, nu face abuz de băuturi spirtoase, chemări la poliție nu a avut, încălcări a ordinii publice nu a avut, poate fi cercetat fără a fi izolat de societate, anterior necondamnat, are la întreținere doi copii minori - x , a.n.19.03.2012 și x a.n.06.09.2016, soția x și mama x , a.n.09.06.1954, invalid de gradul II, neangajată, acestea servind temeiuri pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate în temeiul art.90 Cod penal RM;

-consideră că nu este rațional ca inculpatul să execute o pedeapsă privativă de libertate pentru infracțiunea comisă;

-astfel, magistratul pronunțând sentința, mai exact pronunțând pedeapsa - aceasta este finalitatea procesului penal când se constată vinovăția - trebuie să aibă în vedere esența, funcția, dar și scopul pedepsei cu altele interpretări, poziționări și reverberații în fapt și în drept surprinse în timp, așa cum, de altfel, s-au arătat în sinteză mai sus;

-magistratul sancționează o faptă trecută, dar privește și spre viitor pentru a preveni săvârșirea altor fapte de același infractor sau de alte persoane prin funcțiile de intimidare și de exemplaritate a pedepsei, funcții afit de necesare în vederea ocrotirii valorilor sociale pe care legea penală le protejează;

-prin executarea pedepsei trebuie să se urmărească în primul rând educarea infractorului pentru ca acesta să-și formeze o atitudine corectă față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială. Nu se cunoaște care va fi rezultatul faptului că x în următorii 5 (cinci) ani din viață îi va petrece izolat de societate;

-ori este extrem de importantă viziunea asupra pedepsei prin raportarea la esența, funcțiile și scopul ei, pentru că numai raportat la o astfel de înțelegere magistratul poate aplica o pedeapsă justă, echilibrată, care ca și cuantumul să nu fie nici prea mare, nici prea mică, să fie echilibrată, proporțională cu gravitatea faptei, luând în considerare și persoana celui învinuit;

-consideră că pentru o justă individualizare a pedepsei instanța de fond urma să țină cont pe parcursul procesului penal anume de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială criterii afit de necesare justei individualizării a pedepsei;

-reieșind din cele menționate supra, consideră că instanța nu a individualizat corect măsura de pedeapsă numită sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, privind de libertate o persoană tânără, fără antecedente penale, având la întreținere întreaga familie, având studii superioare, în așa mod pedeapsa nu-și va atinge scopul scontat, dar va fi una ilegală și de răzbunare;

-consideră, că anume în această situație este aplicabilă o altă măsură de pedeapsă mai blândă, că sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal RM, deoarece în ansamblu circumstanțele menționate supra sunt temeiuri care conduc la concluzia că nu este rațional ca o persoană ca Maximenco Alexandru să execute pedeapsa stabilită de instanța de fond și în acest caz lui x îi poate fi acordată o șansă.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Edineț din 24.10.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în condițiile art.90 Cod penal RM.

Avocatul Odobescu Ghenadie în instanța de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că sentința instanței de fond este neîntemeiată deoarece pedeapsa penală nu a fost individualizată. Consideră că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că x a comis pentru prima dată o infracțiune, nici chiar o contavenție nu a comis anterior, nu are antecedente penale, are loc permanent de trai, are 2 copii minori, unul din care are 3 luni, de aceea consideră că pedeapsa aplicată față de el este una excesivă, nu este echitabilă.

Totodată a indicat, că consideră că în cazul dat urmează să fie aplicat efectul retroactiv al legii penale, iar acțiunile lui x urmează să fie recalificate conform al. (1) al art.326 Cod penal RM reieșind de faptul că au fost operate modificările din 07.11.2016, care sunt în favoarea inculpatului.

Inculpatul x a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a indicat, că în privința inculpatului sunt pornite 6 cauze penale pentru infracțiuni similare, adică infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal RM. Reieșind din faptul că în Monitorul Oficial din 28.10.16 nr.369-378/751 care a intrat în vigoare la 07.11.16 au fost introduse schimbări în art.126 al.(1) Cod penal, solicită admiterea apelului declarat de către avocat în interesele lui x ținând cont și de prevederile art.409 al.(2) CPP RM, însă nu din motivele invocate în apel, dar ținând cont de prevederile art.10 Cod penal RM, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriai Edineț din 24.10.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care x să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 CP pe episodul comis de acesta unde partea vătămată este x la 11.09.15 în sumă de 650 euro echivalent a 14509 lei și a-i stabili pedeapsa 2 ani închisoare, a-l recunoaște pe x vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) CP pe episodul II comis de acesta unde partea vătămată este x și a-i stabili pedeapsa 2 ani închisoare episod comis la mijlocul lunii septembrie 2015 suma de 6000 lei, a-l recunoaște pe x vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) CP pe episodul III unde partea vătămată este Șx comisă în perioada iulie 2015 suma 650 euro echivalent a 13500 lei, a-l recunoaște pe x vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1) CP pe episodul IV unde partea vătămată este Bx suma 600 euro echivalent a 13300 lei săvârșit la mijlocul lunii septembrie 2015 și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare 2 ani, a-l recunoaște pex vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) CP pe episodul V comis la mijlocul lunii decembrie unde partea vătămată este x suma de 300 euro echivalent a 6600 lei, a-l recunoaște pe x vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penalRM unde partea vătămată este x și soții x unde suma 300 euro echivalent a 7300 lei comisă în luna iunie 2015, conform art.84 al.1) Cod penal RM, prin cumul parțial a-l pedepselor a-i stabili definitiv lui x 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest a menține sentința instanței de fond.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, auzind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului x urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința lui x instanța de fond a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului x în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, de fond a fost o analiză amănunțită a probelor administrate în cauză. Sentința de instanța de fond privind pedepșile în cauză este în conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

instanța de rona a racut o anauza ampia a probeior cercetate, iar concludere racute de instanța de rona prvina vinovapa incupatuui in savirirea inraciunii reținute în sarcina ei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Tot aici, Colegiul penal ținând cont de prevederile art.409 al.(2) CPP RM, care stipulează că instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului, statuează asupra următoarelor.

Prin sentința Judecătorei Edineț din 24.10.2016 x a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 al.(2) lit.c) Cod penal RM după indicii - pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei alte persoane publice, în scopul de-a face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

Valoarea bunurilor primite ca semn calificativ al componenței de infracțiune, care prevede răspunderea, se determină ținându-se seama de mărimea unității convenționale de amendă stabilită de legislație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Conform art.64 al.(2) Cod penal (redacția 2009), valoare unității convenționale de amendă la momentul comiterii infracțiunii (iulie 2015-decembrie 2015), constituia 20 lei. Potrivit art.126 Cod penal (redacția 2009) proporții mari se considera valoarea bunurilor, care la momentul săvârșirii infracțiunii depășea 2 500 unități convenționale.

Potrivit sentinței, valoarea mijloacelor bănești însușite de către inculpatul x constituia 61 209 lei, adică 3 060,45 unități convenționale.

Astfel, la data condamnării lui x (24.10.2016), încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului era corectă, deoarece valoarea bunurilor însușite depășea 2 500 unități convenționale.

Ulterior, prin Legea nr.207 privind modificarea și completarea unor acte legislative din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, valoare unității convenționale a fost majorată de la 20 la 50 lei, iar proporții mari în conformitate cu modificările operate la art.126 Cod penal RM se consideră valoarea bunurilor sustrate (insușite) care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii de Guvern nr.974 din 04.12.2014, în vigoare din 09.12.2014, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost de 4500 lei.

Astfel, la moment se constată, că prejudiciul cauzat părților vătămate în sumă de 61 209 lei nu mai este în proporții mari (4500 lei x 20 salarii medii =90 000), dar este în proporție considerabilă, și nu depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, care, potrivit art.10 Cod penal, are efect retroactiv și se răsfrînge asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Prin urmare, în vederea aprecierii juridice corecte a acțiunilor lui, aplicînd principiul retroactivității legii penale, acțiunile inculpatului x urmează a fi reîncadrate din prevederile art.326 al.(2) lit.c) Cod penal în cele a art.326 al.(1) Cod penal RM, ca *pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, or la momentul însușirii bunurilor în sumă totală de 61 209 lei, potrivit Hotărârii Guvernului nr.974 din 04.12.2014, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost stabilit în mărime de 4 500 lei. Prin urmare, prejudiciul cauzat de 61 209 lei, potrivit modificărilor operate la art.126 al.(1) Cod penal, constituie 13,60 salarii medii lunare prognozate de Guvern pentru anul 2015, ceea ce nu mai formează proporții mari.*

Generalizînd cele menționate mai sus Colegiul penal conchide, că prevederile art.10 Cod penal se răsfrîng asupra situației inculpatului și, din acest motiv, instanța de apel consideră necesar de a casa parțial sentința în acest aspect.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art.75 al.(2) Cod Penal prevede, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul dat, pe linia de argument expuse, hînd în considerație persoana inculpatului x, care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este o persoană conflictuală, duce un mod de viață sănătos, nu face abuz de băuturi spirtoase, chemări la poliție nu a avut, încălcări a ordinii publice nu a avut, (f.d.201, vol.IV), anterior necondamnat, are la întreținere doi copii minori - x , a.n.19.03.2012 și x a.n.06.09.2016 (f.d.203-204, vol.IV), soția x , care nu este angajată în cîmpul muncii și mama x a.n.09.06.1954, pensională și invalid de gr.II, care se află la întreținerea inculpatului (f.d.202, vol.IV), că pe cauză nu s-au constatat circumstanțe agravante, precum și de faptul că de la 24.10.2016 pînă la moment s-a deținut în stare de arest, că a intervenit o lege penală mai favorabilă



inculpatului, care, potrivit art.10 Cod penal, are efect retroactiv și se răsfrînge asupra inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită cu închisoare și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal RM nu s-au stabilit, din care motive consideră posibil de aplicat față de inculpat prevederile art.90 Cod penal RM, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Totodată Colegiul ține să indice, că nu va admite solicitarea procurorului făcută în instanța de apel în ce privește, ca inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte potrivit art.84 al.(1) Cod penal, deoarece în asemenea împrejurări, s-ar agrava situația inculpatului.

Colegiul penal consideră necesar de a reține faptele infractorice potrivit art.326 al.(1) Cod penal și respectiv art.326 al.(1) Cod penal, după cum a fost adusă învinuirea potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire din 12.04.2016 (f.d.214 vol.I) și din 29.07.2016 (f.d.48 vol.II), deoarece s-a stabilit cu certitudine, că în instanța de fond prin încheierea din 05.08.2016 s-a dispus conexarea cauzelor penale, iar acuzarea nu a fost modificată.

La stabilirea pedepsei Colegiul penal va ține cont de prevederile art.84 al.(1) Cod penal, stabilind pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor, fără agravarea situației inculpatului, precum și de art.65 al.(3) Cod penal, care au fost aplicate și de către instanța de fond întemeiat și va pronunța o hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

#### D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 24.10.2016, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

X se constată vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM și art.326 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

- în baza art.326 al.(1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani în temeiul art.65 al.(3) Cod penal RM;

- în baza art.326 al.(1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani în temeiul art.65 al.(3) Cod penal RM;

În baza art.84 al.(1) Cod penal RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, stabilește pedeapsa definitivă - închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 (patru) ani în temeiul art.65 al.(3) Cod penal RM.

În baza art.90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă se anulează, cu eliberarea lui x de sub arest imediat din sala de judecată.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

*Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.*

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru