

Dosarul nr. 1-2103/2024  
1-24096206-12-1-28082024

**SENTINȚĂ**  
în numele Legii

23 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bivol

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Buinovski

Avocatului

Dumitriu

Inculpatului

Tatiana

Tatiana Mătășaru

Daniela

Valeriu

Constantin Strelciuc

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 28 august 2024 – 23 octombrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**constată:**

1. \*\*\*\*\*, la 22 februarie 2024, aproximativ la ora 05:55 min., conducând automobilul de marca „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul R6, km 11, sensul giratoriu, or. Cricova, mun. Chișinău, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, au statut de persoane publice.

Ulterior, fiind constatat de către colaboratorii de poliție că șoferul a încălcat cerințele indicatorului 4.1.2 „Direcția obligatorie de deplasare” și astfel urma să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii lui la răspundere contravențională, având scopul să-i determine pe angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, să nu-și

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a promis și i-a oferit lor mijloace bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în pofida faptului că \*\*\*\*\* a fost preîntâmpinat de către colaboratorii de poliție, de răspundere penală pentru corupere activă, acesta, în vederea realizării intenției sale criminale până la capăt, urmărind același scop infracțional, a transmis angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică împreună cu actele de control trei bancnote cu nominalul 100 lei fiecare.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

**2.** În cadrul ședinței de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

**3.** Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul** \*\*\*\*\* a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul s-a întâmplat exact așa cum este descris în actul de învinuire.

**4.** Cu toate că \*\*\*\*\* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

**a) Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care în cadrul urmăririi penale a menționat că la moment activează în funcția de ofițer din cadrul secției de escortă și misiuni speciale din cadrul INSP. La 22 februarie 2024, cu colegul de serviciu \*\*\*\*\* cu m/t de serviciu cu n/î MAI 9987 erau dislocați pe adresa traseul R6 km 11, sensul giratoriu or. Cricova mun. Chișinău. Astfel, activând întru depistarea încălcărilor regulamentului circulație rutiere și anume în jurul orelor 05:55 min, a observat de pe teritoriul benzinărie „\*\*\*\*\*” din apropiere, cum șoferul m/t de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* dorind să iasă spre traseu, urma să se deplaseze spre direcția obligator dreapta, însă a mers înainte încălcând pct. 412 din Regulamentul circulației rutiere. Atunci observând încălcarea data din partea șoferului, l-a stopat în apropierea de sensul giratoriu de lângă or. Cricova mun. Chișinău, unde colegul s-a apropiat din parte șoferului m/t dat și la solicitarea acestuia de a înmâna actele spre verificare, acesta far careva împotriviri a prezentat toate actele și inclusiv și actele pe automobile, unde s-a dovedit a fi \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* . La fel, în momentul discuției a colegului cu \*\*\*\*\* , el se afla în nemijlocita apropiere. Astfel, a auzit cum colegul i-a explica șoferului motivul stopării și încălcarea care a efectuat-o. Colegul, \*\*\*\*\* , s-a deplasat spre automobilul de serviciu, pentru a-i întocmi procesul-verbal privind încălcarea contravenției corespunzător. Apoi, peste câteva minute el a observat că șoferul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, a ieșit din mașina sa și s-a îndreptat spre coleg având în mână ceva acte, atunci el s-a apropiat mai aproape de automobilul de serviciu unde a observat că, \*\*\*\*\* îi înmâna colegului actele pe care le avea în mână. Colegul deschizând actele date, a observat că la mijlocul actelor date se afla mijloace bănești, dacă nu greșește acolo se aflau 3 bancnote, de ce nominal anume nu-și amintește. Apoi, colegul a apelat serviciul unic de urgență 112, pentru a fi solicitată fața locului grupa operativă din cadrul IP Rîșcani, întru documentarea cazului dat, car în scurt timp au venit la fața locului. (f.d. 17-18);

**b) Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care în cadrul urmăririi penale a menționat că la moment activează în funcția de ofițer din cadrul secției de escortă și misiuni speciale din cadrul INSP. La 22 februarie 2024 împreună cu colegul de serviciu \*\*\*\*\* cu m/t de serviciu cu n/î MAI 9987 erau dislocați pe traseul R6, km 11, sensul giratoriu or. Cricova mun. Chișinău. Astfel, jurul orelor 05:55 min., a observat de pe teritoriul benzinăriei „\*\*\*\*\*” din apropiere, cum șoferul a/m de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , dorind să iasă spre traseu, urma să se deplaseze spre direcția obligator dreapta, însă a mers înainte

încălcând pct. 412 din Regulamentul circulației rutiere. Atunci, observând încălcarea data din partea șoferului, l-a stopat în apropierea de sensul giratoriu de lângă or. Cricova mun. Chișinău, unde el s-a apropiat din partea șoferului m/t dat și la solicitarea acestuia de a înmâna actele spre verificare, acesta fără careva împotrivi a prezentat toate actele și inclusiv și actele pe automobile, unde s-a dovedit a fi \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*. În continuare, în momentul discuției cu șoferul automobilului, s-a prezentat, i-a explicat motivul stopării și încălcarea care a efectuat-o și șoferul a înțeles, și-a cerut scuze de încălcarea dată și a comunicat, că: „Hai să vă dau de ceai”, la fel invocând faptul că pleacă din țară și nu dorește să aibă puncte de penalizare. Apoi, el i-a explicat că asemenea fapte sunt interzise, adică mituirea unui colaborator de poliție, este dosar penal și s-a deplasat spre mașina de serviciu pentru ai întocmi proces-verbal corespunzătoare. Dat fiind faptul că l-a verificat în baza de date și a stabilit că \*\*\*\*\* mai are o încălcare la viteză și i-a comunicat-o și acesta când s-a apropiat din nou de mașina de serviciu, a început din nou a comunica una și aceeași și în acest moment \*\*\*\*\* i-a înmânat niște acte, în interiorul căreia el a observat că sunt mijloace bănești și anume trei bancnote cu nominalul de 100 lei. La ce, el din nou l-a somat pe șoferul automobilului dat despre faptul că este dosar penal pentru mituirea unui colaborator de poliție. Șoferul lua tot în formă de glumă, spunând că toți doresc să mănânce și până la sfârșit acesta i-a lăsat actele cu mijloacele bănești indicate mai sus. Apoi, el văzând faptul dat, a apelat serviciul unic de urgență 112, pentru a fi solicitată la fața locului grupa operativă din cadrul IP Rîșcani, întru documentarea cazului dat, care în scurt timp au venit la fața locului. (f.d. 19-21);

- c) **Proces-verbal de confruntare din 29 iulie 2024**, în cadrul confruntării efectuate dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , părțile și-au menținut declarațiile sale depuse anterior. (f.d. 23-24);
- d) **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2024**, în cadrul căruia în automobilului de serviciu a INSP cu inscripția specială cu n/i MAI 9987 pe bancheta din față la pasager au fost depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu numărul și seria: F.0184 cu nr. 563867, F.0156 cu nr. 604470 și F.0080 cu nr. 856341, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală. (f.d.12-16);
- e) **Proces-verbal de ridicare din 22 februarie 2024**, potrivit căruia la 22 februarie 2024, de la \*\*\*\*\* a fost ridicat suportul optic ce conține secvențe video efectuate, de către angajatul INSP la 22 februarie 2024. (f.d. 27-28);
- f) **Proces-verbal de examinare din 23 februarie 2024**, potrivit căruia în urma examinării înregistrărilor video sus menționat, s-a constatat faptul că Strelciuc Constantin a oferit mijloace bănești în sumă de 300 lei angajatului de poliție \*\*\*\*\*. (f.d. 29-30);
- g) **Extras din ordin nr. 157ef din 08 aprilie 2021**, în cadrul examinării informației parvenite de la INSP s-a stabilit că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt angajați ai INSP și activau conform graficului de serviciu. La 22 februarie 2024 în privința lui \*\*\*\*\* , i-a fost întocmit un proces-verbal pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă de 250 lei. (f.d. 33-43);
- h) **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 92 din 15 martie 2024**, potrivit căruia s-a constatat că, mijloacele bănești în sumă de 300 MDL și anume 3 bancnote cu nominalul 100 lei, cu seria și numărul F.0080 856341, F.0156 604470, F.0184 563867, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, ulterior au fost recunoscute corp delict și expediat prin actul nr. 35 din 21 martie 2024 către Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 49-55).

5. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală,

întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**6.** În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**7.** În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

**8.** Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**9.** Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

**10.** Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

**11.** În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

**12.** Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**13.** Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui \*\*\*\*\*, și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**14.** Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

**15.** Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**16.** Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**17.** În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale.

**18.** În susținerile verbale, procurorul Buinovski Daniela a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* de săvârșirea art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpul delict, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu numărul și seria: F.0184 cu nr. 563867, F.0156 cu nr. 604470 și F.0080 cu nr. 856341, transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

**19.** Avocatul Dumitru Valeriu în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse minime. Cu referire la solicitarea procurorului privind confiscarea specială a fost de acord.

**20.** La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului \*\*\*\*\* instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

**21.** Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul \*\*\*\*\* prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

**22.** Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

**23.** Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

**24.** În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

**25.** Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

**26.** Potrivit revendicării inculpatul \*\*\*\*\* anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 65).

**27.** Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 62, 64).

**28.** Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului \*\*\*\*\* este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

**29.** În conformitate cu art. 64 alin. (1)-(3<sup>1</sup>), (5) din Codul penal amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii

infrațiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infrațiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infrațiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

**30.** În continuare, prevederile art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

**31.** Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 23 februarie 2024 (f.d. 30), și anume, o înregistrare video din data de 22 februarie 2024, ridicată de la \*\*\*\*\* , care se conține pe un suport optic, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

**32.** Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 20 martie 2024 (f.d. 45), și anume, informația Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/- 1780 din 13 martie 2024 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-3741 din 05 martie 2024 prin ce a fost expediat copiile autentificate pe 11 file: Extras din ordin nr. 157ef din 08 aprilie 2021, cu privire reluarea activității de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului, conform cererii depuse, a inspectorului \*\*\*\*\* , ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP pe 1 file; Fișa postului a angajatului \*\*\*\*\* pe 3 file; Extras din ordin nr. 200ef din 05 mai 2020, cu privire la numirea prin transfer pe comisarul \*\*\*\*\* Sergiu, ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP pe 1 filă; Fișa postului a angajatului \*\*\*\*\* Sergiu pe 3 file; Dislocația forțelor și mijloacelor Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP, pentru data de 22 februarie 2024 pe 1 filă, unde s-a stabilit că angajații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au activat cu automobilul de serviciu cu MAI 9987, în raza de acțiune - Tr. R-6 km-11 pe o filă; Graficul GPS a mijlocului de transport cu n/i MAI 9987 pe filă; Procesul verbal cu privire la contravenție, unde s-a stabilit că în privința lui \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , la 22 februarie 2024 i-a fost întocmit un proces-verbal în vederea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și aplicată o amendă de 250 lei pe o filă, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

**33.** Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infrațiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infrațiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

**34.** În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**35.** Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 19 martie 2024 (f.d. 53), și anume, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu numărul și seria: F.0184 cu nr. 563867, F.0156 cu nr. 604470 și F.0080 cu nr. 856341, transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului

Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

**36.** Cheltuieli judiciare nu sunt.

**37.** Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80<sup>1</sup>, 106 din Codul penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei).**

Se explică lui \*\*\*\*\* prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijlocul material de probă o înregistrare video din data de 22 februarie 2024, ridicată de la \*\*\*\*\* , care se conține pe un suport optic, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă informația Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/- 1780 din 13 martie 2024 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-3741 din 05 martie 2024 prin ce a fost expediat copiile autentificate pe 11 file: Extras din ordin nr. 157ef din 08 aprilie 2021, cu privire reluarea activității de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului, conform cererii depuse, a inspectorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP pe 1 filă; Fișa postului a angajatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe 3 file; Extras din ordin nr. 200ef din 05 mai 2020, cu privire la numirea prin transfer pe comisarul \*\*\*\*\* Sergiu, ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP pe 1 filă; Fișa postului a angajatului \*\*\*\*\* Sergiu pe 3 file; Dislocația forțelor și mijloacelor Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP, pentru data de 22 februarie 2024 pe 1 filă, unde s-a stabilit că angajații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au activat cu automobilul de serviciu cu MAI 9987, în raza de acțiune - Tr. R-6 km-11 pe o filă; Graficul GPS a mijlocului de transport cu n/î MAI 9987 pe filă; Procesul verbal cu privire la contravenție, unde s-a stabilit că în privința lui \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , la 22 februarie 2024 i-a fost întocmit un proces- verbal în vederea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și aplicată o amendă de 250 lei pe o filă, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu numărul și seria: F.0184 cu nr. 563867, F.0156 cu nr. 604470 și F.0080 cu nr. 856341, transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Tatiana BIVOL**