

SENTINȚA

În numele legii

22 septembrie 2015

or. Telenești

Judecătoria Telenești

Instanța compusă din

Președinte de ședință

Judecător xxxxxxxxx

Grefier xxxxxxxxx

cu participarea

procurorului xxxxxxxxxx

avocatului xxxxxxxxxx

a inculpatului xxxNUMExxxx

avînd arocedura de citare legal executată

a examinat în ședință de judecată publică , în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxxxxx, născut în s. xxxxxxxxx r. Telenești și domiciliat în or. Telenești str. xxxxxxxx, moldovean, studii superioare, căsătorit, supus militar, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de articolul 326 al. 1 Cod penal

Cauza penală a parvenit la data de 04 august 2015 fiind finisată la data de 22.09.2015

Procurorul s-a pronunțat pentru condamnarea lui xxxNUMExxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal stabilindu-i prin aplicarea art. 364¹ al.8 Cod Procedură Penală o pedeasă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Avocatul Ion Luchian a propus stabilirea inculpatului a sancțiunii minime prevăzute de art. 326 al. 1 Cod penal determinată conform art. 364¹ al.8 CPP și de aplicat inculpatului o pedeasă sub de formă de amendă .

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx, activînd în calitate de avocat a comis trafic de influență, adică a pretins, a acceptat și primit mijloace bănești de la cet. xxxNUMExxxx susținînd că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, în următoarele circumstanțe:

În vara anului 2014 avocatul xxxNUMExxxx aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Telenești str. Ștefan cel Mare 2 a pretins, acceptat și primit de la cet. xxxNUMExxxx suma de 300 EURO susținînd că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Telenești xxxxxxxx care conform statutului este persoană publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să-l determine în vederea acumulării materialului probant în cadrul cauzei penale nr. 2014350434 pornite în privința cet. xxxNUMExxxx în temeiul prevederilor art. 164 Cod penal, în așa mod ca ultimul să poată evita răspunderea penală.

Totodată, începînd cu luna februarie 2015 avocatul xxxNUMExxxx a pretins de la cet. xxxNUMExxxx suma de 300 EURO susținînd că are influență asupra procurorului în Procuratura r-lui Telenești xxxxxxxx pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să dispună clasarea cauzei penale nr. 2014350434.

Astfel la 20 martie 2015 în jurul orei 13.50 deplasându-se cu automobilul personal de model OPEL „Astra” numărul de înmatriculare xxxxxxxx de la Procuratura r-lui Telenești - Biroul de Avocați din or. Telenești str. Ștefan cel Mare 2 avocatul xxxNUMExxxx a pretins de la cet. xxxNUMExxxx suma de 700 de EURO (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 13741 lei), a acceptat și primit de la cet. xxxNUMExxxx suma de 300 de EURO două bancnote cu nominalul de 100 EURO seria S 05142104944, S07068370075, două bancnote cu nominalul de 50 EURO seria S29150394649, L31132991084, (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5889 lei) susținînd că are influență asupra procurorului în Procuratura r-lui Telenești Mihail Chipăruș pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să dispună clasarea cauzei penale nr. 2014350434.

Acțiune civilă la dosarul penal nu este intentată .

În cadrul ședinței de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul în sensul art. 364¹ al.1 Cod Procedură Penală a solicitat prin cerere personală, ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le-ar cunoaște și asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea din data de 18 septembrie 2015, cererea inculpatului xxxNUMExxxx, cu privire la examinarea dosarului penal în baza probelor administrate în faza de urmărire penală sa admis.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, xxxNUMExxxx, și-a recunoscut vina pe deplin și a declarat, că este în acord cu toate probele acumulate în privința sa pe care le recunoaște pe deplin ca întemeiate. A menționat xxxNUMExxxx, că pe cet. xxxxxxxxxx îl cunoaște datorită faptului că i-a apărat interesele pe mai multe cauze penale. În vara anului 2014 xxxNUMExxxx s-a adresat la el pentru ai apăra interesele în cauza penală în care era bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.2 din Codul Penal. În biroul de serviciu a solicitat și primit de la acesta suma de 300 euro, susținând că îl poate influența pe ofițerul de urmărire penală Stanislav Sîrbu ca să acumuleze probe în așa fel încât să fie posibilă clasarea cauzei penale.

Mijloacele bănești le-a utilizat în scopuri personale fără a avea careva discuții cu ofițerul de urmărire penală xxxxxx. Ulterior a semnat un contract de prestare a serviciilor juridice cu xxxNUMExxxx, care i-a achitat suma de 2000 lei.

Aproximativ în luna februarie 2015 a aflat de la ofițerul de urmărire penală, că xxxNUMExxxx este anunțat urmărire, despre ce l-a informat pe ultimul. Ulterior s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx și i-a comunicat, că trebuie să mai aducă 300 euro pentru procuror, ca să nu-l rețină și să claseze cauza penală. Ea data de 20.03.2015 aproximativ la ora 13.40 min. s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx. în biroul de serviciu, după care s-au deplasat împreună la Procuratura Telenești, unde a concretizat dacă este necesară reținerea lui. La ce i s-a comunicat că există emisă ordonanță de reținere a persoanei pentru înaintarea învinuirii. Despre faptul, ca procurorul să întreprindă careva măsuri pentru a înceta cauza penală, nu a discutat cu acesta. După care, ieșind din incinta procuraturii au urcat în automobilul personal și i-a comunicat lui xxxNUMExxxx că pentru clasarea cauzei urmează să mai aducă suma de 700 euro și să fie reținut pentru câteva zile, atunci el a primit de la xxxNUMExxxx. suma de 300 euro pretinsă anterior. Ulterior a fost reținut.

Regretă cele comise și se căiește sincer de cele întâmplate. Promite ca în viitor să se corecteze. Este de acord să execute o pedeapsă sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatului se dovedește prin probele administrate în faza de urmărire penală pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții și anume:

Ordonanța de pomire a urmării penale (f.d. 1), Denuțul cet. xxxNUMExxxx (f.d.5); Plîngerea depusă de către cet. xxxNUMExxxx (f.d. 9);

Procesul-verbal de examinare din 24 aprilie 2015, prin care s-a examinat CD-R MD de model SONY „Supremas” în care se conține documentul cu denumirea „File 002” cu durata înregistrării 43 minute 35, prezentat și anexat de cet. xxxNUMExxxx la 18 martie 2015 la audierea acestuia în calitate de martor pe care este înregistrată discuțiile purtate între el și avocatul xxxNUMExxxx din data de 16 martie 2015 a care este anexată stenograma convorbirii dintre aceștia.

Procesul verbal de percheziție din 20.03.2015 a cet. xxxNUMExxxx efectuată în baza ordonanței de percheziție a procurorului și încheierii judecătorului de instrucție din 19 martie 2015, în procesul căreia avocatul xxxNUMExxxx a predat benevol mijloacele bănești în sumă de 300 euro după cum urmează: 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (0 sută) EURO fiecare - cu seria S 05142104944, S 07068370075; 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cinczeci) EURO fiecare - cu seria S 29150394649 și 50 EURO cu seria L 31132991084, care au fost pretinse și primite de la xxxNUMExxxx.

Procesul-verbal din 24 martie 2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirii între bănuitul xxxNUMExxxx și cet. xxxNUMExxxx care a avut loc la data de 20 martie 2015, în intervalul orelor 13.32 și 14.19 min, în oficiul bănuitului xxxNUMExxxx situat în r-1 Telenești str. Ștefan cel Mare 2 și în automobilul personal al bănuitului xxxNUMExxxx de model Opel „Astra” care s-a deplasat pe străzile orașului Telenești, direcția oficiul bănuitului xxxNUMExxxx amplasat pe strada Ștefan cel Mare 2 - Procuratura r-lui Telenești situată str. Renașterii 65 A.

Convorbirile au fost stenografiate, stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conține date cu privire la: data, durata convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii, numărul abonatului cu care s-a purtat convorbirea.

În procesul convorbirilor purtate avocatul xxxNUMExxxx a pretins de la cet. xxxNUMExxxx suma de 700 de EURO, a acceptat și primit de la cet. xxxNUMExxxx suma de 300 de EURO și anume două bancnote cu nominalul de 100 EURO seria S 05142104944, S07068370075, două bancnote cu nominalul de 50 EURO seria S29150394649, L31132991084, (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5889 lei) susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura r-lui Telenești xxxxxxxx pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să dispună clasarea cauzei penale nr. 2014350434.

Măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între avocatul xxxNUMExxxx și cet. xxxNUMExxxx, s-a dispus prin ordonanța procurorului și a fost autorizată pe un termen de 30 zile de către judecătorul, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, xxxxxxxx, prin încheierea nr. 11-1062/2015 din 19.03.2015.

La 25 martie 2015 probele obținute și relevate în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 24 martie 2015 și cu purtătorii de informații: stenograma și suportul în original CD-R cu nr. „ESPERANZA” 700 MB 80 min silver-silver x 16 x 32 x 56 cu inscripția 20.03.2015 Video pe care a fost înregistrată informația și anume: fișierul video : REC 0001 196 MB, REC 0002 219 MB, REC 0003 95,2 MB, prin care au fost documentate întâlnirile între bănuitul xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx care a avut loc la 20 martie 2015, în intervalul orelor 13.32.37 - 14.19.18 în oficiul bănuitului xxxNUMExxxx situat în r-1 Telenești str. Ștefan cel Mare 2 și în automobilul personal al bănuitului xxxNUMExxxx de model Opel „Astra” care s-a deplasat pe străzile orașului Telenești, direcția oficiul bănuitului xxxNUMExxxx amplasat pe strada Ștefan cel Mare 2 Procuratura r-lui Telenești situată str. Renașterii 65 A au fost recunoscute ca pertinente și concludente prin ordonanța procurorului.

Ulterior acestea la 25.03.2015 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani Victor Rățoi a confirmat legalitatea Măsură specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între avocatul xxxNUMExxxx și cet. xxxNUMExxxx menționată.

Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 20 martie 2015, prin care au fost examinate două bancnote cu nominalul de 100 EURO seria S 05142104944, S07068370075, două bancnote cu nominalul de 50 EURO seria S29150394649, L3 1132991084, în suma de 300 de EURO care au fost transmiși de către ofițerii de investigație din cadrul DCC a SPIA al MAI cet. xxxNUMExxxx. cu scopul documentării actelor de trafic de influență, comise de avocatul xxxNUMExxxx;

Raportul de expertiză nr. 91 din 10.04.2015, prin care se constată bancnotele prezentate la expertiză și anume 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (0 sută) EURO fiecare - cu seria S 05142104944 , S 07068370075; 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) EURO fiecare - cu seria S 29150394649 și 50 EURO cu seria L 31132991084, toate cu anul de emisie 2002, care au fost pretinse și primite de către avocatul xxxNUMExxxx de la xxxNUMExxxx la 20.03.2015 pentru a influența procurorul în Procuratura r-lui Telenești xxxNUMExxxx să dispună clasarea cauzei penale nr. 2014350434 corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confecționate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare.

Corpurile delictive:

D-R cu nr. „ESPERANZA” 700 MB 80 min silver-silver x 16 x 32 x 56 cu inscripția 20.03.2015 Video pe care a fost înregistrată informația și anume: fișierul video : REC 0001 196 MB, REC 0002 219 MB, REC 0003 95,2 MB și CD-R cu nr. „ESPERANZA” 700 MB 80 min silver-silver x 16 x 32 x 56 cu inscripția 20.03.2015 Reținerea pe care a fost înregistrată informația și anume: fișierul M 2400386 - 522 MB, fișierul M 2400387 - 141 MB ce conțin discuțiile între avocatul xxxNUMExxxx și cet. xxxNUMExxxx din 20 martie 2015 purtate în oficiul avocatului xxxNUMExxxx situat în r-1 Eelenești str. Ștefan cel Mare 2 și în automobilul personal al avocatului xxxNUMExxxx de model Opel „Astra” cu care s-a deplasat pe străzile orașului Telenești, direcția oficiul avocatului xxxNUMExxxx amplasat pe strada Ștefan cel Mare 2 - Procuratura r-lui Telenești situată str. Renașterii 65 A în procesul cărora avocatul xxxNUMExxxx a pretins de la cet. xxxNUMExxxx suma de 700 de EURO (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 13741 lei), a acceptat și primit de la cet. xxxNUMExxxx suma de 300 de EURO două bancnote cu nominalul de 100 EURO seria S 05142104944, S07068370075, două bancnote cu nominalul de 50 EURO seria S29150394649, 1.31132991084, (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5889 lei) susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura r-lui Telenești Mihail Chipăruș pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să dispună clasarea cauzei penale nr. 2014350434.

Mijloacele bănești în sumă de 300 euro: 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (0 sută) EURO fiecare - cu seria S 05 142104944 , S 07068370075; 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) EURO fiecare - cu seria S 29150394649 și 50 EURO cu seria L 31 132991084, care au fost pretinse și primite de la xxxNUMExxxx de către avocatul xxxNUMExxxx și care la 20.03.2015, în intervalul orelor 13.32 și 14.19 în automobilul avocatului xxxNUMExxxx de model Opel „Astra” fiind transmise acestuia sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul DCC a SPIA al MAI.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx , care a declarat că în vara anului 2014 o cunoștință pe nume xxxNUMExxxx a depus plângere la IP Telenești, prin care a solicitat ca el să fie atras la răspundere pentru răpirea persoanei. A doua zi a fost telefonat de avocatul xxxNUMExxxx, pe care îl cunoaște de mai mult timp (anterior apărându-i de mai multe ori interesele pe alte dosare penale) care i-a comunicat, că a fost pornită o cauză penală pe amenințare cu omor și răpirea persoanei, întâlnindu-se cu avocatul xxxNUMExxxx, în biroul său amplasat în apropierea judecătoriai r-lui Telenești, ultimul i-a cerut suma 300 EURO pe care urma să-i transmită ofițerului de urmărire penală a IP Telenești Stas Sîrbu, pentru ca acesta să acumuleze materialele probante în așa fel ca să poată evita răspunderea penală. Peste două zile în prima jumătate a zilei în cafeneaua care se află vis-a-vis de IP Telenești, el i-a transmis suma de 300 EURO (6 bancnote cu nominalul de 50 EURO) avocatului xxxNUMExxxx, care a intrat în incinta IP Telenești. Revenind peste vre-o 30 de minute avocatul xxxNUMExxxx, i-a comunicat, că ofițerul de urmărire penală va instrumenta cauza penală așa cum trebuie. Peste o săptămână a fost contactat telefonic de către de ofițerul xxxNUMExxxx, care l-a citat la IP Telenești. Prezentându-se în biroul ofițerului de urmărire penală Stas Sîrbu care este situat la etajul II IP Telenești, a scris o explicație, după care ofițerul xxxNUMExxxx a efectuat așa zisa confruntare cu victima pe numele xxxNUMExxxx în prezența reprezentantului legal al ultimului (bunica VxxxNUMExxxx - profesoara de matematică). După finisarea acestei acțiuni s-a apropiat și avocatul xxxNUMExxxx care a semnat procesul-verbal. În aceeași zi apărătorul a solicitat să-i achite suma de 2000 lei, pentru asistența juridică acordată.

Peste aproximativ două trei zile în fața spitalului raional Telenești i-a transmis suma de 2000 lei avocatului xxxNUMExxxx. Peste o săptămână a fost contactat telefonic de avocatul xxxNUMExxxx care l-a informat, că peste o zi-două ofițerul de urmărire penală Stas Sîrbu se va prezenta la primăria din s. xxxNUMExxxx, urmând ca el să anunțe martorii pentru audieri. În afară de martori la primărie s-a prezentat și victima Lucian cu reprezentantul legal (bunica Valentina Grigorevna), care împreună au scris o cerere de împăcare sau de retragere a plângerii, conținutul căruia a fost dictat de xxxNUMExxxx. Tot atunci ofițerul i-a comunicat că cazul urmează a fi închis. Aproximativ peste o săptămână - două el a plecat în Italia în vizită la bunei. Intorcându-se din Italia în luna februarie 2015, a fost telefonat de avocatul xxxNUMExxxx care i-a comunicat că urmează urgent să se întănescă deoarece sunt probleme pe dosarul său. Ajungând la părinți în s. Țănțăreni r-1 Telenești bunica i-a dat o citație de la Procuratura r-lui Telenești semnată de procurorul Chipăruș. Peste două zile s-a dus la avocatul xxxNUMExxxx care l-a informat, că în cazul lui nu poate fi aplicată procedura de împăcare și urmează să-i dea suma de 200 EURO pentru ai transmite Procurorului xxxNUMExxxx pentru ca ultimul să dispună clasarea cauzei penale. El i-a comunicat, că nu are la moment așa bani. Ulterior fost telefonat de mama cet. xxxNUMExxxx, care i-a comunicat, că ultimul este reținut pe 72 ore în cauza penală privind răpirea lui xxxNUMExxxx. Atunci a telefonat pe avocatul xxxNUMExxxx (pormind înregistrarea audio a convorbirii pe telefonul de model UNITE), unde l-a întrebat ce se întâmplă, acesta l-a anunțat că este dat în căutare. A doua zi s-a deplasat la Telenești, unde s-a întâlnit cu avocatul xxxNUMExxxx în biroul acestuia. Discuția cu apărătorul de asemenea a fost înregistrată pe telefonul de model UNITE), care i-a comunicat că trebuie bani pentru soluționarea cauzei. Totatunci, cu automobilul avocatului xxxNUMExxxx Opel „ASTRA” sau deplasat la Procuratura r-lui Telenești. Ieșind din sediul Procuraturii, avocatul xxxNUMExxxx i-a comunicat, că procurorul este de acord, dar urmează să aducă deja 300 de EURO exprimându-se - să vin cu trei de acelea. La 18 martie 2015 în jurul orei 14.19 minute pe numărul de telefon 060232761 a fost telefonat de o persoană necunoscută care sa prezentat drept angajat al IP Telenești care i-a comunicat că este anunțat în căutare și urmează să hotărască problema cât mai rapid, apelul a fost făcut de pe numărul 060799556.

La data de 20 martie 2015, angajații MAI i-au transmis suma de 300 EURO (două bancnote cu nominalul de 100 EURO, două bancnote cu nominalul de 50 EURO), mijloace bănești solicitate de avocatul xxxNUMExxxx, i-au instalat o cameră video pe maiou, și i-au transmis un dictafon pentru a documenta faptul pretinderii mijloacelor bănești de către avocatul xxxNUMExxxx. În jurul orei 12.30 aflându-se în apropierea or. Telenești l-a contactat telefonic pe avocatul xxxNUMExxxx, care i-a comunicat să se apropie la ora 13.30 la oficiul său. În jurul orei 13.40 s-a întâlnit cu avocatul xxxNUMExxxx în oficiul său, care în timpul discuției i-a comunicat, că pentru soluționarea cauzei penale pornite în privința sa pe faptul răpirii persoanei pe numele Lucian, urmează să se deplaseze la Procuratura r-lui Telenești pentru ca el să discute cu procurorul. Împreună cu avocatul xxxNUMExxxx cu automobilul său de model OPEL „ASTRA” sau deplasat la Procuratura Telenești, avocatul a intrat în incinta Procuraturii, iar el am rămas în automobil.

Aproximativ peste 10 minute avocatul xxxNUMExxxx s-a întors, urcând în automobil i-a zis că a vorbit cu procurorul și că suma de 300 EURO este prea mică, spunându-i că pentru soluționarea pozitivă a cauzei penale și anume a clasării dosarului este necesar să-i transmită suma de 700 EURO, și că procurorul i-a comunicat că urmează să fie reținut pentru o zi două în Izolator. Tot atunci a solicitat să-i transmită suma de 300 EURO, pe care el urma s-o păstreze, i-ar restul sumei de 400 EURO urma să o transmită până miercuri, bani pe care avocatul xxxNUMExxxx urma să-i transmită procurorului pe numele Mihai Chipăruș pentru ca acesta să claseze cauza penală în privința sa.

Raportînd declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx depuse în ședință judiciară cu cele depuse în cadrul urmăririi penale , instanța le pune pe ambele la baza sentinței ca probe pentru că ele corespund cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța nu a mai avut dubii serioase în privința faptului și constată dovedită vinovăția lui xxxNUMExxxx iar acțiunile

săvârșite se încadrează în art. 326 alin. 1 Cod Penal ca : „*Traficul de influență - caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”

Din probele cercetate în ședință de judecată și acceptate de inculpat rezultă cu certitudine că inculpatul xxxNUMExxxx, activând în calitate de avocat a comis trafic de influență, adică a pretins, a acceptat și primit mijloace bănești de la cet. xxxNUMExxxx susținând că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor ... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.

Estorcarea de bani, bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj. Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, estorcare, promisiune, acceptare de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale

diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în

obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat

la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În cazul infracțiunii de trafic de influență autorul primește foloasele, deoarece afirmă că are influență pe lângă un funcționar. Această influență poate fi reală sau pur și simplu imaginară. Este suficient că, din atitudinea făptuitorului, rezultă nemijlocit sau indirect (atunci când „lasă să se creadă”) că are influență asupra funcționarului respectiv.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatul „a lăsat să se creadă” că are influență asupra procurorilor și ofițerilor de urmărire penală

Chiar dacă funcționarul pe lângă care ar urma să se intervină nu a fost individualizat, este suficient că se face referire la funcția pe care o îndeplinește.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă că s-a dat de înțeles că urmează să se intervină la procurori și ofițeri de urmărire penală .

Influența presupusă a inculpatului a constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției.

Vinovăția inculpatului are un corespondent în atitudinea psihică a cumpărătorului de influență, în sensul că acesta are un interes real de a obține favoarea unui funcționar sau a altui salariat.

La stabilirea în concret a gradului de pericol social se ține seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările care s-ar fi putut produce, precum și de persoana și conduita făptuitorului.

Cu toate că infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiune mai puțin gravă ea reprezintă un grad avansat de pericol social, persistând de fapt intenția, (or în atare situație, infractorul nu poate să nu conștientizeze gradul de pericol cel prezintă pentru societate), săvârșită de inculpatul xxxNUMExxxx atentează la relațiile sociale.

Reieșind din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului, individualizării pedepsei penale” nr. 16 din 31.05.2004, instanța de judecată, la aplicarea pedepsei, condamnatului, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei, ia în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea acestuia, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia și, respectând prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilește o pedeapsă echitabilă.

În acest context se cere a fi menționată Rezoluția 65 privind suspendarea executării pedepsei, probațiunea și alte măsuri de înlocuire a pedepselor privative de libertate adoptată de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 22.01.1965, precum și Rezoluția 73 privind tratamentul de scurtă durată al delincvenților adulți, adoptată de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 13.04.1973 prin care se recomandă să se limiteze atât cât este posibil privarea de libertate a făptuitorilor unor infracțiuni minore și a persoanelor care ar prezenta un pericol social redus.

Conform art.61 al.2 CP RM pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit alin.(8) art.364 1 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea prevăzută de articolul 326 al. 1 Cod penal Cod penal prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, astfel, limitele pedepsei calculate conform prevederilor art.364/ 1 alin.(8) CPP este amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale și închisoare de până la 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată reține prezența circumstanțelor atenuante, și anume a recunoscut vina pe deplin, căința sinceră în cele comise a inculpatului nu este angajat în câmpul muncii și în raport cu împrejurările comiterii infracțiunii, judecata ajunge la concluzia, că totalitatea circumstanțelor atenuante indicate mai sus, micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și prin urmare corectarea inculpatului este posibilă cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.

Măsura privativă de libertate cu închisoarea inculpatului nu se justifică în raport cu faptele care se imputează inculpatului și nu este necesară pentru apărarea ordinii publice într-o societate democratică, a reprimării infracțiunilor și a arestării inculpatului.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea față de inculpat, trebuie să fie susținută de motive „verosimile”, dar asemenea motive lipsesc la inculpat pentru a fi privată de libertate.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța ține cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora o pedeapsa mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii respective, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsa mai blândă din numărul celor menționate în sancțiunea articolului respectiv, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel stabilirea unei pedepse sub formă de amendă condamnatului xxxxNUMExxxx este un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici adaptate la realitate socială concretă și care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului.

Conform art. 64 alin. 3¹ Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru aceste motive și în baza art. 326 alin. 1 Cod penal prin aplicarea prevederilor art. 364¹ al.8 CPP art.384-385 CPP judecata

C O N D A M N Ă

De recunoscut vinovat pe xxxxNUMExxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal stabilindu-i prin aplicarea art. 364¹ al.8 Cod Procedură Penală o pedeasă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. 3¹ Cod Penal xxxxNUMExxxx este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor și anume :

CD-R cu nr. „ESPERANZA" 700 MB 80 min silver-silver x 16 x 32 x 56 cu inscripția 20.03.2015 Video pe care a fost înregistrată informația și anume: fișierul video : REC 0001 196 MB, REC 0002 219 MB, REC 0003 95,2 MB și CD-R cu nr. „ESPERANZA" 700 MB 80 min silver-silver x 16 x 32 x 56 cu inscripția 20.03.2015 Reținerea pe care a fost înregistrată informația și anume: fișierul M 2400386 - 522 MB, fișierul M 2400387 - 141 MB de păstrat la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictelor și anume mijloacele bănești compuse din : două bancnote cu nominalul de 100 EURO seria S 05142104944 și seria S 07068370075 precum și două bancnote cu nominalul de 50 EURO seria S29150394649 și 1.3 1132991084 în suma totală de 300 de EURO care au fost ridicate de la Vrăjitoru Andrei a le confisca și a le transmite gratuit în folosința statului;

Măsura preventivă declarația în scris de nepărsire a localității de menținut aceeași până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile prin intermediul judecătorii Telenești.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 22.09.2015.

Președintele ședinței,

Judecătorul xxxxxxxx

Copia corespunde originalului Judecătorul xxxxxxxxxxxx