

Dosarul nr. 1a-2164/21 (1-19066549-02-1a-21102021)
Judecător: Ion Morozan

DECIZIE
În numele Legii

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Oxana Robu și Igor Chiroșca

Grefier:

Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Stanislav Sandu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Danu Dogotari

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia și de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Oțel Elizaveta** *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 42 alin. (2), (3), 327 alin. (2), lit. b/1) Cod Penal al RM, și

-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 14.01.2019 – 30.09.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 21.10.2021 – 31.01.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 și respingerea apelului declarat de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, ca fiind nefondat.

Avocatul Danu Dogotari și inculpata Oțel Elizaveta au solicitat admiterea apelului în sensul declarat și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, ca fiind nefondat.

Reprezentantul părții părții vătămate Comisia Electorală Centrală, Bondari Stanislav a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în

Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 și respingerea apelului declarat de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia și de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 inculpata Oțel Elizaveta *****(născută la data de *****, *****) învinuită în comiterea infracțiunii comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, a fost achitată, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpata Oțel Elizaveta *****a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b/1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Oțel Elizaveta *****, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară , va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a) Cod penal aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată o obligă pe Oțel Elizaveta *****, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

S-a respins demersul acuzatorului de stat privind confiscarea în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal din contul inculpatei Oțel Elizaveta *****în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei, deoarece acestea nu constituie bunuri sau valori rezultate din infracțiune.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Comisia Electorală Centrală privind încasarea în beneficiul Comisiei Electorale Centrale de la Oțel Elizaveta *****a sumei de 32197,84 (treizeci și două mii una sută nouăzeci și șapte lei 84 bani) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

S-a menținut sub sechestru mijloacele bănești în sumă de 64750 lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în ***** amplasat în ***** str.***** în care domiciliază Oțel Elizaveta *****, până la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Oțel Elizaveta *****, activând în calitate de șef al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale fiind responsabilă conform obligațiilor de serviciu de monitorizarea conformității modului de distribuire și folosire a mijloacelor financiare alocate Consiliului Electoral de Circumscripție, la începutul lunii mai 2018, prin intermediul lui Țurcanu Olga, a identificat agentul economic SRL„Sediorus” condus de către Pușcașu Gheorghii, care a fost de acord să livreze produse pentru desfășurarea alegerilor locale noi în ***** care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale. Astfel, conform înțelegerii stabilite în prealabil în acest scop între Oțel Elizaveta și administratorul Pușcașu Gheorghii, SRL„Sediorus” urma să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, iar diferența de preț urma a fi transmisă lui Oțel Elizaveta.

Astfel, în scopul realizării intențiilor urmărite, la 07.05.2018, în legătură cu desfășurarea alegerilor locale noi în *****, Pușcașu Gheorghii, aflându-se în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr. 1, contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 pentru suma de 127 926,6 lei.

Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 15.05.2018 SRL„Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 conform facturii fiscale seria și nr.IV 1302239 bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea primului tur de scrutin al alegerilor locale noi în ***** din 20.05.2018, iar la 16.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, în calitate de executor secundar de buget, a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRL „Sediorus”. În realitate, la indicațiile șefei Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și sub controlul ultimei, la 15.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 și factura fiscală seria și nr.IV1302239 din 15.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei. Continuând-și acțiunile sale prejudiciabile Pușcașu Gheorghii, în legătură cu desfășurarea turului II al alegerilor locale noi în *****, acționând în continuare de comun acord, în înțelegere

prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, la 28.05.2018 a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, contractul de achiziție a bunurilor nr. ALN/8 pentru suma de 127 926,6 lei.

Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 29.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, conform facturii fiscale seria și nr.IV1302443, bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea turului II de scrutin al alegerilor locale noi în ***** din 03.06.2018, iar la 29.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRE „Sediorus”. În realitate, la indicațiile șefei Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și sub controlul ultimei, la 29.05.2018 SRL”Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractual de achiziție a bunurilor nr.AEN/8 și factura fiscală seria și nr. IV1302443 din 29.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei.

Astfel, urmare a înțelegerii frauduloase stabilite între șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și administratorul SRL „Sediorus” Pușcașu Gheorghii, de livrare a unor bunuri neconforme contractelor de achiziții încheiate cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 pentru alegerile locale noi din ***** , Comisiei Electorale Centrale în calitate de persoană juridică a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 32 197, 84 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oțel Elizaveta fiind persoană publică, având rolul de organizator și autor, adică persoana care a organizat, a dirijat realizarea, și a săvârșit în mod nemijlocit infracțiunea de folosire intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interes material, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2) și (3), art.327 alin.(2) lit.b/1) din Codul penal.

Potrivit rechizitorului, tot ea, la 21.05.2018, ulterior desfășurării turului I de scrutin al alegerilor locale noi din ***** din 20.05.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghii, amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 din 07.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL „Sediorus” și îndeplinirea unor acțiuni

contrar obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, ulterior desfășurării turului II de scrutin al alegerilor locale noi din ***** din 03.06.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghe, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin și anume suma de 15000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/8 din 28.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL „Sediorus” și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2018 Oțel Elizaveta *****, fiind persoană publică, a pretins și a primit de la administratorul și fondatorul SRL„Sediorus” Pușcașu Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 30000 lei, pentru organizarea încheierii contractelor de achiziție a bunurilor între agentul economic și Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1, asigurarea livrării de către acesta a unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Astfel se consideră că prin acțiunile sale intenționate, Oțel Elizaveta *****, a comis coruperea pasivă conform semnelor calificative: pretinderea și primirea, personal, de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar funcției sale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal.

*3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușitcaia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Oțel Elizaveta să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal și aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 4000 u.c. (patru mii) și cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei MDL, care constituie bunurile/valorile valutare rezultate din infracțiune. În baza art. 84 din Codul penal a stabili o pedeapsă definitivă lui Oțel Elizaveta *****, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4500 u.c.*

(patru mii) și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 din Codul penal, de a suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei MDL, care constituie bunurile/valorile valutare rezultate din infracțiune.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-temei pentru pornirea urmăririi penale în cauza nr.2018970556 a servit autodenunțul depus de către Pușcașu Gheorghii, privind săvârșirea coruperii active față de persoana publică - șef al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale dna Oțel Elizaveta *****;

-conform declarațiilor martorului Pușcașu Gheroghe - de facto declarantului infracțiunii prevăzute la art. 324 din Codul penal, s-a stabilit că: la începutul lunii mai 2018 Pușcașu Gheorghii fondator și administrator al SRL „Sediorus”, urmărind scopul obținerii de profit în interesul economic al întreprinderii gestionate, la inițiativa lui Țurcanu Olga, a fost de acord să livreze produse pentru desfășurarea alegerilor locale noi în ***** care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale;

-astfel, conform înțelegerii stabilite în prealabil în acest scop de către Pușcașu Gheorghii cu șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta, SRL „Sediorus” urma să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, iar diferența de preț urma a fi transmisă lui Oțel Elizaveta, care conform obligațiilor de serviciu era responsabilă de monitorizarea conformității modului de distribuire și folosire a mijloacelor financiare alocate Consiliului Electoral de Circumscripție;

-astfel, în scopul realizării intențiilor urmărite, la data de 07.05.2018, în legătură cu desfășurarea alegerilor locale noi în *****, Pușcașu Gheorghii, aflându-se în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr. 1, contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 pentru suma de 127 926,6 lei;

-întru realizarea obligațiilor contractuale, la 15.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1 conform facturii fiscale seria și nr.IV 1302239 bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea primului tur de scrutin al alegerilor locale noi în ***** din 20.05.2018, iar la 16.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, în calitate de executor secundar de buget, a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRL „Sediorus”;

-în realitate, la 15.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr. 1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 și factura fiscală seria și nr.IV1302239 din 15.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei;

-continuând-și acțiunile sale prejudiciabile Pușcașu Gheorghii, în legătură cu desfășurarea turului II al alegerilor locale noi în *****, acționând în continuare de comun acord, în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, la 28.05.2018 a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, contractul de achiziție a bunurilor nr. ALN/8 pentru suma de 127 926,6 lei;

-întru realizarea obligațiilor contractuale, la 29.05.2018 SRL”Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, conform facturii fiscale seria și nr.IV1302443, bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea turului II de scrutin al alegerilor locale noi în ***** din 03.06.2018, iar la 29.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, în calitate de executor secundar de buget, a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRL”Sediorus”. În realitate, la 29.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/8 și factura fiscală seria și nr. IV1302443 din 29.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei;

-astfel, urmare a înțelegerii frauduloase stabilite între administratorul SRL „Sediorus” Pușcașu Gheorghii și șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta, de livrare a unor bunuri neconforme contractelor de achiziții încheiate cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 pentru alegerile locale noi din *****, Comisiei Electorale Centrale în calitate de persoană juridică i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 32 197,84 lei;

-totodată, pentru acțiunile lui Pușcașu Gh. încadrate în baza art. 325 din Codul penal, având în vedere autodenunțul, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a dispus clasarea procesului penal;

-propunerea de comitere a infracțiunii a venit din partea cet. Oțel Elizaveta, astfel, martorul Pușcașu Gh. indică în audierile judiciare din 04.09.2019 că: Oțel E. a venit cu propunerea de a face această diferență de preț și de a obține careva bani

cash. Toate discuțiile cu Oțel E. au fost inițiate de ultima la începutul lunii mai 2018;

-acuzarea consideră instanța neîntemeiat a neglijat existența probelor materiale care atestă cu certitudine consumarea infracțiunii de corupere pasivă prin pretindere și primire a foloaselor ce nu se cuvin de către Oțel E. față de Pușcașu Gh. și anume:

-procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu numărul de telefon *****, utilizat de către Oțel Elizaveta, care au avut loc între Oțel Elizaveta, Pușcașu Gheorghii, Oțel Dumitru și Oțel Cristina, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3911/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală;

-rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii sumei reale pentru care vor fi livrate mărfuri, cuantumului banilor ce nu i se cuvin preinși de Oțel Elizaveta, stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate;

-procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Orange Moldova” SA cu numărul de telefon *****, utilizat de către Pușcașu Gheorghii, care au avut loc între Pușcașu Gheorghii și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 6178/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală;

-rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate;

-în contextul celor expuse, acuzatorul de stat declarând apel, consideră neîntemeiată respingerea solicitării privind confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii bunurilor/valorilor valutare rezultate din infracțiune;

-în atare circumstanțe se constată ca fiind absolut argumentată dispunerea confiscării speciale, în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu trecerea din

contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei MD, care constituie de fapt valorile valutare rezultate din infracțiune;

-potrivit cadrului legal aplicabil cazului, și anume prevăzut la art.106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 a declarat apel avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie constatată nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1) Cod Penal al RM, în privința inculpatei Oțel Elizaveta. Inculpata Oțel Elizaveta învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod Penal al RM, să fie achitată, pe motiv că nu există fapta infracțiunii. Inculpata Oțel Elizaveta învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b/1) Cod Penal al RM, să fie achitată, pe motiv că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate. A respinge integral, ca neîntemeiată, acțiunea civilă formulată de către Comisia Electorală Centrală. A dispune ridicarea sechestrului și restituirea în beneficiul inculpatei Oțel Elizaveta ***a mijloacelor bănești în sumă de 64 750 lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în apartamentul nr. ***** amplasat în mun. Chișinău, str. *****.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-adoptând sentința de achitare în privința apelantei Oțel Elizaveta pe marginea învinuirii de comitere a infracțiunii incriminate la art. 324 alin.(1) Cod Penal al RM, instanța de fond indicat că deși apelanta Oțel Elizaveta, fiind o persoană publică a primit remunerare ilicită de la Pușcașu Gheorghii în sumă de 30000 lei, pe care anterior a pretins-o, totuși această valoare bănească nu constituie proprietate a persoanei a transmite-o, dar diferența de preț a bunurilor achiziționate de către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr. 1, în baza contractelor de achiziție a bunurilor. Corespunzător, la caz, în opinia instanței, acțiunile presupus- săvârșite de către apelanta Oțel Elizaveta n-ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal al RM, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate. Suplimentar, a mai indicat instanța de fond în sentința contestată faptul că dacă persoana publică pretinde, acceptă sau primește remunerația ilicită nu cu titlu de

contraechivalent al conduitei pe care aceasta se angajează să o aibă, atunci cele săvârșite vor constitui nu infracțiunea prevăzută alin.(1) art.324 CP, dar, eventual, o altă faptă și anume fapta specificată la art.327 CP;

-cu constatările instanței de fond, apelanta Oțel Elizaveta categoric nu este de acord, or în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile ce ar demonstra existența atât a faptului pretinderii, cât și a faptului primirii de către Oțel Elizaveta a mijloacelor bănești în mărime de 30 000 lei de la martorul denunțator Pușcașu Gheorghii. Corespunzător, se atestă că la pronunțarea sentinței contestate, instanța de fond eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Codul de Procedură Penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată;

-la caz însă, probatoriul prezentat de către organul de urmărire penală, nu permitea a concluziona că apelanta Oțel Elizaveta a pretins și primit de la martorul denunțator Pușcașu Gheorghii remunerare ilicită în sumă de 30 000 lei. Or, în acest sens este de menționat că din întreg materialul probator pe care acuzarea și-a întemeiat învinuirea formulată, unica așa zisă „probă” ce ar confirma presupusa faptă de transmitere de către martorul denunțator Pușcașu Gheorghii către apelanta Oțel Elizaveta a mijloacelor bănești enunțate mai sus, constituie exclusiv declarațiile martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, care însă nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă și nici nu se află în coroborare cu alte probe anexate la materialele cauzei;

-în acest sens, urmează de menționat faptul că la materialele cauzei nu există depoziții ale altor eventuali martori oculari care ar putea confirma cele relatate de către martorul denunțator Pușcașu Gheorghii privitor la faptul transmiterii remunerației ilicite apelantei Oțel Elizaveta, fapt confirmat și de către acesta, comunicînd instanței de judecată faptul că la momentul purtării discuțiilor și a presupusei acțiuni de pretindere și transmitere a mijloacelor bănești către apelanta Oțel Elizaveta, nu au asistat terțe persoane, care ar putea confirma cele întîmplate;

-suplimentar, este de menționat că deși la materialele cauzei, de către acuzare au fost prezentate o serie de procese-verbale prin care s-au consemnat măsuri speciale de investigații, printre care urmărirea vizuală a apelantei, precum și interceptarea comunicărilor telefonice purtate de către ultima cu Pușcașu Gheorghii, totuși din conținutul acestora rezultă doar faptul că apelanta Oțel Elizaveta a negociat cu Pușcașu Gheorghe încheierea celor două contracte de

achiziții, fapt ce partea apărării nici nu neagă, însă nicidecum nu confirmă purtarea cărorva discuții dintre părți, privitor la o eventuală remunerare ilicită pentru organizarea încheirii contractelor date și cu atât mai mult - acestea nu confirmă faptul transmiterii de către Pușcașu Gheorghii către Oțel Elizaveta a mijloacelor bănești în mărime de 30 000 lei și nici primirea de către apelantă a sumelor respective;

-rotodată, este de menționat că martorul denunțator, fiind audiat în instanța de judecată nu a putut explica și nici proba faptul deținerii mijloacelor bănești care invocă că au fost transmise apelantei Oțel Elizaveta și nici proveniența acestora. Mai mult ca atât, deși martorul denunțator a invocat faptul că suma de 30 000 lei, ar fi constituit diferența de preț dintre produsele specificate în contractele de achiziții și cele livrate de facto, un simplu calcul contabil, demonstrează cu ușurință că chiar și în ipoteza în care de către martorul denunțator Pușcașu Gheorghe ar fi fost livrate alte produse mai ieftine decât cele indicate în contractele de achiziții, acesta nu putea obține o diferență de preț de circa 30 000 lei pentru a o transmite în beneficiul apelantei, or veniturile companiei sale ar fi fost mult mai mici. Astfel, este de menționat că chiar și în ipoteza în care declarațiile martorului denunțator Pușcașu Gheorghii ar fi adevărate, urmare a livrării produselor pentru petrecerea turului 1 și 2 al scrutinului electoral, compania administrată de către acesta ar fi obținut un profit de maxim 40 000 lei și corespunzător, este lipsit de logică argumentul acestuia că din profitul obținut, ar fi achitat apelantei suma de 30 000 lei, or la caz, activitatea companiei SRL Sediorus ar fi fost lipsită de profit, iar martorul denunțator nu ar fi avut vreun interes economic în semnarea acestor contracte de achiziții;

-concluzionând cele expuse la acest aspect, putem deduce cu ușurință că probele prezentate de partea acuzării (în principal, declarațiile martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, interceptările convorbirilor dintre martorul respectiv și apelantă etc.) nu indică la faptul că Pușcașu Gheorghii și Oțel Elizaveta au discutat despre o posibilă remunerare ilicită și cu atât mai mult, nu pot indica asupra existenței faptului transmiterii mijloacelor bănești necuvenite. Corespunzător, cu referire la principiul prezumției nevinovăției, instanța de fond, în asemenea caz, era obligată să stabilească versiunea favorabilă apelantei Oțel Elizaveta, deoarece probatoriul prezentat de partea acuzării nu a înlăturat dubiul rezonabil că aceasta nu a comis fapta respectivă;

-astfel, concluziile primei instanțe cu privire la faptul că apelanta Oțel Elizaveta a pretins și primit de la Pușcașu Gheorghii remunerare ilicită în mărime de 30 000 lei, sunt pripite și contradictorii analizei acțiunilor apelantei, raportate la situația de fapt și de drept și corespunzător, atestăm că în cazul de față instanța de fond a făcut o interpretare greșită a acțiunilor inculpatului, ignorând probatoriul administrat la caz;

-în contextul celor expuse, prin cumul probelor cercetate în cauza dată, se atestă că instanța de fond urma să adopte o sentință de achitare a inculpatei Oțel Elizaveta, însă în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală al RM, adică pe motivul lipsei faptei infracțiunii, fără a constata în motivarea sentinței - faptul primirii de către apelanta Oțel Elizaveta a remunerației ilicite în mărime de 30 000 lei, or pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a constatat existența acestei fapte;

-din analiza normei legale incriminate apelantei Oțel Elizaveta, rezultă că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM, include următoarele trei semne obligatorii: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. În acest sens, urmează de menționat că potrivit doctrinei juridice autohtone, „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată. De asemenea, nu intră sub incidența noțiunii în cauză săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. într-o asemenea ipoteză, se aplică după caz, art. CP RM sau 313 Cod contravențional;

-în continuare, este de menționat că infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM, este un materială, care se consideră consumată doar la momentul procedurii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, persoana nu poate fi supusă răspunderii penale, faptele acestea urmînd a fi calificate conform art. 312 Cod Contravențional, ce presupune folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

-latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Totodată, urmează de menționat că și motivul infracțiunii respective este unul special, acesta fiind exprimat în :1) interesul material ; 2) alte interese personale;

-la caz însă, este de menționat că deși a remis prezenta cauză penală spre examinare în instanța de judecată, învinuind apelanta Oțel Elizaveta de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM, acuzarea a eșuat

în a prezenta careva probe, pertinente, concludente și utile, care ar demonstra existența în acțiunile apelantei, a tuturor elementelor (obiective și subiective) infracțiunii incriminate;

-astfel, urmează de indicat în primul rând faptul că de către acuzare, nu a fost demonstrat prin careva mijloace de probă, faptul că acțiunile apelantei Oțel Elizaveta, privind negocierea încheierii contractelor de achiziții, se aflau în sfera atribuțiilor acesteia de serviciu, așa o cere norma legală ce i se incriminează. Or, în eventualitatea cazului în care, conform atribuțiilor de serviciu, apelanta Oțel Elizaveta nu dispunea de astfel de competențe, exercitând aceste atribuții doar la rugămintea altor membri ai consiliului electoral, acțiunile acesteia nicidecum nu puteau fi încadrate potrivit art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal, din motivul inexistenței faptei prejudiciabile exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu;

-în continuare, este de menționat faptul că la caz, lipsesc și urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ca element definitiv al laturii obiective a infracțiunii incriminate apelantei. În acest sens, urmează de menționat faptul că deși potrivit actului de învinuire, acuzarea a indicat asupra faptului că inculpata Oțel Elizaveta, folosind situația de serviciu, ar fi propus martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, în calitate de administrator al SRL „Sediorus”, să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Comisiei Electorale Centrale, în urma cercetării judecătorești, faptele respective nu și-au găsit confirmare. Or în afară de declarațiile martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, alte careva probe ce ar veni să demonstreze faptul că apelanta Oțel Elizaveta ar fi solicitat, iar Pușcașu Gheorghii, în calitate de administrator al SRL Sediorus, ar fi livrat produse care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale, nu au fost cercetate în instanța de judecată;

-iar, informația privind livrările și facturile fiscale, anexate de către martorul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 26.09.2018, nu poate dovedi nicidecum că anume astfel de poziții au fost livrate către birourile electorale, fiind doar un act intern al companiei, veridicitatea căruia nu poate fi verificată de către instanța de judecată sau participanții la proces. Suplimentar, este de menționat că acuzarea a eșuat în a demonstra faptul că produsele de o calitate mai joasă decât cele indicate în contractele de achiziții ar fi existat măcar în depozitul SRL Sediorus, pentru a putea fi livrate birourilor electorale, or, o mare parte din facturile de achiziționare a produselor de către SRL Sediorus, care potrivit acuzării ar demonstra faptul că astfel de produse se aflau în

depozit, nici nu se regăesc la materialele dosarului, deși în rechizitoriu, se face referire la existența acestora;

-probele anexate de către apărare la materialele dosarului - răspunsurile eliberate de către Preturile sect. Centru, Buiucani și Botanica (notă: în codrul scrutinelor electorale, anume preturile au asigurat repartizarea produselor alimentare către birourile electorale ale secțiilor de votare), confirmă cu certitudine faptul că în alegerile locale din mun. Chișinău 2018, către birourile electorale ale secțiilor de votare au fost repartizate produse și în special - ceai și cafea, exact conform contractelor de achiziții și facturilor semnate între Consiliul Electoral de al Circumscripției Electorale Chișinău nr. 1 și SRL Sediorus, ceea ce contravine situației de fapt descrise în actul de învinuire potrivit căruia anume pozițiile respective - ceai și cafea - ar fi fost schimbate la cererea inculpatei Oțel Elizaveta;

-la materialele cauzei, nu se regăesc nici careva acte de inventariere, rapoarte de audit sau alte acte contabile eliberate de CEC sau întocmite în interesul acesteia, din care ar rezulta cu certitudine cauzarea cărorva daune în proporții considerabile intereselor acesteia, urmare a semnării contractelor de achiziții cu SRL Sediorus. Or pînă la intentarea cauzelor penale în privința apelantei Oțel Elizaveta, CEC-ul nu semnalat și formulat careva pretenții vis-a-vis de calitatea produselor alimentare achiziționate pentru scrutinul electoral, acestea intervenind doar odată cu pornirea urmăririi penale:

-prin urmare, apărarea atrage atenția asupra faptului la speță lipsește cu desăvîrșire latura obiectivă a infracțiunii incriminate apelantei Oțel Elizaveta, ori lipsind fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, în mod evident constatăm că la speță nici nu poate exista o legătură de cauzalitate între faptă și urmări;

-în continuare, urmează de menționat că de către acuzare, nu a fost probată nici existența la speță a laturii subiective a infracțiunii, sub formă de intenție directă sau indirectă a apelantei în comiterea infracțiunii incriminate și nici prezența la caz a motivului special al infracțiunii - interesul material al inculpatei, ori alte interese personale. Or la caz, urmare a încheierii contractelor de achiziții dintre Consiliul Electoral de al Circumscripției Electorale Chișinău nr. 1 și SRL Sediorus, apelanta nu a obținut și nici nu a urmărit obținerea unui interes material sau personal;

-prin Ordonanța Organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție (în continuare - organ de urmărire penală), reprezentat de locotenentul major Dumitru Bunznea, din 19.05.2018, a fost dispusă pornirea urmăririi penale în privința apelantei Oțel Elizaveta, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b/1) Cod Penal al RM, pe faptul abuzului de serviciu săvîrșit din interes material;

-conform ordonaței respective, drept temei pentru începerea urmăririi penale în privința apelantei Oțel Elizaveta, a constituit Raportul și procesul - verbal de

autosesizare întocmit de către ofițerul de urmărire penală al CNA - Dumitru Buznea din 19.05.2018, care a indicat că s-ar fi sesizat privitor la preținsele acțiuni ilegale întreprinse de apelantă, în rezultatul unui presupus complex de măsuri speciale de investigații, fără a anexa alte acte suplimentare care ar confirma existența și / sau legalitatea măsurilor respective;

-la caz, din ordonanța de începere a urmăririi penale nu rezultă în cadrul căreia cauze penale au fost efectuate aceste măsuri speciale de investigații (într-o cauză penală intentată în privința apelantei Oțel Elizaveta sau a unei alte cauze penale în care aceasta nu este vizată) cât și în ce perioadă au început aceste măsuri speciale de investigații, sau când au fost încetate;

-la fel, la materialele cauzei nu au fost prezentate actele procesuale care au servit drept temei pentru dispunerea măsurilor respective, precum și procesul - verbal de consemnare a acestor măsuri speciale de investigații cât și a încheierile judecătorului de instrucție privitor la legalitatea acțiunilor de investigații sau privitor la folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, pentru a putea fi stabilită legalitatea acțiunilor procesuale respective și în particular a ordonanței de începere a urmăririi penale. Prin urmare, intervine o bănuială rezonabilă că acțiunile procesuale respective, au fost efectuate cu încălcarea legii, motiv din care și ordonanța de începere a urmăririi penale, în baza autosesizării este lovită de nulitate, în temeiul art. 251 Cod de Procedură Penală;

-instanța de fond în mod neîntemeiat a dispus admiterea acțiunii civile formulate de Comisia Electorală Centrală, circumstanțele cauzei impunând necesitatea respingerii integrale a acesteia ca fiind neîntemeiată;

-cu referire la acțiunea civilă formulată de către Comisia Electorală Centrală, partea apărării atrage atenția asupra faptului că aceasta urma a fi respinsă ca fiind una neîntemeiată, or din ansamblul probelor cercetate în instanța de judecată, nu s-a demonstrat vinovăția apelantei în comiterea infracțiunii incriminate, precum și cauzarea, prin acțiunile intenționate ale acesteia, a altor careva prejudicii de ordin material părții vătămate CEC;

-mai mult ca atât, apărarea atrage atenția instanței de apel asupra faptului că Comisia Electorală Centrală nici nu este reclamantul corespunzător al acțiunii civile formulate or, conform art. 38 alin. (1) Cod Electoral al RM, cheltuielile legate de pregătirea și desfășurarea alegerilor se suportă de la bugetul de stat, și nu de către CEC sau Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1;

-mai mult ca atât, potrivit pct. 58 din Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1702 din 19.06.2018, finanțarea consiliului electoral de circumscripție

se efectuează din contul bugetului de stat, în limita stabilită de Comisia Electorală Centrală;

-corespunzător, chiar dacă se pretinde faptul că apelanta Oțel Elizaveta ar fi cauzat prin acțiunile sale un careva prejudiciu material, dreptul de a solicita repararea actui prejudiciu ar aparține Statului RM, prin intermediul Ministerului Finanțelor și nu Comisiei Electorale Centrale;

-cu referire la ridicarea sechestrului și restituite în beneficiul apelantei Oțel Elizaveta *****a mijloacele bănești în sumă de 64 750 lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în ***** amplasat în ***** str.*****, urmează de menționat următoarele: în privința mijloacelor bănești ridicate în urma perchezițiilor, nu există premise suficiente și justificative privind faptul că ar fi servit la săvârșirea infracțiunii incriminate ori ar fi păstrat asupra sa careva urme a acțiunilor criminale și respectiv, acestea urmează a fi restituite fără careva rezerve proprietarilor și persoanelor interesate în ordinea prevăzută de lege după cercetarea lor. Astfel, este de menționat că mijloacele bănești ridicate în urma perchezițiilor, aparțineau cu drept de proprietate apelantei Oțel Elizaveta și nu au provenit din activitate infracțională ci au rezultat din economiile efectuate de către aceasta pe parcursul timpului, dovadă în acest sens servind extrasul de cont bancar al acesteia, care confirmă faptul că lunar, contul era suplinat cu mijloace bănești sub formă de salariu rezultat din activitatea de muncă a doamnei Oțel și faptul că la data de 05.07.2018, adică cu 6 zile înainte de petrecerea percheziției, acest cont a fost debitat de către inculpată, fiind extrasă suma de 62 000 lei, bani care au și fost găsiți la domiciliul ultimei și respectiv - ridicați în urma percheziției de către OUP. Iar, celelalte mijloace bănești, în mărime de 2 750 lei, de asemenea nu purtau asupra sa careva semne ale săvârșirii infracțiunii ci erau doar niște bani destinați cheltuielilor curente, pe care fiecare cetățean îi poate avea în casă. Respectiv, este de menționat că potrivit actelor sus-menționate, este cert că banii dați, nu au fost și nici nu puteau fi primiți de la martorul denunțator Pușcașu Gheorghii, ori potrivit rechizitoriului, banii ar fi fost primiți de către inculpată în perioada lunii mai - iunie 2018, pe când din materiale, rezultă că banii din speță erau colectați pe cârd cu mult timp înainte de presupusele acte de corupție;

-în acest sens, este de menționat că și OUP, la momentul dispunerii aplicării sechestrului iau fost prezentate actele sus-menționate, însă spre regret, acesta a îngorât cu desăvârșire faptele constatate și a respins cererea de restituirea a mijloacelor bănești ca fiind una neîntemeiată;

-în asemenea circumstanțe, având în vedere faptul că mijloacele date bănești aparțin în mod legal, cu drept de proprietate apelantei Oțel Elizaveta, consideră că nu există careva temeiuri de a presupune că aceste mijloace bănești au servit la săvârșirea unei infracțiuni sau păstrează asupra sa urmele unor acțiuni criminale și respectiv - urmează a fi restituite în modul prevăzut de lege.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 și respingerea apelului declarat de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, ca fiind nefondat.

4.1. Avocatul Danu Dogotari și inculpata Oțel Elizaveta au solicitat admiterea apelului în sensul declarat și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, ca fiind nefondat.

4.2. Reprezentantul părții părții vătămate Comisia Electorală Centrală, Bondari Stanislav a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021 și respingerea apelului declarat de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia și de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Judecând apelurile, Colegiul Penal a constatat că, la data de 21.05.2018, ulterior desfășurării turului I de scrutin al alegerilor locale noi din ***** din 20.05.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghii, amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 din 07.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL”Sediorus” și îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, ulterior desfășurării turului II de scrutin al alegerilor locale noi din ***** din 03.06.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghe, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin și anume suma de 15 000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/8 din 28.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL „Sediorus” și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2018 Oțel Elizaveta ***** , fiind persoană publică, a pretins și a primit de la administratorul și fondatorul SRL”Sediorus” Pușcașu Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 30000 lei, pentru organizarea încheierii contractelor de achiziție a bunurilor între agentul economic și Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1, asigurarea livrării de către acesta a unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Totodată, conform rechizitoriului, Oțel Elizaveta *****se învinuiește că, activând în calitate de șef al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale fiind responsabilă conform obligațiilor de serviciu de monitorizarea conformității modului de distribuire și folosire a mijloacelor financiare alocate Consiliului Electoral de Circumscripție, la începutul lunii mai 2018, prin intermediul lui Țurcanu Olga, a identificat agentul economic SRL”Sediorus” condus de către Pușcașu Gheorghii, care a fost de acord să livreze produse pentru

desfășurarea alegerilor locale noi în ***** care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale. Astfel, conform înțelegerii stabilite în prealabil în acest scop între Oțel Elizaveta și administratorul Pușcașu Gheorghii, SRL „Sediorus” urma să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, iar diferența de preț urma a fi transmisă lui Oțel Elizaveta.

Astfel, în scopul realizării intențiilor urmărite, la 07.05.2018, în legătură cu desfășurarea alegerilor locale noi în *****, Pușcașu Gheorghii, aflându-se în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 pentru suma de 127 926,6 lei.

Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 15.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 conform facturii fiscale seria și nr.IV 1302239 bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea primului tur de scrutin al alegerilor locale noi în ***** din 20.05.2018, iar la 16.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, în calitate de executor secundar de buget, a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRL „Sediorus”. În realitate, la indicațiile șefei Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și sub controlul ultimei, la 15.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 și factura fiscală seria și nr.IV1302239 din 15.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei. Continuând-și acțiunile sale prejudiciabile Pușcașu Gheorghii, în legătură cu desfășurarea turului II al alegerilor locale noi în *****, acționând în continuare de comun acord, în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, la 28.05.2018 a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, contractul de achiziție a bunurilor nr. ALN/8 pentru suma de 127 926,6 lei.

Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 29.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, conform facturii fiscale seria și nr.IV1302443, bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea turului II de scrutin al alegerilor locale noi în ***** din 03.06.2018, iar la 29.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRE „Sediorus”. În

realitate, la indicațiile șefei Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și sub controlul ultimei, la 29.05.2018 SRL „Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală ***** nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractual de achiziție a bunurilor nr.AEN/8 și factura fiscală seria și nr. IV1302443 din 29.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei.

Astfel, urmare a înțelegerii frauduloase stabilite între șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și administratorul SRL „Sediorus” Pușcașu Gheorghii, de livrare a unor bunuri neconforme contractelor de achiziții încheiate cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 pentru alegerile locale noi din *****, Comisiei Electorale Centrale în calitate de persoană juridică a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 32 197, 84 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oțel Elizaveta fiind persoană publică, având rolul de organizator și autor, adică persoana care a organizat, a dirijat realizarea, și a săvârșit în mod nemijlocit infracțiunea de folosire intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interes material, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2) și (3), art.327 alin.(2) lit.b/1) din Codul penal.

5.3. Inculpata Oțel Elizaveta fiind audiată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoscut și referitor la învinuirea adusă a declarat că are vechime în muncă de 50 ani, din care funcționar public 48 ani, activând în diferite funcții din 1971-1974 în direcția financiară Glodeni, ca inspector superior din 1985-1999 șef de direcție și secție, în anul 1995 șeful băncii Glodeni, din 2004 a activat în cadrul Comisiei Electorale Centrale până în 2013 ca șef de direcție și din 2013 în calitate de auditor intern. În atribuțiile de serviciu sânt incluse acordarea ajutorului consultativ funcționarilor electorali, organelor electorale și partidelor politice. În anul 2017 a avut loc Referendumul Republican, ca contabilă șef al Consiliului Municipal Chișinău a activat Parutenco Neli, activând și în alte scrutine, dar careva consultații nu a solicitat în organizarea electorală. În 2017 nu a fost la curent cu cine au încheiat contracte, dar ținând cont de termenii restrânși de maximum 10 zile, au apărut probleme cu aprovizionarea, cu achiziționarea cheltuielilor de protocol, pentru perioada electorală, inclusiv ziua alegerilor. Toate birourile electorale și consiliul sânt aprovizionate reieșind din normativele stabilite de guvern cu: apă, ceai, zahăr, șervețele, 15 lei de persoană. Toți funcționarii electorali ai mun. Chișinău activează fără întrerupere cel puțin 24-72 ore. La solicitarea contabilului șef de a o ajuta în rezolvarea problemei ce ținea de conducătorul agentului economic cu care era încheiat contractul Țurcanu Olga,

categoric refuza să elibereze produsele: apă ceai, cafea, zahăr, șervețele, în lipsa banilor pe cont și a solicitat gaj(avans). Ținând cont că instituțiile bugetare, Consiliul sau (CECE) Chișinău nu dispuneau de bani în numerar pentru a pune gaj. Atunci după discuția cu contabilul șef a intervenit către Țurcanu Olga și i-a explicat că este imposibilă așa procedură. Transferul prin trezorerii a banilor bugetari durează 5-7 zile. Neavând altă soluție, s-a deplasat împreună cu contabilul șef, să o convingă că nu-i posibil această procedură (gaj), ea a refuzat categoric și a dat de înțeles că nu va elibera și nu va executa contractul, dar până la alegeri mai erau 4-5 zile. După ce s-au întors, a început să acumuleze bani în numerar de la persoane fizice pentru gaj, a pus cea mai mare parte din bani ea persobal, se solicita aproximativ 50 000 lei, restul a luat de la funcționari cunoscuți fără de a spune pentru ce. Bani au fost duși de către contabilul șef și a doua zi a fost începută livrarea produselor, pentru că repartizarea și livrarea durează 2 zile. Alte discuții nu au avut, dar după alegeri prin luna decembrie a telefonat-o pe d-na Olga să restituie gajul și ea i-a răspuns că acumulează banii, alte discuții telefonice mai mult nu a avut și după 20 decembrie, s-a deplasat la alte depozite pentru procurările de sărbători a altor produse și a trecut și pe la Olga Țurcan care i-a restituit o parte din sumă, deoarece nu dispunea de toată suma și i-a rămas datoare cu 4000 lei până în prezent. Această sumă era ca o rezervă pentru cheltuielile personale pe viitor. În primele zile ale anului nou 2018 a avut înmormântare și banii care i-a adus de la Olga au rămas în birou, după 7-8 ianuarie 2018, întorcându-se a constatat că banii din masă lipsesc, ulterior după acest caz s-a stresat și a fost de lungă durată la tratament. Prin luna martie, după un micro insult s-a depistat tumoare la creier și a continuat tratamentul. În perioada electorală 2018, la începutul formării consiliilor se selectează cine va fi contabilul șef care va duce partea financiară, în mun. Chișinău este dificil de a angaja la așa volum mare de lucru un contabil, care ar putea face față la toate, în practica sa de 14 ani nu a fost nici un contabil care să nu fie ajutat de către funcționarii CEC a direcției financiare, un contabil este achitat cu 4000 lei lunar pentru a duce evidența la 308-320 birouri electorale și achitarea salariilor pentru 4500- 5000 funcționari electorali, acest volum enorm obligă pe toți să ajute la desfășurarea alegerilor. După ce a fost propusă la scrutinul din 2018 Parutenco Neli contabilul șef, l-a angajat în contabilitate și pe feciorul Oțel Dumitru, care a activat la toate scrutinele începând din anul 2005 în diferite funcții cu responsabilitate înaltă. După ce au fost formate birourile electorale, Parutenco Neli s-a adresat să coordoneze cerințele lui Țurcanu Olga. După ce a telefonat-o pe Țurcanu Olga și i-a spus că este perioadă electorală, ea i-a răspuns că nu activează, atunci i-a comunicat telefonic că îi este datoare cu 4000 lei și i-a spus că știe. Atunci i-a comunicat că va coordona cu cineva din colegi, care să fie un potențial cinstit pentru executarea în termen a cerințelor contractuale, revenind telefonic i-a spus numărul de telefon a lui

Gheorghii Pușcașu. L-a telefonat și a solicitat pentru a coordona cerințele de care trebuia să fie încheiat contractul, aceste datorii de a încheia contractele, a înregistra la trezorerie intrau în funcțiile fiului Oțel Dumitru. A fost îngrijorată de termenii și atitudinea lucrătorilor de comerț, de aceea s-au deplasat împreună pentru a coordona care sunt condițiile lui Pușcaș. De la bun început în convorbire a argumentat că Comisia Electorală este o instituție bugetară și reieșind din termenii restrânși sunt unele probleme care necesită operativ rezolvarea și încheierea contractului și tot odată a accentuat că nu se acceptă încălcări. I-a fost înaintată anexa contractuală cu produsele solicitate și el a pus prețurile. I-a explicat că funcționarii electorali din Chișinău sunt diferiți, de la partidele parlamentare și el nu trebuie să execute cerințele cuiva, dacă nu este coordonat cu conducerea Consiliului Electoral. În perioada electorală a fost întocmit contractul, s-a deplasat fiul și l-a semnat, au fost coordonate toate datele cu conducerea consiliului și înregistrat contractul la trezorerie. Ea nu este responsabilă de achizițiile consiliului, de mijloacele financiare și nu duce răspundere de hotărârile lor. Dacă conducerea Consiliului are careva obiecții, puteau să determine la schimbarea contractului cu alți furnizori, în această perioadă obiecții nu au fost. În perioada realizării produselor după sectoare au apărut unele divergențe, unde la Sectorul Centru a fost repartizat un alt ceai, a apelat la Pușcașu să vadă ce s-a întâmplat și el a spus că operatorul care a eliberat a greșit și a doua zi a fost schimbat lotul, un alt caz la CML a fost adus zahăr cu mult mai mult decât era prevăzut în lista de distribuire, acest zahăr a fost restituit a doua zi la depozit. Alte probleme în perioada electorală nu au avut loc. Turul doi a fost întrun termen și mai restrâns de numai 14 zile și s-a intervenit operativ pentru a reuși în timp încheierea contractuală, la telefonat pe Pușcașu Gheorghii, l-a anunțat de turul doi și i-a spus că condițiile contractuale rămân neschimbate. L-a întrebat dacă nu au avut loc și alte plângeri, în perioada electorală, în ziua alegerilor și 2 zile după ziua alegerilor sunt diferite solicitări pentru procurări suplimentare de apă, ceai, cafea. În această perioadă deplasându-se fiul pentru a lua contactul, a mers și ea și i-a înmânat contractul și factura de la trezorerie, a discutat numai dacă nu au avut loc alte probleme și a plecat. După turul doi, îi trebuia să se deplaseze la depozitul de pește, deoarece își luase concediu pentru a pleca în Rusia la tratamentul oncologic și a aproviziona familia pentru perioada de post, a trecut pe la depozitul lui Pușcaș, i-a lăsat factura și contractele, în birou nici nu a intrat, a intrat în magazin, a făcut unele cumpărături pentru care a achitat cu banii personali cash. Mai mult cu Pușcaș nu a discutat, nu s-a întâlnit și careva discuții despre bani cu el nu a avut și nu a luat nici un leu. Până la ședința de judecată din 04.09.2019 nu l-a văzut pe Pușcaș Gheorghe și nu a primit de la dumnealui mijloace financiare sau alte bunuri. Acțiunea civilă nu o recunoaște și nu este temei, deoarece la depozitul lui Pușcaș nu au fost constatate surplusuri și nu a primit de la nimeni nimic, plus dovadă că diferența pe care o

indică Pușcașu Gheorghii sunt false. În cadrul Consiliului sunt distribuitori de finanțe care sunt responsabili de încheierea contractului, sunt conducătorii consiliului, președintele și contabilul șef. Ei au semnat contractul, au luat cunoștință cu procedurile. Ea nu a fost persoana care a coordonat sau care a încheiat contractul, ea a fost rugată de către Parotenco Nelea care a fost numită contabilă șef și anterior a lucrat la alegeri în această funcție, și ținând cont de perioada restrânsă a contractelor pentru încheierea, înregistrarea la trezorerie și executarea care este de cel mult 15 zile, a rugat-o ca să ia legătura cu distribuitorul precedent pentru a încheia contractul din numele lui. În activitatea precedentă executării contractului cu alt depozit unde activa Țurcan, au fost mari probleme, deoarece ea nu putea să procure cantitățile de produse - apă, cafea, din lipsa banilor, deoarece transferul sumei contractuale durează între 5 și 7 zile. Responsabil de luarea contractului de la furnizor, semnarea la conducere, înregistrarea la trezorerie era fiul, care era angajat din anul 2005 în perioada electorală în diferite funcții la Consiliul Electoral Chișinău. În luna decembrie când a luat gajul a rămas o datorie neachitată din lipsa de bani a doamnei Țurcan în sumă de 4 mii lei. Referitor la marfa care trebuia să fie achiziționată, conform hotărârii guvernului pentru cheltuielile de protocol, este prevăzut ce intră în cheltuielile de protocol. Reieșind din calculele care se determină pentru cheltuielile de protocol unde temelia este numărul de funcționari electorali și la fiecare funcționar electoral este normativul de 30 lei și în baza acesta se determină pentru fiecare birou ce o să-i fie distribuit, toate calculele sunt efectuate de către contabilul șef, ea nu a făcut nici un calcul, nu a fost implicată absolut în nimic. Lista de achiziții a fost făcută de contabilul șef Parotenco. D-na Parotenco are vârsta aproximativ de 50 ani. Parotenco s-a adresat ca să contacteze cu fosta conducătoare din anul 2017 pentru a încheia un nou contract la alegerile din 2018 și care este suma gajului. Parotenco verbal la ea în birou a solicitat ajutor, reieșind din volumul foarte mare, ținând cont că fiul era angajat ca contabil, având experiență, a rugat-o ca să coordoneze întrebarea dată. În anul 2018 este unicul an când fiul a lucrat ca contabil, până la aceasta a lucrat pe diferite posturi, ducerea banilor în sectoare, salariile pentru 6 membri ai biroului ai consiliului care primesc câte 400 lei sunt repartizați și împărțiți pe sectoare. Nu a luat în scris de la colegi care i-au dat atunci banii pentru gaj, dar la primul salariu ea a rambursat banii, iar restul banilor erau ai ei care urma să-i expedieze în Franța și ea i-a utilizat vremelnice. Nu era în atribuția sa de serviciu depunerea gajului, dar ținând cont că fiul trebuia să execute cerințele contractuale, ca să nu se întâmple nimic, a fost nevoită să-l ajute. Nici un funcționar electoral având experiența de o viață nu este încrezut în unele abateri sau încălcări ale termenilor și de aceea ținând cont că fiul nu a lucrat contabil și mai ales contabil șef, dar ținând cont că târguiala are criterii deosebite ea a fost doar un mediator pentru ca să nu fie întreprinse unele nereguli și

executarea în termen a cerințelor contractuale, ea nu a fost singură, a fost împreună cu dânsul, în prezența lui s-au expus termenii de execuție contractuali. A activat în calitate de contabil din anul 2004 până în anul 2012. În cazurile date hotărăște președintele și contabilul șef, în rest de totul răspunde contabilul șef, chiar și ceea ce ține de ceai și cafea. Pe Țurcan nu a contactat-o, a apărut când contractul era deja semnat și termenii restrânși, și pricina contactării cu Țurcan era în procurarea cheltuielilor de protocol (apă, ceai, cafea) într-o cantitate mare de care furnizorii care eliberau lui Țurcan marfa, solicitau achitarea în numerar. Țurcan a dat dovadă de mobilizare bună, de repartizare în termen și executare cerințelor contractuale, dar achitarea pentru serviciile acordate trezorăria de stat le-a efectuat după alegeri, ceea ce era imposibil de o altă ieșire din situație. Concretizează că nu a contactat-o pe Țurcan, contactul era deja semnat și Țurcan a înaintat față de Parutenco situația creată că pentru executarea contractuală nu sunt banii transferați la cont și dumneaei riscă să nu execute cerințele contractuale și atunci Parutenco s-a adresat, și nu numai ea în perioada electorală sunt zeci și sute de adresări pe diferite căi, ceea ce ține de aprovizionare cu carburanți, de salarii și nu mai atunci a contactat-o și i- a explicat lui Țurcan că este instituție bugetară și nu poate să depună gaj, deoarece este vremelnic constituit consiliul pentru 60 zile și nu dispune de mijloace circulante, reieșind din cele expuse a convenit cu contabilul șef și cu Țurcan ca să rezolve această întrebare operativ pentru că rămânea 5-6 zile până la alegeri, cu atât mai mult că în discuție cu Țurcan când i- a dus gajul, s-a dovedit a fi o persoană credibilă și chiar cu credință în care a avut încredere că totul va fi bine. S-a referit la scrutinul din noiembrie 2018. După ce s-a adresat d-na contabil șef Parutenco, a sunat-o pe Țurcan și ea atunci i-a spus că nu mai activează, dar va coordona cineva din colegii de breaslă, ulterior a sunat-o și i-a dat nr. de telefon lui Pușcașu Gheorghe și i-a spus că a coordonat. Dorește să completeze că în cadrul audierii între ea și Pușcaș Gheorghii discuții despre bani nu au fost. Dacă nu era lăsat gajul nu se putea executa contractul și nu se putea procura ceaiul, cafea pentru scrutinul din Chișinău. În cazul în care nu se executa clauzele contractuale se bloca procedura alegerilor în Chișinău. În afară de ceai și cafea persoanele solicită și rambursarea salariilor care este distribuită în noaptea alegerilor. Contabilul șef nu și-a asumat responsabilitatea din motiv că aceasta a fost angajată temporar și nu dispunea de resurse financiare, astfel aceasta s-a adresat la ea, cu situația respectivă erau informați toți. Suma gajului a fost de aproximativ 50 mii lei. A adunat suma de 50 mii lei, i-a depus ca gaj și ulterior a restituit colegilor sumele cu titlu de salariu. Urma să i se restituie suma de 50 mii din motiv că la restituirea gajului deja a rambursat sumele persoanelor de la care a luat. Nu ține minte câți bani a împrumutat de la colegi. Peste hotare urma să expedieze suma de 40 mii lei. La momentul adresării lui Parotenco dispunea de suma de 2 mii euro care au fost schimbați și puși ca gaj, restul sumei a fost adunată. Nu cunoaște amplasarea

biroului lui Pușcaș Gheorghii din motiv că totul a fost coordonat cu Parotenco Neli, a fost doar la depozit, a fost condusă cu automobilul în regiunea Petricani. La biroul acestuia s-a întâlnit cu el personal.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Oțel Elizaveta a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, sunt două organe Comisia electorală centrală și Consiliul de Circumscripție Chișinău. Se consideră că facturile fiscale au fost ridicate de la Comisia Electorală Centrală, dar de la Consiliul electoral de circumscripție adică, de alte persoane le semnează, altă clădire. Este acuzată că a avut funcții de conducere din 2012 este în funcție de execuție. Nu are nici o influență asupra conducerii consiliului. Acțiunile sale care au fost efectuate au fost pentru a ajuta și a îmbunați și la vreme a fi expediate toate necesitățile pentru consiliu pentru care în perioada electorală le exercita fiul ei Oțel Dumitru. În Consiliul Chișinău este un volum foarte mare și întreprinderea a fost pentru prima dată implicată SRL Sediorus. A rugat-o Consiliul, fiul să se ducă împreună să fixeze procesul, contractul și termenul. Ea nu a fost implicată în semnarea contractului. Ea nu a fost în încăpere, doar o dată când a mers vorba despre condițiile contractuale. Nu a luat niciun ban nu numai de la el dar de la oricine în viață. A activat 50 ani în funcție de execuție și de conducere. A fost cinstită și curată în toate momentele. A fost urmărită, dacă au văzut că i s-a înmânat de ce nu a fost oprită?. Acest aspect dă dovada că totul a fost ticluit special. În declarația lui Pușcaș, este scris că între ei nu a fost nici o înțelegere. Contractul a fost executat fără a schimba asortimentul, din banii proprii. Ea confirmă că nu a luat bani de la nimeni, nimic. Contractul a fost semnat de către Pușcaș probabil la dânsul, ea a fost doar la prima întâlnire să-i explice tot. Pușcaș a dus contractul fiului și el a semnat. Fiul era ca contabil la Consiliu. Fiul nu era contabil șef. Fiul are studii superioare economice. Ea s-a dus deoarece el pentru prima dată a lucrat ca contabil atunci. În celelalte perioade s-au luat de la alți prestatori, o cunoștea Țurcan Oxana. Numărul lui Pușcaș îl are de la Țurcan. În perioada electorală se permite fără licitație, se iau trei oferte. Toate produsele au fost luate de la Pușcaș. Martorul Pușcaș a declarat așa deoarece a fost influențat de cineva.

5.3.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-declarațiile martorului Pușcașu Gheorghii a comunicat că, confirm declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Pe Oțel Elizaveta o cunoaște, a fost telefonat de o cunoscută Țurcan Olga în luna mai 2018 care se ocupa cu produsele alimentare, a comunicat că pleacă peste hotare și se va apropia o doamnă ca să discute în privința livrării unor mărfuri, astfel s-a cunoscut cu Oțel Elizaveta. Oțel Elizaveta s-a prezentat la birou. A discutat un contract de livrare a produselor alimentare. Aceasta a comunicat că este de la Comisia electorală centrală și a venit

să discute despre contractul ce prevedea livrarea mărfurilor pentru scrutinul organizat. La acel moment cu ea nu a vorbit. În urma discuției a fost întocmită o listă cu marfa care urmează să fie livrată, a oferit prețurile pentru a fi încheiat contractul. Era vorba despre ciai, cafea, pahare. Oțel Elizaveta s-a prezentat la birou a stabilit marfa care urma livrată și a încheiat contractul. A fost vorba de ciai și cafea care avea un preț mai mare dar a fost livrată marfa cu un preț mai mic dintre care o parte a fost returnată de către Comisie și a fost schimbată cu marfa de o calitate mai bună. Inițial a livrat acea marfa din motiv că s-au înțeles ca să fie o diferență oarecare de preț. Oțel Elizaveta a venit cu propunerea de a face această diferență de preț. Diferența de preț a fost la ciaiuri, cafea și la farfurii. Marfa a fost repartizată pe sectoare, de la un sector a fost returnată din motiv că nu le-a plăcut. Scopul acestei diferențe era ca o anumită sumă de bani să fie returnați cash lui Elizaveta Oțel. Marfa a fost returnată doar de la un sector. Această chestiune a fost discutată cu Elizaveta Oțel și astfel a fost livrată acea marfa indicată inițial. La turul doi a fost iarăși telefonat de către Oțel Elizaveta și a urmat aceeași procedură. Contractul a fost întocmit de către achiziții. Contractul a fost semnat la birou, Oțel Elizaveta a venit cu contractul și l-a semnat, de asemenea au fost prezentate și facturile fiscale eliberate de operatori, aceasta a fost în primul și al doilea tur. Contractul a fost încheiat pentru marfa stipulată în anexa contractului. Olga Țurcan i-a comunicat că îl va telefona o persoană pentru a se înțelege cu referire la marfa livrată, i-a comunicat că Oțel Elizaveta îl va telefona se va apropia și vor discuta cu aceasta. Olga Țurcan a comunicat că urmează de a încheia contract cu referire la livrarea unor mărfuri anume, care din ele nu a menționat. Toate înțelegerile urmau a fi cu Oțel Elizaveta. Banii lui Oțel Elizaveta au fost transmiși în biroul firmei SRL Sediorus, de fiecare dată au fost transmiși cîte 16 mii lei, banii au fost transmiși de două ori. Pe contul firmei banii au fost transmiși în baza facturii eliberate. Oțel Elizaveta l-a contactat telefonic, astfel a discutat referitor la transmiterea banilor. La birou a discutat despre marfa livrată și diferența de preț creată. Urma a fi livrat ciaiul de marca Rixos, dar s-a livrat Nuri și Jafa. La toate sectoarele a fost livrată marfa, numai de la sectorul central marfa a fost restituită. A discutat verbal și a văzut prețurile, apoi a hotărît de a schimba marfa, a întocmit o listă suplimentară cu mărfurile livrate. A comunicat prețul, iar Elizaveta Oțel a întocmit lista, lista respectivă nu a fost păstrată și nu poate fi prezentată. Ca un agent economic din toate acestea acțiuni a avut un interes economic. La discuțiile dintre el și Oțel Elizaveta nu a participat nimeni. Venea autobusul din partea comisiei, marfa era predată de depozitar și aceștia o primeau. A fost o factură internă, unde s-a indicat marfa și astfel a fost eliberată o factură fiscală. Factura internă nu o poate prezenta. Este depozit de produse alimentare, procură marfa de la alte firme și o distribuie mai departe. Marfa se procură în baza contractelor, se livrează marfa, ei o achită. Nu au fost cazuri cînd marfa a fost procurată fără

factură. La firmă sunt facturile fiscale în baza cărora au fost livrate mărfurile către Comisia electorală centrală, nu le-a prezentat din motiv că nu au fost solicitate. Diferența de preț atît în primul tur, cît și în al doilea a fost de aproximativ 16 mii. Diferența totală a fost de 16 mii, însă 15 mii au fost achitate. În turul doi nu au fost returnate careva produse. Marfa a fost returnată doar de la un sector și au fost cheltuielile firmei. În biroul firmei au fost transmiși banii lui Elizaveta Oțel. La transmiterea banilor nu a mai asistat nimeni. Banii transmiși lui Oțel Elizaveta, erau banii lui pe care îi avea acasă, ulterior au fost extrași din devedentele pe care le are de la firmă. Problemele care puteau să apară pe parcurs l-a determinat de a depune un denunț. Nu cunoștea că la momentul respectiv era o cauză penală în privința lui Oțel Elizaveta. Cînd s-a întîlnit cu Oțel Elizaveta a discutat despre marfa care urma a fi livrată. Oțel Elizaveta s-a apropiat pentru a încheia un contract de livrare a mărfii, aceasta fiind din numele lui Țurcan Olga. Contractul a fost prezentat de către Oțel Elizaveta fiind semnat în biroul firmei. Nu ține minte condițiile stipulate în anexa contractului. Oțel Elizaveta a telefonat și a comunicat că nu corect a fost livrată marfa, astfel s-a efectuat restituirea. Marfa care a fost eliberată la un sector a fost conform facturii, iar restul a fost înlocuită cu altă marfa și cu diferență la preț. Cu referire la acetse contracte alte cazuri de returnare a mărfii nu au fost. În discuția telefonică cu Oțel Elizaveta aceasta nu a comunicat ca să îi dea bani. Diferența totală a fost de 30 mii de lei, 15 mii pentru primul tur și 15 mii pentru turul doi.

*-proces-verbal din 11.07.2018 de percheziție, prin care a fost consemnat faptul descoperirii și ridicării din ap.*****, amplasat în *****, str.*****, *****, în care domiciliază Oțel Elizaveta, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GF3; (f.d. 37-40, vol. II)*

*-proces-verbal din 13.12.2018 de examinare a suporturilor de stocare a datelor informatice, prin care a fost consemnat faptul examinării, cu copierea datelor informatice pe care le conțin, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în ap.*****, amplasat în *****, str.*****, *****, în care domiciliază Oțel Elizaveta; (f.d. 44, vol. II)*

*-proces-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării fișierului „2018-12-1316.50-Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 13.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în ap.*****, amplasat în *****, str.*****, *****, în care domiciliază Oțel Elizaveta, la care sînt anexate extrasele. Proba respectivă confirmă faptul că anume Oțel*

Elizaveta a perfectat proiectele contractelor de achiziționare a bunurilor încheiate cu reprezentanții SRL "Sediorus" Pușcașu Gheorghii și actele de predare- primire a bunurilor conform contractelor, fapt ce demonstrează realizarea de către Oțel Elizaveta a laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu prin selectarea de către ea anume a acestui agent economic și pregătirea bazei documentare pentru comiterea infracțiunii; (f.d. 45-63, vol. II)

-*proces-verbal din 11.07.2018 de percheziție*, prin care a fost consemnat faptul descoperirii și ridicării din sediul „Sediorus” SRL, amplasat în *****, str.Petricani, 19/1 a contractelor, facturilor fiscale și altor documente; (f.d. 120-122, vol. II)

II)

-*proces-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor*, prin care a fost consemnat faptul examinării contractelor, facturilor fiscale și altor documente, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în sediul „Sediorus” SRL, amplasat în *****, str.Petricani, 19/1; (f.d. 172-173, vol. II)

-*proces-verbal din 11.07.2018 de ridicare*, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 119, a contractelor, facturilor fiscale și altor documente; (f.d. 178-179, vol. II)

II)

-*proces-verbal din 10.08.2018 de examinare a documentelor*, prin care a fost consemnat faptul examinării contractelor, facturilor fiscale și altor documente, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 119. Proba respectivă confirmă condițiile contractuale și mărfurile care urmau a fi livrate conform contractelor, însă în realitate nu au fost executate în mod corespunzător; (f.d. 195-196, vol. II)

proces-verbal din 11.07.2018 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 119, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB; (f.d. 200-201, vol. II)

-*proces-verbal din 14.12.2018 de examinare a suporturilor de stocare a datelor informatice*, prin care a fost consemnat faptul examinării, cu copierea datelor informatice pe care se conțin, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 119; (f.d. 2, vol. III)

-*proces-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor*, prin care a fost consemnat faptul examinării fișierului „2018-12-14 10.58-Disk or memory

card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 14.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 119, la care sînt anexate extrasele;

(f.d. 3-18, vol. III)

-proces-verbal din 26.09.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării informației privind livrările și facturile fiscale, anexate de către bănuitul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 26.09.2018. Proba respectivă confirmă ce produse anume au fost livrate de către SRL „Sediorus” conform înțelegerii cu Otel Elizaveta contrar specificațiilor din contract, suma totală pentru care în realitate au fost livrate mărfuri și prejudiciul cauzat CEC urmare a acestor acțiuni, fapt ce demonstrează realizarea de către aceasta a laturii obiective a infracțiunii incriminate; *(f.d. 96, vol. III)*

-document electronic „2018-12-13 16.50-Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 13.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în ap.*****, amplasat în *****, str.*****, *****, în care domiciliază Otel Elizaveta.

*-contract nr.ALN/8 din 28.05.2018 cu anexa nr.1, factura fiscală seria IV nr. 1302443 din 29.05.2018, contractul nr.ALN/3 din 07.05.2018, cu anexa nr.1, factura fiscală seria IV nr. 1302239 din 15.05.2018, extrasele privind mișcarea mărfii în depozita „Sediorus” SRL, extrasele din contul „Sediorus” SRL, actul de verificare a decontărilor reciproce dintre „Sediorus” SRL și Consiliul electoral de circumscripție electorală municipală Chișinău nr.1 la data de 11.07.2018, extrasele din conturile contabile ale „Sediorus” SRL, și facturile fiscale seria AAD nr.8317524 din 13.04.2018, seria AAD nr.8323245 din 26.04.2018,seria AAE nr.0779682 din 14.05.2018, seria AAE nr.0773617 din 03.05.2018, seria AAD nr.8323193 din 26.04.2018, seria AAE nr.0775925 din 07.05.2018, seria AAE nr.0776779din 08.05.2018 seria AAE nr.0783710 din 23.05.2018, seria IV nr.0946523 din 24.05.2018, seria LV nr.5502000 din 29.05.2018, seria LV nr.5501903 din 11.05.2018, seria IV nr.1247846 din 30.05.2018, seria IV nr.1244944 din 14.05.2018, seria IV nr.0637152 din 20.04.2018, seria IV nr.1247361 din 25.05.2018, seria IV nr.1754002 din 17.05.2018, seria IV nr.1552834 din 30.05.2018, seria IV nr. 1551822 din 17.05.2018, seria IJ nr.0128066 din 30.05.2018, seria IJ nr.0128038 din 10.05.2018 și seria IJ nr.0128028 din 03.05.2018, ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției efectuate în sediul „Sediorus” SRL, amplasat în *****, str.Petricani, 19/1;*

(f.d. 123-171, vol.

II)

-contractele, facturile fiscale și alte documente, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 119;

(f.d. 180-194, vol. II)

-document electronic „2018-12-14 10.58-Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 14.12.2018 în cadrul examinării cartei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 119.

-informația privind livrările „Sediorus” SRL către Consiliul electoral de circumscripție electorală municipală Chișinău nr. 1 și facturile fiscale seria IV nr. 1302239 din 15.05.2018 și seria IV nr. 1302443 din 29.05.2018, anexate de către bănuitul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 26.09.2018;

(f.d. 90-95, vol.

III)

-proces-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM „Moldcell” SA cu numărul de telefon *****, utilizat de către Oțel Elizaveta, care au avut loc între Oțel Elizaveta, Pușcașu Gheorghii, Oțel Dumitru și Oțel Cristina, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3911/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii sumei reale pentru care vor fi livrate mărfuri, cuantumului banilor ce nu i se cuvin preținși de Oțel Elizaveta, stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate;

(f.d. 37-55, vol. I)

-proces-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM „Orange Moldova” SA cu numărul de telefon *****, utilizat de către Pușcașu Gheorghii, care au avut loc între Pușcașu Gheorghii și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 6178/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza

penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate; (f.d. 77-88, vol. I)

*-proces-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu numărul de telefon *****, utilizat de către Oțel Dumitru, care au avut loc între Oțel Dumitru și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3913/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu fiul său Oțel Dumitru în scopul realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate; (f.d. 108-114, vol. I)*

-procesele-verbale din 24.05.2018, 25.05.2018, 05.06.2018, 11.06.2018, 12.06.2018, 18.06.2018 și 18.07.2018 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, prin care a fost consemnat faptul fixării acțiunilor lui Oțel Elizaveta, la care sînt anexate imaginile foto și purtătorul de informații de tip DVDR, de model „CNA”, cu nr. de inventar 2257. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă deplasările lui Oțel Elizaveta în oficiul SRL „Sediorus” unde aceasta a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru realizarea acțiunilor sale prejudiciabile;

(f.d. 134-207, vol. I, f.d. 1-24, vol.

II)

5.4. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale *inculpatei Oțel Elizaveta ****** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM** – *pretinderea și primirea, personal, de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar funcției sale.*

5.5. În acord cu prevederile art. 384 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. Instanța de apel apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată că vina inculpatei Oțel Elizaveta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal a fost pe deplin confirmată prin probele administrate la dosar.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, temei pentru pornirea urmăririi penale în cauza nr.2018970556 a servit autodenunțul depus de către Pușcașu Gheorghii, privind săvârșirea coruperii active față de persoana publică - șef al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale dna Oțel Elizaveta *****.

Prin declarațiile martorului Pușcașu Gheorghe se confirmă că, la începutul lunii mai 2018 Pușcașu Gheorghii fondator și administrator al „Sediorus” SRL, urmărind scopul obținerii de profit în interesul economic al întreprinderii gestionate, la inițiativa lui Țurcanu Olga, a fost de acord să livreze produse pentru desfășurarea alegerilor locale noi în ***** care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale.

Astfel, la 21.05.2018, ulterior desfășurării turului I de scrutin al alegerilor locale noi din ***** din 20.05.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghii, amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 din 07.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL „Sediorus” și îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, ulterior desfășurării turului II de scrutin al alegerilor locale noi din ***** din 03.06.2018, aflându-se în biroul de

serviciu a lui Pușcașu Gheorghe, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin și anume suma de 15 000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr. ALN/8 din 28.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL”Sediorus” și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2018 Oțel Elizaveta *****, fiind persoană publică, a pretins și a primit de la administratorul și fondatorul SRL”Sediorus” Pușcașu Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 30000 lei, pentru organizarea încheierii contractelor de achiziție a bunurilor între agentul economic și Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1, asigurarea livrării de către acesta a unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Totodată, pentru acțiunile lui Pușcașu Gh. încadrate în baza art. 325 din Codul penal, având în vedere autodenunțul, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a dispus clasarea procesului penal.

Propunerea de comitere a infracțiunii a venit din partea inculpatei Oțel Elizaveta, astfel, martorul Pușcașu Gheorghe fiind audiat a declarat că, inculpata Oțel Elizaveta a venit cu propunerea de a face această diferență de preț și de a obține careva bani cash. Toate discuțiile cu Oțel E. au fost inițiate de ultima la începutul lunii mai 2018.

Instanța de apel atestă că, prin probele administrate de acuzatorul de stat se confirmă cu certitudine consumarea infracțiunii de corupere pasivă prin pretindere și primire a foloaselor ce nu se cuvin de către inculpata Oțel Elizaveta față de Pușcașu Gheorghie și anume:

Prin procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu numărul de telefon *****, utilizat de către Oțel Elizaveta, care au avut loc între Oțel Elizaveta, Pușcașu Gheorghii, Oțel Dumitru și Oțel Cristina, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3911/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penal.

Prin rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii sumei reale pentru care vor fi livrate mărfuri, cuantumului banilor ce nu i se cuvin pretinși de Oțel Elizaveta, stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile

manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate.

Prin procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Orange Moldova” SA cu numărul de telefon *****, utilizat de către Pușcașu Gheorghii, care au avut loc între Pușcașu Gheorghii și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 6178/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală.

Prin rezultatele măsurii speciale de investigație care confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate.

5.6. Totodată, instanța de apel relevă că, prin rechizitoriu, inculpatei Oțel Elizaveta i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (3), art.327 alin.(2), lit.b/1) din Codul penal, adică organizator și autor, adică persoana care a organizat, a dirijat realizarea, și a săvârșit în mod nemijlocit infracțiunea de folosire intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interes material, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2) și (3), art.327 alin.(2), lit.b/1) din Codul penal.

În acest sens, Colegiul Penal notează că, articolul 324 alin.(1) CP, prevede răspunderea penală pentru fapta persoanei cu funcție de răspundere care primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu. Inculpata în legătură cu atribuțiile de serviciu ce le exercita, îndeplinea calitatea de persoană cu funcție publică.

Astfel, primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpânire a banilor sau foloaselor necuvenite de la coruptor (sau de la altul ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către un corupt a banilor sau a foloaselor care îi sunt oferite pentru serviciile sale. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricând. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Potrivit circumstanțelor speței, stabilite de instanța de apel, inculpata Oțel Elizaveta a primit suma de 30000 lei, pentru organizarea încheierii contractelor de achiziție a bunurilor între agentul economic și Consiliul Electoral de

Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1, asigurarea livrării de către acesta a unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Potrivit dispoziției art.324 alin.(1) CP, drept obiecte destinate coruperii pot fi: bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii, avantaje.

Prin „obligațiile de serviciu” ale persoanei publice este necesar a se înțelege că legiuitorul prezumă nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și a competenței funcționarului.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care se desfășoară activitatea.

În speță este dovedită vinovăția inculpatei care a făcut abuz de atribuțiile de serviciu, faptă constatată și care conține elementele infracțiunii.

Infracțiunea prevăzută de art.324 CP se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

La caz, inculpata a pretins și a primit, personal de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar funcției sale.

În sensul art.327 alin.(1) CP este prevăzută răspunderea penală pentru folosirea intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interes material.

Astfel, ambele norme penale au un subiect comun - persoană publică, care, și într-un caz, și în altul, acționează intenționat, în interes material și folosește pentru obținerea scopului situația de serviciu.

Infracțiunile prevăzute de art.324 și 327 CP au unul și același obiect, deoarece, în ambele cazuri, sunt lezate relațiile sociale cu privire la activitatea normală și legală a organelor puterii de stat, a organelor administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

În speța dată, inculpata Oțel Elizaveta activând în calitate de șef al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale fiind responsabilă conform obligațiilor de serviciu de monitorizarea conformității modului de distribuire și folosire a mijloacelor financiare alocate Consiliului Electoral de Circumscripție, la începutul lunii mai 2018, prin intermediul lui Țurcanu Olga, a identificat agentul

economic SRL „Sediorus” condus de către Pușcașu Gheorghii, care a fost de acord să livreze produse pentru desfășurarea alegerilor locale noi în mun. Chișinău care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale. Astfel, conform înțelegerii stabilite în prealabil în acest scop între Oțel Elizaveta și administratorul Pușcașu Gheorghii, SRL „Sediorus” urma să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, iar diferența de preț urma a fi transmisă lui Oțel Elizaveta.

Colegiul Penal reiterează că, coruperea pasivă este definită ca infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art.327 CP se absorb de art.324 CP și nu necesită o calificare prin concurs de infracțiuni.

Din acest punct de vedere, Colegiul Penal va dispune încetarea procesului penal de învinuire a lui Oțel Elizaveta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b/1) Cod Penal pe motiv că, există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale.

5.7. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Oțel Elizaveta *****prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatei, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei nu a recunoscut vina.

Circumstanțe atenuante instanța de apel nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța de apel nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, apărătorului inculpatului, instanța de apel consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei Oțel Elizaveta *****este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală și numai aplicând față de aceasta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) u.c., ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul

asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoare stabilit inculpatei Oțel Elizaveta *****,ținând cont de faptul că anterior nu a fost condamnată, are o vîrstă înaintată, instanța de apel conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de apel apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Oțel Elizaveta *****, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă stabilit să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

5.8. La data de 03.09.2019 Comisia Electorală Centrală a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat recunoașterea Comisiei Electorale Centrale în calitate de parte civilă, atragerea Comisiei Electorale Centrale în procesul penal în calitate de parte civilă, încasarea în beneficiul Comisiei Electorale Centrale de la Oțel Elizaveta a sumei de 32197,84 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, urmare a înțelegerii frauduloase stabilite între șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale Oțel Elizaveta și administratorul SRL „Sediorus” Pușcașu Gheorghii de livrare a unor bunuri neconforme contractelor de achiziții încheiate cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 pentru alegerile locale noi din mun. Chișinău, Comisiei Electorale Centrale în calitate de persoană juridică a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 32197, 84 lei.

În conformitate cu art.38 alin.(2) din Codul electoral, cheltuielile pentru pregătirea și desfășurarea alegerilor sînt parte integrantă a bugetului Comisiei Electorale Centrale.

Totodată, potrivit pct.59 din Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 1702 din 19 iunie 2018, „Finanțarea consiliului electoral de circumscripție se efectuează din contul bugetului de stat în limita stabilită de Comisia Electorală Centrală. Modul de distribuire și de folosire a mijloacelor financiare alocate se stabilește de Comisia Electorală Centrală în baza devizului de cheltuieli aprobat pentru fiecare consiliu aparte”.

Astfel instanța de apel va admite acțiunea civilă înaintată de către Comisia Electorală Centrală urmând a fi dispusă încasarea în beneficiul Comisiei Electorale Centrale de la Oțel Elizaveta a sumei de 32197,84 lei.

5.9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.12-130/18 din 09.12.2018 s-a autorizat punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 64750 lei, ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în *****, amplasat în ***** str.***** în care domiciliază Oțel Elizaveta *****pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și pentru a garanta executarea pedepsei amenzii.

La adoptarea hotărîrii instanța de apel ia în considerație prevederile art.202 alin.(2) CPP, conform căruia, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Din prevederile art.203 alin.(1) CPP urmează că punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106/1 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(2) Cod de procedură penală valoarea bunurilor puse sub sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

Din prevederile art.210 CPP rezultă că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărîrii respective.

Reieșind din cele menționate instanța de apel va menține sechestrul în limita de 64750 lei, ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în ***** amplasat în ***** str.***** în care domiciliază Oțel Elizaveta *****, până la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

5.10. În conformitate cu art. 397 pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) *limitarea este prevăzută de lege*; b) *protejează un interes legitim*; c) *să fie necesară într-o societate democratică*.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a

prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța*, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În cadrul cercetării judecătorești, a fost constatat faptul că, inculpata Oțel Elizaveta în perioada lunilor mai-iunie 2018 Oțel Elizaveta *****, fiind persoană publică, a pretins și a primit de la administratorul și fondatorul SRL „Sediorus” Pușcașu Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 30000 lei, pentru organizarea încheierii contractelor de achiziție a bunurilor între agentul economic și Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1, asigurarea livrării de către acesta a unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu rigorile art. 106 alin. (2), lit. b), Colegiul Penal va admite solicitarea acuzatorului de stat și va dispune confiscarea din cotnul inculpatei Oțel Elizaveta în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei.

5.11. Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de Procedură Penală.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia și de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia și de avocatul Danu Dogotari în interesele inculpatei Oțel Elizaveta împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2021, se admit, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Oțel Elizaveta *****se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) u.c., ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 alin. (1), (6) Cod Penal al RM, pedeapsa cu închisoare aplicată se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, obligând-o ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și prin muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Procesul penal de învinuire a lui **Oțel Elizaveta** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2), lit.b/1 Cod Penal al RM încetează pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, din contul inculpatei Oțel Elizaveta *****în beneficiul statului se încasează contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către Comisia Electorală Centrală privind încasarea în beneficiul Comisiei Electorale Centrale de la Oțel Elizaveta *****, a sumei de 32197,84 (treizeci și două mii una sută nouăzeci și șapte lei 84 bani) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Se mențin sub sechestru mijloacele bănești în sumă de 64750 lei (șasezeci și patru mii șapte sute cincizeci și șapte lei, 84 bani) lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în ***** , amplasat în ***** str.***** în care domiciliază Oțel Elizaveta *****pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și pentru a garanta executarea pedepsei amenzii, până la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Teleucă

Stelian

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Chiroșca

Igor