

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

27 martie 2019

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul:

Hristina Craveț

Grefieri:

Nadejda Ivanova, Bolohan Diana

cu participarea:

Procurorului:

XXXXXXXXXX

Avocaților:

Angela Gherasim, XXXXXXXXXXX

a judecat în ședința publică cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXX, în s. Țințăreni, raionul Telenești, cetățeană a Republicii Moldova, nesupusă militar, studii superioare, căsătorită, nu are persoane la întreținere, deține funcția de primar al Primăriei Bilicenii-Vechi, domiciliată în satul Bilicenii Vechi r-nul Sîngerei, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327, alin.(2), lit. b) CP,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată,

A CONSTATAT:

1.1. Guzun Ala, activînd în funcția de primar din XXXXXXXXXXX pînă în prezent al Primăriei s. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei, fiind aleasă în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la XXXXXXXXXXX a turului doi al alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătoriai raionului Sîngerei din XXXXXXXXXXX, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, avînd o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din XXXXXXXXXXX, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului în limitele competenței sale; de asigurare a elaborării planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc., a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

1.2. Astfel, ea activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu, prin ignorarea prevederilor pct. 28 și 43 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din XXXXXXXXXX, care prevede, că rezultatele stabilirii hotarelor se stipulează în actul de stabilire a hotarelor, care se semnează de reprezentantul autorității publice competente, titularul de drept, reprezentanții autorităților publice centrale în cazul când terenul adiacent este proprietate publică a statului, executantul lucrărilor de măsurare, iar în cazul stabilirii hotarelor fixe – de titularii de drepturi ai terenurilor adiacente sau de reprezentanții acestora și că planul geometric pe suport de hârtie se prezintă autorității publice competente pentru coordonare și aprobare, începând cu luna august anul 2017 până la XXXXXXXXXX a refuzat aprobarea prin contrasemnare a actului din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren aflat în proprietatea lui Grigore Negruți, situat în s. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei și a planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 7420120.302, care au fost elaborate de Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, sub pretextul că va aproba actele respective doar în cazul procurării de către ultimul a cotei valorice ce aparține locuitoarei comunei Bilicenii Vechi, raionul Sîngerei, Ioana Timofciță, din bunurile fostei CAP „Biruința”, în valoare de 12 500 lei.

1.3. Ulterior, la XXXXXXXXXX după ce Grigore Negruți a achitat Ioanei Timofciță suma de 12 500 lei pentru procurarea cotei valorice respective, Guzun Ala a semnat actul din XXXXXXXXXX de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 7420120.302 în calitate de reprezentant al autorității publice locale, aplicând concomitent și ștampila primăriei s. Bilicenii-Vechi, r-nul Sîngerei, cauzând, astfel lui Grigore Negruți un prejudiciu considerabil în valoare de 12 500 lei.

ANALIZA PROBELOR.

Argumentele inculpatei.

2.1. În cadrul ședinței de judecată inculpata Guzun Ala vina în cele incriminate nu a recunoscut. Pe partea vătămată anterior a cunoscut-o ca fiind săteni, în relații de ostilitate nu s-au aflat. A relatat că în anul 2016 a aflat de la Oficiul Teritorial cadastral că urmează să fie efectuată ieșirea la fața locului pentru măsurări la un teren, care avea număr cadastral convențional și care aparținea lui Negruți Grigore. Ieșirea la fața locului s-a efectuat unde lucrătorii cadastrali au dorit să stabilească punctele de cotitură la care Negruți Grigore categoric a fost împotriva, or nu avea ieșire la drum. Peste o perioadă reprezentanții Oficiului Cadastral din nou au telefonat și au efectuat ieșirea la fața locului unde deja au fost stabilite punctele de cotitură. Grigore Negruți din nou nu a dorit să semneze actul și schema, deoarece dorea o porțiune de teren pentru a avea posibilitate de intrare în depozit. După o perioadă de timp, prin vara anul 2017 Negruți Grigore din nou a venit cu planul geometric semnat de el deja fiind de acord cu ea. La acel moment deja inginerul cadastral Ulmadă Lidia nu mai activa în cadrul primăriei. Tot în perioada anului 2017 au început a apărea și plîngerii din partea vătămaților Tomofciță Ioana și Timofciță Ion care erau deținătorii cotelor valorice de pe terenul dat. Pentru că apăruse aceste probleme a început a studia aceste materiale în privința cotelor valorice deținute de familia Timofciță și faptul că inginerul cadastral care a efectuat ieșirea pe teren la momentul nu mai activa. Negruți Grigori a înaintat o solicitare către primărie pentru a semna planul geometric. I s-a solicitat prezentarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și contractul pentru cotele valorice pentru a vedea câți oameni mai dețin cote valorice, or aceste acte în primărie nu au fost găsite. Aceste acte au fost prezentate de către partea vătămată. La primărie există documentat procesul de privatizare a programului Pămînt și acolo a observat că o parte din cotași au rămas fără cota valorică pe terenul dat. Fiindcă ea tot studia problema semnării actului respectiv și necesitatea semnării lui, analizînd actele prezentate, într-o discuție cu partea vătămată ea i-a comunicat că au mai rămas oameni cu cote valorice la ce el i-a comunicat că o se se lămurească. După o perioadă Negruți Grigore a apărut în biroul primarului cu Tomofciță Ioana să discute. Timofciță Ioana avea în mînă două certificate, înțelegîndu-se să îi acchite cota valorică. Ei i-au dat certificatele cotei valorice. După o perioadă, dimineața Negruți G. a telefonat-o și a spus că vine la primărie cu Timofciță să se achite cu cotele valorice și să-i semneze documentele. Au venit la primărie, ei discutau între timp ea a telefonat la cadastru pentru a vedea situația cînd documentul era din 2016 și nu mai activează în primărie inginerul funciar. În acel moment a observat cum Negruți Grigore s-a achitat cu Timofciță, iar reprezentantul de la cadastru i-a comunicat că poate semna actul dacă ea a fost la fața locului. Ea a semnat actul. Fiindcă, Negruți a solicitat de la Tomofciță Ioana o recipisă, ea tot i-a solicitat să-i elibereze o recipisă ca ceilalți deținători ai cotei valorice să nu aibă probleme primăria cu ceilalți cotași să ee răspundere față de oamenii cu cota. Referitor la înregistrările audio consideră că au fost făcute cu scopu de provocare de către Negruți și unele fraze au fost scoase din text. Toate înregistrările au fost montate cum îi trebuie lui Negruți. Nu este nici o expertiză că sunt veridice. A pledat pentru achitarea sa, or nu se consideră vinovată.

2.2. La cererea părții apărării instanța de judecată a audiat martorul Ciobanu Ion, care în cadrul ședinței de judecată a relatat că este inginer cadastral în cadrul primăriei Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei din 17.02.2017. din partea lui Negruți G. a fost solicitarea de a semna documentele cu referire la unele lucrări cadastrale care au fost întocmite în perioada cînd el nu activa în primărie. El a refuzat semnarea acestora din cauza că el nu activa atunci și nu a fost prezent la fața locului. Nu a avut indicație din partea primarului de a nu semna actele respective.

2.3. Martorul apărării Ulmadă Lidia fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că a activat în calitate de inginer cadastral în perioada 2001-01.01.2017 la primăria Bilicenii vechi, r-nul Sîngerei. A participat la măsurarea efectuarea măsurărilor pe teren de către OCT cu care Negruți nu a fost de acord, deoarece urma să interzică accesul la drum. La fața locului au fost de două ori, Negruți G. nu era de acord cu hotarul și nu a vrut să semneze planul geometric, dorea să fie schimbat. Necătînd că ulterior Negruți a fost de acord cu planul ea a refuzat să îl semneze, deși inițial era de acord, însă ulterior s-oa gîndit că dacă deja este pensionată nu are dreptul să îl semneze. Nu a refuzat semnarea planului, deoarece iar fi interzis primarul, dar deoarece la moment ea nu mai activează fiind pensionată.

Probele acuzării.

Instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de acuzare în vederea dovedirii vinovăției inculpatei.

2.4. Vina inculpatei este demonstrată în ședința de judecată prin declarațiile părții vătămate Negruți Grigore, care a declarat că în anul 2000 a hotărît de a forma o gospodărie țărănească împreună cu un grup de proprietari convenind de a fi el conducătorul, iar

Timofciă Ioana contabil șef a gospodăriei. În procesul de predare-primire a fondurilor fixe și a patrimoniului s-a depistat că în realitate la transmitere lipsesc bunuri în sumă de 12 710 lei și anume dispozitiv pentru MTZ-80, plug PLN-4-35, grapă BDG-3, sămănătoare SSG-12B, țevi de irigare 71 bucăți, animale de muncă-un cal, dulap, safeu, cântar RP-lt, animale la creștere și îngrășare-un porc, căsuțe pentru uscat tutun-13, și sere cu suprafața de 440 metre patrati. Deoarece bunurile enumerate nu i-au fost transmise el nu a avut dreptul de a semna pe actele de predare-primire a acestor bunuri). Pentru patrimoniul existent și-a asumat răspunderea de a-l păstra la maximum posibil, dar d-na Timofciă Ioana, fiind contabilă șef, văzând că mult patrimoniu nu există a refuzat categoric să-și asume careva răspundere pentru evidența și păstrarea patrimoniului existent, a spus în limba rusă că ei în această gospodărie nu o așteaptă vreo îmbunătățire, ei nimic nu îi trebuie nici cota valorică să facă ce dorește, ei îi mai bine acasă. A treia zi la lucru nu a mai ieșit și a lăsat de izbeliște toate treburile în gospodărie. La o perioadă de timp contabil a fost angajată d-na Guzun Ala. Deoarece la acea perioadă legea nu dădea o definiție clară ceia ce privește dreptul la cota valorică, adică fiecare asociat avea dreptul la o părțică necunoscută din tot patrimoniul. De aceea el s-a consultat cu diferiți juriști cum să procedeze pentru a păstra la maxim posibil cotele valorice. Sfaturile l-au orientat spre a convoca o adunare cu cotașii pentru a pune în discuție și a primi hotărârea de a permite oricărui cotaș din cei asociați dreptul la vinderea sau cumpărarea cotei valorice totale. Cea ce a și înfăptuit pe data de 10 martie 2001.

În baza hotărârii adunării cotașilor el a cumpărat de la toți doritorii de a vinde cotele valorice totale. Cu fiecare vânzător de cote valorice s-a achitat și tranzacțiile au fost autentificate notarial și înregistrate la organele de evidență. D-nei Timofciă au refuzat categoric de a vinde cotele sale și de a cumpăra alte cote valorice, astfel ei au rămas stăpâni pe cotele sale, deaceia pe parcursul a 17 ani familia Timofciă nu a inițiat nici o cerință la restituirea cotelor sale valorice, dar devenind cumătră lor primar și-au amintit de unele regrete și poate beneficii, de ce nu? Prin dispoziția primarului nr.10/3 din 25 decembrie 2000 și în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 24 aprilie 2001 gospodăria a devenit proprietar a terenului aferent construcțiilor cu suprafața de 0,8814 ha cu numărul cadastral convențional 742000070. În anii 2007-2009 primarul a format fără consemnământul și acordul său pe terenul respectiv un bun imobil și anume un fundament pentru transformator electric. El cind a aflat nu a crezut că o să-i creeze atâtea incomodități și afectări, și nu s-a adresat la organele de drept. Credea că se vor face modificările hotarelor ușor și simplu.

În anul 2016 cînd a apărut necesitatea de a construi gard în jurul terenului era nevoie de a modifica hotarele, pentru ce el s-a adresat la OCT Sîngerei, unde a achitat, tot el, serviciile de măsurare din nou, după care i-a fost eliberat pachetul de documente. Actul de stabilire a hotarelor și planul geometric urmau să fie aprobate de primar, d-na Guzun Ala. Anume în acest sens el încă în 2016 personal s-a adresat la d-na primar Ala Guzun cu o solicitare privind aprobarea actelor cadastrale, însă d-na primar i-a refuzat și a declarat că nu-i semniază nici un act din motivul că a cumpărat o cotă de teren de la soțul ei Vasile Guzun, care era în relații de divorț cu ea. Și pînă cînd nu vede ea cota de teren înapoi în familia ei, nu-i semnează nimic. Atunci el a preîntîmpinat-o îndată că fiind persoană cu demnitate publică să fie atentă cu abuzul de putere și persecuțiile, deoarece se pedepsește foarte grav conform legii, și ia recomandat să se familiarizeze cu legislația. I-a spus că acest lucru se face cu înțelegere, dar nu cu abuz de putere mai ales în cazul ei. Deaceia d-na primar mai mult nu i-a zis să-i întorc cota fostului soț, dar permanent îl desprețuia public, asupra sa are o influență tensionată și îi caută diferite pricini numai să nu-i hotărască pozitiv întrebările sale pentru a-și atinge scopul. Cu speranța că d-nei primar îi va veni rațiunea la cap, periodic, odată în săptămîină sau în două tot venea cu aceiași solicitare, dar fără sorț de izbîndă, deoarece ea de fiecare dată sub diferite pretexte nu dorea semnarea actelor cadastrale (că se grăbește, că nu știe, trebuie ceva verificat,etc) uneori parcă îl găsia tot pe el vinovat. Așa timpul sa întins pînă în luna mai 2017, dar la această vizită d-na primar ca motiv a nesemnării actelor a apărut precum o plîngere de la d-na Timofciă Ioana, care dorește achitarea cotei valorice în bani. Acest fapt l-a mirat îndeosebi, și a întreat-o pe d-na primar, de ce d-na Timofciă tocmai după 17 ani s-a adresat la primărie și nu la el sau în judecată cu întrebarea cotei valorice, și de ce anume bani vrea dar nu patrimoniu sau fonduri fixe, și în genere primarul în cazul dat nu are înputerniciri în cea ce privește atribuirea acestor relații. Însă, chiar atunci d-na primar în formă declarativă i-a spus că pînă cînd nu se va achita cu Timofciă, ea nu semnează actele sale categoric.

Așadar, văzînd că nedreptățile capăt nu au la 03 august 2017 el s-a adresat oficial în scris, și înregistrat cu un demers către primar, cu aceiași rugăminte de a semna actele necesare, la care a primit răspuns pe data de 04 septembrie 2017 iarăși cu refuz, și solicitarea de a prezenta la primar contractul de vânzare-cumpărare a terenului și construcțiilor în original, terenul fiind cumpărat de la primărie.

Atunci într-o zi de începutul lunii septembrie 2017 s-m dus iarăși la primar, fiind plictisit și necăjit, dar și conștientiza că primarul, prin acțiunile sale viclene abuzează de situația de serviciu și a decis să înscrie discuția între ei la telefonul mobil, pentru a se adresa cu un denunț la organele abilitate cu acest drept. Fiind în biroul primarului încă odată a rugat-o să-i semneze actele, dar ea i-a spus că nu-i semnează, deoarece întrebarea cu Timofciă încă e deschisă. Atunci el a întreat-o pe primar ce dorește d-na Timofciă, deoarece el nu posedă de cerințele ei, și d-na primar a spus că ea îi va organiza o întîlnire în incinta primăriei. Astfel la mijlocul lunii septembrie 2017 la invitația primarului s-a prezentat la primărie, unde era și d-na Ioana Timofciă. Pentru documentarea acțiunilor ilegale a primarului a înscris discuția între ei trei la telefonul mobil. La întrebarea sa către Timofciă, ce dorește, ea a spus că vrea cota valorică, și el i-a propus să-și ee cota valorică în fonduri fixe, însă Timofciă a declarat că ea vrea anume bani. În aceste împrejurări primarul A. Guzun a calculat valoarea cotei valorice dar nu a dorit să o spună în glas, scriînd pe o hîrtie în cifre 12 500 lei. La întrebarea sa dacă el achită acestea 12500 lei lui I. Timofciă îi semnează actele primarul a răspuns că da. Apoi el discuțiile le-a transcris pe un suport electronic pe care l-am prezentat la CNA.

Așa dar, el a fost condiționat de primar să achite 12 500 lei lui Ioana Timofciă și a fost prejudiciat în valoarea sumei respective, prejudiciul fiind considerabil pentru el și la urma urmei putea să se achite cu careva fonduri fixe păstrate de el, în baza unei hotărâri de judecată sau înțelegeri între ei.

Fiind ascultat la CNA, el a dat consimțământul că la data de XXXXXXXXXX să ia parte la măsuri speciale de investigație, fiind înzestrat cu tehnica din dotare a CNA, s-a prezentat la I. Timofciă acasă și ia spus că o invită d-na primar la primărie pentru a primi banii doriți pe cota valorică. Au intrat ambii în biroul primarului și ia declarat că după cum a și insistat ea, a adus-o pe I. Timofciă pentru ca să se achite cu cota valorică în sumă de 12 500 lei în schimbul aprobării de către Dumneaei a actelor cadastrale. Si deci banii care au fost solicitați de primar în folosul lui I. Timofciă, au fost numărați de el și de Ioana Timofciă, după ce banii i-a luat Ioana Timofciă. Imediat el a solicitat că în schimb să-i elibereze o recepisă, textul a fost dictat lui Timofciă de către A. Guzun. Apoi el a solicitat să-i fie contrasemnate actele cadastrale de d-na primar, deoarece el a îndeplinit condiția primarului, la ce primarul A. Guzun a semnat și aplicat stampila adică a aprobat actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din

XXXXXXX, cu anexa și planul geometric pentru bunul imobil nr. 7420120.302. Ține să menționeze că pînă la aprobarea documentelor cadastrale, primarul a declarat că nu este sigură că cu el nu vor mai apărea probleme referitoare la cote și l-a impus să întocmească o recipisă, precum că el se obligă să rezolve problemele viitoare cu cotasii, cu ce consideră că a fost și ofensat folosind abuzul de putere.

2.5.Declarațiile martorului Timofitică Ioana, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2000 a transmis cota de teren, iar ulterior și cota valorică lui Negruți Grigore. În anul 2003 cotele de pămînt au fost luate înapoi, însă actele pentru cota valorică nu i-a fost returnată deoarece i s-a comunicat de către Negruți că ultimul nu a luat nimic. Peste o perioadă s-a adresat la primărie pentru alocarea unor resurse financiare pentru tratament medical la care ei s-a refuzat, dar a aflat tot atunci că liu Negruți Grigore i-a fost oferită suma de 3000 lei pentru o intervenție chirurgicală. La întrevedere cu primarul ultima i-a comunicat că Negruți grigore nu i-a restituit cota valorică și în acest sens a înaintat o cerere la primărie secretarului Morari, dar i s-a comunicat că este competența lor și ea trebuie să o înainteze în instanța de judecată. Cererea totuși a fost înregistrată însă a fost remisă spre examinare la poliție. Peste 2-3 zile a venit acasă un colaborator de poliție și a dat explicații, iar peste o săptămînă a primit și o citație pentru a se prezenta la poliție. Cînd s-a prezentat la poliție i s-a comunicat că răspunsul deja a fost expediat acasă. În răspunsul de la poliție i s-a comunicat ca să se adreseze în judecată. Într-o zi la ei în drum s-a organizat o adunare cu toți consilierii, ea a mers să discute cu ei la ce i s-a comunicat ca să meargă la primărie după ora 18:00, fiindcă ei vor reveni acolo. A mers la primărie și a așteptat. Afară a venit G. Negruți cu mașina și a întrebat ce cauză acolo, între timp a venit și primarul. Ea a comunicat că a venit să hotărască în privința cotei valorice.atunci Guzun Ala a spus să intre în incinta biroului primăriei pentru a discuta cu Negruți G.. El a întrebat-o atunci ce dorește ea i-a răspuns că vrea bani pentru cota valorică în proporție de 1:1 nu de 1:10, care în bani constituie suma de 12 500 lei. Negruți i-a propus să achite în producție la ce ea a refuzat spunînd că dorește în bani. Dînsul a fost de acord să îi achite suma de 12 500 lei în timp de 3 săptămîni. Peste o lună el a venit la ei acasă și a spus ca să meargă la primărie că să îi dea bani dar să fie prezenți și martori. Cu Negruți G. au plecat cu mașina la primărie. El i-a spus că îi dă banii cu condiția ca ultima să îi elibereze o recipisă. După ce i-a înmînat banii și i-a propis să îi numere. Cînd au ieșit din birou a fost solicitată de colaboratorii de poliție care au ridicat banii.

2.6. Martorul Morari Maria în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în calitate de secretar al Primăriei com. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei. Nu își poate aminti perioada de timp, dar la primăria s-a prezentat echipa de la CNA. D-na primar i-a spus că în birou la ea este Negruți G. și cu Timofitică Ioana care se achită pentru cota valorică, iar ea să participe ca martor la aceste momente. Cînd a intrat în birou peste ceva timp Negruți G. era într-o parte de masă, iar Timofitică în cealaltă și Negruți număra banii în fața acesteia. Deoarece ea era ocupată a plecat repede din birou. Ulterior la ea a venit primarul și a anunțat-o că pleacă la Bălți, dar Tomofitică a rămas în aticameră după care va pleca și i-a transmis spre înregistrare o recipisă, care a rămas fără înregistrare, deoarece ea cunoaște că un asemenea document nu se înregistrează. Activează ca secretar în cadrul primărie o perioadă de 31 de ani și în acest timp Timofitică Ioana nu s-a adresat la primărie pentru compensarea cotei valorice. Negruți G., s-a adresat la primar pentru a semna careva acte cadastrale inițial verbal apoi și în formă scrisă.

2.7. Și martorul Guțu Sergiu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că din anul 2005 activează în calitate de inginer cadastral în cadrul IP "Agenției servicii Publice", Departamentul Cadastru Sîngerei. A incicat că la ei s-a adresat administrația publică Bilicenii Vechi în luna iulie 2016 pentru elaborarea planului geometric a terenului fostei ferme din s. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei. În urma stabilitii hotarelor a fost efectuate actele. După aceasta a apărut Negruți grigore la 26.07.2016 cu o cerere despre actualizarea terenului, or nu exista stabilirea hotarelor. În urma verificării s-a stabilit că n-a ajuns la un numitor comun cu stabilirea hotarelor. Actele au fost perfectate și au fost transmise pentru coordonare la primărie. Actele n-au fost prezentate la oficiu, nu au fost coordonate în termen. Deși au fost achitate serviciile cadastrale, lucrările nu au fost efectuate fiind dat refuz. Reieșind din aceasta, actele erau coordonate cu ambele părți urmau să se prezinte la oficiu pentru aplicarea parafei de recepție care urma din banii rămași să achite recepția. A fost efectuat act de stabilire hatoarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric. Cînd a fost la fața locului s-au stabilit hotarele. Actul de stabilire a hotarelor se coordonează cu părțile, Negruți Grigore, primăria și inginerul funciar din cadrul primăriei

Vina inculpatei este demonstrată și prin următoarele probe:

2.8.Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21.09.2017, prin care se confirmă ridicarea de la cet.Grigore Negruți a unui suport de informație de tip CD-R, care conține din cuvintele acestuia înregistrările audio a convorbirelor lui cu cet.A.Guzun și copia autenticată a actelor privind deținerea în proprietate a terenului, etc.(f.d. 10-34, vol.I);

2.9.Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-R de model Omega, ridicat de la cet.Grigore Negruți, la care este anexată stenograma comunicărilor ce au avut loc dintre ultimul și primarul Guzun Ala.(f.d. 35-41, vol.I);

2.10.Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.09.2017. (f.d.42, vol.);

2.11.Actele procedurale cu referire la autorizarea măsurilor speciale de investigație și acțiunilor de urmărire penală. (f.d. 53-77, vol.I);

2.12.Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor ce au avut loc la XXXXXXXXXX dintre cet.Grigore Negruți, Guzun Ala, Timofitică Ioana și Timofitică Ivan. (f.d.78-81, vol.I);

2.11.Ordonanța privind relevanța probelor pentru prezenta cauză penală din 04.10.2017.(f.d. 85, vol.I);

2.12.Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 06.10.2017, prin care s-a examinat înregistrările comunicărilor din XXXXXXXXXX.(f.d.86, vol.I);

2.13.Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți din 06.10.2017 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație desfășurate în cadrul cauzei penale. (f.d.89, vol.I);

2.14.Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXXX și ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXX privind legalitatea desfășurării măsurii speciale de investigație respective. (f.d.93, 96, vol.I);

2.15.Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă ridicarea de la cet.Grigore Negruți a următoarelor documente: actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din XXXXXXXXXXX, elaborat de OCT Cadastru filiala ÎS "Cadastru", în baza cererii nr.7401/16/12804, în original; schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la Actul cu privire la stabilirea hotarului sectorului de teren nr.7420120.302 din 28.07.2017, în original; planul Geometric al bunului imobil al obiectului nr.7420120.302; recipisă eliberată de Ioana Timoftica, din XXXXXXXXXXX privind achitarea de Gr.Negruți a cotei valorice, în suma de 12500 lei. (f.d.101-106, vol.I);

2.16.Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă ridicarea de la Ioana Timoftica a mijloacelor bănești în sumă de 12500 lei pe care aceasta le-a primit de la Gr.Negruți. (f.d. 107-109, vol.I);

2.17.Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă ridicarea de la primăria Bilicenii Vechi r-nul Sîngerei a recipisei eliberate de Gr.Negruți la XXXXXXXXXXX.(f.d. 116-118, vol.I);

2.18.Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate de la Gr.Negruți, Ioana Timoftica și primăria Bilicenii Vechi r-nul Sîngerei, nominalizate mai sus. (f.d.119-120, vol.I);

2.19.Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 28.09.2017, (f.d.121, vol.I)

prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele suporturi de informație:

-Bani în sumă de 12500 lei ridicați de la cet. Timoftica Ioana în sediul Primăriei com. Bilicenii Vechi Sîngerei. -Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din XXXXXXXXXXX, elaborat de OCT Cadastru filiala ÎS „Cadastru”, în baza cererii nr.7401/16/12804. (f.d.103, vol.I);

-Schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la Actul cu privire la stabilirea hotarului sectorului de teren nr.7420120.302 din XXXXXXXXXXX. f.d.104; Planul Geometric al bunului imobil al obiectului nr.7420120.302. (f.d.105, vol.I);

-Recipisă eliberată de Ioana Timoftica, din XXXXXXXXXXX privind achitarea de Gr.Negruți a cotei valorice, în suma de 12500 lei. (f.d.106, vol I);

-Recipisă eliberată de Negruți Grigore din XXXXXXXXXXX privind achitarea cu toți cotași al ÎA CAP „Biruința”. (f.d.118, vol.I);

-Suport electronic de model CD-RW "VS" ce conține înregistrările de imagini și a comunicărilor ce au avut loc la XXXXXXXXXXX dintre cet.Grigore Negruți, Guzun Ala, Timoftică Ioana și Timoftică Ivan.

2.20. Procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă examinarea Registrului de evidență a petițiilor cetățenilor 2009-2017 al com.Bilicenii Vechi raionul Sîngerei. (f.d.123-127, vol.I);

2.21.Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXX. (f.d.128, vol.I);

2.22.Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.10.2017 prin care se confirmă examinarea materialului de control al REI -2 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei nr.4632 din 23.09.2016, acumulat în baza cererii cet. Timoftică Ioana. (f.d.132-173, vol.I);

2.23.Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXX. (f.d.174, vol.I)

2.24. Copia Hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 03.07.2015 prin care s-au confirmat legalitatea alegerilor locale generale, turul II de scrutin din 28.06.2015 în comuna Bilicenii Vechi r-nul Sîngerei, unde a fost ales în calitate de primar al localității respective Guzun Ala. (f.d. 176-178, vol.I);

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Acuzatorul de stat a încadrat acțiunile Alei Guzun în baza art. 327, al.2, lit.b) Cod penal.

În urma analizei probelor, instanța de judecată consideră că acțiunile Alei Guzun corect au fost încadrate în baza art.327, al. (2), lit.b) Cod Penal, fiindcă inculpata a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

4.ARGUMENTELE APĂRĂRII.

4.1. Apărarea a solicitat achitarea inculpatei Guzun Ala din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii și anume prejudiciul. A completat că art.327 Cod penal, are o componentă materială și se consideră consumată din momentul survenirii reale a cărorva daune.

Astfel, sub acest aspect în speță în opina părții apărării nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii incriminate Alei Guzun, care presupune existența în mod cumulativ și imperativ a trei componente: fapta prejudiciabilă (acțiune sau inacțiune); urmările prejudiciabile (daunele în proporții considerabile); legătură causală dintre fapta prejudiciabilă și urmări.

Prin urmare, în opinia părții apărării prejudiciul incriminat Alei Guzun ca cauzat lui Negruți Grigore nu a survenit în mod real, deoarece suma de 12 500 lei nu i-a aparținut, dar a fost oferită de CNA, și prin respectiv urmează a pronunța o sentință de achitare din motiv că lipsește latura obiectivă a infracțiunii.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.135 alin.(3) CPP, acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii care a început pînă la sau în afara implicării organelor indicate la alin. (2).

Din materialele cauzei penale, rezultă cu așa-numitei părți vătămate nu i-a fost cauzat prejudiciul material, incriminat de acuzare în textul învinuirii de 12 500 lei, or acești bani nici nu au aparținut lui Grigore Negruți.

Suma de 12 500 lei au fost oferiți de organul de urmărire penală pentru realizarea măsurii speciale de investigație privind controlul transiterii banilor.

Prin urmare atunci cînd Negruți Grigore nici nu a avut suma de 12 500 lei, cum poate ea fi considerată prejudiciu cauzat.

Mai mult ca atât, faptul că lui Negruți Grigore nu i-a fost cauzat vreun prejudiciu material în cuantumul sumei incriminate în actul de acuzare, rezultă și din conținutul acțiunii civile, în care nu se solicită prejudiciul material de 12500 lei, dar se solicită cheltuielile de judecată în sumă de 12 173 lei (dintre care 10000 lei pentru asistență juridică) și 500.000 lei prejudiciul moral.

Instanța de judecată reține argumentele părții apărării neîntemeiate și eronat interpretate di următoarele considerente.

Într-adevăr componența de infracțiune de care este învinuită inculpata Ala Guzun constituie o componență materială de infracțiune ceea ce presupune că ultima se consideră consumată din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile, în speță fiind daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Negruți Grigore.

La caz, instanța de judecată remarcă că drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice se referă dreptul la proprietate fiind de natură patrimonială și respectiv la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanța de judecată se va conduce de criteriile, prevăzute la alin. (2) art. 126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Așadar, instanța de judecată remarcă că atât din convorbirile înregistrate între Negruți Grigore și Guzun Ala după stabilirea sumei ce urma a fi achitată de către primul în contul procurării cotei valorice de la Timofciă Ioana și anume suma de 12 500 lei, Negruți Grigore a solicitat termend e trei săptămîni pentru a strînge roada, folarea soarelui și a o realiza, deoarece nu deține la moment suma respectivă.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că banii au fost dați de către CNA pentru a efectua controlul transiterii banilor, însă banii au fost oferiți de către organul de urmărire penală la cererea părții vătămate Negruți Grigore care la 21 septembrie 2017 a solicitat oferirea mijloacelor bănești în sumă de 12 500 lei din motiv că nu dispune de mijloace financiare proprii. (f.d.56, vol.I)

Un alt argument este și faptul că comportamentul primarului în vederea semnării actelor privind stabilirea hotarelor legate de condiționarea achitării cuantumului cotelor valorice în special al Ioanei Timofciă cu achitarea sumei de 12 500 lei și în general cu restul deținătorilor de cote valorice prin eliberarea unei recipise primarului în situația în care Negruți Grigore nu a putu exploata terenul după bunul său plac, pe o perioadă mai mult de doi ani nu a avut posibilitat ede a valorifica terenul prin plantarea plantelor planificate, suportînd astfel prejudicii.

Apreciînd toate acestea în ansamblu instanța de judecată constată că părții vătămate i-a fost auzat un prejudiciu considerabil.

4.2.Un alt argument al părții apărării este faptul că acțiunile lui Negruți Grigore au avut pe tot parcursul desfășurării lor un scop de provocare a lui Guzun Ala la săvârșirea așa - numitei infracțiuni.

Acest lucru este destul de evident urmărind cronologic evenimentele derulate în legătură cu stabilirea hotarelor la terenul cu numărul cadastral din speță și anume 7420120302.

În opinia părții apărării, după cum s-a constatat în rezultatul cercetării judecătorești, Negruți Grigore nici la prima ieșire la fața locului și nici la a doua, nu a fost de acord cu modul de stabilire a hotarului pe terenul ce-i aparține și anume el a fost cel care a refuzat semnarea planului geometric și actului de stabilire a hotarului. Să fi semnat Negruți Grigore atunci în iulie 2016 a actului de stabilire a hotarelor ar mai fi fost careva neînțelegeri, or pe parcursul procesului penal acesta nu a declarat că la acel moment Guzun Ala a refuzat aprobarea actului.

Ulterior însă, după mai bine de 1 an de zile, cînd valabilitatea cererii adresate la OCT Sîngerei de înregistrare a terenului în hotarele noi a expirat și i s-a dat refuz, fapt confirmat prin audierea martorului Guțu Sergiu (lucrător al organului cadastral care a efectuat măsurările cadastrale în teren), nu cunoset din care considerente iarăși Negruți Grigore ridică întrebare cu aprobarea actului de către primar. Dar în acest moment, fiind deja luna august a anului următor 2017, apăruse unele probleme și anume între timp la primărie a depus plîngere cotașii Timofciă Ioana privind neeliberarea cotei valorice de către Negruți Grigore, cota valorică ce se afla pe terenul a cărui hotare fusese stabilite, planul geometric avea mai mult de un an de cînd fusese elaborat, la primărie nu mai activa inginerul

cadastral care a fost la fața locului - Ulmadă Lidia și apăruse problema cine să semneze în locul acesteia și era necesar de analizat suplimentar actele de înțrinare a acestui teren și cele de înstrăinare a cotelor valorice pentru a vedea câte persoane mai dețin cotă valorică pe terenul din litigiu și eventual ar putea depune plângeri la primărie în acest sens.

Guzun Ala i-a comunicat lui Negruți Grigore că are nevoie de timp ca să studieze aceste întrebări și solicitarea rămăsese deschisă.

În continuare deja Negruți Grigore depune în scris o cerere la primărie privind aprobarea planului geometric și în termenul prevăzut de lege primește răspuns privind prezentarea actelor suplimentare și anume a contractelor de vânzare cumpărare a terenului și a cotelor valorice.

Prin urmare, în cazul în care Negruți Grigore nu era de acord cu răspunsul primăriei, urma să-l conteste în mod legal în ordinea contenciosului administrativ în instanța de judecată, dar nu a făcut acest lucru, deoarece șeful lui era cu totul altul și anume acela de a provoca pe Guzun Ala la săvârșirea infracțiunii de corupere.

Acest lucru se observă în mod evident din așa-numitele înregistrări audio făcute pe ascuns de către acesta, în care destul de des pune întrebări provocatoare (Cît trebuie? Ce sumă? Ce trebuie de la mine? etc.), însă văzînd că Guzun Ala nu pretinde vreo careva sumă pentru sine ci invocă problemele apărute între timp, inclusiv cea cu cota valorică a lui Timofitică Ioana, deja Negruți Grigore se concentrază pe acest aspect.

Menționează că, din declarațiile martorului Timofitică Ioana nu rezultă că aceasta a avut vreo înțelegere cu Guzun Ala, sub aspectul condiționării semnării de către ultima a actului de stabilire a hotarilor doar în cazul achitării de către Negruți Grigore a cotei valorice. Mai mult ca atît, anume Negruți Grigore a fost cel care a venit cu inițiativa de răscumpărare a cotei valorice, propunînd mai multe variante de soluționare a problemei (achitare prin răsărită la strîngerea roadei). Nu există nici o probă care ar confirma că unicul temei a lui Guzun Ala de a refuza semnarea actului de stabilire a hotarului este înțelegerea avută cu Timofitică Ioana de răscumpărare a cotei valorice. Mai mult ca atît, nu există nici o probă că Guzun Ala a refuzat în mod expres și categoric semnarea actului de stabilire a hotarului, or aceasta a invocat în mod normal necesitatea de timp suplimentar pentru a studia problemele apărute pe parcurs, despre care a menționat mai sus.

În aspectul cotelor valorice, intenția lui Guzun Ala în amînarea inițială de a semna actul de stabilire a hotarelor nu fost cea de obținere de către Timofitică Ioana a prețului pentru cota valorică, dar cea de a evita eventualele plîngeri de la alți cotași care dețineau și ei cote valorice sub formă de parte în imobilele de pe terenul în litigiu.

Nu întîmplător, la semnarea actului din speță Guzun Ala a solicitat de la Negruți Grigore o declarație că acesta confirmă că s-a achitat cu toți cotașii în eventualitatea litigiilor cu ceilalți deținători de cote valorice, pentru a nu implica primăria în aceste probleme.

Prin urmare, în opinia apărării în speță nu este probată nici latura subiectivă a infracțiunii incriminate lui Guzun Ala, or intenția acesteia nu a constat în refuzul intenționat de a semna actul de stabilire a hotarelor lui Negruți Grigore, dar intenția a fost de a se clarifica în problemele apărute în legătură cu lipsa inginerului cadastral care a fost la fața locului și problema cu cotele valorice, inclusiv a lui Timofitică Ioana.

Referitor înregistrările audio chipurile făcute de Negruți Grigore în timpul conversației cu Guzun Ala și Timofitică Ioana, considerăm că ele nu pot fi admise ca probe în proces și urmează a fi excluse în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) pct.2), 4), 6), 7) CPP.

În declarațiile sale Negruți Grigore susține că a făcut înregistrările cu telefonul său mobil după care le-a transferat pe un suport de informație CD.

Este interesant faptul că nimeni măcar nu l-a întrebat pe așa-numita parte vătămată ce model de telefon are, pentru a verifica dacă cu acest telefon în genere se poate de efectuat înregistrări audio.

Poate aparatul de înregistrare a fost oferit de organul de urmărire penală, or din declarațiile lui Negruți Grigore rezultă că după prima înregistrare audio efectuată personal, a mers la CNA Bălți și deja la cea de-a doua înregistrare audio tot efectuată personal organul de urmărire penală era la curent cu aceasta.

Mai mult ca atît, nimeni nu l-a întrebat pe Negruți Grigore cum a transferat înregistrările de pe telefon pe suportul de informație, ce echipament a folosit și

înregistrare de pe telefon pe suportul de informație, ce echipament a folosit și într-un final acuzarea nici măcar nu a numit o expertiză tehnică a CD-ului pentru a stabili dacă nu cumva conținutul înregistrărilor audio a fost montat așa cum îi trebuie și cum îl avantajează pe denunțator.

Instanța de judecată reține că și aceste argumente ale părții apărării sunt neîntemeiate și au suport declarativ urmărind scopul de decriminalizare a acțiunilor inculpate. Acestea se demonstrează prin probele acumulate la faza de urmărire penală și anume înregistrările convorbirilor telefonice dintre Guzun Ala, Timofțică Ioana și Negruți Grigore efectuate deja sub forma măsurilor speciale de investigație cît și cele dintre Negruți Grigore și Guzun Ala în care se observă rolul activ al inculpatei Guzun Ala în scopul achitării cuantumului cotelor valorice ale familiei Timofțică precum și eliberarea recipisei de către Grigore Negruți la data de XXXXXXXXXX prin care ultimul declară că a achitat tuturor cotașilor cota valorică (f.d.118).

5. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatei Ala Guzun instanța de judecată reține următoarele.

Acesta este la prima abatere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

La evidența medicului narcolo sau psihiatru nu se află.

Este angajată în cîmpul muncii în calitate de primar al s. Biliceni vechi, r-nul Sîngerei din anul 2015.

La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Astfel instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei nu a stabilit careva circumstanțe atenuante.

Circumstanțe agravante prin prisma art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Infracțiunea comisă de către inculpată este una gravă pentru care legea prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Reieșind din sensul art.61 Cod penal rezultă că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului că se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea infracțiunii atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Instanța de judecată ține să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

În context, instanța de judecată consideră pentru acțiunile inculpatei Guzun Ala numirea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, în calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 327, alin. (2), lit.b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica pedeapsa respectivă în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

6. ACȚIUNEA CIVILĂ.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (7) Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În cadrul ședinței de judecată a fost înaintat acțiuni civilă de către partea vătămată Negruți Grigore, prin care a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 12 173,63 de lei cu titlu de prejudiciu material, ceea ce constituie, cheltuielile de transport în sumă de 767 lei, cheltuielile pentru repararea și acceptarea decanului în sumă de 250 lei, achitarea serviciilor pentru solicitarea cotelor de la cotașii...

cheltuieli pentru xeroxarea și copertarea dosarului în suma de 250 lei, achitarea serviciilor pentru solicitarea actelor de la cadastru – 151,20 lei, servicii de măsurări cadastrale în mărime de 1005,43 lei servicii de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și suma de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de judecată consideră întemeiată acțiunea civilă a părții vătămate parțial reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 219, alin. (2) și (3) CPP persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;4) **repararea prejudiciului moral** sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;2) înmormântarea părții vătămate;3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

La caz instanța de judecată reține că reieșind din ansamblul materialelor dosarului consideră oportun de a încasa din contul inculpatei suma de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral ca fiind una rezonabilă și echitabilă.

Cu referire la încasarea sumei de 12 173,63 de lei cu titlu de prejudiciu material care de fapt constituie cheltuieli de judecată instanța de judecată consideră oportun de a admite parțial și anume încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 10 000 de lei, or în cadrul cauzei penale partea vătămată a beneficiat de asistență juridică acordată de către avocatul Gherasim Angela căruia conform ordinului de plată i-a fost achitată suma de 10 000 lei. (f.d.7, vol.II) cu referire la cheltuielile de 2 173,63 de lei ce țin de cheltuielile de transport, instanța de judecată reține că aceste cheltuieli de transport nu au fost legate de prezentarea la citarea organului de urmărire penală sau instanța de judecată ci de deplasarea în interes personal, care nu era obligatorie pentru partea vătămată.

Cu referire la cheltuielile pentru xeroxarea și copertarea dosarului, cheltuieli suportate în legătură cu solicitarea de informații și acte de la oficiul cadastral, costul serviciilor de măsurări cadastrale urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or ele nu se încadrează în prevederile art. 219 și art. 227 CPP.

7.CORPURILE DELICTE.

7.1.Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.5) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

7.2.În speță, instanța de judecată reține prin ordonanța din XXXXXXXXXX, f.d.121 au fost recunoscute în calitate de corpurile delictive următoarele suporturi de informație: Bani în sumă de 12500 lei ridicăți de la cet. Timoftica Ioana în sediul Primăriei com. Biliceni Vechi Sîngerei; Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din XXXXXXXXXX, elaborat de OCT Cadastru filiala ÎS „Cadastru”, în baza cererii nr.7401/16/12804. f.d.103; Schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la Actul cu privire la stabilirea hotarului sectorului de teren nr.7420120.302 din XXXXXXXXXX. f.d.104; Planul Geometric al bunului imobil al obiectului nr.7420120.302. f.d.105; Recipisă eliberată de Ioana Timoftica, din XXXXXXXXXX privind achitarea de Gr.Negruți a cotei valorice, în suma de 12500 lei. f.d.106; Recipisă eliberată de Negruți Grigore din XXXXXXXXXX privind achitarea cu toți cotași al ÎA CAP „Biruința”. f.d.118; Suport electronic de model CD-RW ”VS” ce conține înregistrările de imagini și a comunicărilor ce au avut loc la XXXXXXXXXX dintre cet.Grigore Negruți, Guzun Ala, Timoftică Ioana și Timoftică Ivan.

7.3.Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a păstra la materialele dosarului corpurile delictive și anume: Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din XXXXXXXXXX, elaborat de OCT Cadastru filiala ÎS „Cadastru”, în baza cererii nr.7401/16/12804; Schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la Actul cu privire la stabilirea hotarului sectorului de teren nr.7420120.302 din XXXXXXXXXX. Planul Geometric al bunului imobil al obiectului nr.7420120.302. Recipisă eliberată de Ioana Timoftica, din XXXXXXXXXX privind achitarea de Gr.Negruți a cotei valorice, în suma de 12500 lei. Recipisă eliberată de Negruți Grigore din XXXXXXXXXX privind achitarea cu toți cotași al ÎA CAP „Biruința”. Suport electronic de model CD-RW ”VS” ce conține înregistrările de imagini și a comunicărilor ce au avut loc la XXXXXXXXXX dintre cet.Grigore Negruți, Guzun Ala, Timoftică Ioana și Timoftică Ivan.

Corpurile delictive: banii în sumă de 12 500 lei ridicăți de la cet. Timoftica Ioana în sediul Primăriei com. Biliceni Vechi Sîngerei urmează a fi trecuți în contul statului.

8.CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpată cheltuielile de judecată în cuantum de 2 386,55 lei ceea ce constituie salariul procurorului, cheltuieli de birotică, salariul ofițerului de urmărire penală.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art. 227, alin. (2) CPP potrivit cărora cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Astfel, instanța de judecată prin prisma prevederilor legale menționate consideră oportun de a dispune respingerea acestor cheltuieli de a fi încasate din contul inculpatei, or ele nu se încadrează în prevederile legale.

În conformitate cu art. 382, 384-389 CPP al RMoldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovată Guzun Ala în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327, alin. (2), lit.b) CP și în baza acestei Legi i se numește pe deapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei (una sută mii) lei cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara aplicată la 24.10.2017 a expirat de drept.

Acțiunea civilă a părții vătămate Negruți Grigore se admite parțial.

Se încasează din contul Alei Guzun în beneficiul lui Grigore Negruți suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material. În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive: Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din XXXXXXXXXXXX, elaborat de OCT Cadastru filiala ÎS „Cadastru”, în baza cererii nr.7401/16/12804; Schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la Actul cu privire la stabilirea hotarului sectorului de teren nr.7420120.302 din XXXXXXXXXXXX. Planul Geometric al bunului imobil al obiectului nr.7420120.302. Recipisă eliberată de Ioana Timoftica, din XXXXXXXXXXXX privind achitarea de Gr.Negruți a cotei valorice, în suma de 12500 lei. Recipisă eliberată de Negruți Grigore din XXXXXXXXXXXX privind achitarea cu toți cotași al ÎA CAP „Biruința”. Suport electronic de model CD-RW ”VS” ce conține înregistrările de imagini și a comunicărilor ce au avut loc la XXXXXXXXXXXX dintre cet.Grigore Negruți, Guzun Ala, Timoftică Ioana și Timoftică Ivan de păstrat la materialele dosarului pe tot parcursul dosarului.

Corpul delict: banii în sumă de 12 500 lei ridicați de la Timoftica Ioana în sediul Primăriei com. Bilicenii Vechi Sângerei urmează a fi trecuți în contul statului.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare în mărime de 2 386,55 lei.

Sentiința cu drept de a fi atacată în Curtea de Apel mun.Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentiința motivată pronunțată public la 27 martie 2019

Președintele ședinței,

Judecătorul

Hristina Craveț