

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

23 iunie 2017

or. Şoldăneşti

Judecătoria Orhei sediul Şoldăneşti,

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moşneguţu

Grefier Fiodor Boicu

Cu participarea:

acuzatorului de stat Iulian Diaconu

Avocatului XXXXXXXXXX, Igor Gandrabur

Judecînd în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpaţilor

xxxxx născut la xxxxxxxx în

Federaţia Rusă ,domiciliat or.xxxx str. xxxx,

moldovean, cet. R. Moldova,supus evidenţei speciale

cu studii superioare, căsătorit,doi copii minori la întreţinere,

anterior necondamnat, neangajat în câmpul muncii,

titularul b/i A xxxx, IDNP xxxxxxxx, posedă limba de stat

reţinut de facto la 04.01.2017,ora 19.55, la 12 ianuarie 2017 aleasă măsura preventivă-arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, prelungit arestul la domiciliu la 07.02.2017 pe un termen de 30 zile , la 17 februarie 2017-înlocuită măsura preventivă-arestul la domiciliu cu obligarea de a nu părăsi ţara,

xxxx, născut la 08 februarie 1993 în s. Echimăuţi

r-nul xxxx, moldovean, cet. R. Moldova, supus evidenţei speciale,

studii medii complete, celibatar, angajat în funcţie de inspector inferior

de patrulare a plutonului "x-Şoldăneşti"a INP al IGP

fără antecedente penale,domiciliat s.Echimăuţi r-nul Rezina,

titularul b/i xxxxx,IDNP xxxxx,posedă limba de stat

reţinut de facto la XXXXXXXXXX,ora 19.02 , la 12 ianuarie 2017 aleasă măsura preventivă-arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, prelungit arestul la domiciliu la 07.02.2017 pe un termen de 30 zile , la 17 februarie 2017-înlocuită măsura preventivă-arestul la domiciliu cu obligarea de a nu părăsi ţara,

Învinuiţi de comiterea infracţiunii, prevăzute de art.324 al.4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul XXXXXXXXXX s-a pronunţat pentru aplicarea în privinţa inculpatului xxxxxxx conform art. 364/1 al.8 CPP, a unei pedepse sub formă de amendă minimală prevăzute de sancţiunea art. 324 al.4) Cod Penal.

Avocatul Igor Gandrabur s-a pronunţat pentru aplicarea în privinţa inculpatului xxxxxxx conform art. 364/1 al.8 CPP, a unei

Avocatul lg. Gandrabur s-a pronunțat pentru aplicarea în privința inculpatului xxxxxxx conform art. 304/1 al.3 CPP, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimală potrivit sancțiunii art. 324 al.4) Cod penal.

Procurorul Iulian Diaconu s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpaților xxx și xxxx xxxxx vinoveți de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al.4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. cu privire la dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani în privința lui xxxxxxx și pe un termen de 2 ani în privința lui xxxxxx,

Încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului suma de 600 lei, bani care le-au fost transmisi acestora după cum: 500 de lei de la xxxxx la data de 07.01.2017 și 100 de lei sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CNA la data de XXXXXXXXXX și care, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate nu au fost depistați, fiind tănuți, iar corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat împreună cu dosarul penal.

Inculpatul xxxxxvina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește sincer de fapta comisă, solicită aplicare pedepsei cu amendă minimală prevăzută de art. 324 al.4) Cod Penal

Inculpatul Zxxxxx vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește sincer de fapta comisă, solicită aplicarea pedepsei cu amenda monimală potrivit sancțiunii art. 324 al.4 Cod Penal..

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Inculpatul xxxxxx , activând în funcția de inspector inferior patrulare al plutonului „Rezina-Șoldănești” al batalionului nr.3 al brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului nr.335ef din 06.06.2014 al Șefului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fata Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de inspector inferior patrulare al plutonului „Rezina-Șoldănești”, având conform pct.9.1 lit.c) și pct.9.2 lit.d) ale Fișei postului atribuțiile de „depistare și documentare a contravențiilor și combaterea infracțiunilor în limitele drepturilor acordate” și „asigurarea respectării legalității și corectitudinii în procesul documentării încălcărilor Regulamentului circulației rutiere”, fiind responsabil conform pct.10.1 și pct.10.5 ale Fișei postului de „asigurarea procesului de menținere a ordinii și securității circulației rutiere pe itinerarele/posturile deservite” și răspunde de „respectarea legalității și aplicării actelor normative în procesul patrulării și documentării încălcărilor regulilor de circulație rutieră”, fiind împuternicit conform pct.11.16 al Fișei postului „să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci când se bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum și persoana care nu are dreptul de a conduce vehiculele sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranța traficului”, fiind împuternicit, în baza Ordinului nr.6 din 29.03.2013 al Șefului Inspectoratului General al Poliției, cu atribuții de constatare și/sau de sancționare a cauzelor în domeniul circulației rutiere deci, în acest sens, având calitatea de agent constator, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, împreună și de comun acord cu inspectorul inferior de patrulare xxxxxxx, intenționat și din interes material, începând cu data de 07.01.2017 ora 22⁰⁰, după ce au stopat în regiunea uzinei de prelucrare a betonului din or.Șoldănești mijlocul de transport de model „xxx cu numerele de înmatriculare xxxx condus de către cet.xxxxx, ultimul fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate narcotică, au pretins prin extorcare de la xxxx mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 2500 lei, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neînregistrarea și nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate narcotică, săvârșit de către xxxxx la data de 07.01.2017 în or.Șoldănești.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, inspectorul inferior de patrulare xxxxxxx împreună cu inspectorul inferior de patrulare xxxx, la data de 07.01.2017, după solicitările sale ilegale de pretindere a mijloacelor bănești în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neînregistrarea și nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate narcotică, săvârșită la data de 07.01.2017 în or.Șoldănești de către xxxxx, a primit de la ultimul suma de 500 lei din totalul sumei de 2500 lei extorcată, restul banilor urmând a-i fi transmisi ulterior.

Tot el, împreună și de comun acord cu inspectorul inferior de patrulare xxxxxxx, continuându-și acțiunile sale infracționale, a pretins în continuare prin extorcare de la xxxxxrestul banilor ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor

sale funcționale, exprimate prin neînregistrarea și nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate narcotică, săvârșită la data de 07.01.2017 în or.Șoldănești de către xxxxx, bani în sumă de 1500 lei pe care la data de XXXXXXXXXX aproximativ în jurul orei 14³⁰, xxxxxxxi-a primit personal de la xxxx, în timp ce se afla împreună cu xxxx în automobilul de serviciu de model xxxx” cu numere de înmatriculare MAI 9746, care staționa la ieșirea din or.Șoldănești în apropierea stației PECO „Tirex”, fapt după care XXXXXXXXXX a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Inculpatul xxxxxx activînd în funcția de inspector inferior patrulare al plutonului ”Rezina-Șoldănești” al batalionului nr.3 al brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului nr.270ef din 11.05.2016 al Șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activînd în funcția de inspector inferior patrulare al plutonului „Rezina-Șoldănești”, avînd conform pct.9.1 lit.c) și pct.9.2 lit.d) ale Fișei postului atribuțiile de „depistare și documentare a contravențiilor și combaterea infracțiunilor în limitele drepturilor acordate” și „asigurarea respectării legalității și corectitudinii în procesul documentării încălcărilor Regulamentului circulației rutiere”, fiind responsabil conform pct.10.1 și pct.10.5 ale Fișei postului de „asigurarea procesului de menținere a ordinii și securității circulației rutiere pe itinerarele/posturile deservite” și răspunde de „respectarea legalității și aplicării actelor normative în procesul patrulării și documentării încălcărilor regulilor de circulație rutieră”, fiind împuternicit conform pct.11.16 al Fișei postului „să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci când se bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum și persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranța traficului”, fiind împuternicit, în baza Ordinului nr.6 din 29.03.2013 al Șefului Inspectoratului General al Poliției, cu atribuții de constatare și/sau de sancționare a cauzelor în domeniul circulației rutiere deci, în acest sens, avînd calitatea de agent constator, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, împreună și de comun acord cu inspectorul inferior de patrulare xxxxxxxx, intenționat și din interes material, începînd cu data de 07.01.2017 ora 22⁰⁰, după ce au stopat în regiunea uzinei de prelucrare a betonului din or.Șoldănești mijlocul de transport de model „BMW” cu numerele de înmatriculare CDY 327 condus de către cet.xxxxx, ultimul fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate narcotică, au pretins prin extorcare de la xxxxxx mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 2500 lei, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neînregistrarea și nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate narcotică, săvârșit de către xxx la data de 07.01.2017 în or.Șoldănești.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, inspectorul inferior de patrulare xxxxx împreună cu inspectorul inferior de patrulare xxxxxx, la data de 07.01.2017, după solicitările sale ilegale de pretindere a mijloacelor bănești în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neînregistrarea și nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate narcotică, săvârșit la data de 07.01.2017 în or.Șoldănești de către xxxxxxx, a primit de la ultimul suma de 500 lei din totalul sumei de 2500 lei extorcată, restul banilor urmînd a-i fi transmiși ulterior.

Tot el, împreună și de comun acord cu inspectorul inferior de patrulare xxxxx, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, au pretins în continuare prin extorcare de la xxxx restul banilor ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neînregistrarea și nedocumentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate narcotică, săvârșit la data de 07.01.2017 în or.Șoldănești de către xxxxx, bani în sumă de 1500 lei pe care la data de XXXXXXXXXX aproximativ în jurul orei 14³⁰, xxxxxxx i-a primit personal de la xxxx, în timp ce se afla împreună cu xxx în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numere de înmatriculare MAI 9746, care staționa la ieșirea din or.Șoldănești în apropierea stației PECO „Tirex”, fapt după care xxxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată din 23 iunie 2017, inculpații xxxx și xxxxxx pînă la începerea cercetării judecătorești, au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară din data de 23 iunie 2017, cererea inculpaților deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei. În ordinea stabilită de art. 3641 alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpații xxxx și xxxxxx a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmînd circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de inculpare.

Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucît actele de urmărire

penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art.324 alin.(4) Cod penal, iar participării la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatei, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul xxxxx și-a recunoscut vina integral.

A declarat că la la 07 .001.2017 împreună cu xxxxxxxx au fost implicate în serviu. În jurul orei 22.00, în apropierea Uzinei de beton armat din or.. Șoldănești au stpota un automobile de model xxxx , pe faptul că l-au suspectat pe conducătorul auto de conducerea vehiculului în stare de ebrietate narcotic. I-au propus ca să se deplaseze la spital pentru a efectua testul . S-au deplasat ei cu automobilul de serviciu înainte , iar xxxxxx—conducătorul auto în spate. Ajungând la spital , xxxxxx s-a urcat în automobilul de serviciu pe bancheta din spate și a propus ca să se înțeleagă. Le-a lăsat 500 lei pe banchetă și a spus că restul 2000 lei, le va transmite în altă zi când îi va avea. El i-a lăsat numărul d etelefon mobil și i-au permis lui xxxxxx să se deplaseze mai departe, fără a documenta cazul.

La 09 ianuarie 2017 în jurul orei 10.00, a fost telefonat de xxxxxx, care a dorit să se întâlnească ca să rezolve problema cu banii. Aproximativ în jurul orei 14.30, s-au întâlnit cu xxxxxxxxxx la ieșirea din or. Șoldănești la stația PECO TIREX. Donica Ion s-a urcat în automobilul lor pe bancheta din spate și le-au lăsat 1500 lei. Seara când a venit la bază din Rezina a fost reținut. Se căiește de cele întimplate.

Menționează că el anume a propus suma de 2500 lei lui xxxxx ca să nu documenteze cazul pe faptul conducerii autovehiculului de o persoană aflată în stare de ebrietate narcotic. Cei 500 lei primiți la 07.01.2017 i-a dus casa la familie. Suma de 1500 lei acceptată la XXXXXXXXXXXX , i-a dat din acești bani lui xxxx datoria, apoi i-au împărțit cu xxxx.

Declară cp xxxx a participat la discuțiile cu xxxx,și a cunoscut din care bani îi restituie datoria.

Mai menționează că xxxxxnu a încercat să curme acțiunile lui și să-l convinga ca să documenteze cazul, el își dorea să-i fie restituită datoria.

Inculpatul xxxxxr fiind audiat sub jurământ în cadrul cercetărilor judecătorești a dat depoziții analogice cu inculpatul xxxxx. Se căiește de cele comise, promite pe viitor să nu mai comită asemenea infracțiuni.

Necătfind la faptul că inculpații xxx și xxxxx și-au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusive prin :

- **Declarațiile martorului xxxx** care a declarat că, la data de 27.12.2016 a revenit în țară, deoarece practic permanent se află peste hotarele țării, în Italia. La data de 07.01.2017 aproximativ la ora 16⁰⁰ se afla acasă, unde a întrebuințat substanțe narcotice. Ulterior, după ce a consumat substanțe narcotice, a urcat la volanul automobilului de model „xxx” cu numărul de înmatriculare xxx, cu care a mers la prietenul său xxxxxx, pe care l-a luat de acasă și s-au pornit prin or.Șoldănești să se distreze. Aproximativ la ora 21⁴⁰, mergând cu automobilul pe stradă în regiunea uzinei de confecționare a articolelor din beton, a fost oprit de un echipaj al poliției de patrulare, care staționa în apropiere cu automobilul de serviciu de model „Skoda”. Din start, inspectorul de patrulare i-a solicitat actele pentru verificare, după care i-a cerut să treacă cu el în automobilul de serviciu, deoarece avea suspiciuni că el a servit băuturi spirtoase. După ce au urcat în automobilul de serviciu al poliției, polițistul cu numele xxxx care l-a stopat, i-a spus că cunoaște despre faptul că el a întrebuințat substanțe narcotice și anume, a fumat marijuana și pentru a documenta acest caz este necesar să se deplaseze la spitalul orășenesc, unde va fi supus expertizei. În cazul în care testul va fi pozitiv, riscă dosar penal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. Urcând la volanul automobilului său, a urmat automobilul poliției și s-au apropiat de spital. Acolo, fiind singur, deoarece prietenul său xxx a rămas în automobil, xxxx i-a propus să nu acționeze conform legii și respectiv, să nu se ajungă la situația de expertizare și dosar penal, iar pentru aceasta este posibil de „rezolvat” problema cu bani. Astfel, xxxxxxxx i-a declarat că el poate să nu documenteze cazul dat în schimbul sumei de 200 Euro. La acel moment, lângă xxx era și celălalt inspector de patrulare necunoscut, care la fel activ se implica în vorbe, spunând că el trebuie să înțeleagă situația și că suma de 200 Euro nu e scump. Fiindu-i frică de consecințele ce puteau urma, a fost de acord cu condițiile lui Roman, dar deoarece avea cu el doar 500 lei, i le-a transmis lui xxxx, care i-a spus să pună banii pe bancheta din spate a automobilului, ceea ce și a făcut. În același timp, xxx i-a spus că este disponibil să aștepte restul banilor doar câteva ore, însă neavând restul sumei, i-a explicat că în așa timp scurt nu-i poate găsi și are nevoie să apeleze la cunoscuți sau prieteni. Ca rezultat, xxx a spus că este disponibil a primi doar 2000 lei, dar în timp cât posibil de scurt și s-au înțeles că la data de XXXXXXXXXXXX în timpul zilei, el îi va aduce lui xxx încă 2000 lei, pentru ca acesta să nu pornească procedura de documentare privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Până în final, expertiza nu a trecut-o. În cadrul discuției xxxx i-a dictat numărul său de telefon zxxxx pe care trebuia să-l apeleze când va avea banii. Dându-și seama, că acțiunile polițistilor poartă un caracter ilegal, a decis benevol să se adreseze cu un denunț la Centrul Național Anticorupție, ca ultimii să fie trași la răspundere și curmate aceste ilegalități. Fiind audiat suplimentar, **martorul xxxxxxxx** a declarat că, la data de XXXXXXXXXXXX aproximativ la ora 14¹⁵, mergând cu același automobil de model „xxxx” în apropierea or.Șoldănești, conform înțelegerii prealabile cu inspectorul de patrulare pe nume xxx, l-a telefonat pe acesta la numărul de telefon 069118797 care i l-a oferit și

i-a comunicat ca este gata sa-i transmita banii.xxxx a spus sa mearga pe traseu spre s.Oiișcani r-nui Șoldănești, ceea ce și a facut. In apropiere de stația PECO „Tirex Petro” a fost oprit de automobilul de serviciu al poliției cu numerele MAI 9746 de model „Skoda Rapid”, adică același automobil ca și la data de 07.01.2017. Deoarece, deși automobilul poliției s-a oprit, dar din el nu ieșea nimeni, a înțeles că polițistul xxxxx îl așteaptă la el. A urcat în automobilul poliției pe bancheta din spate și a văzut că acolo se aflau xxxx și colegul său, care l-au stopat în data de 07.01.2017 și era prezent în cadrul discuției cu privire la transmiterea banilor. Referitor la discuția purtată la data de 07.01.2017 cu polițistii, suplimentar a declarat că în acea zi, fiind în apropiere de policlinică unda urma a fi expertizat, chiar de la început la discuție a participat atât xxxx, cât și al doilea inspector, numele căruia a aflat că este xxxxxx. Astfel, xxxx i-a propus ca el să nu acționeze conform legii și respectiv să nu se ajungă la situația de expertizare și dosar penal, a declarat că „se poate de rezolvat problema” cu bani. În context, xxxx, numele deplin al căruia l-a aflat de la angajații CNA, i-a declarat că ei „pot face ca totul să fie normal”, adică făcând referință la ambii inspectori de patrulare, în sensul să nu îndeplinească atribuțiile lor de serviciu în ceea ce ține de documentarea cazului respectiv, în schimb el trebuia să le transmită suma de 200 Euro. Chiar atunci inspectorul xxxx s-a implicat în discuție, spunând că „200 de Euro nu este scump, deoarece din acești bani ei trebuie să se împartă încă cu cineva”. La fel ei, pe rând, ba xxx, ba xxxx, au început a-i explica că, în cazul în care el va fi documentat, va avea probleme cu legea și nu-și va putea face pașaportul, etc. Deja la data de XXXXXXXXXXXX, fiind în salonul automobilului de serviciu împreună cu xxx și xxxx, între ei a avut loc o discuție cu următorul conținut: i-a întrebat dacă clarifică situația integral, la ce a primit un răspuns afirmativ de lxxxx iar xxx a declarat că, „dacă hotărâm, hotărâm până la urmă”. xxx a declarat că el va fi dator pe viitor, apoi în vorbă iarăși s-a implicat xx care i-a spus că trebuie să aibă grijă cu cine prietenește. Atunci a transmis banii, pe care xxx i-a numărat, fiind situat pe bancheta din față împreună cu xxx și după ce a numărat banii l-a întrebat de ce doar 1500 de lei, deoarece trebuiau să fie 2000 de lei, la ce i-a comunicat că mai mulți bani nu are. Roman i-a spus să pună banii pe scaun și că este liber, fapt după care a ieșit din automobilul lor.(f.d. 13-14, 72-73)

- **Declarațiile martorului xxxxxx** care a declarat că, la data de 07.01.2016 aproximativ la orele 19⁰⁰ – 20⁰⁰ când se afla acasă, l-a telefonat pe cunoscutul său cxxxx, locuitor al or.Șoldănești. Aproximativ la ora 21⁰⁰ la el acasă a apărut xxxxx, care era cu un automobil de model „xxxxx”. A urcat în automobil și s-au deplasat împreună în or.Șoldănești. La volanul automobilului se afla xxxx.

Aproximativ la ora 21⁴⁰, în apropierea fabricii de producere a betonului din or.Șoldănești, automobilul lor a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare, care staționa în apropiere, cu automobilul de serviciu de model „Skoda” de culoare albă. Un inspector s-a apropiat de mașina lor și a cerut de la xxxx actele permise și de înmatriculare. După toate cele întâmplate, a aflat că inspectorul se numește xxxxxx. După ce inspectorul a verificat actele lui xxxx, a cerut ca acesta să urce în automobilul lor de serviciu. Automobilul lor staționa alături de cel al poliției și a văzut că în afară de inspectorul xxxxxxxx, în interiorul acestuia se mai afla un alt inspector pe care la față nu l-a văzut, deoarece acela nu a ieșit din automobil. După ce Ion a urcat în automobilul poliției, a stat în interiorul acestuia aproximativ 5 minute, după care a ieșit și s-a așezat în automobilul său, totodată comunicându-i că polițistii i-au ordonat să-i urmărească la Dispensarul Narcologic, deoarece îl suspectă de întrebuițarea substanțelor narcotice și anume, că a fumat cânepă. Cu automobilul au urmărit patrula poliției până la spital, unde Ion a ieșit și s-a apropiat de ei, urcând din nou în automobilul acestora. În interior s-a aflat iarăși vreo 5 minute, după ce s-a întors și i-a spus că polițistii au cerut de la el bani, adică de polițisti a fost convins precum că dacă îl duc la expertiză, acesta va avea dosar penal și nu va mai putea ieși din țară. Pentru aceasta polițistii i-au cerut suma de 200 Euro, dar până la urmă s-au înțeles ca Ion să le transmită 2000 de lei. Pe loc, Ion le-a lăsat polițistilor 500 lei. Nu cunoaște faptul dacă Ion într-adevăr a întrebuițat substanțe narcotice, dar deoarece a înțeles că polițistii extorcă de la el bani, adică bunuri ce nu li se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-a recomandat lui Ion să se adreseze la Centrul Național Anticorupție pentru ca polițistii să fie trași la răspundere și curmate aceste ilegalități.(f.d. 74-75)

- **Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX**, în care cet.xxxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale bănuiților xxxx și xxxxx.f.d. 11

- **Informația nr.33 din XXXXXXXXXXXX** prezentată de filiala BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. f.d. 21

- **Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 10.01.2017.f.d. 22**

- **Raportul ofițerului de investigații xxxxxx** privind rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 10.01.2017.(f.d. 23)

- **Raportul ofițerului de investigații Ig.Cozița** privind rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 10.01.2017.f.d. 27

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 10.01.2017.(f.d. 28-31)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 17.01.2017, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „Sony” cu ajutorul căreia au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX.(f.d. 32)

- **Procesul-verbal de reținere a lui xxxxxx** din XXXXXXXXXXXX, prin care în cadrul percheziției corporale au fost depistați și ridicați banii marcați în sumă de 700 lei. f.d. 45-46

- **Procesul-verbal de reținere a lui xxxx** din XXXXXXXXXXXX prin care, în cadrul percheziției corporale au fost depistați și ridicați banii marcați în sumă de 700 lei.f.d. 55-56

- **Procesul-verbal de examinare și transcriere** pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor din 10.01.2017.f.d. 82-83

- **Încheierea judecătorului de instrucție** din 10.01.2017, prin care s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 10.01.2017.f.d. 86

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 20.01.2017, prin care s-a stabilit prezența banilor marcați, ridicați de la persoanele reținute.f.d. 118-119

- **Informația nr.220 din 13.01.2017**, prezentată de Inspectoratul de poliție Rezina, prin care se confirmă faptul neînregistrării de către inspectorii de patrulare ai plutonului „Șoldănești-Rezina” a batalionului 3 al INP careva informații cu privire la stoparea lui xxxxxla data de 07.01.2017(f.d. 124)

Conform ordonanței de schimbare a acuzații din 17 februarie 2017 dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul xxxxx a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform ordonanței de schimbare a acuzații din 17 februarie 2017 dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul xxxxxx a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova. Art.3244 alin.(4) Cod penal stabilește răspundere penală pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale,*

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că organul de urmărire penală just a încadrat faptele inculpaților xxx și xxxxx în baza art.324 alin.(4) Cod penal, fiind întrunite semnele componenței de infracțiune respective.

Astfel, instanța de judecată consideră că inculpații xxxx și xxxx urmează a fi recunoscuți vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, individualizată prin *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteiasăvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților xxxx și xxxxx în comiterea infracțiunii imputate, care a fost just încadrată în baza art.324 alin.(4) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 alin.(1) lit.e), g) Cod penal, au fost reținute în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpaților xxx și xxxxx următoarele: atragerea pentru prima dată la răspundere penală.

Inculpații xxx și xxx nu se află la evidența medicului psiho-narcolog,la locul de trai aceștea se caracterizează satisfăcător.

Referat presentențial de evaluare psiho-socială în privința inculpaților xxxxx și xxx nu a fost întocmit.

Sanctiunea art. 324 al.4) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Prin prizma prevederilor art. 16) Cod penal,infracțiunea de care se învinuiesc inculpații xxx și xxxxxse consideră ușoară.

Instanța de judecată conchide că recunoașterea vinovăției de către inculpați nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă ,or în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364 CPP, aceasta ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpațilorxxxxx și xxxxxx conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

La capitolul circumstanțe atenuante instanța de judecată a reținut faptul că ambii inculpați pentru prima data au săvârșit o infracțiune ușoară.

Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală. inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei penale analizate supra, instanța de judecată consideră necesar în privința inculpaților xxxx și xxxxx pentru comiterea de către aceștea a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal, aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani și respectiv 2 ani.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Ținând cont de conținutul ordonanței privind recunoașterea obiectelor drept corpurile delictive și anexarea lor la cauza penală și anume: CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările audio efectuate în cadrul interceptării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din XXXXXXXXXXXX, cu denumirea „înregistrări operative audio din XXXXXXXXXXXX”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plicul 1. Cauza penală nr.2017970029 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise „Înregistrări operative audio din XXXXXXXXXXXX”; un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările video efectuate în cadrul interceptării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din XXXXXXXXXXXX, cu denumirea „înregistrări operative video din XXXXXXXXXXXX”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plicul 2. Cauza penală nr.2017970029 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise „Înregistrări operative video din XXXXXXXXXXXX” și un DVD-R de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține fișierele video „M2U00758.MPG” și „M2U00760.MPG”, care constituie înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea, percheziția corporală și percheziția cu participarea bănușilor xxx și xxxxx, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „c.p.2017970029 plic ce conține un DVD-R de model „OMEGA” cu înregistrarea acțiunilor de u.p. din XXXXXXXXXXXX” se vor de păstra în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

- Corpurile delictive recunoscute în cauza penală, care se păstrează la cauza penală și anume: bani în sumă de 700 lei, în bancnote a câte 200 lei și 100 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a lui xxxx, cu seriile și numerele după cum urmează: 200 lei seria G.0011 nr.571998, 200 lei seria G.0024 nr.858492, 100 lei seria F.0157 nr.222125, 100 lei seria F.0143 nr.384390, 100 lei seria F.0079 nr.822806, împachetați într-un plic de hârtie cu inscripția explicativă pe plic: „Plic nr.1.1 mijloace bănești în sumă de 700 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale la XXXXXXXXXXXX de la xxxxxx și bani în sumă de 700 lei, în bancnote a câte 200 lei și 100 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a lui xxx, cu seriile și numerele după cum urmează: 100 lei seria F.0151 nr.248031, 100 lei seria F.0096 nr.794795, 100 lei seria F.0150 nr.093702, 100 lei seria F.0119 nr.820144, 100 lei seria F.0192 nr.247375, 100 lei seria F.0091 nr.825372, 100 lei seria F.0075 nr.810684, împachetați într-un plic de hârtie cu inscripția explicativă pe plic: „Plic nr.2.1 mijloace bănești în sumă de 700 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale la XXXXXXXXXXXX de la xxxxx” – urmează a fi trecute, forțat și gratuit, în proprietatea statului.

Măsura preventivă în privința inculpaților xxxxxx—obligarea de nepărsire a țării aplicată la 17.02.2017 a încetat de drept.

În conformitate cu prevederile art.art.364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-1 declara pe xxxxx vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 al (.4) Cod penal, stabilindu-i conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. ce constituie 50000 (cincizeci mii) și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de trei ani.

A-1 declara pe xxxx vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 al (.4) Cod penal, stabilindu-i conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. ce constituie 50000 (cincizeci mii) și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de doi ani.

Se explică condamnărilor xxx și xxxx prevederile art. 64 al (3¹) Cod penal, că condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De încasat din contul condamnărilor xxxx și xxxx în mod solidar beneficiul statului suma de 600 lei, bani care le-au fost transmiși acestora și anume 500 de lei de la xxxxxx la data de 07.01.2017 și 100 de lei sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CNA la data de XXXXXXXXXX.

Se aplică față de condamnații xxxx și xxxxx –măsura preventivă-obligarea nepărăsire a localității pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor și anume: CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările audio efectuate în cadrul interceptării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din XXXXXXXXXX, cu denumirea „înregistrări operative audio din XXXXXXXXXX”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plicul 1. Cauza penală nr.2017970029 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise „Înregistrări operative audio din XXXXXXXXXX”; un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările video efectuate în cadrul interceptării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din XXXXXXXXXX, cu denumirea „înregistrări operative video din XXXXXXXXXX”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plicul 2. Cauza penală nr.2017970029 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise „Înregistrări operative video din XXXXXXXXXX” și un DVD-R de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține fișierele video „M2U00758.MPG” și „M2U00760.MPG”, care constituie înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea, percheziția corporală și percheziția cu participarea bănușilor xxxx și xxxxx, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „c.p.2017970029 plic ce conține un DVD-R de model „OMEGA” cu înregistrarea acțiunilor de u.p. din XXXXXXXXXX” de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

Corpurile delictelor recunoscute în cauza penală, care se păstrează la cauza penală și anume: bani în sumă de 700 lei, în bancnote a câte 200 lei și 100 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a lui xxxxxx, cu seriile și numerele după cum urmează: 200 lei seria G.0011 nr.571998, 200 lei seria G.0024 nr.858492, 100 lei seria F.0157 nr.222125, 100 lei seria F.0143 nr.384390, 100 lei seria F.0079 nr.822806, împachetați într-un plic de hârtie cu inscripția explicativă pe plic: „Plic nr.1.1 mijloace bănești în sumă de 700 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale la XXXXXXXXXX de la xxxxxx” și bani în sumă de 700 lei, în bancnote a câte 200 lei și 100 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a lui xxxxxx, cu seriile și numerele după cum urmează: 100 lei seria F.0151 nr.248031, 100 lei seria F.0096 nr.794795, 100 lei seria F.0150 nr.093702, 100 lei seria F.0119 nr.820144, 100 lei seria F.0192 nr.247375, 100 lei seria F.0091 nr.825372, 100 lei seria F.0075 nr.810684, împachetați într-un plic de hârtie cu inscripția explicativă pe plic: „Plic nr.2.1 mijloace bănești în sumă de 700 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale la XXXXXXXXXX de la xxxxxx” – la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi trecute, forțat și gratuit, în proprietatea statului.

Sentința fiind motivată și pronunțată public la 23 iunie 2017.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Orhei sediul Șoldănești.

Președintele ședinței, judecător /semnat/

Ramona Moșneguțu