

Dosarul nr. 1-24066099-08-1-18062024 (1-19/2024)

SENTINȚĂ
În numele Legii

10 martie 2025

satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)

în componența:

Președintelui ședinței,

Judecător

Aurelia Pleșca

Grefier

Romina Pleșcan

Interpret

Haritonova Alexandra

Cu participarea:

Procurorul în Procuratura Anenii Noi

Mihai Nicolai

Apărătorului inculpatului, avocatul

Vladimir Sucitu

Inculpatului Saruhanean Vladimir

Examinînd, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Saruhanean Vladimir *****, IDNP *****, născut la *****, originar din or. *****, Azerbaidjan, viza de domiciliu în mun. *****, studii medii, căsătorit, pensionar, fără persoane la întreținere, apt de muncă, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat, pe cauza respectivă nu s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,-
Procedura de citare legală executată.

Cauza se află în proces de examinare din data de 18.06.2024 până la 10.03.2025.

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea inculpatului Saruhanean Vladimir vinovat în baza art.325 alin. (1) din Codul penal și stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. Corpul delict, bancnota de 10 dolari SUA de a fi confiscată în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului Saruhanean Vladimir, avocatul Sucitu Vladimir și inculpatul au pledat pentru achitarea inculpatului pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Consideră că, vinovăția inculpatului nu a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate probe directe care ar demonstra vinovăția inculpatului.

În baza materialelor din dosar și a declarațiilor formulate de către părți în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Saruhanean Vladimir la data de 12 februarie 2024, aproximativ ora 14¹⁵min., conducea automobilul de model Audi”, cu n/î ***** (Transnistria), pe traseul R-2, localitatea Bulboaca, r-nul Anenii Noi. Tot pe traseul respectiv, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu ofițerul de patrulare a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Podubnîi Artur ***** și Sîrbu Victor *****, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga cu n/î MAI 866”, unde pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, a stopat unitatea de transport condusă de Saruhanean Vladimir.

Astfel, ofițerul de patrulare a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Podubnîi Artur ***** a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art.229 alin. (3) CC (*Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*) și art. 230 alin.(4/1) *deconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau a luminii de deplasare pe timp de zi*) din Codul Contravențional, în privința conducătorului Saruhanean Vladimir.

În timp ce agentul de patrulare Podubnîi Artur întocmea procesul - verbal cu privire la contravenție, s-a apropiat de automobilul de serviciu Saruhanean Vladimir, unde acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Podubnîi Artur, care are calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu-i întocmi proces verbal contravențional în privința lui Saruhanean Vladimir, a plasat pe mapă, iar mai apoi în buzunarul de lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8866, o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la ziua comiterii infracțiunii constituie 178,14 lei. Drept rezultat, ofițerii de patrulare Podubnîi Artur ***** și Sîrbu Victor *****, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Saruhanean Vladimir, au solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

2. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Saruhanean Vladimir nu a recunoscut vinovăția. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în ziua de 12 februarie 2024, la el urmau să vină copii din Germania și la ora 15.15 min i-a întâlnit la Aeroport. În jurul orei 14.15 min în s. Bulboaca a fost stopat de către angajații de poliție, pe motiv că nu erau conectate farurile de fază scurtă, în schimb erau aprinse cele anti ceață, pe care le consideră că sunt mai puternice ca cele de fază scurtă. Mai declară că le-a comunicat că chiar acum le va aprinde, tot atunci le-a înmânat actele și poliția l-a întrebat de ce nu are asigurare moldovenească, respectiv l-au invitat la ei în mașină. Poate să explice de ce nu deține

asigurarea moldovenească și anume cu o lună mai devreme a fost stopat de un alt polițist, căruia la fel i-a explicat că nu deține asigurare moldovenească, dar el nu l-a amendat și nu i-a zis nimic că urmează să-și perfecteze și moldovenească, de aceea, nici nu s-a gândit că este obligatorie. Despre acest fapt i-a explicat lui Artur Podubnii, care l-a stopat. El s-a apropiat de el și i-a comunicat că nu va face asigurarea, deoarece ea nu-i obligatorie, dar el a început a scrie procesul-verbal și i-a zis că are de achitat 5200 de lei pentru ambele amenzi. El a rămas șocat, deoarece nu are așa bani, fiind pensionar, comunicând-le că ei cer de la el bani, poate că asta și i-a iritat. A mers în mașina sa și timp de 40 de minute i-a așteptat, văzând una ca asta a contactat o rudă și la ruga să meargă la Aeroport. Ulterior, de el s-a apropiat polițistul i-a restituit asigurarea nistreană și l-a întrebat unde-i extingtorul, a deschis portbagajul și l-a arătat, apoi l-au întrebat de trusa medicală și baloanele de gaz, la ce el a reacționat și i-a propus bani pentru ceai și cafea, deoarece mai mulți bani nu avea. Le-a zis că dacă a întocmit procesul-verbal să-l dea ca să poată să plece, la ce polițistul a răspuns, de ce nu a început deodată discuția în acest context și i-a zis că îl va aștepta în mașină. El avea doar 10 dolari SUA și a mers spre mașina lor și i-a înmănat. În video se vede că ei deja s-au clarificat cu banii. Consideră că, ei au așteptat 40 de min., deoarece nu știau cum să-l scoată din mașină. După ce i-a înmănat 10 dolari SUA, ei i-au zis că acum vor vorbi altfel, ulterior s-a apropiat de ei alte mașini, o domnișoară fotografia mașina, însă el nu înțelegea ce se întâmplă, după care a înțeles că pe el l-au păcălit, însă deja îi era indiferent ceva va fi. I-au înmănat actele a mers spre Aeroport și la jumate de drum s-a întâlnit cu rudele sale și ei deja s-au mutat în mașina sa. La întrebările de concretizare a declarat că, să fi vrut să dea mită, le achita deodată, dar nu aștepta 40 de minute. El le-a dat acești bani din discuția cu unul din polițiști, care i-a spus că deodată trebuia să înceapă discuția altfel. Când s-a apropiat deja cu banii de mașina lor, ei nu s-au uimit, deoarece ei cunoșteau despre discuția noastră. A doua oară de el s-a apropiat poliția peste 40 de minute, după care au început a întocmi procesul-verbal. Când s-a apropiat de poliție nu a văzut să fie scris vreun proces-verbal. Mai declară că el nu a semnat nici-un proces-verbal, deoarece nu era de acord cu amenda de pe asigurare, era de acord cu faptul că nu a conectat farurile de zi. El nu știa că amenda va fi așa de mare, a aflat abia în martie 2024 că era suma de 5200 de lei pe ambele amenzi. Artur Podubnii i-a comunicat că amenda va fi de 1200 de lei. El le-a comunicat poliției că se grăbește deoarece a decedat cuscra și urmează să-și întâlnească de la Aeroport ginerele și fiica. Confirmă că nu le-a comunicat să nu-i întocmească procesul-verbal, că le va achita bani, deoarece nici nu avea bani la el. Nimeni din polițiști nu i-a cerut bani. Poliția s-a apropiat de mașina sa de două ori, prim dată când l-au stopat, a doua oară când i-a adus asigurarea nistreană. A doua oară Artur era cu dispoziție, mai nu-l cuprindea, era cu dispoziție, de aceea și el a început altfel discuția cu el, s-a apropiat de mașina lor, precum că s-au clarificat deja și le va da ceva la cea și cafea, la ce el a zis că de ce nu le-a propus deodată.

POZIȚIA ACUZĂRII ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA ACUZĂRII

3. În susținerea învinuirii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal în privința lui Saruhanean Vladimir procurorul a prezentat următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- **Declarațiile martorul Sîrbu Victor**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că la 24.02.2024, aproximativ pe la orele 12.00 activa pe traseul R-2 în s. Bulboaca cu colegul de serviciu Podubnîi Artur, care a stopat mijlocul de transport de model Audi cu numerele de înmatriculare înregistrată în regiune nistreană, deoarece nu era conectate farurile de zi. Colegul său a luat actele, însă el se afla la volanul automobilului de serviciu, i-a explicat că a comis o contravenție, totodată inculpatul nu deține polița de asigurare. Colegul s-a apropiat să întocmească procesul-verbal în automobilul de serviciu, iar conducătorul s-a apropiat de mașină și a aruncat o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA spunând, pentru un coniac armenesc. La întrebările de concretizare a declarat că nu a auzit discuția dintre coleg și inculpat. El se afla la volanul automobilului de serviciu, iar colegul său era pe bancheta din față a pasagerului și a început să întocmească procesul-verbal, iar inculpatul a aruncat bancnota, cu scopul să nu-l documenteze. Nu cunoaște de ce el a refuzat să semneze procesul-verbal. Colegul sta cu mapa de lucru deschisă, inculpatul s-a apropiat de automobil, a întins banii și a comunicat că aceștia sunt pentru ei, ca să-și ia un coniac bun, însă ei au explicat consecințele ce ține de mită, iar el a aruncat banii în buzunarul mașinii. Când inculpatul s-a apropiat de mașină, el a observat banii în mână și a conectat telefonul personal să fixeze momentul aruncării banilor. De la momentul stopării până la aruncarea bancnotei, au trecut aproximativ 7-10 min, iar până la sosirea grupei operative au trecut 30 min. Șoferul s-a apropiat de mașina de serviciu de două ori. Când a fost stopată mașina, el a fotografiat-o și în foto se vede că mașina are farurile stinse. Conform celor relatate inculpatul s-a apropiat de 2 ori de mașina de serviciu, prim dată când nu a fost de acord cu procesul-verbal, dlui s-a întors în mașina sa, apoi a venit cu bancnota. În video este fixat cum inculpatul aruncă banii și cum se întoarce la mașină. Telefonul la conectat când inculpatul s-a apropiat a doua oară cu bancnota. Prima dată nu l-a înregistrat. A început să înregistreze deoarece a văzut cum ultimul vine cu bancnota în mâna spre mașină. Colegul său i-a explicat că nu se permite să propună careva mijloace bănești și inculpatul s-a întors la mașina sa să ia banii. El a înregistrat atât audio cât și video. Nu cunoaște ce a discutat colegul cu inculpatul.

- **Declarațiile martorul Pobudnîi Artur**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște din ziua stopării. În una din zile a lunii februarie 2024, se afla la serviciu în s. Bulboaca. r. Anenii Noi împreună cu colegul său de serviciu Sîrbu Victor, și a stopat un automobil, la volanul căreia se afla inculpatul, pentru neconectarea farurilor pe timp de zi. Întocmindu-i procesul-verbal, s-a depistat că inculpatul nu are asigurarea automobilului, respectiv la fel i s-a întocmit un alt proces-verbal. După care, șoferul pentru a nu fi documentat a adus o bancnotă de 10 dolari SUA și o aruncat-o în automobil. Ulterior, a chemat grupa operativă pentru a documenta cazul. Înregistrarea cazului a avut loc la

inițiativa sa și a colegului. Pe caz a dat explicații la poliție și au avut loc confruntări între el și inculpat la CNA. La întrebările de concretizare a declarat că personal l-a stopat pe inculpat și s-a apropiat de automobil. Inițial a fost stopat deoarece, a comis încălcare, ulterior s-a depistat cea de a doua încălcare. Inculpatul s-a apropiat de automobilul de serviciu în momentul când întocmea procesul-verbal. El a cerut asigurarea și i-a comunicat că are doar a regiunea nistrene, însă el a solicitat-o pe cea care este valabilă în RM. Cu inculpatul a purtat discuții împreună cu colegul său. Ultimul le-a aruncat în automobilul de serviciu bancnota de 10 dolari SUA, pentru a nu documenta cazul. El se afla pe bancheta din față a pasager iar colegul la volan. Nu își amintește cu certitudine ce a zis inculpatul când a aruncat bancnota, probabil ceva de un coniac bun. A mai declarat că în momentul când persoana a aruncat bancnota, colegul a înregistrat acest fapt, dar nu își amintește dacă a mai efectuat și alte înregistrări. Consideră că aceste înregistrări au fost transmise, el personal nu a înregistrat video nimic. A întocmit proces-verbal și i-a explicat conducătorului că urmează să dețină o asigurare valabilă pe teritoriul RM. Inculpatul nu a semnat procesul verbal, dar nici contestație nu a depus. De la momentul stopării automobilului inculpatului și până la chemarea grupei operative a trecut în jur de 20 min. A mai declarat că în timpul când a stopat automobilul a fixat acest fapt și momentul aruncării bancnotei la fel s-a fixat. La stopare, i-a comunicat inculpatului despre încălcări comise, despre amendă nu i-a comunicat nimic. Ultimului i s-a aplicat amenzi minime. Aluzii privitor la amendă, nu i-a făcut. El i-a comunicat doar despre încălcări și despre faptul că i se va întocmi proces-verbal. Automobilul nu avea conectată faza de întâlnire a transporturilor și acest articol prevede ca pedeapsă doar amendă. Din actele prezentate, ultimul nu i-a prezentat asigurarea valabilă pe teritoriul RM. Despre trusa medicală, posibil să-l fi întrebat, deoarece el la stopare întreabă dacă sunt alte careva încălcări ale Regulamentului de circulație rutieră(ca ex. trusa medicală, echipament tehnic, etc.) Inculpatul i-a comunicat să nu îi întocmească procesul-verbal că el se grăbește la aeroport și a aruncat bancnotă și a spus ceva de coniac. Întocmirea procesului-verbal a durat în jur de 5-10 min, dar cu certitudine este indicat în procesul -verbal, începutul și sfârșitul. Personal a început întocmirea procesului-verbal pentru prima încălcare, ulterior l-a întrebat dacă deține asigurare moldovenească și ultimul a comunicat că nu are. De aceea a început să întocmească și cel de al doilea proces - verbal. Toate acțiunile sunt menționate în procesul-verbal. Până la sosirea grupei operative posibil că a trecut 40 min, dar pentru întocmirea procesului-verbal este prea mult. Despre stingător l-a întrebat, dar despre instalarea la gaz, nu își amintește să-l fi întrebat, posibil că și a întrebat. Confirmă că nu a întrebat nimic

despre ceai sau cafea, este exclus acest fapt. Din câte își amintește inculpatul s-a apropiat de ei de 5 ori și le comunica că se grăbește și să-i dea actele, însă ei explicau ca să-i lase în pace, să întocmim procesul-verbal. Despre instalarea gaz și stingător, a întrebat de la început, la momentul stopării. După, care a mers în automobil și s-a aflat pînă la întocmirea procesului-verbal, în acest timp inculpatul se apropia de ei și îi grăbea. După ce a început să

întocmească al doilea proces-verbal și a cerut polița de asigurare, inculpatul s-a apropiat de automobil și a aruncat bancnota. Inculpatul s-a apropiat de mașina de serviciu în jur de 5 ori și colegul a fixat momentul aruncării bancnotei.

- **Declarațiile martorului Dudnic Maxim**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpat nu-l cunoaște, prima dată l-a văzut când a fost stopat pe traseu. În una din zilele lunii februarie se deplasa cu automobilului său personal de model Volvo pe traseu, la ieșire din s. Bulboaca pe traseul Bender-Chișinău, a observat, la cotitură 3 automobile, printre care și echipajul de poliție. S-a oprit pe partea dreapta și a văzut grupa operativă de la Anenii Noi și colegii de la INSP și colegii săi Sîrbu Victor și Artur. S-a interesat ce s-a întâmplat și între timp cineva din colegi l-a întrebat dacă lucrează sau nu și dacă poate să fie martor, deoarece inculpatul refuză să semneze procesul-verbal. Inculpatul cerea copia la procesul-verbal, dar colegii îi explicau că nu pot să-l înmâneze, deoarece el nu l-a semnat, respectiv îl va transmite prin poștă. A mai declarat că procesul-verbal era contravențional. Pe unul din procesul-verbal a semnat ca martor, însă nu își amintește motivul întocmirii procesului-verbal. A întrebat la fața locului ce s-a întâmplat și s-a explicat că dare de mită. Față de el inculpatul nu a vorbit nimic despre mită.

- **Procesul-verbal de confruntare**, acțiune procesuală efectuată la data de 12.04.2024 între martorul Podubnîi Artur și bănuitul Saruhanean Vladimir în cadrul căruia ambii și-au menținut depozițiile făcute anterior în cadrul audierilor. (f.d.32-37);

- **Procesul-verbal de confruntare**, acțiune procesuală efectuată la data de 12.04.2024 între martorul Sîrbu Victor și bănuitul Saruhanean Vladimir în cadrul căruia ambii și-au menținut depozițiile făcute anterior în cadrul audierilor. (f.d.38-40);;

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu tabel fotografic**, din 12.02.2024, potrivit căruia fiind cercetat automobilul de model Ford Kuga cu n/î MAI 8866 din dotarea INSP al IGP al MAI s-a stabilit că acesta se afla parcat pe marginea traseului R-2, iar urmare a examinării habitaculului automobilului, în buzunarul de lângă cutia de vizită a automobilului a fost depistată și ridicată o (unu) bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, cu seria și numărul *****. (f. d. 6-9);

- **Raportul de constatare tehnico - științifică CNA nr. 132 din 25.03.2024**, potrivit căruia s-a stabilit autenticitatea mijloacelor bănești ridicate în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model Ford Kuga cu n/î MAI 8866 din dotarea INSP al IGP al MAI și anume că bancnota cu valoarea nominală de 10 (zece) dolari SUA, cu seria și numărul: ***** , supusă examinării, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 84-87);

- **Corp delict**, o (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) dolari SUA, cu seria și numărul: ***** , care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2024 din automobilul de model Ford Kuga cu n/î MAI 8866 din dotarea INSP al IGP al MAI (*recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 26.03.2024 și transmisă la SFS prin actul nr.59 din 03.04.2024 coletul*

nr.1117). (f. d. 88);

- **Procesul-verbal de examinare a înregistrării video**, acțiune procesuală efectuată la data de 25.03.2024, în cadrul căreia au fost examinate acțiunile pretins ilegale comise de către Saruhanean Vladimir, unde a fost fixat momentul oferirii mijloacelor bănești în sumă de 10 dolari SUA, angajaților INSP. (f.d.47-51);

- **Scrisoarea-răspuns nr. 34/17/1-1539 din 26.03.2024**, parvenită de la Inspectoratul Național de Securitate Publică și anume copiile autentificate a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor INSP din 12.02.2024, procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Saruhanean Vladimir (*anexate la cauza penală prin ordonanța din 15.04.2024*). (f. d. 44-47, 61-62);

- **Scrisoarea-răspuns nr.03/20- 4696 din 19.03.2024**, parvenită de la Inspectoratul general al Poliției și anume copiile autentificate a ordinelor de angajare și a fișelor de post a angajaților Podubnîi Artur și Sîrbu Victor (*anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.03.2024*). (f.d. 65-79);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la data de 16.04.2024, în cadrul căreia au fost examinat telefonul mobil ce aparține angajatului Podubnîi Artur, în care a fost extras poza din 12.02.2024 în care este relectat conducerea automobilului de către Saruhanean Vladimir, cu lumina deconectată a farurilor pe timp de zi. (f.d.53-56);

POZIȚIA APĂRĂRII ȘI A INculpATULUI ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA APĂRĂRII.

4. Atât apărătorul inculpatului, avocatul Sucitu Vladimir cât și inculpatul Saruhanean Vladimir în cadrul cercetării judecătorești au solicitat achitarea inculpatului din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

6. În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă

temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală

7. Instanța de judecată, analizând și apreciind în ansamblul lor probele administrate la faza de urmărire penală, apreciindu-le conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatului Saruhanean Vladimir este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în limitele învinuirii și anume în prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

8. Instanța de judecată menționează că în conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

9. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată, iar soluția instanței trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

10. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

11. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

12. Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită.

13. Potrivit rechizitoriului Saruhanean Vladimir este învinuit de corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

14. Infracțiunea de corupere activă, își are ca obiect juridic special, relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor străine.

15. Obiectul material al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, banii oferți de către Saruhanean Vladimir, ca remunerație ce nu i se cuvine angajaților din cadrul INSP.

16. În speță, instanța de judecată atestă că, mijloacele bănești nu le-au fost legal cvenite persoanei publice cu statut special, avându-se ca scop determinarea îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

17. Latura obiectivă, a infracțiunii a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

18. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpatul Saruhanean Vladimir, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de 10 dolari SUA, ce nu se cuvineau colaboratorului de poliție, Podubnii Artur, pentru ca ultimul, să nu întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art.229 alin.(3) și art.230 alin.(4) Cod contravențional.

19. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

20. Conform art.132 alin.(2) CP, *prin persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

21. Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale.

Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

22. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite

în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

23. Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

24. Conform art.385 alin.(1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400 CC, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

25. Conform art.400 alin.(2) CC, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

26. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Podubnii Artur, instanța de judecată conchide că ultimul deținea calitatea de persoană publică în sensul art.132 alin. (2) CP.

27. Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Saruhanean Vladimir a banilor în cuantum de 10 dolari SUA, către persoana publică, Pobudnii Artur, este dovedită prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrarea audio și video. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

28. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Saruhanean Vladimir, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării agentului constatator de a acționa în sensul dorit de către acesta, și anume, pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, să nu-i întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(4) Cod contravențional.

29. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-a lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

30. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită *prin intenție directă*, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorului de poliție, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul lui.

31. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

32. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

33. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

34. *Subiectul infracțiunii* specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

35. Constatând că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Saruhanean Vladimir și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

36. Argumentele apărătorului, precum că, vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, neexistând nici o probă care ar confirma că Saruhanean Vladimir a realizat elementele componente de infracțiune a faptei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată ține să elucideze că, fapta infracțională ca fiind săvârșită de inculpatul Saruhanean Vladimir a fost pe deplin dovedită în ședina de judecată, motiv din care instanța de judecată

va respinge raționamentele apărătorului aduse în sprijinul afirmațiilor sale, iar acțiunile ultimului întrunesc întru totul elementele componente infracțiunii.

37. Instanța de judecată va aprecia ca declarative alegațiile apărării precum că, martorul Pobudnii Artur, initial a întocmit procesul verbal, după care inculpatul i-a oferit 10 dolari SUA, deoarece se combate însuși prin declarațiile martorului care în cadrul ședinței de judecată a menționat că ..” în timp ce întocmea procesul verbal, inculpatul s-a apropiat de mașina de serviciu și a pus în mapa cu procesul-verbal o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, fapt pentru care ei au solicitat grupa operativă pentru că conducătorul auto să fie documentat”..., cât și conținutul secvenței video prezentată de către angajatul Sîrbu Victor la materialele cauzei în care apare inculpatul și îi aruncă în mașină o bancnotă, iar angajatul îi explică că oferirea mijloacelor bănești se sancționează penal și el o ia și o plasează în buzunarul de lângă cutia de viteză.

38. Astfel, nu poate fi pusă la îndoială veridicitatea probei video prezentate.

39. Cu referire la poziția apărării precum că angajații de poliție l-au provocat și au fabricat dosar penal, instanța de judecată va reține faptul că, o atare versiune a inculpatului și avocatului este o metodă a acestora de a se apăra, însă nu este convingătoare pentru instanță.

40. De asemenea, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că a transmis banii în semn de mulțumire că au găsit limbă comună. Prin urmare, instanța de judecată atestă că, în asemenea caz, inculpatul cunoștea din start că suma transmisă polițiștilor de fapt reprezintă mită în vederea nedocumentării contravențiilor constatate.

41. Poziția apărării precum că lipsesc cu desăvârșire probe definitive despre intenția comiterii infracțiunii de corupere activă, nefiind probat scopul și motivul coruperii active a agentului constator de către inculpat, instanța de judecată reține că, deși inculpatul cunoștea că a comis contravenție, acesta totuși a comis fapta de corupere activă și a transmis colaboratorului de poliție suma de 10 dolari SUA. Mai mult decât atât, din spusele inculpatului, acesta se grăbea, deoarece urma să-și întâlnească rudele, fapt pentru care le-a comunicat colaboratorilor de poliție și pentru ai nu-i întocmi procesul-verbal, totuși, acesta a transmis bani colaboratorului de poliție. În acest sens, instanța reține intenția directă a inculpatului în comiterea faptei de corupție activă.

42. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

43. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de Saruhanean Vladimir, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 325

alin.(1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

44. Conform art.61 alin. (1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

45. Conform art.75 alin. (1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

46. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

47. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

48. Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 12.02.2023, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.

49. Totodată, instanța notează, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și cuantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.

50. În corespundere cu art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele

respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

51. Așadar, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni constituie lege penală defavorabilă. De asemenea, potrivit pct. 45 din Hotărârea pentru controlul constituționalității (Sesizarea nr. 27a/2014) din 27.05.2014, Curtea Constituțională a menționat că în materie penală, preeminența dreptului generează aplicabilitatea principiului retroactivității legii penale mai favorabile. În context, Curtea a mai enunțat expres că în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, și nu legea intrată în vigoare după consumarea infracțiunii, cu excepția legii mai favorabile, care are efect retroactiv. Astfel, în sensul art. 22 din Constituție în coroborare cu art. 10 din Codul penal, neretroactivitatea legii penale vizează orice circumstanță care duce la înrăutățirea situației persoanei, fără a se limita doar la mărimea și categoria pedepsei aplicate. Suplimentar din cuprinsul Hotărârii Curții Constituționale rezultă că aplicarea legii penale mai favorabile este un adevărat principiu, ceea ce înseamnă că, în ipoteza unei situații tranzitorii, legea penală mai favorabilă se aplică în toate cazurile. Într-adevăr, în acord cu opinia Curții Constituționale, trebuie apreciată excepția retroactivității legii penale mai favorabile ca fiind obligatorie, ceea ce înseamnă că organele judiciare trebuie să aplice legea nouă mai favorabilă, în temeiul art.15 din Constituție, chiar dacă lipsesc normele de aplicare. pentru a fi incidente dispozițiile art.10 din Codul penal.

52. De menționat că, în cauza Scoppola vs. Italia (nr.2) din 17 septembrie 2009, Curtea Europeană a reținut, „articolul 7§1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului.”

53. Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție. Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 §185).

54. Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă

cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).

55. În acest context, instanța de judecată reține că, inculpatul Saruhanean Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova la data de 12 februarie 2024, fiind pus sub învinuire prin ordonanța procurorului din 22 mai 2024.

56. Drept urmare în perioada examinării cauzei prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.

57. Respectiv, examinând cauza, instanța de judecată consideră aplicabil în speță principiul retroactivității legii penale care constă în aplicarea legii penale mai favorabile, or efectul retroactiv al legii penale constă în aplicarea legii noi față de evenimentele, faptele, relațiile care au avut loc până la publicarea ei. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. În acest caz se va aplica retroactivitatea legii penale.

58. Prin urmare, reieșind din noile modificări survenite la art.325 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.10 Cod penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei, întrucât legea nouă prevede o situație mai favorabilă inculpatului în raport cu legea veche, care prevedea ca măsură de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.

59. **Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Saruhanean Vladimir** instanța de judecată menționează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri restricții drepturilor lor.

60. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal. Conform art.16 CP, infracțiunile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

61. Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

62. Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

63. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

64. Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

65. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

66. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

67. În cazul penal respectiv, sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal, în vigoare la data examinării cauzei penale, după modificările operate, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,

68. Conform art.76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

69. Conform art.77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

70. Cu referire la personalitatea inculpatului Saruhanean Vladimir, instanța de judecată reține că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.103).

71. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă amendă, care este una echitabilă în raport cu inculpatul Saruhanean Vladimir și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

72. **Cheltuieli judiciare în prezenta cauză nu au fost suportate.**

Referitor la corpurile delictelor la caz și mijloacele materiale de probă.

73. În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

74. În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

75. Astfel, mijlocul material de probă – procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit cet. Saruhanean Vladimir și un suport digital de tip "DVD-R", care conține o secvență video cu acțiunile cet. Saruhanean Vladimir, anexat la cauza penală nr. ***** urmează a fi păstrat în continuare la materialele dosarului.

76. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

77. Astfel, conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

78. În conformitate cu art.162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

79. Instanța de judecată reține că prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 26.03.2024, în calitate de corpuri delictive a fost recunoscută o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 12.02.2024.

80. Astfel, corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 12.02.2024 și care se păstrează temporar la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art.106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală.

Cu privire la demersul privind confiscarea specială.

81. De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiunea comisă.

82. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

83. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

84. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

85. Așa dar, instanța apreciind probele în ședința de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Saruhanean Vladimir în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii.

86. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială în beneficiul statului, a mijloacelor bănești în suma de 10 dolari SUA.

87. Reieșind din materialul probant administrat și legea enunțată, instanța de judecată constată că, măsura confiscării de la inculpatul Saruhanean Vladimir a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este una abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitor la proprietate însă, este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

88. Mai mult decât atât, este oportună aplicarea confiscării speciale și în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau de terțe persoane.

89. Prin urmare, conform prevederilor art. 293 Cod de Executare, instanța de judecată care, în temeiul art.106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sau contravaloarea acestora ori a altor bunuri expediază hotărîrea sa executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile.

90. Executorul judecătoresc ridică și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern. În cazul confiscării substanțelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor, armelor și munițiilor, executorul judecătoresc le ridică și le transmite organului competent. Executorul judecătoresc înștiințează în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărîrea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Referitor la măsura preventivă aplicată inculpatului Saruhanean Vladimir.

91. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Saruhanean Vladimir prin ordonanța din 22 mai 2024 sun formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept.

92. Astfel, instanța de judecată consideră că, o altă măsură preventivă nu este necesară de a fi aleasă, nefiind stabilite temeiuri pentru aplicarea acesteia.

93. În baza celor expuse, înconformitate cu art. art. 10, 106 Cod Penal; 384-385, 389, 392-395, art. 437 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Saruhanean Vladimir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal (în redacția legii în vigoare la 07.09.2024).

Se stabilește pedeapsă inculpatului Saruhanean Vladimir ***** sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului Saruhanean Vladimir ***** că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Saruhanean Vladimir sub formă de obligare de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Corpus delict: o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 12.02.2024 și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi supusă confiscării speciale în beneficiul statului.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) Cod Penal se aplică în privința inculpatului Saruhanean Vladimir confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești

utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în sumă de 10 dolari SUA, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Executarea hotărârii privind măsura de siguranță privind confiscarea specială se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rîndul său, va ridica și transmite bunurile confiscării organului competent, în mod stabilit de Guvern.

Executorul judecătoresc urmează să înștiințeze în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărîrea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Mijlocul material de probă, un proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Saruhanean Vladimir și un suport digital de tip "DVD-R", care conține o secvență video cu acțiunile cet. Saruhanean Vladimir, după devenirea definitivă a sentinței de păstrat în continuare, la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Pleșca Aurelia