

între 20 august 2010 – 23 august 2010, activând în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.204-XVI din 06 iulie 2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art.13 alin.(1) care prevede că, „*executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii*”, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și Legii nr.204-XVI din XXXXXXXXXX cu privire la sistemul de executare silită și anume: art.15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, „*executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscrieri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul când este interesat direct în derularea procedurii de executare sau când există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial*”, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din data de 19 august 2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC „Universalbank” SA, la acțiunea civilă a lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc către BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei. Vladimir Bezede prin încheierile nr.6-195/10 și nr.6-196/10 din data de 20 august 2010, contrar prevederilor art.14 alin. (1),(2) și art.55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19 august 2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrâns de 3 zile pentru executarea benevolă. Tot la 20 august 2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Vladimir Bezede au fost înregistrate sub nr.nr. 2814-2815 la BC „Universalbank” SA. La 23 august 2010, BC „Universalbank” SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău Vladimir Bezede despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19 august 2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010. La 24 august 2010, Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr.104 a încasat din contul BC „Universalbank” SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA suma de 27 385 336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr.2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art.435 CPC și art.75 CE al RM din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău nr.6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art.75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare a faptului dat. Tot la 24 august 2010, BC „Universalbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 august 2010, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010, pînă la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC „Universalbank” SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Busuioc Nicolai, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa împotriva BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr.326598/343499-G-3 din 14 decembrie 1999, repararea prejudiciului material și moral, motivând prin faptul, că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată. În continuarea acțiunilor sale criminale, Vladimir Bezede, contrar prevederilor art.74 și art.78 alin.(1) lit.c) din Codul de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, pînă la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la 26 august 2010 ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27 385 336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA la contul personal a lui Pantelei Sandulachi la BC „Victoriabank” SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC „Universalbank” SA o daună materială în sumă totală de 27 385 336,00 lei. Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(3) lit.d) Codul penal, după semnele calificative - „*depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave*”.

3. De asemenea, prima instanță a menționat că, tot Vladimir Bezede, prin rechizitoriu se învinuiește că în perioada cuprinsă între 25 noiembrie 2011 – 23 octombrie 2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria LE 0009, în biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.113 din XXXXXXXXXX privind executorii judecătorești și anume, art.2 alin. (1) care prevede că „*executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de staff, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „*executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative*”, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art.8 lit.a),d),g), care prevede că „*executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial*” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:*

În baza titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04 iulie 2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sirghi împotriva lui Galina Sprincean privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la Galina Sprincean în beneficiul lui Efim Sirghi a datoriei în sumă de 7 000 Euro, plus dobânda legală în sumă de 969 Euro, în total 7 969 Euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei. Prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede din 25 noiembrie 2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04 iulie 2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr.009-536/11 din 24 noiembrie 2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art.62 alin.(1) Codul de executare. La 20 decembrie 2011, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art.art.105-106 CE al RM, care enumeră cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii precum și prevede cuantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului Galina Sprincean coresponsuzător sumei urmărite de 7 969 euro și 4 063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de cârd salarial nr.4073433030632308 deținut de Galina Sprincean la BC „Banca de Economii” SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23 octombrie 2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Galina Sprincean. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09 iulie 2012, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor

art.24 alin.(1) din Codul familiei, conform căreia fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art.95 Codul de executare al RM și art.353 Codul civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului Galina Sprincean prevăzută la art.90 alin. (2) lit.d) Codul de executare al RM, conform căreia în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art.89 alin.(1) lit.c) Codul de executare al RM, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului găjat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.145.01.220, situat în mun. Chișinău, str. A.Russo, 24, ap.72a la prețul de start de 217 539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124 894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 04 iulie 2011, în conformitate cu care s-a hotărît încasarea de la Galina Sprincean în beneficiul lui Efim Sirghi a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobînda legală în sumă de 969 euro, în total 7 969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09 iulie 2012 constituia 120 858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 680 lei, în total 127 574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89 964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate Galina Sprincean, Ion Sprincean, Vadim Sprincean și Aurelia Sprincean, o daună materială în sumă totală de 285 200 lei. Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(1) Codul penal al RM, după semnele calificative – „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

4. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, avocatul Prutean Vasile în interesele părții vătămate BC „Universalbank” SA, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Chișinău (sediul Buiucani), din 30 ianuarie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Bezede Vladimir să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 328 alin.(1) și 328 alin.(3) lit. d) Codul penal cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse în limitele sancțiunii legii penale și să fie admisă integral acțiunea a civilă, înaintată de BC „Universalbank” SA prin dispunerea încasării de la acesta a pagubei materiale în mărime de 27 385 336 lei.

5. Motivele invocate în apel pot fi rezumate la următoarele: în ședința de judecată în instanța de fond s-a constatat că în acțiunile lui Bezede V. lipsește latura obiectiva a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Codul penal. Procedura de executare a titlurilor executorii nr. 2a-3660/10 din 19 august 2010, emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în beneficiul lui Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa de la BC „Universalbank” SA a sumei de 24 815 336 lei și în beneficiul lui Busuioc Nicolai a 2 470000 lei au fost executate în condițiile Legii nr. 204-XVI din 24 decembrie 2004 cu privire la sistemul de executare silită și Codul de executare în redacția Legii nr. 443-XV (cu modificările ulterioare); Instanța nu poate retine poziția acuzării precum că inculpatul a dispus executarea silită în pofida faptului că exista o încheiere de suspendare emisă de Curtea Supremă de Justiție, deoarece ordinea de eliberare a mijloacelor bănești creditorului au fost emise până la orele 15.30 a zilei de 26 august 2010, prezentate băncii pentru transferare și eliberare creditorului în aceeași zi până la orele 15.41, iar încheierea de suspendare a fost prezentată la orele 15.30, deci după executarea hotărârii; Nu exista nici o proba care ar demonstra faptul că încheierea de suspendare a executării drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin care BC „Universalbank” SA i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, soldate cu urmări grave, una neîntemeiată, pe motiv că prima instanță eronat a apreciat probele administrate la materialele dosarului, a dat prioritate probelor apărării, neglijând probele prezentate de partea acuzării, ajungând greșit, în așa fel, la concluzia de nevinovăție a inculpatului. La fel este evident faptul că, cunoscând cu certitudine prevederile legale, suma impunătoare care urma a fi achitată în temeiul hotărârii judecătorești, intenția părții vătămate și civile de a contesta decizia instanței de apel și faptul depunerii de ultimul a cererii de recurs, executorul judecătorec în mod flagrant le-a încălcat sau ignorat și a pus la executare documentul executoriu eliberat ilegal de instanța de gradul doi, cauzând și prin aceasta un prejudiciu în proporții deosebit de mari părții vătămate și civile.

6. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Furtuna Victor, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătorești Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2017, cu rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care: Bezede Vladimir să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal și în conformitate cu prevederile articolului dat a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul juridic pe un termen de 3 ani. Bezede Vladimir să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. d) din Codul penal și în conformitate cu prevederile articolului dat a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul juridic pe un termen de 4 ani. În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, amendă în mărime de 400 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul juridic pe un termen de 5 ani. A admite acțiunea civilă și a încasa de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul părților vătămate Sprincean Ion Nicolae, Sprincean Vadim Ion, Sprincean Galina Condrat și Sprincean Aurelia Ion a prejudiciului material cauzat nerecuperat în mărime de 71 300 lei fiecare și prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 lei fiecare. A admite acțiunea civilă și a încasa de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul părții vătămate BC „Universalbank” SA în lichidare a prejudiciului material cauzat nerecuperat în mărime de 27 285 336 lei.

7. Motivele invocate în apel pot fi rezumate la următoarele: la emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului, instanța a dat o apreciere eronată a circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, și anume motivarea instanței care a determinat-o să emită o sentință de achitare în privința lui Bezede Vladimir s-a rezumat la constatările că „astfel, inculpatul V. Bezede în comiterea infracțiunilor încriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dînsul nu a comis faptele încriminate n-a fost combătută prin probele administrate în ședința de judecată și de aceea declarațiile acestuia urmează a fi apreciate ca veridice.” Instanța de judecată a pus la baza sentinței de achitare practic toate probele, în aceeași formă în care erau expuse în rechizitoriul, din care rezultă incontestabil că acțiunile inculpatului Bezede Vladimir urmează a de a fi calificate conform art.328 alin. (3) lit. d) și 328 alin.(1) din Codul penal. Este de menționat că, instanța de judecată la emiterea sentinței de achitare, a omis să se expună asupra argumentelor procurorului că în cadrul cercetării judecătorești, a fost constatat cu certitudine că la procedura de aplicare a sechestrului a fost comis un șir de abuzuri. Astfel, din motivarea instanței expusă în sentința de achitare în privința inculpatului Bezede Vladimir, aceasta menționează că respinge, argumentul precum că în continuarea acțiunilor sale criminale, Vladimir Bezede contrar prevederilor art.74 și art.78 alin.(1), lit.c) Codul de executare al RM, fără a emite încheiere privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunea a executat ilegal hotărârea judecătorească definitivă. La reținerea argumentului dat, instanța de judecată a omis prevederile încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010, în care se constată că, recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul Băncii Naționale RM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.22 eliberată la 23 august 2010, care a fost anexată la materialele cauzei penale. La fel, la executarea titlului executoriu nr. 2-1582/11 din 04 iulie 2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sirghi împotriva lui Galina Sprincean privind încasarea datoriei, executorul judecătorec Vladimir Bezede, intenționat, a neglijat o serie de prevederi legale, care, dacă ar fi fost aplicate speței, ar fi fost impediment la deposedarea familiei Sprincean de bunul imobil cu codul cadastral nr. 0100312.145.01.220, situat în mun. Chișinău, str. A. Russo, 24, ap. 72a. Astfel, conform prevederilor art.24 alin.(1) din Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. Art.95 din Codul de executare și art.353 din Codul civil prevăd că creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului. În cazul vânzării silită a unei cote-părți, executorul judecătorec va notifica pe ceilalți coproprietari cu cel puțin 10 zile înainte de data vânzării. La preț egal, coproprietarii vor avea dreptul de preemțiune la adjudecarea cotei-părți. Creditorii care au un drept de garanție asupra bunului proprietate comună pe cote-părți ori cei a căror creanță s-a născut în legătură cu

conservarea sau administrarea acestuia au dreptul să urmărească silit bunul comun ori sumele rezultate din împărțire. Astfel, toate aceste încălcări, privite în ansamblu, luate ca un șir logic de acțiuni, impun imaginea clară ce a avut loc de fapt și ce s-a urmărit, fiind clar că din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunurile proprietate, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate. Probele respective de către instanța de fond judecată urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului Bezede Vladimir deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare. Astfel, instanța de judecată la emiterea sentinței urma să țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare. Prin urmare cele descrise indică asupra netemeinicii și ilegalității sentinței instanței de fond, motive ce condiționează necesitatea casării acesteia, cu rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care Bezede Vladimir să fie condamnat conform concluziilor de învinuire.

8. În ședința instanței de apel, procurorul Harti Vladislav a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Furtuna Victor, și apelul avocatului XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate BC „Universalbank” SA. Avocatul XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate BC „Universalbank” SA a solicitat admiterea apelului declarat și apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Furtuna Victor. Avocatul Procopovici Augustin în interesele inculpatului și inculpatul Bezede Vladimir au solicitat respingerea apelului avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele părții vătămate BC „Universalbank” SA și apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Furtuna Victor, ca fiind neîntemeiate.

9. Colegiul penal, auzind părțile prezente, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Furtuna Victor și apelul avocatului XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate BC „Universalbank” SA ca fiind fondate și pasibile de a fi admise, cu casarea integrală a sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

10. Conform art.414 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

11. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

12. Colegiul penal constată următoarele circumstanțe de fapt (fapta comisă): Bezede Vladimir, în perioada cuprinsă între 20 august 2010 – 23 august 2010, activând în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.204-XVI din 06 iulie 2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art.13 alin.(1) care prevede că, „*executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii*”, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și Legii nr.204-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la sistemul de executare silită și anume: art.15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, „*executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscrisuri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul când este interesat direct în derularea procedurii de executare sau când există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial*”, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din data de 19 august 2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC „Universalbank” SA, la acțiunea civilă a lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc către BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei. Vladimir Bezede prin încheierile nr.6-195/10 și nr.6-196/10 din data de 20 august 2010, contrar prevederilor art.14 alin. (1),(2) și art.55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19 august 2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrâns de 3 zile pentru executarea benevolă. Tot la 20 august 2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Vladimir Bezede au fost înregistrate sub nr.nr. 2814-2815 la BC „Universalbank” SA. La 23 august 2010, BC „Universalbank” SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău Vladimir Bezede despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19 august 2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010. La 24 august 2010, Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr.104 a încasat din contul BC „Universalbank” SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA suma de 27 385 336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr.2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art.435 CPC și art.75 CE al RM din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău nr.6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art.75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare a faptului dat. Tot la 24 august 2010, BC „Universalbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 august 2010, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010, până la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC „Universalbank” SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Busuioc Nicolai, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa împotriva BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr.326598/343499-G-3 din 14 decembrie 1999, repararea prejudiciului material și moral, motivând prin faptul, că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul BNM a transferat cautiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată. În continuarea acțiunilor sale criminale, Vladimir Bezede, contrar prevederilor art.74 și art.78 alin.(1) lit.c) din Codul de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cautiunii, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la 26 august 2010 ilegal a dispus transferul sumei cautiunii de 27 385 336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA la contul personal a lui Pantelei Sandulachi la BC „Victoriabank” SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC „Universalbank” SA o daună materială în sumă totală de 27 385 336,00 lei.

13. De asemenea, Colegiul penal constată și următoarele circumstanțe de fapt (altă faptă comisă): Bezede Vladimir, în perioada cuprinsă între 25 noiembrie 2011 – 23 octombrie 2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria LE 0009, în biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.113 din XXXXXXXXXXXX privind executorii judecătorești și anume, art.2 alin. (1) care prevede că „executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de staff, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”. Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art.8 lit.a),d),g), care prevede că „executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenul de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04 iulie 2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sirghi împotriva lui Galina Sprincean privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la Galina Sprincean în beneficiul lui Efim Sirghi a datoriei în sumă de 7 000 Euro, plus dobânda legală în sumă de 969 Euro, în total 7 969 Euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei. Prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede din 25 noiembrie 2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04 iulie 2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr.009-536/11 din 24 noiembrie 2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art.62 alin.(1) Codul de executare. La 20 decembrie 2011, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art.105-106 CE al RM, care enumeră cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii precum și prevede cantumul reținerii din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului Galina Sprincean corespunzător sumei urmărite de 7 969 euro și 4 063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de cârd salarial nr.4073433030632308 deținut de Galina Sprincean la BC „Banca de Economii” SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23 octombrie 2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Galina Sprincean. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09 iulie 2012, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.24 alin.(1) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art.95 Codul de executare al RM și art.353 Codul civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului Galina Sprincean prevăzută la art.90 alin. (2) lit.d) Codul de executare al RM, conform căreia în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art.89 alin.(1) lit.c) Codul de executare al RM, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului gătat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.145.01.220, situat în mun. Chișinău, str. A.Russo, 24, ap.72a la prețul de start de 217 539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124 894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 04 iulie 2011, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la Galina Sprincean în beneficiul lui Efim Sirghi a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7 969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09 iulie 2012 constituia 120 858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 680 lei, în total 127 574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89 964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate Galina Sprincean, Ion Sprincean, Vadim Sprincean și Aurelia Sprincean, o daună materială în sumă totală de 285 200 lei.

14. Necătfind la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia este probată prin următoarele mijloace de probă examinate în instanța de apel:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Pelin Elena, prin care se probează că, la XXXXXXXXXXXX, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a dispus încasarea XXXXXXXXXXXX lei în beneficiul lui Busuioc Nicolae, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Larisa. La XXXXXXXXXXXX Curtea de Apel Chișinău a menținut parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din XXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, Curtea de Apel Chișinău a emis două titluri executorii care au fost depuse la Departamentul de Executare Buiucani. La XXXXXXXXXXXX, în zi de vineri, aproximativ ora 15:30, Pantelei Sandulachi a prezentat BC "Universalbank" SA încheierea executorului judecătoresc din XXXXXXXXXXXX privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nominalizat cu acordarea termenului de executare benevolă de 3 zile, contrar art.56 CE al RM și practicii existente, unde toți executorii stabileau un termen de executare benevolă de 15 zile. Astfel, la data de XXXXXXXXXXXX BC "Universalbank" SA a contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXXX, iar copia recursului în aceeași zi a fost prezentată executorului judecătoresc Bezede Vladimir, solicitându-i totodată și certificat că banii se aflau în contul depozitar al B C "Victoriabank" SA. Certificatul de confirmare urma a fi prezentat la CSJ pentru suspendarea executării, însă acesta nu a fost eliberat de executor, la materialele cauzei fiind anexată informația de la BNM că banii au fost transferați din contul băncii în contul depozitar în baza dispoziției INCASO. Banca a emis ordinul de plată nr.22 din XXXXXXXXXXXX pentru a transfera suma care asigura acțiunea, însă i-a fost refuzat. Executorul judecătoresc a confirmat că prin dispozițiile de plată banii au fost transferați. Oficiul de executare Buiucani la data de XXXXXXXXXXXX a sechestrat întru asigurarea acțiunii suma de 27285336 lei. Prin dispoziția de plată Bezede Vladimir a transferat banii la contul depozitar al Oficiului de executare Buiucani nr.223031 deschis la BC "Victoriabank" SA. După efectuarea transferului BC "Universalbank" SA s-a adresat la Oficiul de executare pentru eliberarea certificatului corespunzător. La data de XXXXXXXXXXXX CSJ a emis încheierea de suspendare a executării pînă la examinarea recursului. încheierea respectivă a fost depusă și la Oficiul de executare după orele 15.00, iar un exemplar a fost prezentat și la BC "Victoriabank" SA la orele 15.45. La data de XXXXXXXXXXXX a aflat că prin ordinul de plată nr.152, 159 din XXXXXXXXXXXX creanța în sumă de 27285336 lei a fost repartizată creditorilor, deși executorul a fost informat despre examinarea recursului. La data de XXXXXXXXXXXX, CSJ a examinat recursul înaintat dispunând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare la aceeași instanță. La data de XXXXXXXXXXXX Curtea de Apel a respins cererea și a admis apelul BC "Universalbank" SA integral. Prin hotărârea CSJ din XXXXXXXXXXXX recursul înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXXX a fost declarat inadmisibil. A participat în acest litigiu ca reprezentant al BC "Universalbank" SA. Reprezentantului băncii nu i-au fost comunicate drepturile și modalitatea de conciliere de către executorul judecătoresc. De asemenea, BC "Universalbank" SA nu a primit titlul executoriu și certificatul de executare, ci a primit doar încheierea. Totodată, indică că prejudiciul cauzat BC "Universalbank" SA este 27285336 lei, sumă care a fost sechestrată prin încheierea din data de XXXXXXXXXXXX, ce a fost contestată. La fel, nu a fost emisă nici o încheiere de suspendare a executării pentru depunerea cauțiunii. Totodată, indică că pînă la momentul actual din banii respectivi nu a fost restituit nimic. Pentru eliberarea certificatului de depunere în cont a fost expediată scrisoarea nr.31-23/07 din XXXXXXXXXXXX primită de Oficiul de executare Buiucani la XXXXXXXXXXXX la orele 17:00, prin care banca face trimiterile la înaintarea recursului și solicită ca mijloacele să fie transferate la contul băncii și să fie eliberat certificatul. La data de XXXXXXXXXXXX a înaintat cerere suplimentară la Curtea Supremă de Justiție unde a fost indicat că dispoziția de plată pentru cauțiune a fost depusă băncii și banca a solicitat Oficiului de executare să transfere la contul BC "Victoriabank" SA banii sechestrați și să fie eliberat certificatul. În anul 2010 activa în calitate de jurist principal la BC "Universalbank" SA. Pe prezenta cauză penală a participat în instanța de fond în calitate de reprezentant al băncii. La moment banca se află în proces de lichidare. În 2010 s-a ocupat de executarea titlului executoriu parvenit. După depunerea recursului la CSJ, s-a prezentat la executorul Bezede Vladimir, solicitînd eliberarea documentelor pentru suspendarea titlului executoriu. Bezede Vladimir cunoștea de recurs înainte de data de 26 august. Încheierea CSJ

privind suspendarea executării a fost prezentată la biroul executorului Bezede Vladimir la data de 26 august, fiind înregistrată de către secretară, dat fiind faptul că dumnealui nu era pe loc. Reprezentantul băncii nu a fost chemat la executorul judecătoresc pentru a soluționa întrebarea cu privire la executarea;

- declarațiile martorului Sicinski Alexandr, prin care se probează că în anul 2010 a reprezentat interesele BC "Universalbank" SA în cauza cu Busuioc Nicolae, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Larisa. La XXXXXXXXXX prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost menținută în parte hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău privind încasarea sumei de 27285336 lei în favoarea lui Busuioc Nicolae, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Larisa. Tot la XXXXXXXXXX, aproximativ ora 16:00, a fost telefonat de reprezentanții băncii care 1-au anunțat că Sandulachi Pantelei a prezentat lucrătorilor băncii titlul executoriu privind încasarea sumei de 27000000 lei. Astfel, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ ora 08:15, împreună cu reprezentatul băncii și juristul s-au deplasat la executorul judecătoresc Bezede Vladimir, care îndeplinea măsura de asigurare, cu cererea privind neexecutarea titlului executoriu în legătură cu faptul că dînsul, ca reprezentant și banca a contestat decizia Curții de Apel Chișinău. Susține, că la acel moment executorul judecătoresc, Bezede Vladimir, în scopul asigurării aceluiași litigiu la contul BC "Universalbank" SA în BNM a sechestrat mijloacele bănești în suma sus menționată. Astfel, neavînd posibilitatea de a delimita suma dată pentru cauțiune, conducerea BC "Universalbank" SA s-a adresat la d-nul Bezede Vladimir cu scrisoare conform căreia a solicitat Oficiului de Executare Buiucani efectuarea transferului mijloacelor bănești sechestrate de la contul BNM la contul Oficiului de Executare pentru utilizare în alt scop. La data de XXXXXXXXXX scrisoarea respectivă a parvenit la Oficiul de executare Buiucani, care a permis efectuarea transferului de la contul BNM la contul Oficiului de Executare, iar după efectuarea transferului, CSJ a emis o încheiere prin care a dispus suspendarea hotărârii instanței de fond. Susține, că pînă la emiterea încheierii CSJ împreună cu juristul băncii s-a adresat de nenumărate ori șefului Oficiului de executare Buiucani, d-nul Bezede Vladimir, informîndu-l că pregătesc și înaintează cerere de recurs la CSJ, banca a transmis la contul Oficiului de executare cauțiune. Cauțiunea a fost depusă de bancă la momentul pronunțării deciziei, executarea se asigură din suma dată. Executorul judecătoresc era singura persoană care putea să dea acordul la transfer, iar odată cu exprimarea acordului, banii au fost transferați în calitate de cauțiune. La 26 august 2010 reprezentanții băncii au prezentat încheierea CSJ privind suspendarea executării titlului la oficiul de executare;

- declarațiile părții vătămate Sprincean Galina, prin care se probează că a fost acționată în instanța de judecată în legătură cu o datorie de 7000 euro, iar în rezultat procedura de executare a fost intentată de executorul judecătoresc Bezede Vladimir. Prezentîndu-se la biroul executorului judecătoresc a fost intimidată indicîndu-i-se să scrie cerere prin care se obligă să achite suma respectivă pînă la o anumită dată. La acel moment avea un salariu de 3000 lei pe care îl primea lunar la card, însă în perioada decembrie 2011 - octombrie 2012 nu a primit salariu, deoarece contul a fost sechestrat în baza încheierii executorului judecătoresc Bezede Vladimir. Totodată, a indicat că din apartamentul nr.72a din str. A. Russo nr.24, mun. Chișinău deține cu drept de proprietate ¼ cotă parte. Inițial nu s-a prezentat la data stabilită pentru conciliere, deoarece a primit înștiințarea ulterior datei stabilite. Atunci cînd s-a prezentat la executorul judecătoresc s-a obligat să achite suma împrumutată, însă nu a achitat-o deoarece urma să discute cu Șendilă Eugen. Cerere către executorul judecătoresc privind sechestrarea contului bancar nu a depus și nici nu a indicat consecutivitatea sechestrării bunurilor. De asemenea nu a contestat acțiunile executorului și nici nu a înaintat plîngerii referitoare la comportamentul brutal al acestuia. Consideră, că automobilul este proprietate comună a sa și a soțului și confirmă că nu a solicitat executorului urmărirea ori stabilirea cotei părți din acesta. A aflat despre vînzarea apartamentului la licitație după petrecerea acesteia, însă nu a contestat rezultatele licitației. Referitor la diferența de sumă indică că a aflat de la Sîrghi Efim și nu-și amintește dacă a primit înștiințare de la executorul judecătoresc despre încasarea diferenței de bani. Sîrghi Efim i-a transmis diferența de bani pe care a ridicat-o de la bancă în baza ordinului de încasare contra semnătură. La poliție nu s-a adresat, iar la momentul locuiește în același apartament în baza unui acord cu Sîrghi Efim de achitare în rate a sumei împrumutate, în scopul restituirii apartamentului. Apartamentul care a fost privatizat, aparține tuturor membrilor familiei, patru la număr, care au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate. Despre scoaterea apartamentului la licitație a aflat dintr-un anunț. Salariul a fost reținut în mărime de 100 %, fiind sechestrat cardul bancar;

- declarațiile părții vătămate Sprincean Vadim și declarațiile părții vătămate Sprincean Aurelia prin care se probează aceleași circumstanțe ca în cazul declarațiilor părții vătămate Sprincean Galina;

- probele scrise: plîngerea BC „Universalbank” SA din 18 iunie; titlul executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău; răspunsul de la Banca Națională a Moldovei referitor la sechestrul; cererea de recurs din XXXXXXXXXX a BC „Universalbank” SA; încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010 de suspendare; încheierea executorului judecătoresc din XXXXXXXXXX; decizia Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX prin care se decide rejudecarea cauzei; decizia Curții de Apel din 21 mai 2014 privind respingerea acțiunii civile; rulajul descifrat de pe contul bancar; procedura de executare pe cazul BC „Universalbank” SA; proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care a fost ridicată procedura de executare nr. 6-196/10; proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX; proces-verbal de examinare; scrisoare de la ÎS Cadastru; proces-verbal de sechestrul; certificat cadastral de privatizare; contractul de împrumut; contract de ipotecă; hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău; titlul executoriu XXXXXXXXXX; propunerea executorului către Sprincean Galina referitor la licitația apartamentului; hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din XXXXXXXXXX privind evacuarea familiei Sprincean; legitimația executorului Bezede Vladimir; procedura de executare nr. 2013038083 pe cazul Sprincean; plîngerea BC „Universalbank” SA; încheierea de intentare a procedurii de executare; scrisoarea BNM; contractul de ipotecă; scrisoarea Asociației Băncilor din Moldova; sentința Judecătoriei Rîșcani din data de 24 iulie 2012. Prin probele scrise se probează faptul că inculpatul este persoană publică și acțiunile și consecutivitatea acțiunilor întreprinse de către Bezede Vladimir, circumstanțe care au fost relatate de către părțile vătămate și martori.

15. Astfel, Colegiul penal constată că faptele comise de către inculpat urmează a fi calificate în baza art.328 alin.1 Codul penal (episodul privind partea vătămată BC "Universalbank" SA), după semnele calificative - *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și în baza art.328 alin.1 Codul penal (episodul privind părțile vătămate Sprincean Galina, Sprincean Ion, Sprincean Vadim, Sprincean Aurelia), după semnele calificative - *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.**

16. Colegiul penal reține că, toate aceste încălcări, impun imaginea clară că, din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a depozeda părțile vătămate de bunurile proprietate, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate. Astfel, din materialele cauzei s-a dovedit cu certitudine că în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.1 Codul penal. Prin urmare, reieșind din circumstanțele prezentei spețe, Colegiul reiterează că, instanța de fond neîntemeiat a dispus achitarea inculpatului, constatînd eronat că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate la cercetarea judecătorească au demonstrat incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.1 Codul penal.

17. Prin hotărîrea Curții Constituționale nr.22 din XXXXXXXXXX a fost hotărît: se declară neconstituțional articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002. Prin urmare, Colegiul penal nu poate reține agravanta "urmări grave", deoarece a fost declarată neconstituțională. Astfel, este justificată recalificarea acțiunilor inculpatului în cazul părții vătămate BC "Universalbank" SA.

18. Totodată, Colegiul penal reține că, atît la momentul comiterii faptelor, cît și la momentul examinării cauzei în ordine de apel exista același cîmp juridic care reglementează statutul juridic (inclusiv, drepturile și obligațiile) executorului judecătoresc.

19. Concomitent, instanța de apel consideră că procesul penal în baza art.328 alin.1 Codul penal și art.328 alin.1 Codul penal în privința inculpatului urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală. Or, potrivit art.16 alin.3 Codul penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art.60 alin.1 lit. b) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. În conformitate cu art.275 pct.4) Codul de procedură penală, urmărirea penală nu mai poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, urmează a fi încetată în acest caz. Totodată, art.332 alin.1 Codul de procedură penală stipulează, că în caz de constatare a vre-unuia din temeiurile indicate la art.275 pct.2)-9) Codul de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal. Astfel, în situația în care infracțiunile imputate au fost comise în anul 2010, la momentul dat, ținând cont de cele reiterate, procesul penal în temeiul art.328 alin.1 Codul penal și art.328 alin.1 Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

20. Conform art.225 alin.3 Codul de procedură penală, *odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă*. Norma juridică respectivă urmează a fi interpretată în contextul și prin prisma modificărilor operate prin Legea nr.152 din din XXXXXXXXXX. Prin modificările respective, legiuitorul a exclus împuternicirea instanței de judecată de a admite în principiu acțiunea civilă (de asemenea, a fost exclusă și împuternicirea de a lăsa fără soluționare acțiunea civilă), iar în locul acestei împuterniciri a stipulat expres obligația instanței de judecată de a soluționa acțiunea civilă, prin admitere/respingere parțială sau integrală, indiferent de sentința adoptată (achitare, încetare, condamnare). Norma juridică prevăzută la art.225 alin.3 Codul de procedură penală este modificată mai recent decât norma juridică prevăzută la art.387 alin.2 pct.2), alin.3 Codul de procedură civilă. Normele respective reglementează același cerc de relații civile și între ele nu există corelare parte-întreg sau general-special. Astfel, de fiecare dată când este depusă acțiune civilă, instanța de judecată trebuie să se expună prin admitere sau respingerea integrală sau parțială.

21. Conform art.219 alin.1-4 Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea veniturii ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

22. Conform art.220 alin.1-2 Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

23. Conform art.1398 alin.1 Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Analizând circumstanțele de fapt și de drept, Colegiul penal constată că sunt prezente toate cerințele necesare intervenirii răspunderii civile delictuale. Astfel, urmează a fi admise cererile de chemare în judecată depuse de către părțile vătămate.*

24. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C XXXXXXXXXX E:

Se admit apelul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani, Furtuna Victor, și apelul avocatului XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate BC "Universalbank" SA declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-102/2017 din 30 ianuarie 2017 și se casează integral această sentință cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui Bezede Vladimir, în baza art.328 alin.1 Codul penal și art.328 alin.1 Codul penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de părțile vătămate Sprincean Galina, Sprincean Ion, Sprincean Vadim, Sprincean Aurelia.

Se încasează de la Bezede Vladimir în beneficiul părților vătămate Sprincean Galina, Sprincean Ion, Sprincean Vadim, Sprincean Aurelia suma de 10000 (zece mii) lei fiecăruia cu titlu de prejudiciu material.

Se admite integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată BC "Universalbank" SA.

Se încasează de la Bezede Vladimir în beneficiul părții vătămate BC "Universalbank" SA suma de 27385336 (douăzeci și șapte milioane trei sute optzeci și cinci mii trei sute treizeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 30 ianuarie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleșca Ion

judcător

Negru Maria

judcător

Spoială Alexandru