

Дело №1а-90/2023
инстанции
к/н 1-18020034-06-1а-05042023
Узун С.

Судья первой

Суд Кахул
местонахождение Тараклия

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

23 января 2026 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг

в составе:

председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Худоба В.В. и Горленко И.Н.,
секретарей Незальзова М., Иордановой М.,
с участием:
прокурора Болгар Н., Календарь Д., Сырбу М.,
адвоката Стоян И. в интересах подсудимого Желяпова И.,
подсудимого Желяпова И.

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией офис Юг Чуляку А., адвоката Стоян И. в интересах подсудимого Желяпова Ивана, поданные на приговор суда Кахул, офис Тараклия от 07 февраля 2020 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan),
гражданин Республики Молдова, ***** года рождения,
IDNP *****, уроженца *****, имеющего высшее
образование, женатого, имеющего на иждивении двоих
несовершеннолетних детей, работающего в ИП Тараклия в
качестве начальника Службы Расследования
Экономических преступлений, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Кахул, местонахождение Тараклия с 08 декабря 2018 года до 07 февраля 2020 года. (л.д. 108, том 2)

Обжалуемый приговор суд Комрат, местонахождение Тараклия вынес 07 февраля 2020 года. (л.д. 261-280, том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Кахул 13 мая 2020 года. (л.д. 53, том 3)

Определением Высшей Судебной палаты от 18 мая 2021 года дело было направлено на новое рассмотрение в Апелляционную палату Кахул в ином составе суда. (л.д. 144-165, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату Кахул 24 сентября 2021 года. (л.д. 194, том 3)

Определением Высшей Судебной палаты от 12 декабря 2022 года дело было направлено на новое рассмотрение в апелляционную палату Комрат. (л.д. 92-118 том 4)

Дело поступило в Апелляционную палату 05 апреля 2023 года. (л.д. 153, том 4)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена.

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам апелляций, а также изучив материалы дела и выслушав позиции участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимый Желяпов Иван Иванович (Jeleapov Ivan Ivan) обвиняется в том, что он согласно Приказа № 141 еф от 13марта 2015 года был назначен на должность Начальника Службы Расследования Экономических Преступлений Отдела Расследования Преступлений Инспектората Полиции Тараклия, который является на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи обязан соблюдать положения Закона № 320 от 27.12.2012 года, вступившего в силу 05.03.2013 года, о деятельности полиции и статусе полицейского, то есть согласно ст.2 настоящего закона постановлено что, Полиция является специализированным публичным учреждением государства в подчинении Министерства внутренних дел, предназначенным для защиты прав и основных свобод человека посредством деятельности по поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка и безопасности, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, и согласно ст. 4 установлено что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в

интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, а также Закона №. 158 от 04.07.2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, которое гласит что, государственный служащий имеет обязанности, соблюдать Конституцию, действующее законодательство, а также международные договоры, стороной которых является Республика Молдова, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности, соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом, а также зная о том что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, за принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, соблюдать внутренний распорядок, преследуя свои личные интересы, а также, будучи обязан согласно Кодекса чести и деонтологии полицейского соблюдать правду и справедливость, добросовестно относиться к исполнению служебных обязанностей, выполнении взятых на себя обязательств, зная также о том, что согласно положения настоящего Кодекса основными задачами полиции являются, обеспечение соблюдения законности, поддержание спокойствия и общественного порядка в обществе, защита и соблюдение свобод и основных прав человека, борьба с преступностью, оказание населению помощи и услуг в соответствии с действующим законодательством, будучи ответственным за оперативно-розыскную деятельность с целью предупреждения и предотвращения преступлений и правонарушений в экономической сфере, в служебные обязанности которого

входит задача регистрировать в установленном порядке сообщения о преступлениях, осуществляя своевременно действия по предупреждению, предотвращению и раскрытию преступлений экономического характера, будучи наделенными задачами осуществлять всесторонние, полные и объективные оперативно-розыскные и профилактические мероприятия, по рассмотрению материалов и сообщений, зная, о том, что согласно ст. 3 Исполнительного кодекса РМ - порядок и условия приведения исполнительных документов в исполнение распространяются на должностных и физических лиц независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, и что в соответствии со ст. 63 Исполнительного кодекса принудительное исполнение решений судебных инстанций осуществляется судебным исполнителем на основании исполнительного листа или иного документа, являющегося исполнительным в соответствии с положениями настоящего Кодекса, совершил превышение служебных полномочий, то есть преступление против надлежащего порядка работы в публичной сфере, а именно:

04 сентября 2018 года находясь на службе, получив на исполнение материалы зарегистрированные в Журнале Учёта Информаций и сообщений о преступлениях и происшествиях №-2 Инспектората Полиции Тараклия за №1278, №1279 и №1283, руководствуясь устными показаниями представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря Николаевича и Решением Апелляционной Палаты Кишинэу от 04 сентября 2018, которым было принято решение о кассации Постановления Суда Кишинэу от 06.07.2018 года принятое на основании заявления администратора процесса несостоятельности S.R.L. "Valea Perjei Nouă", Фортуна Раду о признании недействительным расторжение Договора № 2902 аренды виноградных насаждений, будучи осведомлён представителем S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" Урсой Вячеславом, о том, что, 22.12.2017 года договор №2902 от 29.02.2016 года Аренды виноградных насаждений заключённый ранее между S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro" был расторгнут в одностороннем порядке и зная о том что, согласно п.п.7.3 настоящего Договора, любые возникшие в процессе реализации положений настоящего Договора реализуются путём переговоров, а в случае не достижения компромисса для окончательного разрешения сторон, одна из сторон обращается в судебную инстанцию, будучи осведомлен Урсой Вячеславом о том что, 03.01.2018 года между S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и S.R.L. "Valea Perjei Nouă" был заключён новый Договор №3/2018 о совместной деятельности, зная о том что, на 04.09.2018 г. между предприятием S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и "Vinăria Bostovan" S.R.L., существовал Договор купли-продажи №2-1/2018 от 25.01.2018 г. о

купле-продажи винограда урожая 2018 г. в ориентировочном количестве 1000 тонн сортов винограда «Каберне» и «Мерло», действуя умышленно и осознано в интересах представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря Николаевича, будучи обязан объяснить гражданам Болгар Игорю и Урсой Вячеславу, о том, что их спор носит гражданско-правовой характер и что данные проблемы разрешаются путём судебного разбирательства, будучи обязан обеспечить общественный порядок в сложившиеся ситуации, превысив служебные полномочия, взяв на себя полномочия судебной инстанции и судебного исполнителя, 04.09.2018 г. примерно между 22:00 и 00:00 часами, находясь в Инспекторате Полиции Тараклия, расположенный по *****я, не имея каких-либо законных полномочий, действуя умышленно, с целью лишения представителей S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачи третьим лицам винограда сорта "Cabernet-Sovinion" в объеме 8530 кг, осознавая тот факт, что в ИП Тараклия не зарегистрированы и не были вынесены какие-либо акты, предоставляющие право изъятия винограда у представителей S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачу S.R.L. "Valea Perjei Agro" скоропортящегося товара, то есть винограда сорта "Cabernet-Sovinion", лично дал указания водителю грузового автомобиля *****с г.н.з. *****, Арабаджи Сергею, который следовал в пункт назначения винзавод с.Этулия района Вулкэнешть, изменить направление и направиться на окраину г. Тараклия в сторону с. Копчак, района Чадыр-Лунга, где, в отсутствии каких-либо официальных документов разрешающих разгрузку и передачу товара, по его указанию перегрузили виноград в объеме 8530 кг. в другой грузовой автомобиль, с которым уехали в неизвестное направление, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51 180 леев.

*Вышеуказанные действия, **Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan)** стороной государственного обвинения были квалифицированы по ч.(1) ст. 328 УК РМ – превышение служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.*

***Приговором суда Кахул местонахождение Тараклия от 07 февраля 2020 года** было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan) в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, в связи с тем, что деяние Желяпова Ивана составляет правонарушение, предусмотренное ст. 313 КоП РМ.*

Прекращено производство о правонарушении в отношении Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan) в совершении правонарушения,

предусмотренного ст.313 КоП РМ, в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности за правонарушение.

Отклонен гражданский иск заявленный S.R.L. "DAK INVESTMENTS" к Желяпову Ивану о взыскании суммы в размере 51 180 лей.

Отклонены требования прокурора о взыскании с Желяпова Ивана судебных издержек в сумме 1 026 лей.

Вещественные доказательства указано хранить при материалах уголовного дела. (л.д. 261-280, том 2)

19 февраля 2020 года на этот приговор суда прокурор Прокуратуры по борьбе с коррупцией офис Юг Чуляку А. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда и вынести новое решение, которым Желяпов И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ и назначить наказание в виде штрафа в размере 1 000 условных единиц, с лишением права заниматься определённой деятельностью в сфере правоохранительных органов сроком на 4 года. Взыскать с Желяпова Ивана судебные издержки в размере 996 леев. Удовлетворить гражданский иск, заявленный S.R.L. «DAK INVESTMENTS» в размере 51 180 леев. (л.д. 33-44, том 3)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что приговор суда считает незаконным, необоснованным и подлежит отмене, так как вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, нашла свое подтверждение в судебном разбирательстве и доказана материалами уголовного дела, показаниями представителя потерпевшего, свидетелей, допрошенных как в ходе уголовного преследования, так и в суде.

Приговор суда основывается на том, что в ходе судебного разбирательства не было установлено, что в результате действий Желяпова Ивана был причинён ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам S.R.L. "DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51 180 леев.

Суд посчитал, что утверждения о том, что Договор аренды № 2902 от 29.02.2016 г. между S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro" был расторгнут в одностороннем порядке, не соответствует исследованным материалам дела, поскольку уведомление о досрочном расторжении договора датированное 22.12.2017 года не может быть расценено как документ, свидетельствующий о расторжении договора, поскольку S.R.L. "Valea Perjei Agro" не дало своё согласие на расторжение указанного договора, к тому же было уведомлено о намерении S.R.L. "Valea Perjei Nouă" расторгнуть договор только 02.05.2018 года, когда работы по обработке виноградников были уже начаты. О том, что S.R.L. "Valea Perjei Agro" отказалось расторгать договор Аренды № 2902 от 29.02.2016 г. свидетельствуют судебные решения,

вынесенные судом Кишинэу центральный офис от 06.07.2018 г., и Определение Апелляционной Палаты Кишинэу от 04.09.2018 г., из которых следует, что 19.04.2018 г. администратор процесса несостоятельности S.R.L. “Valea Perjei Nouă” - Фортуна Раду обратился с исковым заявлением к S.R.L. “Valea Perjei Agro” о признании недействительным договора аренды виноградных насаждений № 2902 от 29.02.2016 г. заключенного между S.R.L. “Valea Perjei Nouă” и S.R.L. “Valea Perjei Agro”. А в результате судебных разбирательств договор Аренды №2902 от 29.02.2016 г. между S.R.L. “Valea Perjei Nouă” и S.R.L. “Valea Perjei Agro” остался действующим.

Также, Суд считает, что прокурором не было однозначно установлено, кто из предприятий S.R.L. “Valea Perjei Agro” или S.R.L. ”IMIX DAK INVESTMENTS”, в период 01.01.2018 года до 04.09.2018 г. и в какой части осуществлял обработку виноградных насаждений и кто из указанных предприятий с учетом принятого Апелляционной Палатой Кишинэу от 04.09.2018 г. Решения, имел право на выращенный виноград, поскольку договор аренды виноградных насаждений №2902 от 29.02.2016 г., заключенный между S.R.L. “Valea Perjei Nouă” и S.R.L. “Valea Perjei Agro” был заключён ранее, а договор № 3/2018 от 03.01.2018 г. о совместной деятельности между S.R.L. ”IMIX DAK INVESTMENTS” и S.R.L. “Valea Perjei Nouă” был заключён при действующем Договоре Аренды № 2902 от 29.02.2016 г. между S.R.L. “Valea Perjei Nouă” и S.R.L. “Valea Perjei Agro”. Суд считает, что при таких обстоятельствах не установлено, кто является собственником винограда в количестве 8530 кг и соответственно какому предприятию был причинён ущерб в размере денежной суммы 51 180 леев. Суд считает, что данный вопрос о праве собственности на урожай винограда может быть разрешён между S.R.L. ”IMIX DAK INVESTMENTS” и S.R.L. “Valea Perjei Agro” только в гражданско-правовом порядке.

Также, Суд не принял справку о затратах, понесённых S.R.L. ”IMIX DAK INVESTMENTS” при обработке виноградных плантаций, как доказательство того, что предприятию был причинён ущерб, поскольку не установлено, кто из предприятий имеет право на выращенный урожай винограда. Если право на сбор урожая остается за S.R.L. “Valea Perjei Agro”, как у предприятия, которое первым заключило договор Аренды виноградных насаждений с S.R.L. “Valea Perjei Nouă”, договор аренды с которым является действительным, то право S.R.L. ”IMIX DAK INVESTMENTS” вправе требовать возмещения понесенных затрат у S.R.L. “Valea Perjei Nouă”, которое не расторгнув договор аренды с S.R.L. “Valea Perjei Agro” в установленном порядке, не составив Акт приема-передачи арендованных виноградных плантаций, заключило с S.R.L. ”IMIX DAK INVESTMENTS”

договор совместной деятельности по обработке тех же виноградных плантаций.

Однако, суд при вынесении приговора о прекращении уголовного производства не принял во внимание тот факт, что согласно Налоговой накладной серии № ААУ 9870721 от 04.09.2018 г. S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" отправило покупателю ÎМ „Vinaria Bostovan” S.R.L. виноград Каберне-Совиньон в количестве 8530 кг общей стоимостью 51180 леев, то есть, в момент остановки грузовой машины с виноградом, сотрудникам полиции была предоставлена данная налоговая накладная, согласно которой перевозимый виноград принадлежал S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS", которая исполняла свои договорные обязательства перед покупателем ÎМ „Vinaria Bostovan” S.R.L., с которым был заключён Договор купли-продажи №2-1/2018 от 25.01.2018 г., согласно которому S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" обязуется передать в собственность покупателя ÎМ „Vinaria Bostovan” S.R.L. виноград урожая 2018 г. в ориентировочном количестве 1000 тонн. Таким образом, неправомерное вмешательство сотрудника ИП Тараклия Желяпова Ивана воспрепятствовало S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" выполнить свои договорные обязательства перед покупателем ÎМ „Vinaria Bostovan” S.R.L., привело к невозможности доставки товара (винограда) к пункту назначения согласно Налоговой накладной, из чего следует, что ущерб был причинён именно предприятию S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS", которое добросовестно обрабатывало виноградные плантации на основании Договора о совместной деятельности по обслуживанию виноградных насаждений, заключённого с S.R.L. "Valea Perjei Nouă", будучи уверенным, что договор был заключён законно и, соответственно, понесло затраты в размере 1330147,16 леев на виноградниках S.R.L. "Valea Perjei Nouă" в период с 01.01.2018 по 14.09.2018 г., что подтверждается копией справки по затратам S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS".

Более того, у Желяпова Ивана не было доказательств того, что перевозимый виноград был собран именно на плантациях виноградника, принадлежащих S.R.L. "Valea Perjei Nouă", из представленных актов лишь следует, что S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" перевозил виноград для его поставки покупателю ÎМ „Vinaria Bostovan” S.R.L., согласно имеющемуся между ними договору, из чего следует, что Желянов Иван, своими неправомерными действиями, незаконно изъял, без составления какого-либо акта виноград, принадлежавший S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS", таким образом, исходит, что именно S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" был причинен ущерб в размере 51180 леев.

S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" обязан был выполнить свои договорные обязательства перед покупателем ИМ „Vinaria Bostovan” S.R.L. согласно Договора купли-продажи №2-1/2018 от 25.01.2018 г. о купле-продажи винограда урожая 2018 г. в ориентировочном количестве 1000 тонн сортов винограда «Каберне» и «Мерло», но, исходя из незаконных действий Начальника Службы Расследования Экономических Преступлений Отдела Расследования Преступлений Инспектората Полиции Тараклия, Желяпова Ивана Ивановича, S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" не смогла выполнить свои договорные обязательства.

Таким образом, сторона обвинения считает, что существует причинно-следственная связь между действиями сотрудника ИП Тараклия Желяпова И.И. и несением ущерба предприятием S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS".

Также, прокурор отметил, что 04.09.2018 года Желяпов Иван не находился согласно графика в оперативной группе от ИП Тараклия, но, после рабочего дня, посредством дежурной части Инспектората Полиции Тараклия, ему позвонили и передали, что по указанию комиссара должен прибыть на работу, в связи с тем, что, непосредственный его начальник, Чумертов Степан Давыдович дал указания разобраться с ситуацией и конфликтом который создан между представителями S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" в лице Урсой Вячеслава и S.R.L. "Valea Perjei Agro" в лице Болгар Игоря. Итак, он, прибыв в ИП Тараклия, ознакомился с тремя информациями зарегистрированных в ЖУИ №2 ИП Тараклия, по факту предположительных незаконных действий по угону транспортного средства и кражи винограда с полей с. Валя Пержей, района Тараклия, предположительно совершенные представителями S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS", а также по факту заявленных незаконных действий совершенных со стороны представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря, который незаконными действиями пытался остановить грузовой автомобиль *****с г.н.з. *****, который следовал в пункт назначения винзавод с. Этулия, района Вулкэнешть.

В результате, Желяпов Иван, будучи обязан обеспечить общественный порядок в сложившиеся ситуации, не вник в суть проблем, руководствуясь словами Болгар Игоря, ознакомившись с Решением Апелляционной Палаты Кишинэу от 04 сентября 2018 года, которым было принято решение о кассации Постановления Суда Кишинэу от 06.07.2018 г. принятое на основании заявления администратора процесса несостоятельности S.R.L. "Valea Perjei Nouă", Фортуна Раду о признании недействительным расторжение Договора №2902 аренды виноградных насаждений, самостоятельно принял решение и примерно между 22:00 и 00:00 часами, не имея каких-либо законных полномочий, действуя с целью лишения

представителей S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачи третьим лицам винограда сорта "Cabernet- Sovinion" в объеме 8530 кг, осознавая тот факт, что в ИП Тараклия не зарегистрированы какие-либо акты, подтверждающие выемку у S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачу SRL "Valea Perjei Agro" скоропортящегося товара, дал устные указания водителю грузового автомобиля *****с г.н.з. *****, Арабаджи Сергею Васильевичу, который должен был следовать в пункт назначения винзавод с. Этулия, района Вулкэнешть, и вместе проехали в направлении выезда из г.Тараклия, в сторону с. Копчак, района Чадыр-Лунга, где перегрузили виноград в другой грузовой автомобиль, с которым уехали в неизвестном направлении, несмотря на то, что в сопроводительных документах был указан владелец товара (винограда) - S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS", который осуществлял перевозку в осуществление договорных обязательств согласно Договору купли-продажи № 2-1/2018 от 25.01.2018г .

Согласно ст. 101 ч. (1) и ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в Согласно ст. 100 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

В соответствии со ст.93 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.ст.61, 75 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения, средством исправления и перевоспитания, осужденного и ^применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, с учетом тяжести совершенного преступления, его мотивов, личности виновного,

обстоятельств дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также с учетом условий жизни его семьи.

Исходя из вышеизложенного, прокурор считает, что суд не принял во внимание показания всех свидетелей, а также доказательства, которые подтверждают вину подсудимого Желяпова Ивана Ивановича, а именно:

- Постановление и протокол выемки материалов в копиях зарегистрированный в ЖУИ 2 за № 1278 от 04.09.2018 г. (л.д. 99-173 Том 1).

- Копию справки по затратам S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" в период с 01.01.2018 г. по 14.09.2018 г. (л.д. 10 Том 1)

- Копию информационной справки обращенное S.R.L. "Roata Sert" (л.д. 11 Том 1);

- Копию Налоговой накладной Серии № ААЕ 9870721; (л.д. 13 Том 1)

- Копию договора №2902 от 29.02.2016 г. Аренды виноградных насаждений заключенный ранее между S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro"; (л. д. 28-29 Том 1).

- Копию уведомления о расторжении Договора аренды; (л.д. 30-31 Том 1).

- Копию Договор №3/2018 о совместной деятельности от 03.01.2018 г. (л.д. 32-35 Том 1).

- Копию Договора купли-продажи №2-1/2018 от 25.01.2018 г. о купле-продажи винограда урожая 2018 г. в ориентировочном количестве 1000 тонн сортов винограда «Каберне» и «Мерло» (л. д. 36-37 Том 1).

- Материалы уголовного судопроизводства №43/2018; (л.д. 1-40 Том 2).

- Справку предоставленной АО «Империял Вин» и копию Налоговой накладной от 06.09.2018 г.; (л.д. 1-49 Том 2).

Согласно исследованным доказательствам, установлено что, Желяпов Иван, совершил превышение полномочий, включив также в себя элементы самоуправства. Это именно произошло в данном случае, а именно Желяпов И. совершил действия, выходящие за пределы своих полномочий в целях реализации предполагаемого права, взяв на себя должность, суда и судебного исполнителя, и самовольно использовал служебные полномочия для того, чтобы взыскать имущество в виде урожая винограда сорта «Каберне» и «Мерло» до того, как соответствующее решение суда могло бы быть передано ему для исполнения и которое не содержало ни одного пункта о винограде или имуществе сторон, а именно в отсутствии каких-либо официальных документов разрешающих разгрузку и передачу товара, и по его указанию перегрузили виноград в объеме 8530 кг. в другой грузовой автомобиль.

Несмотря на то, что Иван Желяпов при этом должен был руководствоваться должностной инструкцией и другими документами, но он, действовал с превышением своих полномочий, целенаправленно руководил всеми действиями в интересах представителей S.R.L. "Valea Perjei Agro", и это доказано показаниями свидетелей, которые единодушно прямо указали, что 04.09.2018 г. действовали по указаниям полицейского Желяпова Ивана, а в результате, без каких-либо официальных документов, без обязательно взвешивания, без составления налоговой накладной, в ночное время перегрузили виноград в другое транспортное средство модели *****.

Далее прокурор отмечает, что если исходить из показаний свидетеля Болгар Игоря, виноград относится к категории скоропортящегося товара, но согласно Справки предоставленной АО «Империял Вин» и копии Налоговой накладной от 06.09.2018 г. данный виноград поступил на винзавод АО «Империял Вин» только, через два дня, то есть, 06.09.2018 г.

Одновременно, в данной ситуации, если исходить из полномочий полиции предусмотренных Законом о полиции Закона № 320 от 27.12.2012 года, вступившего в силу 05.03.2013 года, Закона № 158 от 04.07.2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего и других нормативных актов, Желяпов И.И. был в праве, в целях обеспечения общественного порядка, для разрешения сложившейся ситуации сопроводить грузовой автомобиль *****с г.н.з. ***** по назначению на винзавод в с.Этулия, района Вулкэнешть, а сторонам объяснить чтобы обратились в гражданском порядке в судебную инстанцию, а также принять другие меры для обеспечения соблюдения прав сторон.

Также, прокурор просит обратить внимание и учесть содержание Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ пг.7 «О применении законодательства относительно злоупотреблению властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, а также служебной халатности» от 15.05.2017 года.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ заключается в совершении должностным лицом действий по службе, которые, во-первых, явно выходят за пределы его полномочий; во-вторых, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, и, в-третьих, эти действия находились в причинной связи с наступившими последствиями.

Также установлено, что Желяпов Иван совершил данное преступление путем действия, причем как с прямым, так и с косвенным умыслом, то есть, установлены мотивы превышения должностных полномочий, а именно совершение незаконных действий в так называемых «интересах дела» и в

целях создания видимости благополучия и разрешения конфликтной ситуации.

Он же действовал с превышением своих полномочий явно выходящие за пределы полномочий должностного лица, то есть, взяв на себя компетенцию судебной инстанции и судебного исполнителя, таким образом самовольно использовал служебные полномочия для того, чтобы взыскать имущество в виде урожая винограда сорта «Каберне» и «Мерло» до того, как соответствующее решение суда могло бы быть передано ему для исполнения, а именно в отсутствии каких-либо официальных документов разрешающих разгрузку и передачу товара, по его указанию перегрузили виноград в объеме 8530 кг. в другой грузовой автомобиль.

Желяпов Иван в своей деятельности был ответственным за оперативно-розыскную деятельность с целью предупреждения и предотвращения преступлений и правонарушений в экономической сфере, в служебные обязанности которого входит задача регистрировать в установленном порядке сообщения о преступлениях, осуществляя своевременно действия по предупреждению, предотвращению и раскрытию преступлений экономического характера, также был наделен задачами осуществлять всесторонние, полные и объективные оперативно розыскные и профилактические мероприятия, по рассмотрению материалов и сообщений, а он действовал в нарушении ст. 3 Исполнительного кодекса Р. Молдова - который предусматривает порядок и условия приведения исполнительных документов в исполнение которые распространяются на должностных и физических лиц независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, но в соответствии со ст. 63 Исполнительного кодекса принудительное исполнение решений судебных инстанций осуществляется судебным исполнителем на основании исполнительного листа или иного документа, являющегося исполнительным в соответствии с положениями настоящего Кодекса.

Изучив личность обвиняемого Желяпова Ивана Ивановича установлено, что по месту жительства характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, ранее не судим.

Более того, подсудимый совершил преступление средней тяжести, и причинил ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, и своих служебных обязанностей нарушив также основные принципы права других граждан, и преступление совершенное Желяповым Иваном покушается и наносит вред на большой спектр социальных отношений защищённых законом,

нормальной и законной служебной деятельности органов правопорядка, установленного порядка, составления документов констатирующие и регламентирующие действия и правовые отношения.

19 февраля 2020 года на этот приговор суда адвокат Стоян И. в интересах подсудимого Желяпова И. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Кахул местонахождение Тараклия от 07 февраля 2020 года по уголовному делу по обвинению Желеапова Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст. 328 ч. (1) УК РМ и вынести новое решение, которым Желеапова Ивана оправдать в связи с отсутствием события преступления. (л.д. 41-43, том 3)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что с приговором суда он не согласен по следующим основаниям.

Так, сторона защиты указала, что обвинительное заключение было составлено с отклонениями от положений ст. 296 Уголовно-процессуального кодекса (в части направления в суд и описания полномочий судебного исполнителя с ошибочной ссылкой на нормы законодательства Республики Молдова; обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность обвиняемого, а также оснований для освобождения от уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. 53 Уголовного кодекса (при том, что они были рассмотрены в отношении Кары Варвары, а не Желеапова И.; отсутствия гражданского иска, что на тот момент исключало признак, предусмотренный в диспозиции ст. 328 УК РМ - причинение ущерба в значительных размерах.

Далее адвокат отметил, что будучи допрошен в качестве свидетеля Ткачук Владимир показал, что Желеапова И. не знает и никогда не имел с ним никаких контактов.

Свидетель Кунчев Иван пояснил, что 04.09.2018 года находился на службе в дежурной части ИП Тараклия. Комиссар дал указание вызвать Желеапова И., что он и сделал. Перед ИП был остановлен грузовой автомобиль с виноградом, и имело место конфликтная ситуация. Прибыл Желеапов И., а что происходило дальше ему неизвестно.

Свидетель Кирчиогло Алексей пояснил, что 04.09.2018 года входил в оперативную группу ИП Тараклия. В тот день с Желеаповым И. никаких контактов не имел.

Свидетель Тодоров Владимир пояснил, что 04.09.2018 года входил в оперативную группу ИП Тараклия. В тот день с Желеаповым И. никаких контактов не имел.

Свидетель Серт Ирин пояснила, что имела договор на перевозку винограда с плантации на винзавод. Ей позвонил водитель автомобиля Арабаджи С. и сообщил, что грузовик задержан полицией. В ИП Тараклия

она узнала, что делом занимается Желеапов И., который что-то разъяснял, ссылаясь на судебное решение о том, что виноград принадлежит другому лицу. Она не придавала этому значения, однако потребовала освободить грузовик, а в противном случае пригрозила выгрузить виноград перед зданием ИП Тараклия. Она не слышала, чтобы Желеапов давал указания относительно выгрузки грузовика. Тем более он не мог и не давал указаний водителю Арабаджи С.

Свидетель Кара Виталий, пояснил, что 04.09.2018 года находился на службе в дежурной части ИП Тараклия. Комиссар дал указание вызвать Желеапова И., что он и сделал. Желеапов И. не давал никаких указаний относительно грузового автомобиля с виноградом.

Свидетель Чумертов Степан, комиссар ИП Тараклия, пояснил, что 04.09.2018 года поступала информация о похищении автомобиля, затем — о краже, позднее — о конфликте, в том числе с применением оружия. Он дал указание задержать транспорт и доставить его в ИП Тараклия, а также вызвать начальника отдела по расследованию экономических преступлений Желеапова И. для разъяснений. Ситуация была конфликтной, поэтому он дал указание Желеапову И. выгрузить виноград на винзавод, разъяснив сторонам, что в дальнейшем спор подлежит разрешению в судебном порядке.

Свидетель Урсой Вячеслав, пояснил, что Желеапова И. не знал и видел его впервые 04.09.2018 года в ИП Тараклия. Он обращался к Желеапову И. за разъяснениями, однако тот не отреагировал. Кто дал указания о перегрузке винограда ему неизвестно.

Свидетель Болгар Игорь, пояснил, что указание о перегрузке винограда получил он совместно с Серф И. Желеапов И. к данному факту никакого отношения не имел и никаких указаний не давал.

Свидетель Арабаджи С. (основной свидетель обвинения) без каких-либо расхождений как на стадии уголовного преследования, так и в судебном заседании пояснил, что Желеапова И. не знал и не имел с ним никаких контактов. 04.09.2018 года, будучи задержанным с грузовиком и доставленным в ИП Тараклия, он услышал, что ожидают некоего Желеапова И. После разъяснений прибыла начальник Серф И., которая дала распоряжение, и они поехали выгружать виноград, узнав по дороге, что виноград будет перегружен в другой грузовик, что они и сделали.

Далее адвокат указал, что по результатам рассмотрения дела, приговором суда Кахул местонахождение Тараклия от 07 февраля 2019 года уголовное производство в отношении Желеапова Ивана было прекращено в связи с тем, что его действия подпадают под действие ст. 313 Кодекса о правонарушениях. Производство о правонарушении в отношении Желеапова Ивана по ст. 313 КоП прекращено в связи с истечением срока давности.

Гражданский иск S.R.L. «IMIX DAK INVESTMENTS» к Желеапову Ивану отклонён».

Таким образом, обвинение выдвинуто в отношении Желеапова Ивана по поводу его действий, якобы совершённых 04.09.2018 года в период с 22:00 до 00:00 часов, в помещении Инспектората полиции Тараклия, где и когда, действуя (согласно обвинению, изложенному выше), он «лично дал указания водителю автомобиля марки *****Арабаджи Сергею изменить направление движения не к винзаводу *****», а к окраине г. Тараклия в направлении с. Копчак, Чадыр-Лунга, где, при отсутствии каких-либо процессуальных документов, касающихся передачи винограда, по его указанию виноград был перегружен в другой самосвал, который уехал в неизвестном направлении...»

В подтверждение обвинения прокурор представил показания представителя S.R.L. «IMIX DAK INVESTMENTS» Карпенко Юрия и свидетелей: Урсой Вячеслава, Кунчева Ивана, Кара Виталия, Кирчиогло Алексея, Тодорова Владимира, Чумертова Степана, Арабаджи Сергея, Серт Ирины и Болгар Игоря.

Иные доказательства протокол изъятия материалов, зарегистрированных в журнале № 2 по фиксации информации и преступлений под № 1278; копию сертификата о потерях S.R.L. «IMIX DAK INVESTMENTS» за период 01.01.2018–14.09.2018; копию информации от S.R.L. «Roata Sert»; копию товарно-транспортной накладной № ААЕ 9870721; копию договора № 2902 от 29.02.2016 об аренде виноградной плантации между собственником ООО «Valea Perjei Agro» и арендатором ООО «Valea Perjei Nouă»; копию уведомления о расторжении договора № 2902 от 29.02.2016; копию договора № 3/2018 от 03.01.2018; копию договора от 25.01.2018, заключённого между S.R.L. «IMIX DAK INVESTMENTS» и S.R.L. «Vinăria Bostovan» о купле-продаже винограда; материалы дела № 43/2018; а также сертификат АО «Imperial Vin» с фискальной накладной от 06.09.2018, не представив при этом относимости указанных «доказательств» к факту, а именно: что «Желеапов И. лично дал указания водителю автомобиля марки „*****“ Арабаджи Сергею...», что якобы привело к совершению преступления.

Защита указала на данный факт в ходе судебных прений, однако допустимость относимых, допустимых и полезных доказательств определяется органом уголовного преследования по собственной инициативе либо по ходатайству сторон, либо судом, который оценивает их в совокупности с точки зрения взаимной согласованности (ст. ст. 96, 101 УПК РМ).

В то же время, адвокат в своей апелляции указал, что обвинение не представило в перечне доказательств Решение Апелляционной палаты

Кишинёва от 04.09.2018 года, которым было отменено Решение суда Кишинэу от 06.07.2018 года об аннулировании договора аренды № 2902 от 29.02.2016 года виноградных насаждений, заключённого между собственником S.R.L. «Valea Perjei Agro» и арендатором S.R.L. «Valea Perjei Nouă».

Указанное судебное решение является окончательным, с отметкой о его подлежащем исполнению (с возможностью обжалования в кассационном порядке), что означает его обязательность для всех, возвращение сторон в первоначальное положение и восстановление права собственности за S.R.L. «Valea Perjei Agro».

В данном случае принудительное исполнение в порядке, предусмотренном Исполнительным кодексом РМ, не предусмотрено.

Возвращаясь к доказательствам обвинения адвокат отметил, что представитель S.R.L. «IMIX DAK INVESTMENTS» Карпенко Юрий и свидетели: Урсой Вячеслав, Кунчев Иван, Кара Виталий, Кирчиогло Алексей, Тодоров Владимир, Чумертов Степан, Арабаджи Сергей, Серт Ирина и Болгар Игорь были допрошены в ходе уголовного преследования и дали показания, которые без каких-либо расхождений были подтверждены ими и в судебном заседании, в соответствии с принципами непосредственности и устности.

Представитель S.R.L. «IMIX DAK INVESTMENTS» Карпенко Юрий пояснил, что Желеапова И. не знает и 04.09.2018 года никаких контактов с ним не имел.

В мотивировочной части судебного решения суд также ссылается на отсутствие доказательств в гражданской части, а именно на отсутствие ущерба и неопределённость в установлении собственника (то есть «потерпевшей стороны» по делу).

Кроме того, суд указывает, что в действиях Желеапова И. присутствуют элементы правонарушения, предусмотренного ст. 313 Кодекса о правонарушениях - злоупотребление властью или превышение служебных полномочий. Совершение действия, которое явно выходит за пределы прав и полномочий, предоставленных законом, и которое противоречит общественным интересам либо правам и законным интересам физических или юридических лиц, если деяние не содержит признаков преступления.

Таким образом, в общем виде, без конкретизации (даже если бы они были установлены), не указано, какие именно действия Желеапова И. имели место 04.09.2018 года и каким образом они повлекли наличие ответственности за правонарушение.

Правонарушение является деяние действие или бездействие противоправное, с меньшей степенью общественной опасности, чем

преступление, совершённое виновно, посягающее на охраняемые законом общественные ценности, предусмотренное Кодексом о правонарушениях и влекущее ответственность за правонарушение.

05 апреля 2023 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения в апелляционном порядке. (л.д. 153, том 4)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Календарь Д. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поданной прокурором Прокуратуры по борьбе с коррупцией Офис Юг, Чуляку А. и просил её удовлетворить. Также пояснил, что доводы, изложенные судебной инстанцией для переквалификации действий подсудимого, являются необоснованными. Также отметил, что речь идет о действиях Желяпова И., который не был даже в составе оперативной группы на тот момент, соответственно, все действия, все разговоры и все пояснения, указания, опрос присутствующих лиц не были в компетенции Желяпова И. Обратил внимание и на тот факт, что по делу был заявлен гражданский иск, соответственно, решение суда о том, что данные деяния были переквалифицированы на ст. 313 Кодекса о правонарушениях было не обоснованным, тем более, что последнее решение ВСП РМ звучит прямым текстом о том, что ущерб был нанесен потерпевшей стороне и этот ущерб значительный, исходя из того, что потерпевшая сторона заявляла претензии и эти претензии не были опровергнуты стороной защиты и, соответственно, потерпевшей стороне был причинен ущерб в значительном размере. Что касается доказательств, которые были собраны, сторона защита не опровергала, ни показания свидетелей, ни те документы, которые были приобщены к материалам дела, ни тот факт, что Желяпов И. присутствовал на месте, участвовал в разбирательстве дела и, соответственно, те документы, которые указывают на то, что он не имел полномочия для рассмотрения данного обстоятельства и, соответственно, руководить какими-то действиями сотрудников полиции, а также участвующих лиц.

Просит удовлетворить апелляционную жалобу стороны государственного обвинения, отменить приговор суда первой инстанции и вынести по делу новый приговор, которым признать Желяпов И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ и назначить ему наказание, указанное прокурором в апелляционной жалобе. Что касается апелляционной жалобы стороны защиты о вынесении в отношении подсудимого оправдательного приговора, считает, что она является необоснованной и подлежит отклонению.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Стоян И. в интересах подсудимого Желяпова И. просил отклонить апелляционную жалобу стороны государственного обвинения за необоснованностью, а

апелляционную жалобу, поданную им в интересах подсудимого, поддержал в полном объеме и просил её удовлетворить по изложенным в ней основаниям.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Желянов И. полностью поддержал доводы адвоката. Также поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поданной адвокатом в его интересах и просил её удовлетворить и вынести в отношении него оправдательный приговор, а апелляционную жалобу прокурора отклонить за необоснованностью.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился представитель потерпевшего S.R.L. «Dac Investmets», администратор Карпенко Ю. будучи надлежащим образом, извещенным о дне, месте и времени рассмотрения дела.

Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя потерпевшего.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, коллегия считает, что апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией офис Юг Чуляку А. следует удовлетворить, а апелляционную жалобу адвоката Стоян И. в интересах подсудимого Желянова Ивана следует отклонить как необоснованную, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство – стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности - имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннего, полного и

объективного рассмотрения их в совокупности с доказательствами дела и в соответствии с положениями ст.101 УПК.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2)-(6) ст. 414 УПК,

(2) Апелляционная инстанция проверяет показания и вещественные доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, путем прочтения их в ходе судебного заседания и внесения в протокол.

(3) В случае, если показания лиц, заслушанных в суде первой инстанции, опровергаются сторонами, по ходатайству последних лица, давшие данные показания, могут быть заслушаны в апелляционной инстанции в соответствии с общими правилами рассмотрения дел в судах первой инстанции.

(4) В ходе рассмотрения апелляционной жалобы апелляционная инстанция вправе дать новую оценку доказательствам.

(5) Апелляционная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в апелляционной жалобе.

(6) Апелляционная инстанция не вправе основывать свои заключения на доказательствах, исследованных судом первой инстанции, если они не были проверены в ходе судебного заседания апелляционной инстанции и не внесены в протокол судебного заседания.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от

преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Коллегия установила, что суд первой инстанции дал ошибочную оценку доказательствам, придя к выводу об отсутствии в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, в связи с тем, что не установлено, кто является собственником винограда в количестве 8530 кг и какому предприятию был причинён ущерб в размере 51 180 леев, а также переквалифицировав деяние подсудимого на ст. 313 КоП РМ, суд не указал в чем оно выразилось.

Коллегия апелляционной инстанции, доводы суда первой инстанции считает ошибочными, хотя и приходит к схожим выводам, но по иным правовым основаниям по результатам новой оценки доказательств, что является основанием для отмены обжалуемого приговора и вынесения нового решения в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 113 УК:

(1) Квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного

вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

(2) Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

В соответствии с ч.(2) ст. 391 УПК РМ, в случае, предусмотренном частью (2) статьи 332, судебная инстанция прекращает производство по делу с применением санкции за правонарушение, предусмотренной Кодексом о правонарушениях.

Так, Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу *«Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии»* отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции, имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Как следует из обвинительного заключения, подсудимому Желяпову Ивану Ивановичу (Jelearov Ivan Ivan) было предъявлено обвинение в том, что он занимая должность Начальника Службы Расследования Экономических Преступлений Отдела Расследования Преступлений Инспектората Полиции Тараклия, который является на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, совершил превышение служебных полномочий, то есть преступление против надлежащего порядка работы в публичной сфере, а именно:

04 сентября 2018 года находясь на службе, получив на исполнение материалы зарегистрированные в Журнале Учёта Информаций и сообщений о преступлениях и происшествиях №-2 Инспектората Полиции Тараклия за №1278, №1279 и №1283, руководствуясь устными показаниями представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря Николаевича и Решением Апелляционной Палаты Кишинэу от 04 сентября 2018, которым было принято решение о кассации Постановления Суда Кишинэу от 06.07.2018 года принятое на основании заявления администратора процесса несостоятельности S.R.L. "Valea Perjei Nouă", Фортуна Раду о признании недействительным расторжение Договора № 2902 аренды виноградных насаждений, будучи осведомлён представителем S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" Урсой Вячеславом, о том, что, 22.12.2017 года договор №2902 от 29.02.2016 года Аренды виноградных насаждений заключённый

ранее между S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro" был расторгнут в одностороннем порядке и зная о том что, согласно п.п.7.3 настоящего Договора, любые возникшие в процессе реализации положений настоящего Договора реализуются путём переговоров, а в случае не достижения компромисса для окончательного разрешения сторон, одна из сторон обращается в судебную инстанцию, будучи осведомлен Урсой Вячеславом о том что, 03.01.2018 года между S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и S.R.L. "Valea Perjei Nouă" был заключён новый Договор №3/2018 о совместной деятельности, зная о том что, на 04.09.2018 г. между предприятием S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и "Vinăria Bostovan" S.R.L., существовал Договор купли-продажи №2-1/2018 от 25.01.2018 г. о купле-продажи винограда урожая 2018 г. в ориентировочном количестве 1000 тонн сортов винограда «Каберне» и «Мерло», действуя умышленно и осознано в интересах представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря Николаевича, будучи обязан объяснить гражданам Болгар Игорю и Урсой Вячеславу, о том, что их спор носит гражданско-правовой характер и что данные проблемы разрешаются путём судебного разбирательства, будучи обязан обеспечить общественный порядок в сложившиеся ситуации, превысив служебные полномочия, взяв на себя полномочия судебной инстанции и судебного исполнителя, 04.09.2018 г. примерно между 22:00 и 00:00 часами, находясь в Инспекторате Полиции Тараклия, расположенный по *****я, не имея каких-либо законных полномочий, действуя умышленно, с целью лишения представителей S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачи третьим лицам винограда сорта "Cabernet-Sovinion" в объеме 8530 кг, осознавая тот факт, что в ИП Тараклия не зарегистрированы и не были вынесены какие-либо акты, предоставляющие право изъятия винограда у представителей S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачу S.R.L. "Valea Perjei Agro" скоропортящегося товара, то есть винограда сорта "Cabernet-Sovinion", лично дал указания водителю грузового автомобиля *****с г.н.з. *****, Арабаджи Сергею, который следовал в пункт назначения винзавод с.Этулия района Вулкэнешть, изменить направление и направиться на окраину г. Тараклия в сторону с. Копчак, района Чадыр-Лунга, где, в отсутствии каких-либо официальных документов разрешающих разгрузку и передачу товара, по его указанию перегрузили виноград в объеме 8530 кг. в другой грузовой автомобиль, с которым уехали в неизвестное направление, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51 180 леев.

Таким образом, действия **Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan)** были квалифицированы по **ч.(1) ст. 328 Уголовного кодекса** –

превышение служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.

Суд Кахул местонахождение Тараклия, рассмотрев настоящее уголовное дело, приговором от 07 февраля 2020 года прекратил производство по уголовному делу по обвинению Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan) в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, в связи с тем, что деяние Желяпова Ивана составляет правонарушение, предусмотренное ст. 313 КоП РМ.

Прекратил производство о правонарушении в отношении Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan) в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ, в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности за правонарушение.

Отклонил гражданский иск заявленный S.R.L. "DAK INVESTMENTS" к Желяпову Ивану о взыскании суммы в размере 51 180 лей.

Отклонил требования прокурора о взыскании с Желяпова Ивана судебных издержек в сумме 1 026 лей.

Вещественные доказательства указал хранить при материалах уголовного дела. (л.д. 261-280, том 2)

Коллегия отмечает, что указанный приговор суда обжалуется прокурором Прокуратуры по борьбе с коррупцией офис Юг Чуляку А., который в своей жалобе просит отменить приговор суда первой инстанции и вынести новое решение, которым Желяпова И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1 000 условных единиц, с лишением права заниматься определённой деятельностью в сфере правоохранительных органов сроком на 4 года. Взыскать с Желяпова Ивана судебные издержки в размере 996 лее, а также удовлетворить гражданский иск, заявленный S.R.L. «DAK INVESTMENTS».

Также приговор суда обжалован адвокатом Стоян И. в интересах подсудимого Желяпова Ивана, который в своей жалобе просит его оправдать.

Возобновив по ходатайству стороны обвинения судебное расследование в судебном заседании коллегией апелляционной инстанции путем оглашения, в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК были исследованы доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, а также были допрошены подсудимый Желяпов Иван Иванович, потерпевшая сторона в лице Карпенко Юрий, свидетели Арабаджи Сергей, Хаджи Ирина.

Так, в судебном заседании апелляционной инстанции по ходатайству стороны обвинения были исследованы и оглашены следующие материалы дела:

Том 1

- *договор аренды виноградных насаждений № 2902 от 29 февраля 2016 года*, согласно которого S.R.L. "Valea Perjei Nouă" передало S.R.L. "Valea Perjei Agro" виноградные насаждения являющиеся его собственностью и посаженные на арендованных на долгосрочной основе землях под кадастровыми номерами 8729103, 8729104, 8729201 (реестр земельных участков указан в Приложении №2 к договору). Арендодатель передает Арендатору виноградные насаждения с целью их обработки и сбора урожая. Срок Аренды 3 года с момента подписания настоящего договора. Согласно п.6.1 Договора расторжение договора Аренды осуществляется после окончания с/х года, то есть сбора урожая) по инициативе одной из сторон или обоюдному согласию сторон. (л.д. 28-29)

- *копия уведомления о досрочном расторжении договора аренды виноградных насаждений № 2902 от 29 февраля 2016 года*, из содержания которого следует, что данное уведомление было подписано директором S.R.L. "Valea Perjei Nouă" Боретс С. и адресовано директору S.R.L. "Valea Perjei Agro" Попову А.В. Арендодатель S.R.L. "Valea Perjei Nouă" уведомляет арендатора S.R.L. "Valea Perjei Agro" о досрочном прекращении договора аренды №2902 от 29 февраля 2016 года с 01 января 2018 года. На указанном уведомлении указана дата составления 22 декабря 2017 года. Также на копии указанного уведомления имеется запись о получении уведомления Поповым А. (директором S.R.L. "Valea Perjei Agro") 02.05.2018 года. (л.д. 31)

- *копия договора № 3/2018 от 03 января 2018 года*, из содержания которого следует, что между предприятиями S.R.L. «DAK INVESTMENTS» и S.R.L. "Valea Perjei Nouă" был заключен договор о совместной деятельности по обслуживанию виноградных насаждений общей площадью 90,051 га, расположенные в с. Валя-Пержей, Тараклийского района. Срок действия договора 1 год, до 31 декабря 2018 года. (л.д. 32-35)

- *копия договора купли-продажи №2-1/2018 от 25 января 2018 года*, из содержания которого следует, что продавец S.R.L. ÎM «DAK INVESTMENTS» обязуется передать в собственность покупателя ÎМ «Viniția Bostovan» S.R.L. виноград урожая 2018 года в ориентировочном количестве 1000 тонн в том числе «Каберне» 300 тонн и «Мерло» 700 тонн. (л.д.36-37)

- *копия материала R-2 №1278 от 04 сентября 2018 года*, из содержания которого следует, что проверка проводилась, в связи с поступившими в Дежурную часть ИП Тараклия 04 сентября 2018 года по телефону сообщений 1) в 18.25 часов от представителя S.R.L. "Valea Perjei

Agro” Болгар Игоря, о том, что с виноградных плантаций с. Валя-Пержей принадлежащих S.R.L. ”Valea Perjei Agro” на праве аренды представители неизвестных фирм пытаются вывезти виноград; 2) в 19.20 часов от Болгар Игоря о том, что со стороны с. Валя-Пержей в сторону г. Тараклия движется угнанный автомобиль марки ***** г/н *****, 3) в 22.40 часов телефонное сообщение от представителя фирмы S.R.L. ”DAK INVESTMENTS” Урсой Вячеслава, который сообщил что у него происходит конфликт с представителями S.R.L. ”Valea Perjei Agro” по вопросу собранного винограда с плантации виноградников с. Валя-Пержей. Также были поданы 12 сентября 2018 года 3 жалобы составленные Болгар Игорем представителем S.R.L. ”Valea Perjei Agro”, в которых он просит привлечь к ответственности группу лиц во главе с Карпенко Юрием, которые 04 сентября 2018 года зная о решении АП Кишинев открыто похитили с арендуемой S.R.L. ”Valea Perjei Agro” виноградной плантации виноград в количестве 9400 кг. Из копии указанного материала следует, что на момент изъятия копий решение по всем сообщениям и жалобам, которые были объединены в одно производство в соответствие с рапортом Желяпова И. (л.д.100-173)

Том 2

- *жалоба поданная администратором S.R.L. ”DAK INVESTMENTS” Карпенко Юрием*, из содержания которой следует, что 04 сентября 2018 года он находился в с. Валя-Пержей, где происходила уборка винограда согласно договора о сотрудничестве с S.R.L. ”Valea Perjei Nouă”, препятствовали вывезти виноград собранный, ранее 25 апреля 2018 года, на виноградниках проводили работы во главе с Дели Сергеем и Поповым Александром. (л.д.12-13)

- *заявление за подписью администратора S.R.L. ”DAK INVESTMENTS” Карпенко Юрия* зарегистрированное 26 сентября 2018 года, адресованное в ИП Тараклия, из содержания которого следует, что он просит привлечь к ответственности руководство S.R.L. ”Valea Perjei Agro”, которое самовольно производит уборку винограда с полей арендатором которых является S.R.L. ”DAK INVESTMENTS” на основании договора заключенного в январе 2018 года с S.R.L. ”Valea Perjei Nouă” (л.д. 30)

- *заявление S.R.L. ” DAK INVESTMENTS” от 25 мая 2018 года и 08 июня 2018 года*, адресованное в ИП Тараклия, из содержания которого следует, что заявитель сообщает о том, работники S.R.L. ”Valea Perjei Agro”, осуществляют сельскохозяйственные работы на виноградниках их компании. (л.д. 38,39)

- *ответ на заявление администратора S.R.L. ”DAK INVESTMENTS” Карпенко Юрия*, из содержания которого следует, что по результатам проверки проведенной ИП Тараклия, ему рекомендуют обратиться для

разрешения спора по договорным отношениям о праве аренды виноградных насаждений между S.R.L. "Valea Perjei Agro", S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "DAK INVESTMENTS" в гражданско-правовом порядке. (л.д. 44)

- копия налоговой накладной от 06 сентября 2018 года, из содержания которой следует, что предприятие KUTC FULL продало SA IMPERIAL VIN виноград каберне в количестве 44 650 кг. на общую сумму 48 222 лей. (л.д. 50)

Допрошенный на заседании коллегии апелляционной инстанции подсудимый Желяпов Иван Иванович (Jeleapov Ivan Ivan) пояснил, что не желает давать показания. (л.д. 184, том 4)

Допрошенный на заседании коллегии апелляционной инстанции представитель потерпевшего Карпенко Юрий пояснил, что подсудимого знает в результате произошедшего неприязненных отношений нет. Ранее в суде первой инстанции давал показания, которые поддерживает в полном объёме. События плохо помнит ввиду того, что прошло много времени. (л.д. 195-196, том 4)

Представитель потерпевшего пояснил, что был руководителем S.R.L. «DAK INVESTMENTS». В момент задержания автомашины находился рядом. Везли виноград с Валя Пержей в сторону Кахула, когда догнали представители S.R.L. "Valea Perjei Nouă". Остановили сотрудники полиции и проверили документы, накладные, которые были в порядке и их отпустили. Когда машина тронулась, они развернулись и уехали в сторону Кишинева, а машина с виноградом тронулась дальше. Потом по телефону поздно вечером позвонили сопровождающие машину с виноградом и сообщили, что машина была задержана и её проверяют в Тараклии. В Тараклии при задержании машины он не присутствовал, присутствовали два водителя. Было 2 предприятия S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro".

Пояснил что S.R.L. «DAK INVESTMENTS» являлось хозяином виноградников в селе Валя Пержей, которые были сданы в аренду, договор был расторгнут, и арендатор не соглашался с этим фактом. О том ликвидировано ли предприятие не мог пояснить, так как в 2019 году вместо него был ликвидатор. Также пояснил, что являлся директором предприятия и с тех пор никакой деятельностью не занимался. В тот период его допрашивали в качестве представителя потерпевшей стороны.

Далее показал, что S.R.L. «DAK INVESTMENTS» обслуживал виноградники и урожай в 2018 году был их. Машина до пункта предприятия S.R.L. «DAK INVESTMENTS» не доехала и была передана в S.R.L. "Valea Perjei Nouă", то есть к получателю машина не доехала. В результате чего был причинён ущерб в размере около 51 180 леев, что составляет стоимость

винограда в машине. Когда машина ушла по другому адресу было написано заявление в органы полиции, потом обращались в прокуратуру Кахул.

Отвечая на поступившие вопросы представитель потерпевшего пояснил, что в тот день машина была остановлена сотрудниками полиции, которые проверили все накладные, документы и все было в порядке, в связи с чем он развернулся и уехал в Кишинев. В момент, когда остановили сотрудники полиции Желяпова Ивана среди них не было. Желяпова Ивана видел после того, как написали заявление, но не помнит куда в первую очередь в полицию либо в прокуратуру.

Также пояснил, что знает Сергея представителя S.R.L. «Valea Perjei Nouă», однако его фамилию не знает. В тот вечер Сергей находился с кем-то ещё, однако кто именно это был, ему неизвестно. S.R.L. «DAK INVESTMENTS» в тот период являлось владельцем виноградников: земельный участок был передан в аренду сроком на 25 лет, при этом виноградники были высажены данной компанией и принадлежали ей как насаждения, так и получаемый урожай.

Ущерб является существенным (значительным) для S.R.L. «DAK INVESTMENTS», поскольку предприятие осуществляло деятельность с использованием давальческого сырья, а выплата заработной платы и покрытие текущих расходов производились за счёт денежных средств, предоставляемых «Purcari». В результате указанного предприятие осуществляло деятельность с убытками.

Далее свидетель пояснил, что показания, данные им в суде первой инстанции, являются правдивыми и могут быть положены в основу, поскольку многое из обстоятельств произошедшего он в настоящее время не помнит. Пояснил, что в настоящее время не имеет какой-либо связи с предприятием S.R.L. «DAK INVESTMENTS», был вызван в суд в качестве свидетеля и не имеет перед предприятием каких-либо долгов.

Допрошенный на заседании коллегии апелляционной инстанции свидетель Арабаджи Сергей пояснил, что с подсудимым Желяповым Иваном уже знаком, неприязненных отношений нет, родственных отношений также не имеется. В суде давал показания, которые в настоящее время помнит смутно, однако подтверждает и поддерживает показания, данные им ранее.

Пояснил, что являлся водителем задержанного транспортного средства. Автомобиль был остановлен по дороге из села Валя Пержей в направлении г. Чадыр-Лунга, где были проверены документы, которые находились в порядке, после чего он продолжил движение. При въезде в г. Тараклия транспортное средство было повторно остановлено сотрудниками полиции. Автомобиль был загружен виноградом. Во второй раз транспортное средство

было остановлено и направлено в центр. Ему было сообщено, чтобы он следовал за сотрудниками полиции в ИП Тараклия. С ним каких-либо разъяснений не проводилось. Оставил автомобиль на территории ИП Тараклия, после чего был доставлен домой Серт Ириной, которая являлась его работодателем на тот момент. Какой организации принадлежал виноград, не помнит, однако Карпенко Ю. помнит. Карпенко Ю. ехал за ним и ещё была одна фирма, которая выиграла суд и вместе с судебным исполнителем ехали за ним. В ИП Тараклия никаких документов не заполнял подсудимого Желяпова И. не видел. Товаротранспортная накладная у него была, с документами было всё в порядке. В 01:00 час поехал перегрузил виноград с его автомашины в другую машину с Комрата, но чья именно не помнит, виноград, который был в его машине перегрузили в другую.

Когда его пригласили в суд первый раз он узнал, что подсудимый это Желяпов И. В тот вечер его не видел и не говорил с ним, его отвезли домой в тот вечер. По указанию Серт И.М. был вызван в 01 ночи чтобы перегрузить виноград в другую машину. Желяпов Иван не давал указаний один раз писал объяснительную.

Допрошенная на заседании коллегии апелляционной инстанции свидетель Хаджи Ирина Михайловна пояснила, что с подсудимым Желяповым И. знаком. В суде давал показания, которые в настоящее время помнит смутно, однако подтверждает и поддерживает в полном объеме.

На тот период работала и продолжает работать гл. бухгалтером «Roata Sen» S.R.L. Предприятие оказывает услуги перевозки груза, в том числе и винограда это было в сентябре месяц 2018 года, была заказана услуга перевозки винограда с Валя Пержи в Этулию, и когда машина была загружена позвонил водитель Арабаджи Сергей и сказал, что дорога перекрыта и не разрешают ехать так как возникли вопросы относительно груза. Потом перезвонил и сказал, что машину отгоняют в ИП Тараклия, подъехала туда и ждала разъяснения о том, что будет происходить дальше. Объяснили представители фирм о том, что виноград принадлежит представителям не той фирмы, у которой его загрузили и пока фирмы будут разбираться кому принадлежит виноград, машина с виноградом будет стоять в ИП. Об этом ей сообщили представители компании из Валя Пержей, так как у них контракт был с винзаводом, но ни с одной из этих фирм. Свидетель показала, что должна была решить вопрос с виноградом, либо выгружать в Тараклии где стояла машина, либо отвезти груз на место.

Представитель компании, заявивший, что данный виноград якобы принадлежит их предприятию, обратился к ней с просьбой отвезти указанный виноград на другой винодельческий завод в с. Плетены. Она отказалась, поскольку между ними отсутствовали договорные обязательства,

и попросила представителей компаний самостоятельно разобраться с данным грузом. Также пояснила, что в случае их согласия мола отгрузить виноград в другое место с целью забрать транспортное средство и освободить водителя. Пригнали другой ***** и подъехали на погрузочную яму и перегрузили виноград в другую машину, это была уже глубокая ночь и она уехала домой. Сотрудники полиции с ним не говорили, и показания она не давала в тот вечер, больше общалась с представителями спорящих компаний. Виноград перегрузила и дальнейшую судьбу не знает. Это были красные сорта около 10 тон. В денежном эквиваленте не может сказать сколько это было, примерно 50 00 леев, на тот период это была приблизительная цена за кг. 4.80-4.95, но зависит от населенного пункта. Желяпов И. присутствовал в тот вечер, его видела, он работал в полиции на сколько ей известно. Общение больше было с представителями фирм.

Свидетель пояснила, что в настоящее время носит фамилию Хаджи, а до вступления в брак Серт, то есть на тот момент. В суде первой инстанции не помнит говорила ли о том, что общалась с Желяповым. Показания, когда давала, была на 6 месяце беременности, а повторно в суде была допрошена через 6-7 месяцев, точно уже не помнит. Было много сотрудников полиции, отчетливо помнит, что когда у них забирали документы там был сотрудник полиции Кара Виталий, его запомнила. Разгрузка была на виноградной бригаде, там было несколько человек из полиции, но кто именно сказать не может, это было примерно поле 2 часов ночи.

Контракта ни с одной из компаний у него не было, контракт был с винзаводом, и ей не предъявляли никаких претензий по данной ситуации. Позже претензию ей направил представитель компании, занимавшейся погрузкой винограда, Карпенко Юрий. Насколько помнит, он являлся представителем компании и тем человеком, который отправлял их компании претензию.

С предприятия ничего не взыскивали и ничего не выплачивали добровольно. Когда направлялись на выгрузку, ***** сломался, и пригласили ещё один ***** , чтобы дотянуть его в горку.

В тот момент с Желяповым И. не общалась по данному поводу. Решение по повод перегрузки винограда принимали представители спорящих фирм. Желяпов И. не давал никаких указаний ни ей, ни её водителю по поводу перегрузки винограда. Водитель также не выполнял никаких действий без её указаний.

Не может уточнить, о чём именно шла речь в её разговорах с Желяповым, так как прошло более семи лет. В тот день не помнит говорила ли с ним, однако каких-либо указаний от него точно не поступало.

Представитель компании сообщала, что у них имеется решение суда о принадлежности винограда, однако название фирмы, которая претендовала на груз и осуществляла его погрузку, не помнит. Не может вспомнить имели ли сотрудники полиции при себе какие-либо документы. Во время допроса в суде первой инстанции лучше помнила обстоятельства дела.

Свидетель пояснила, что зависит от сорта винограда, если он более суховат, то он продержится один или два дня, но в кузове его держать опасно, так как он начинает бродить, из этого вывод, что виноград является скоропортящимся грузом.

Также был контракт с Винзаводом Бостован, и автомобиль на следующий день должен был выполнить другой маршрут, поэтому отгрузка проводилась ночью.

Далее, в связи с возникшими вопросами, были оглашены страницы 187–191 тома 2, на что свидетель пояснила, что если там так указано, значит, так и было. Свидетель отметила, что на тот момент лучше помнила обстоятельства дела, а также, что подпись в протоколе её.

Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия пришла к выводу, что стороной государственного обвинения не представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о совершении подсудным Желяповым Иваном преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ – превышение служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.

Несмотря на то обстоятельство, что фактическая сторона инкриминируемого деяния обвинением была полностью подтверждена, с 07 сентября 2024 года действия подсудимого не образуют состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ, поскольку после изменений в ст. 126 УК отсутствует обязательный квалифицирующий признак «повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц».

Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия приходит к выводу, что в действиях подсудимого Желяпова Ивана не

усматривается наличие элементов преступления, предусмотренного ч.(1) ст.328 УК РМ.

Так, стороной обвинения в качестве доказательств вины Желяпова Ивана в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ были представлены следующие доказательства (том №1):

- договор аренды виноградных насаждений № 2902 от 29 февраля 2016 года, согласно которого S.R.L. "Valea Perjei Nouă" передало S.R.L. "Valea Perjei Agro" виноградные насаждения являющиеся его собственностью и посаженные на арендованных на долгосрочной основе землях под кадастровыми номерами 8729103, 8729104, 8729201 (реестр земельных участков указан в Приложении №2 к договору). Арендодатель передает Арендатору виноградные насаждения с целью их обработки и сбора урожая. Срок Аренды 3 года с момента подписания настоящего договора. Согласно п.6.1 Договора расторжение договора Аренды осуществляется после окончания с/х года, то есть сбора урожая) по инициативе одной из сторон или обоюдному согласию сторон. (л.д. 28-29)

- копия уведомления о досрочном расторжении договора аренды виноградных насаждений № 2902 от 29 февраля 2016 года, из содержания которого следует, что данное уведомление было подписано директором S.R.L. "Valea Perjei Nouă" Боретс С. и адресовано директору S.R.L. "Valea Perjei Agro" Попову А.В. Арендодатель S.R.L. "Valea Perjei Nouă" уведомляет арендатора S.R.L. "Valea Perjei Agro" о досрочном прекращении договора аренды №2902 от 29 февраля 2016 года с 01 января 2018 года. На указанном уведомлении указана дата составления 22 декабря 2017 года. Также на копии указанного уведомления имеется запись о получении уведомления Поповым А. (директором S.R.L. "Valea Perjei Agro") 02.05.2018 года. (л.д. 31)

- копия договора № 3/2018 от 03 января 2018 года, из содержания которого следует, что между предприятиями S.R.L. «DAK INVESTMENTS» и S.R.L. "Valea Perjei Nouă" был заключен договор о совместной деятельности по обслуживанию виноградных насаждений общей площадью 90,051 га, расположенные в с. Валя-Пержей, Тараклийского района. Срок действия договора 1 год, до 31 декабря 2018 года. (л.д. 32-35)

- копия договора купли-продажи №2-1/2018 от 25 января 2018 года, из содержания которого следует, что продавец S.R.L. ÎМ «DAK INVESTMENTS» обязуется передать в собственность покупателя ÎМ «Viniria Bostovan» S.R.L. виноград урожая 2018 года в ориентировочном количестве 1000 тонн в том числе «Каберне» 300 тонн и «Мерло» 700 тонн. (л.д.36-37)

- копия материала R-2 №1278 от 04 сентября 2018 года, из содержания которого следует, что проверка проводилась, в связи с поступившими в Дежурную часть ИП Тараклия 04 сентября 2018 года по

телефону сообщений 1) в 18.25 часов от представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря, о том, что с виноградных плантаций с. Валя-Пержей принадлежащих S.R.L. "Valea Perjei Agro" на праве аренды представители неизвестных фирм пытаются вывезти виноград; 2) в 19.20 часов от Болгар Игоря о том, что со стороны с. Валя-Пержей в сторону г. Тараклия движется угнанный автомобиль марки ***** г/н *****, 3) в 22.40 часов телефонное сообщение от представителя фирмы S.R.L. "DAK INVESTMENTS" Урсой Вячеслава, который сообщил что у него происходит конфликт с представителями S.R.L. "Valea Perjei Agro" по вопросу собранного винограда с плантации виноградников с. Валя-Пержей. Также были поданы 12 сентября 2018 года 3 жалобы составленные Болгар Игорем представителем S.R.L. "Valea Perjei Agro", в которых он просит привлечь к ответственности группу лиц во главе с Карпенко Юрием, которые 04 сентября 2018 года зная о решении АП Кишинев открыто похитили с арендуемой S.R.L. "Valea Perjei Agro" виноградной плантации виноград в количестве 9400 кг. Из копии указанного материала следует, что на момент изъятия копий решение по всем сообщениям и жалобам, которые были объединены в одно производство в соответствии с рапортом Желяпова И. (л.д.100-173)

Том №2

- жалоба поданная администратором S.R.L. "DAK INVESTMENTS" Карпенко Юрием, из содержания которой следует, что 04 сентября 2018 года он находился в с. Валя-Пержей, где происходила уборка винограда согласно договора о сотрудничестве с S.R.L. "Valea Perjei Nouă", препятствовали вывезти виноград собранный, ранее 25 апреля 2018 года, на виноградниках проводили работы во главе с Дели Сергеем и Поповым Александром. (л.д.12-13)

- заявление за подписью администратора S.R.L. "DAK INVESTMENTS" Карпенко Юрия зарегистрированное 26 сентября 2018 года, адресованное в ИП Тараклия, из содержания которого следует, что он просит привлечь к ответственности руководство S.R.L. "Valea Perjei Agro", которое самовольно производит уборку винограда с полей арендатором которых является S.R.L. "DAK INVESTMENTS" на основании договора заключенного в январе 2018 года с S.R.L. "Valea Perjei Nouă" (л.д. 30)

- заявление S.R.L. "DAK INVESTMENTS" от 25 мая 2018 года и 08 июня 2018 года, адресованное в ИП Тараклия, из содержания которого следует, что заявитель сообщает о том, работники S.R.L. "Valea Perjei Agro", осуществляют сельскохозяйственные работы на виноградниках их компании. (л.д. 38,39)

- ответ на заявление администратора S.R.L. "DAK INVESTMENTS" Карпенко Юрия, из содержания которого следует, что по

результатам проверки проведенной ИП Тараклия, ему рекомендуют обратиться для разрешения спора по договорным отношениям о праве аренды виноградных насаждений между S.R.L. "Valea Perjei Agro", S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "DAK INVESTMENTS" в гражданско-правовом порядке. (л.д. 44)

- *копия налоговой накладной от 06 сентября 2018 года*, из содержания которой следует, что предприятие KUTC FULL продало SA IMPERIAL VIN виноград каберне в количестве 44 650 кг. на общую сумму 48 222 лей. (л.д. 50)

Как выше было отмечено, вменяемое Желяпову И. событие преступления имело место 04 сентября 2018 года.

Статья 328 Уголовного кодекса предусматривает уголовную ответственность за превышение власти или превышение служебных полномочий. В части (1) данной статьи законодатель определяет это деяние как совершение публичным лицом действий явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.

Превышение власти или превышение служебных полномочий относится к числу преступлений с материальным составом, в связи с чем для признания его оконченным необходимо обязательное наступление общественно опасных последствий. Такими последствиями является причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, что подлежит доказыванию в каждом конкретном случае.

В соответствии с ч. (2) ст. 126 УК РМ (в редакции с 07 сентября 2024 года) под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Постановлением правительства Республики Молдова 54 от 17 января 2018 года об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2018 год была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемой на 2018 год, в размере 6150 леев для использования в порядке, установленном законодательством.

Соответственно, «значительный» размер ущерба согласно вышеуказанной правовой норме определяется как сумма, превышающая 10

среднемесячных заработных плат, что составляет сумму в размере 61 500 леев.

В то же время, материалами дела установлено, что причинённый S.R.L. „DAK INVESTMENTS” ущерб составил 51 180 леев, что ниже установленного законом порога для квалификации деяния как преступления по ст. 328 УК РМ. Таким образом, фактический ущерб не достиг значительного размера, необходимого для наличия уголовно наказуемого состава, что подтверждает вывод коллегии о том, что действия Желяпова И. не содержат признаков превышения служебных полномочий, повлекшего причинение существенного ущерба.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что в действиях Желяпова Ивана Ивановича отсутствует один из обязательных признаков состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 Уголовного кодекса Республики Молдова, а именно причинение существенного (значительного) ущерба охраняемым законом правам и интересам.

Отсутствие указанного признака исключает уголовную ответственность по ч. (1) ст. 328 УК РМ и в силу требований уголовного закона влечёт прекращение уголовного преследования по данному обвинению.

Вместе с тем, в действия подсудимого Желяпова Ивана усматривается правонарушение, предусмотренное ст.313 КоП РМ, выразившееся в следующем:

Желяпов Иван Иванович (Jelearov Ivan Ivan) согласно Приказа № 141 ef от 13марта 2015 года занимая должность Начальника Службы Расследования Экономических Преступлений Отдела Расследования Преступлений Инспектората Полиции Тараклия, который является на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, совершил превышение служебных полномочий, то есть преступление против надлежащего порядка работы в публичной сфере, а именно:

04 сентября 2018 года находясь на службе, получив на исполнение материалы зарегистрированные в Журнале Учёта Информаций и сообщений о преступлениях и происшествиях №-2 Инспектората Полиции Тараклия за №1278, №1279 и №1283, руководствуясь устными показаниями представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря Николаевича и Решением Апелляционной Палаты Кишинэу от 04 сентября 2018, которым было принято решение о кассации Постановления Суда Кишинэу от 06.07.2018 года принятое на основании заявления администратора процесса несостоятельности S.R.L. "Valea Perjei Nouă", Фортуна Раду о признании недействительным расторжение Договора № 2902 аренды виноградных

насаждений, будучи осведомлён представителем S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" Урсой Вячеславом, о том, что, 22.12.2017 года договор №2902 от 29.02.2016 года Аренды виноградных насаждений заключённый ранее между S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro" был расторгнут в одностороннем порядке и зная о том что, согласно п.п.7.3 настоящего Договора, любые возникшие в процессе реализации положений настоящего Договора реализуются путём переговоров, а в случае не достижения компромисса для окончательного разрешения сторон, одна из сторон обращается в судебную инстанцию, будучи осведомлен Урсой Вячеславом о том что, 03.01.2018 года между S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и S.R.L. "Valea Perjei Nouă" был заключён новый Договор №3/2018 о совместной деятельности, зная о том что, на 04.09.2018 г. между предприятием S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и "Vinăria Bostovan" S.R.L., существовал Договор купли-продажи №2-1/2018 от 25.01.2018 г. о купле-продаже винограда урожая 2018 г. в ориентировочном количестве 1000 тонн сортов винограда «Каберне» и «Мерло», действуя умышленно и осознано в интересах представителя S.R.L. "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря Николаевича, будучи обязан объяснить гражданам Болгар Игорю и Урсой Вячеславу, о том, что их спор носит гражданско-правовой характер и что данные проблемы разрешаются путём судебного разбирательства, будучи обязан обеспечить общественный порядок в сложившиеся ситуации, превысив служебные полномочия, взяв на себя полномочия судебной инстанции и судебного исполнителя, 04.09.2018 г. примерно между 22:00 и 00:00 часами, находясь в Инспекторате Полиции Тараклия, расположенный по *****я, не имея каких-либо законных полномочий, действуя умышленно, с целью лишения представителей S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачи третьим лицам винограда сорта "Cabernet-Sovinion" в объеме 8530 кг, осознавая тот факт, что в ИП Тараклия не зарегистрированы и не были вынесены какие-либо акты, предоставляющие право изъятия винограда у представителей S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачу S.R.L. "Valea Perjei Agro" скоропортящегося товара, то есть винограда сорта "Cabemet-Sovinion", лично дал указания водителю грузового автомобиля *****с г.н.з. *****, Арабаджи Сергею, который следовал в пункт назначения винзавод с.Этулия района Вулкэнешть, изменить направление и направиться на окраину г. Тараклия в сторону с. Копчак, района Чадыр-Лунга, где, в отсутствии каких-либо официальных документов разрешающих разгрузку и передачу товара, по его указанию перегрузили виноград в объеме 8530 кг. в другой грузовой автомобиль, с которым уехали в неизвестное направление, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и

охраняемым законом интересам S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51 180 леев.

Таким образом, **Желянов Иван Иванович (Jeleanov Ivan Ivan)** совершил правонарушение предусмотренное ст.313 КоП РМ – превышение служебных полномочий, то есть совершение действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий и выразившегося в посягании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических или юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

В соответствии с ч.(2) ст. 391 УПК РМ, в случае, предусмотренном частью (2) статьи 332, судебная инстанция прекращает производство по делу с применением санкции за правонарушение, предусмотренной Кодексом о правонарушениях.

В соответствии с ч.(2) ст. 332 УПК РМ, если деяние лица составляет правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело, согласно положениям Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Согласно положениям п.п. b), c) ч. (1) ст. 458 КоП РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

В соответствии с п. d) ст. 26 КоП РМ, освобождение от ответственности за правонарушение при совершении деяния, содержащего признаки состава правонарушения, имеет место в случае истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(2), (5) ст.30 КоП РМ (на момент совершения деяния)

(1) Освобождение от ответственности за правонарушение осуществляется по истечении срока давности привлечения к ней.

(2) Общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год.

(5) Срок давности исчисляется со дня совершения правонарушения и до дня обретения решением по делу о правонарушении окончательного характера.

В соответствии с положениями п.b) ч.(1) ст. 441 КоП РМ производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в

следующих случаях: наличие одного из оснований, предусмотренных частью (3) статьи 3, частью (3) статьи 4, статьями 20–31.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.461 КоП РМ - Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьями 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Учитывая положения ч.(1) ст. 30 КоП РМ, а также, что данное правонарушение Желяпов Иваном было совершено 04 сентября 2018 года, то есть более чем год назад, то установленный законодателем срок в 1 год для привлечения к ответственности за правонарушение, истек.

Таким образом, коллегия считает что в отношении Желяпова Ивана подлежит вынесению решение о прекращении производства о правонарушении, по причине истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

В свете изложенного, коллегия считает, что данное дело подлежит прекращению в соответствии с требованиями ч.(2) ст.332 УПК РМ и одновременно с этим разрешая дело согласно положениям Кодекса о правонарушениях, коллегия считает, что подсудимый Желяпов Иван подлежит освобождению от ответственности за правонарушение, в связи истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение на основании ст.30 КоП РМ, что никак не нарушает прав подсудимого.

Обсуждая апелляционную жалобу стороны защиты, коллегия находит её необоснованной, поскольку оснований для оправдания подсудимого не имеется.

Так, из исследованных материалов следует, что 29 февраля 2016 года между S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro" был заключен Договор №2902 Аренды виноградных насаждений сроком на 3 года, то есть до 29 февраля 2019 года, согласно которого S.R.L. "Valea Perjei Nouă" передало S.R.L. "Valea Perjei Agro" виноградные насаждения.

Также было установлено, что 03 января 2018 года между S.R.L. «DAK INVESTMENTS» и S.R.L. "Valea Perjei Nouă" был заключен договор № 3/2018 о совместной деятельности по обслуживанию виноградных насаждений общей площадью 90,051 га, расположенных в с. Валя-Пержей, Тараклийского района. Срок действия договора 1 год, до 31 декабря 2018 года.

Из исследованных материалов следует, что с начала 2018 года и S.R.L. "Valea Perjei Agro" и S.R.L. «DAK INVESTMENTS» осуществляли определенные работы по обработке виноградников, поскольку оба предприятия считали, что имеют право на пользование виноградными

насаждениями согласно указанных выше договоров. Это следует из показаний свидетелей Болгар Игоря, Кунчева Ивана, представителя Потерпевшего Карпенкова Юрия и заявлений последнего адресованных в различные органы, из которых следует, что на виноградниках производились работы и S.R.L. "Valea Perjei Agro" и S.R.L. «DAK INVESTMENTS», в связи с чем возникали конфликты.

При этом, из обвинения следует:

- что Желяпов Иван был осведомлен представителем S.R.L. «DAK INVESTMENTS», о том, что 22 декабря 2017 года Договор Аренды №2902 от 29 февраля 2016 года S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro", был расторгнут в одностороннем порядке,

- что Желяпов Иван был осведомлен Урсой Вячеславом о том что, 03 января 2018 года между S.R.L. "IMIX DAK INVESTMENTS" и S.R.L. "Valea Perjei Nouă" был заключён новый Договор №3/2018 о совместной деятельности.

В то же время, по мнению коллегии, исходя из исследованных материалов дела, ошибочным является утверждение о том, что договор аренды № 2902 от 29 февраля 2016 года, заключённый между S.R.L. „Valea Perjei Nouă” и S.R.L. „Valea Perjei Agro”, был расторгнут в одностороннем порядке, поскольку уведомление о досрочном расторжении договора от 22 декабря 2017 года не может быть расценено как документ, подтверждающий расторжение договора, ввиду отсутствия согласия S.R.L. „Valea Perjei Agro” на расторжение указанного договора, а также с учётом того, что S.R.L. „Valea Perjei Nouă” было уведомлено о намерении расторгнуть договор лишь 02 мая 2018 года, когда работы по обработке виноградников уже были начаты.

О том, что S.R.L. "Valea Perjei Agro" отказалось расторгать договор Аренды №2902 от 29 февраля 2016 года, свидетельствуют судебные решения вынесенные судом Кишинэу от 06 июля 2018 года и определение Апелляционной палаты Кишинэу от 04 сентября 2018 года, из которых следует, что 19 апреля 2018 года администратор процесса несостоятельности S.R.L. "Valea Perjei Nouă"- Фортуну Радугу обратился с исковым заявлением к S.R.L. "Valea Perjei Agro" о признании недействительным договора аренды виноградных насаждений №2902 от 29 февраля 2016 года заключенного между S.R.L. "Valea Perjei Nouă"и S.R.L. "Valea Perjei Agro". А в результате судебных разбирательств договор Аренды №2902 от 29 февраля 2016 года между S.R.L. "Valea Perjei Nouă" и S.R.L. "Valea Perjei Agro", остался действующим.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевшей стороны Карпенко Юрия, свидетелей Арабаджи Сергея и Хаджи Ирины.

Так, будучи допрошен на заседании коллегии апелляционной инстанции *представитель потерпевшего Карпенко Юрий* пояснил, что ранее являлся руководителем S.R.L. „DAK INVESTMENTS”. Он указал, что в день происшествия автомашина с виноградом следовала из с. Валя Пержей в сторону Кахула, была остановлена сотрудниками полиции, которые проверили документы и отпустили транспортное средство, после чего он уехал в Кишинэу. Позднее ему сообщили, что автомашина была задержана в Тараклии и в пункт назначения S.R.L. „DAK INVESTMENTS” не прибыла, а была передана S.R.L. „Valea Perjei Nouă”, в результате чего предприятию был причинён ущерб в размере около 51 180 леев. Представитель потерпевшего также пояснил, что S.R.L. „DAK INVESTMENTS” считало себя владельцем виноградников и урожая, несмотря на спор с арендатором, и отметил, что Желяпов И. не присутствовал при первоначальной остановке автомашины сотрудниками полиции. (л.д. 195-196, том 4)

Допрошенный в заседании апелляционной инстанции *свидетель Арабаджи Сергей* пояснил, что являлся водителем автомашины, загруженной виноградом, которая следовала из с. Валя Пержей и была дважды остановлена сотрудниками полиции: первоначально — с проверкой документов, которые находились в порядке, и повторно — при въезде в г. Тараклия, после чего транспортное средство было направлено в ИП Тараклия. Свидетель отметил, что каких-либо разъяснений ему не давали, в ИП Тараклия документы не оформлялись, подсудимого Желяпова И. он там не видел, а товаротранспортная накладная у него имелась и была оформлена надлежащим образом. По указанию Серт И.М. около 01:00 часа виноград был перегружен с его автомашины в другое транспортное средство, при этом каких-либо указаний от Желяпова И. он не получал и с ним в тот вечер не общался. (л.д. 198, том 4)

Допрошенная в заседании апелляционной инстанции свидетель Хаджи (Серт) Ирина Михайловна пояснила, что в сентябре 2018 года работала главным бухгалтером S.R.L. „Roata Sen”, оказывавшего услуги по перевозке грузов, и что по заказу осуществлялась перевозка винограда из с. Валя Пержей. После загрузки водитель сообщил о возникших спорах относительно груза, в связи с чем автомашина была направлена в ИП Тараклия. Свидетель отметила, что между спорящими компаниями отсутствовало соглашение о принадлежности винограда, договорных отношений с ними у её предприятия не было, и решение о перегрузке винограда в другую автомашину принималось представителями этих компаний. Она подчеркнула, что Желяпов И. присутствовал на месте, однако каких-либо указаний ей либо водителю не давал, сотрудники полиции с ней не общались, а дальнейшую судьбу перегруженного винограда она не знает.

Свидетель также указала, что виноград является скоропортящимся грузом, что обусловило его ночную перегрузку. (л.д. 239-240, том 4)

Также, на основании показаний свидетелей Серт Ирины, Арабаджи Сергея, Чумертова Степана и Урсоа Вячеслава, данных ими в суде первой инстанции, установлены следующие обстоятельства дела.

Так, свидетель Серт Ирина, будучи допрошена в суде первой инстанции указала, что Желяпов И. сообщил ей о наличии решения суда, согласно которому виноград принадлежит S.R.L. „Valea Perjei Agro”. Она привезла водителя из дома, и они вместе производили выгрузку винограда. При разгрузке присутствовали Желяпов И., а также представители S.R.L. „DAK INVESTMENTS” и S.R.L. „Valea Perjei Agro”. Свидетель отметила, что ей было достаточно слов Желяпова И. и показанного им решения суда, при этом она не читала документ самостоятельно. Инструкций относительно действий при разгрузке она не получала и не слышала, чтобы Желяпов И. указывал направление действий. В процессе перегрузки документы не оформлялись. (л.д. 187-191, том 2)

*Свидетель Арабаджи Сергей, водитель *****а, будучи допрошен в суде первой инстанции пояснил, что они ожидали Желяпова И. и в 24:00 приняли решение о перегрузке винограда. Кто именно принял это решение, свидетель не знает, об этом ему не сообщала Ирина Серт. Виноград был перегружен на автомашину S.R.L. „Valea Perjei Agro”. Свидетель не видел Желяпова И. во время разгрузки, однако, по его сведениям, Желяпов И. присутствовал на перегрузке, так как отвечал за разрешение данной ситуации. (л.д. 192-195, том 2)*

Свидетель Чумертов Степан, являвшийся начальником ИП Тараклия, будучи допрошен в суде первой инстанции пояснил, что поручил Желяпову И. выполнение действий по винограднику, поскольку тот ранее занимался материалами по данному винограднику и был в курсе всей ситуации. Он попросил отвезти виноград на винзавод, а споры оставить для разрешения в суде. На следующий день Желяпов И. доложил, что у одной из сторон было решение Апелляционной палаты о принадлежности винограда, а другая сторона с этим была не согласна. Свидетель отметил, что документы не видел и располагает информацией только со слов Желяпова И. и Кунчева. Он не помнит, чтобы Желяпов И. докладывал о том, что виноград был перегружен на другую автомашину. Свидетель пояснил, что не мог давать указания Желяпову И. относительно принадлежности винограда. Конфликт возник ранее весной: одни опрыскивали виноград, другие перерабатывали его, и спор решался в судебном порядке. В материалах дела на (л.д. 103–106, том 1) имеется подпись заместителя Чекир В. и материал зарегистрирован в системе

R2 и адресован Желяпову И., однако поступившая информация не подтвердилась. (л.д. 206-209, том 2)

Свидетель Урсой Вячеслав, будучи допрошен в суде первой инстанции пояснил, что Желяпов И. сообщил ему, что является хозяином на месте и сам решает, как будет действовать, кому принадлежит товар и кому его следует передать. Желяпов И. передал свидетелю расписку от Болгар Игоря о том, что Болгар И. берет виноград под свою ответственность и перегрузит его в другую автомашину. Свидетель пояснил, что позвонил в ИП и сообщил о предполагаемых незаконных действиях, однако Желяпов И. отказался разговаривать по телефону. Затем был приглашен водитель, и ***** направили в незаконном направлении. Автомашину сопровождали участковый села Валя Пержей, Желяпов И., Болгар И. и Дели С. до момента разгрузки. Свидетель отметил, что работал в S.R.L. „DAK INVESTMENTS” по охране и уборке винограда в селе Валя Пержей. По документам S.R.L. „DAK INVESTMENTS” имело право находиться на указанных виноградниках и собирать урожай. Свидетель подчеркнул, что, кроме Желяпова И., никто не вмешивался в разрешение ситуации, и что Желяпов И. сопровождал виноград до конца.

По ходатайству защиты показания свидетеля Урсоа Вячеслава по уголовному делу (л.д.70-73, Том 1, протокола допроса от 20.09.2018г.) были оглашены в соответствии с положениями ст. 371, ч. (1), п. 1) Уголовно процессуального кодекса, в котором Урсой Вячеслав заявил, что по прибытии на место происхождения Болгар Игорь получил копию Определения Апелляционной Палаты Кишинева об отклонении заявления управляющего по процессу несостоятельности о признании недействительным договора аренды, заключенного между "Valea Perjei Nouă" и "Valea Perjei Agro", мотивируя это тем, что они являются владельцами виноградников и товар принадлежит им.

После прочтения показаний свидетель Урсой Вячеслав заявил, что заявления составлены с его слов, и подтвердил их. Он не помнит, давал ли ему Болгар копию решения апелляционного суда и подписывал ли он его. Когда он подошел, грузовик с виноградом уже ехал, а Болгар на что-то указывал в телефоне. (л.д. 225-230, том 2)

Кроме того, апелляционная инстанция учитывает, что определением Апелляционной палаты Кишинэу от 04 сентября 2018 года было отменено решение суда Кишинэу, центральный офис от 06 июля 2018 года, и вынесено новое определение, которым полностью отклонено как необоснованное исковое заявление, поданное руководителем несостоятельности S.R.L. «Valea Perjei Nouă», Фортуна Раду, к S.R.L. «Valea Perjei Agro» о признании

недействительным договора аренды виноградных насаждений №2902 от 29 февраля 2016 г. (т.1, л.д.15–27).

Таким образом, S.R.L. „Valea Perjei Agro” законно владела урожаем на основании действующего договора аренды. Если Желяпов И. установил, что виноград принадлежит законному арендатору, законный владелец был вправе распоряжаться урожаем до завершения судебного разбирательства.

В контексте изложенного, коллегия, проанализировав и оценив собранные доказательства, в том числе показания представителя потерпевшей стороны и свидетелей, приходит к выводу, что апелляционная жалоба стороны защиты подлежит отклонению за необоснованностью.

Также коллегия, высказываясь по требованиям гражданского иска, заявленного S.R.L. «Imix Dak Investments» и требования прокурора о взыскании с подсудимого судебных издержек, отмечает следующее.

Обсуждая гражданский иск, заявленный гражданским истцом S.R.L. «Imix Dak Investments» к подсудимому/гражданскому ответчику Желяпову Ивану о взыскании – 51 180 лей, в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 219 УПК РМ, - Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

В соответствии с ч.ч. (1)-(3) ст. 220 УПК РМ

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве разрешается в соответствии с положениями настоящего кодекса.

(2) Нормы гражданского процессуального права и нормы процесса медиации по гражданским спорам применяются, если они не противоречат принципам уголовного судопроизводства и если нормы уголовного судопроизводства не предусматривают такие правила.

(3) Решение по гражданскому иску принимается в соответствии с нормами гражданского права и иных отраслей права.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 387 УПК РМ, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

В соответствии со ст. 45 КоП РМ лицо, чьи права или законные интересы ущемлены правонарушением, может защитить их путем подачи гражданского иска в соответствии с гражданским процессуальным

законодательством. Данное лицо имеет, в частности, право на возмещение имущественного и неимущественного ущерба, причиненного ему правонарушением. Настоящая часть подлежит применению в равной мере в случае, когда в смысле части (11) статьи 30 правонарушитель считается не привлекавшимся к ответственности за правонарушение.

При рассмотрении дела о правонарушении компетентный орган вправе по требованию потерпевшего принять решение о возмещении ущерба, причиненного правонарушением, в случае отсутствия разногласий в отношении его размера.

Коллегия отмечает, что анализ материалов дела подтверждает, что S.R.L. «Imix Dak Investments» понесло реальные и документально подтвержденные расходы, связанные с причиненным правонарушением ущербом.

Материалами дела установлено, что S.R.L. «Imix Dak Investments» заявлен гражданский иск к Желяпову Ивану о возмещении материального ущерба в размере 51 180 леев (л.д. 242–244, том 1).

Согласно налоговой накладной серия ААУ № 9870721 от 04 сентября 2018 года установлено количество винограда — 8 530 кг и его стоимость, которая составила 51 180 леев (л.д. 13, том 1).

Коллегия отмечает, что все указанные расходы подтверждены надлежащими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Совокупность исследованных доказательств свидетельствует о наличии прямой причинно-следственной связи между преступными действиями подсудимого Желяпова Ивана и понесенными S.R.L. «Imix Dak Investments» расходами, что в соответствии с нормами гражданского законодательства влечёт обязанность причинителя вреда возместить причиненный ущерб в полном объёме.

При этом подсудимым Желяповым Иваном не представлено доказательств, опровергающих расчёты гражданского истца либо свидетельствующих об ином размере или отсутствии причиненного ущерба.

С учётом изложенного, принимая во внимание императивные нормы законодательства, регулирующие право на возмещение вреда, судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленного гражданского иска в полном объёме.

При таких обстоятельствах судебная инстанция считает необходимым удовлетворить гражданский иск S.R.L. «Imix Dak Investments» и взыскать с подсудимого Желяпова Ивана в пользу S.R.L. «Imix Dak Investments» сумму в размере 51 180 (пятьдесят одна тысяча сто восемьдесят) леев в качестве возмещения материального ущерба, причиненного правонарушением.

Высказываясь относительно требования прокурора о взыскании судебных издержек в размере 996 лей, что составляет зарплату прокурора, коллегия считает, что указанные требования являются необоснованными и подлежат отклонению, поскольку указанные стороной обвинения издержки не подпадают под действие ст.143, 227, 229 Уголовно-процессуального кодекса.

В соответствии со ст. 227 УПК РМ судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства.

Судебные издержки включают в себя суммы:

1) выплаченные или подлежащие выплате свидетелям, потерпевшим, их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам и процессуальным ассистентам;

2) израсходованные на хранение, транспортировку и исследование вещественных доказательств;

2¹) расходы по управлению арестованным имуществом;

3) подлежащие выплате за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством;

4) затраченные на возмещение стоимости вещей, испорченных или уничтоженных при производстве судебной экспертизы или восстановлении события;

5) затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

Таким образом, апелляционная инстанция отмечает, что уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено возложение на подсудимого расходов, связанных с расследованием уголовного дела на стадии уголовного преследования, включая оплату труда прокурора.

Исходя из вышеизложенного, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу адвоката Стоян И. в интересах подсудимого Желяпова Ивана, следует отклонить как необоснованную, а апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией офис Юг Чуляку А., следует удовлетворить, а приговор суда Кахул, офис Тараклия от 07 февраля 2020 года следует отменить и вынести по делу новое решение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, п. 2) ч. (1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Стоян И. в интересах подсудимого Желяпова Ивана, отклонить как необоснованную.

Апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией офис Юг Чуляку А., удовлетворить.

Приговор суда Кахул, офис Тараклия от 07 февраля 2020 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan), в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, отменить, и вынести новое решение, которым:

Прекратить производство по делу по обвинению **Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan)** в совершении преступления предусмотрено ч. (1) ст. 328 УК, на основании ст. 332 ч. (2) УПК, в связи с тем, что деяние Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan) составляет правонарушение, предусмотренное ст. 313 КоП РМ.

Прекратить производство о правонарушении в отношении **Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan)**, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 313 КоП РМ, в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности за правонарушение.

Гражданский иск, заявленный S.R.L. «Imix Dak Investments» к подсудимому Желяпову Ивану Ивановичу о взыскании материального ущерба в сумме 51 180 (пятьдесят одна тысяча сто восемьдесят) леев, удовлетворить.

Взыскать с Желяпова Ивана Ивановича (Jelearov Ivan Ivan) в пользу S.R.L. «Imix Dak Investments» сумму в размере **51 180 (пятьдесят одна тысяча сто восемьдесят) леев**, в качестве возмещения материального ущерба, причиненного правонарушением.

Требование прокурора о взыскании с подсудимого Желяпова Ивана судебных издержек в сумме 996 лей в пользу государства, отклонить.

Вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

И.Н.

КОЛЕВ Г.П.

ХУДОБА В.В.

ГОРЛЕНКО