

**Dosar penal nr. 1-837/2021**  
**Nr. PIGD 1-21162784-09-1-03112021**

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**15 martie 2023**

**mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Igor Mozgovoï

Grefier

Valeria Dioneac, Tatiana Russu

*Cu participarea:*

Procurorul

Dorin Burlacu

Avocatului inculpatului

Vasile Anton

Avocatului părţii vătămate

Violina Munteanu

Înterpretului

Natalia Rotaru şi Irina

Vasilcov

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Guţul Iurii \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* , originar şi locuitor \*\*\*\*\* , cetăţean al R. Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, \*\*\*\*\*un copil la întreţinere, \*\*\*\*\* , fără antecedente penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (conform învinuirii modificate prin ordonanţa procurorului din 29.09.2022).

Termenul de examinare a cauzei: 27.04.2022 – 15.03.2023.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Inculpatul **Guţul Iurii**, activînd în funcţia de ofiţer al Secţiei patrulare Bălţi a Direcţiei patrulare „Nord” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcţia respectivă prin transfer în baza ordinului nr. \*\*\*\*\*al Şefului Inspectoratului General de Poliţie al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art. 26, 31 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, calitatea de funcţionar public cu statut special, şi totodată fiind abilitat potrivit prevederilor legale cu misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de

menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acționând în mod intenționat și din interese personale manifestate prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor administrative și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Guțul Iurii, acționând în mod intenționat și din interes personal manifestat prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor administrative și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, fiind în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, la \*\*\*\*\*, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție s\*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n., cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional (oprirea în locuri interzise), care este un document oficial, în care a indicat date vădit false cu privire la data, ora, locul comiterii faptei și persoana care a comis contravenția, după care a indicat că a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în prezența persoanei \*\*\*\*\* (contravenientului), care de fapt la data indicată \*\*\*\*\* și ora comiterii contravenției 17:35 nu a comis fapta incriminată acestuia, respectiv nu a fost prezent la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Guțul Iurii, precum nu a semnat și nu a luat cunoștință cu acest proces verbal, iar pe cale de consecință i-a fost aplicat de către agentul constatator sancțiune contravențională cet. \*\*\*\*\* pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă 6 unități convenționale (300 lei) cu 3 puncte de penalizare, pentru o faptă care de fapt nu a fost comisă de către persoana în privința cui a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Tot el, la \*\*\*\*\*, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n., cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional (oprirea în locuri interzise), care este un document oficial, în care a indicat date vădit false cu privire la data, ora, locul și persoana care a comis contravenția, după care a indicat că a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în prezența persoanei \*\*\*\*\* (contravenientului), care de fapt la data de \*\*\*\*\* și ora comiterii contravenției 10:00 nu a comis fapta contravențională incriminată acestuia cu a/m de model \*\*\*\*\* 320 cu n/î BZI 166 deoarece nu a fost prezent în țară la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Guțul Iurii, precum nu a semnat și nu a luat cunoștință cu acest proces verbal, iar pe cale de consecință cet. \*\*\*\*\* i-a fost aplicat sancțiune contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă 3 unități convenționale (450 lei), pentru o faptă care nu a fost comisă de către persoana în privința cui a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție deoarece \*\*\*\*\* la data și ora indicată (\*\*\*\*\* ora 10:00) se afla peste hotarele R. Moldova.

La fel, Guțul Iurii, la \*\*\*\*\*, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n., cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional

(oprirea în locuri interzise), care este un document oficial, în care a indicat date vădit false cu privire la data, ora, locul și persoana care a comis contravenția, după care a indicat că a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în prezența persoanei \*\*\*\*\* (contravenientului), care de fapt la data de \*\*\*\*\* și ora comiterii contravenției 08:35 nu a comis fapta contravențională incriminate acestuia cu a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î NMT 431, respectiv nu a fost prezent în țară la momentul comiterii faptei, precum nu a semnat și nu a luat cunoștință cu procesul verbal, iar pe cale de consecință de către agentul constatator i-a fost aplicată cet. \*\*\*\*\* sancțiune contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă 6 unități convenționale (300 lei) cu 3 puncte de penalizare, pentru o faptă care nu a fost comisă de către persoana în privința cui a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nominalizat deoarece acesta la data și ora comiterii faptei incriminate se afla peste hotarele R. Moldova.

2. Inculpatul Guțul Iurii, în ședința de judecată, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Vasile Anton, a refuzat să depună careva declarații.

3. Deși, inculpatul Guțul Iurii nu și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile părții vătămate, martorului și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

**Declarațiile părții vătămate** \*\*\*\*\*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, din sala de ședințe îl cunoște pe Guțul Iurii, pentru ca venea la serviciul lor. La moment nu comunică. Toamna nu era în țară, primavara s-a întors și peste citeva luni, jumătate de an a primit scrisoare de la executorul judecătoresc că are datorii față de stat.

A aflat că au fost întocmite procese-verbale în privința sa, când a făcut solicitare, a aflat că a întocmit procesele verbale Guțul Iurii, însă la momentul când erau întocmite procesele-verbale el nu se afla pe teritoriul țării. După s-a consultat cu avocatul, au fost făcute solicitări pentru a face copia la documentele care confirmă că nu se afla pe teritoriul țării la acel moment. După a plecat la poliție și a depus plîngere și la procuratura. A fost și a depus declarații. A fost interogat și a făcut expertiza la semnăturile falsificate. Rezultatele expertizei sunt la materialele cauzei.

Menționează că, sustine integral acțiunea civilă.

La întrebările adresate a comunicat faptul că, când a fost întocmit primul proces-verbal, el nu era în țară, și atunci l-a achitat pentru că credea că a încălcat, însă când au venit celelalte două procese verbale a înțeles ca ceva nu e în regula.

A făcut cunoștință în cadrul urmăririi penale cu textul la toate trei procese-verbale.

Semnăturile din procesele-verbale sunt diferite și nu-i aparțin lui.

Automobil model \*\*\*\*\* nu a avut niciodată, automobilul de model \*\*\*\*\* a fost vîndut cu o zi înainte de a pleca peste hotare lui \*\*\*\*\*.

Reiterează că, peste hotare a plecat în \*\*\*\*\*.

Nu-și amintește cum a ajuns în posesia lui Guțul Iurii datele sale de identitate, dar posibil că prin aplicația Viber i-a transmis permisul său de conducere, dar nu este sigur.

A contestat procesele verbale respective, în final ele au fost anulate, cu excepția primului proces-verbal care l-a achitat.

La fel, a comunicat că, nu cunoaște motivul de ce așa s-a întîmplat.

I s-a întâmpla pentru prima data așa ceva.

Cu Guțul Iurii nu se vedeau des, Guțul Iurii venea la ei în service și probabil atunci i-a transmis poza la permisul de conducere.

Nu cunoaște dacă colegii de la service se cunosc cu Guțul Iurii.

A încercat să vorbească cu Guțul Iurii despre situația respectivă, dar el negă că este implicat, nu recunoștea vina.

**Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, din sala de ședințe îl recunoaște pe Guțul Iurii este fostul lor client, nu sunt în nici o relație, doar i-a prestat careva servicii de câteva ori.

La întrebările adresate, a comunicat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, este angajatul lor, la moment este în concediu de îngrijire a copilului.

\*\*\*\*\* avea automobil model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Avea careva probleme personale, a vrut sa plece peste hotare pentru o perioadă și acest automobil model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* l-a înregistrat pe numele ultimului.

Câteva luni \*\*\*\*\* era peste hotare, după s-a întors.

Menționează că, el a înregistrat automobilul pe persoana care vroia să cumpere automobilul de la \*\*\*\*\*.

Automobilul l-a înregistrat pe numele său aproximativ în \*\*\*\*\*.

Automobilul se afla în proprietatea lui \*\*\*\*\* și se afla undeva la \*\*\*\*\* în garaj, nu se afla la sine, așa era înțelegerea între ultimul și \*\*\*\*\*.

La fel, stipulează că, \*\*\*\*\* a plecat peste câteva zile peste hotare după ce automobilul a fost înregistrat pe el, posibil că automobilul se afla pe teritoriul firmei.

Nu s-a folosit de acest automobil niciodată. \*\*\*\*\* l-a rugat doar să-l înregistreze pe numele său și atât. Nu-și amintește peste cât timp a scris automobilul înapoi pe numele lui \*\*\*\*\* ,aproximativ peste câteva luni, atât timp cât aproximativ era peste hotare.

**4.** Deși, inculpatul Guțul Iurii nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia se mai dovedește și prin următoarele probe din dosar, și anume:

- plângerea depusă la 27.05.2020 de către cet. \*\*\*\*\* , an.\*\*\*\*\* , locuitor \*\*\*\*\* , prin care a relatat despre circumstanțele cauzei, /Vol. 1, f.d.40/;

- răspunsul nr. \*\*\*\*\* emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin care s-a constatat că \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* la 27.10.2019 ora 04:09 a ieșit prin PCTF „Aeroport”, iar la 06.12.2019 ora 08:43 a intrat prin PCTF „Volcineț”, /Vol.I, f.d.77/;

- proces-verbal de examinare a documentelor din \*\*\*\*\* , prin care a fost examinat dosarul contravențional nr. \*\*\*\*\* (în baza contestației la procesul verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\*) și dosarul contravențional nr.\*\*\*\*\* (în baza contestației la procesul verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\*), cu anexă copia actelor examinate în special hotărîrea Judecătoria Bălți din \*\*\*\*\* și din \*\*\*\*\* de anulare proceselor verbale și deciziei agentului constator din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravențională, /Vol.I f.d.1 15-132/;

- proces-verbal de ridicare din 14.07.2020, prin care a fost ridicat originalul procesului verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , /Vol.I f.d. 159, 162/;

- proces-verbal de ridicare din 23.04.2021, prin care a fost ridicat originalul proceselor verbale cu privire la contravenție cu seria și numerele: \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, /Vol.I f.d. 161, 163- 164/;

- raport de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\* emis de către DGAO al CAN, /Vol. I f.d. 177-197/;

- proces-verbal de examinare a documentelor din 14.10.2021, prin care s-au examinat procesele-verbale cu privire la contravenție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, întocmite pe numele lui \*\*\*\*\* , care au constituit obiectul examinării grafoscopice din raportul de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* , /Vol.I f.d.203/;

- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 14.10.2021, prin care s-au recunoscut și anexat la dosar procesele verbale cu privire la contravenție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , întocmite pe numele lui \*\*\*\*\* , care au constituit obiectul examinării grafoscopice din raportul de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* , /Vol.I f.d.204/;

- răspunsul Agenției Servicii Publice nr. \*\*\*\*\* prin care s-a constatat că plăcile de înmatriculare \*\*\*\*\* au fost eliberate pentru mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , VIN cod \*\*\*\*\* după cum urmează: primar a fost înregistrat la 26.04.2017 pe numele cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\*; la 25.10.2019 a fost înregistrat schimb de proprietar \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\*; la 14.01.2020 a fost înregistrat schimb de proprietar pe numele cet. \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\*. Plăcile de înmatriculare cu numărul \*\*\*\*\* nu au fost eliberate de către subdiviziunile DÎMT și CCA, /Vol.I f.d. 212/;

- informația din ACCES prin care s-a constatat că în baza de date automobil cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* lipsește, /Vol.I f.d. 213/;

- cazierul contravențional pe numele cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* ce conține informații cu privire la procesele verbale cu privire la contravenție conform art. 238 alin. (1) Cod contravențional din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , /Vol.I f.d.219-221/.

#### *Corpurile delictive:*

- procesul verbal cu privire la contravenție s\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 162/;

- procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 163/;

- procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d.164/.

**5.** În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că fapta imputată inculpatului Guțul Iurii este constatată, iar vinovăția acestuia este dovedită și se încadrează anume în baza dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod penal, *falsul în acte publice, adică – înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Acest fapt este demonstrat atât prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* care în detaliu a descris circumstanțele în care în anotimpul toamna nu era în țară, primavara s-a întors și peste câteva luni, jumătate de an a primit scrisoare de la executorul judecătoresc că are datorii față de stat. A aflat că au fost întocmite procese-verbale în privința sa, când a făcut solicitare, a aflat că a întocmit procesele verbale Guțul Iurii, însă la momentul când erau întocmite procesele-verbale el nu se afla pe teritoriul țării.

Dupa s-a consultat cu avocatul, au fost facute solicitări pentru a face copia la documentele care confirmă că nu se afla pe teritoriul țării la acel moment, cât și prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a confirmat evenimentele relatate de către \*\*\*\*\* și toate probele descrise la **pct. 3-4** din prezenta sentință.

**6.** De continuare instanța de judecată în raport alegațiile apărătorului inculpatului pe marginea calificării acțiunilor inculpatului prin prisma elementelor infracțiunii incriminate sub aspectul solicitării de achitare atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea tragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale:

În acest sens instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor

oficiale. Se reține că prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, așa cum a fost specificat la probele descrise la **pct. 3-4**, demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Guțul Iurii a realizat acțiunea de înscriere în trei documente oficiale, a unor date vădit false.

*Obiectul material* al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție s\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 162/; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 163/; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, semnate de ofițerul Secției patrulare Bălți a Direcției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Guțul Iurii.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată în 1) înscrierea de către Guțul Iurii în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat prin întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție s\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 162/; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 163/; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, semnate de ofițerul Secției patrulare Bălți a Direcției patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Guțul Iurii; și 2) falsificarea de către Guțul Iurii a documentelor oficiale. Acest fapt este demonstrat prin probele descrise la **pct. 4** din prezenta hotărâre în special prin raportul de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\* emis de către DGAO al CAN, /Vol. I f.d. 177-197/;

*Latura subiectivă* a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Guțul Iurii, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

*Motivul* infracțiunii în cauză constă în interesul personal al inculpatului manifestat prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor administrative și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și instanța reiterează faptul că, Guțul Iurii în mod similar, întrunește și în acest caz semnele subiectului infracțiunii incriminate.

De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Această calitate este demonstrată de extrasul din \*\*\*\*\*, /f.d.234, Vol I/ și de copia de pe fișa postului a cet. Guțul Iurii, /f.d. 235-238, Vol I/.

7. Reținând în atare speță, întregul material probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide faptul că vinovăția ultimului a fost dovedită pe deplin, or argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Guțul Iurii, precum că nu a fost demonstrat faptul că, fapta încriminată lui Guțul Iurii nu întrunește elementele componente de infracțiune, instanța le consideră declarative și neîntemeiate fiind apreciate ca metodă aleasă pentru apărare, fiind combătute prin probele administrate pe dosar și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele, și urmează a fi puse la baza vinovăției inculpatului.

8. Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Guțul Iurii precum că în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța de judecată apreciază că probele prezentate de partea acuzării poartă un caracter exact, sunt dobândite în mod legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului.

Astfel, raportând aspectele factice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Guțul Iurii în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Guțul Iurii corect se încadrează conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal, *falsul în acte publice*, adică – *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*.

9. Trecînd la compartimentul individualizării pedepsei, instanța reține că, potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal, prescripția tragerii la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii din categoria celor ușoare este de 2 ani.

Respectiv, inculpatul Guțul Iurii a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare de pînă la 2 ani,



în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de la 2 la 5.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 332 alin. (1) și art.16 alin.(2) Cod penal rezultă că inculpatul Guțul Iurii a comis infracțiunea ce se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare.

Subsecvent, s-a constatat că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată în perioada \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*, adică din acel moment au expirat mai mult de 2 (doi) ani.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată, enunță că la caz, reieșind din circumstanțele indicate, a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere penală, de aceea Guțul Iurii recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, urmează să fie liberat de pedeapsă penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, așa cum nu a fost aplicată măsura preventivă atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a găsit necesar aplicarea acestor instrumente.

**11.** Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10)-11) Cod de procedură penală instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțului, învinuțului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă

prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci cînd victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către avocatul \*\*\*\*\* în exercitarea apărării părții vătămate \*\*\*\*\* în sumă de 4247,3 lei împotriva inculpatului Guțul Iurii privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul referitor la acțiunea civilă înaintată de către avocatul \*\*\*\*\* în exercitarea apărării părții vătămate \*\*\*\*\* , a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Avocatul inculpatului, Vasile Anton a solicitat respingerea acțiunii civile, nefiind de acord cu cuantumul prejudiciului material și moral invocat de partea apărării.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului său solicitînd respingerea acțiunii civile.

Avocatul părții vătămate \*\*\*\*\* și partea vătămată au solicitat admiterea acțiunii civile.

Astfel, luînd în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizînd materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată găsește relevante la caz dispozițiile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale *nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia*.

Respectiv, instanța de judecată consideră acțiunea civilă parțial întemeiată în partea încasării prejudiciului material și urmează de admis parțial, încasînd de la inculpat în folosul părții vătămate \*\*\*\*\* suma de 3847,55 lei, cu titlu de prejudiciu material, aceasta fiind demonstrată prin înscrisurile prezentate de partea apărării, cercetate și anexate la materialele cauzei fiind compuse din: bonurile fiscale nr.

\*\*\*\*\*în sumă de 7 lei 75 bani (destinația executor judecătoresc Vicol M.) și nr. \*\*\*\*\* în sumă totală de 15 lei 60 bani (destinația Procuratura Anticorupție și Direcția Patrulare); ordinile de încasare a numerarului \*\*\*\*\*în sumă de 300 lei, nr. \*\*\*\*\* în sumă de 200 lei, n\*\*\*\*\* în sumă de 6 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 300 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 3 lei (toate cu destinația executor judecătoresc Vicol M.); copiile bonurilor fiscal nr. \*\*\*\*\* în sumă de 8 lei 25 bani, \*\*\*\*\* în sumă de 6 lei 95 bani (destinația Direcția Patrulare Nord); ordine de încasare a numerarului \*\*\*\*\* în sumă de 2000 lei și \*\*\*\*\* în sumă de 1000 lei (destinația servicii prestate de avocatul Muneanu V.).

Cu referire la suma de 400 lei confirmată prin bonul fiscal anexat în copie la f.d. 55, vol II, la care pretinde partea apărării în numele părții vătămate de a fi încasat de la inculpatul Guțul Iurii, instanța de judecată enunță netemeinicia solicitării, or, legătura tranzacției certificate și valorificate prin înscrisul nominalizat în raport cu pretențiile materiale invocate de partea civilă nu este la fel de evidentă ca și în cazul înscrisurilor evidențiate supra, în opinia instanței de judecată procurarea volumului de motorină în r-nul Telenești, s. Ratuș la 20.05.2020 nu are neapărat tangență cu cheltuielile suferite de partea civilă la cazul deferit judecării, aceste cheltuieli nefiind suficient justificate.

În ce privește acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral, instanța de judecată enunță la fel că acțiunea civilă la acest capitol este lipsită de o motivare plauzibilă care să demonstreze cauzarea căruiva prejudiciu moral părții vătămate, inclusiv prin ce se exprimă acel prejudiciu, fiind invocat formal doar că părții vătămate i-au fost cauzate suferințe psihice, stresuri, nervi, griji, afectare sufletească și spirituală, etc..

Prin urmare solicitarea părții civile \*\*\*\*\* în această parte va fi respinsă.

Cu referire la solicitarea avocatului \*\*\*\*\* în exercitarea apărării părții vătămate \*\*\*\*\* despre încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată enunță că în conformitate cu prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile pentru asistență juridică se compensează dacă partea a fost asistată de către un avocat.

La caz, instanța apreciază suma de 5650 lei achitată avocatului \*\*\*\*\* , pentru reprezentarea intereselor părții vătămate \*\*\*\*\* ca fiind cheltuieli reale, necesare și rezonabile, or, la materialele cauzei a fost prezentat copia ordinului de încasare a numerarului \*\*\*\*\* prin care se atestă achitarea serviciilor juridice avocatului, luând în considerație complexitatea cauzei examinate, volumul de lucru al avocatului precum și conformitatea acestor cheltuieli cu Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor pentru asistență juridică.

**12.** Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3150 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care

prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Guțul Iurii în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 3150 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\* emis de către DGAO al CAN, /Vol. I, f.d. 177-197/.

**13.** Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 alin. (3) și art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive:

- procesul-verbal cu privire la contravenție s\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 162/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 163/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d.164/, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

**14.** În baza art. art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, 389 alin. (4) pct. 3), 391, 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

**Guțul Iurii** \*\*\*\*\* recunoscut vinovat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul \*\*\*\*\* în numele părții vătămate \*\*\*\*\* cu încasarea din contul lui Guțul Iurii \*\*\*\*\* în folosul lui \*\*\*\*\* a sumei de 3847,55 lei /trei mii opt sute patruzeci și șapte, 55/ lei cu titlu de prejudiciu material.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de avocatul \*\*\*\*\* în numele părții vătămate \*\*\*\*\* în vederea încasării prejudiciului moral.

Se încasează de la Guțul Iurii \*\*\*\*\* în folosul lui \*\*\*\*\* suma de 5650 /cinci mii șase sute cincizeci/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează din contul lui Guțul Iurii \*\*\*\*\*, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 3150 /trei mii una sută cincizeci/ lei.

Corpurile delictive:

- procesul-verbal cu privire la contravenție s\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 162/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d. 163/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, /Vol. 1 f.d.164/, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:  
Mozgovoi**

**/semnătura/**

**Igor**