

Dosarul nr. 1a-384/21

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Ciocana

nr. 1-14175182-02-1a-17022021

Judecător : Victor

Sandu

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

14 februarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Cristina Ulinici, Iana
Leorda, Ana Cvasnei	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Mariana Barașianț

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Botezatu Gheorghe *****, născut la *****, domiciliat *****, str. *****, moldovean, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 04.11.2014 – 10.09.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 17.02.2021 – 14.02.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

—

D E C I D E :

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10

septembrie 2020, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Botezatu Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prevăzut de art. 60 Cod penal.

Corpurile delictelor – două discuri CD-r de model Acme , numerotate conventional cu numerele 100 și 101 , de păstrat la materialele cauzei .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 04 aprilie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-384/21
Ciocana

nr. 1-14175182-02-1a-17022021
Sandu

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Victor

DECIZIE **În numele Legii**

14 februarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată
Iordan

Iurie

Judecătorii
Marcel Juganari

Elena Cojocari și

Grefier
Leorda, Ana Cvasnei

Cristina Ulinici, Iana

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Radu Sâli
Mariana Barașianț

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Botezatu Gheorghe *****, născut la *****, domiciliat *****, str. *****, moldovean, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 04.11.2014 – 10.09.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 17.02.2021 – 14.02.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2020, Botezatu Gheorghe învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a reabilitat deplin Botezatu Gheorghe.

S-a explicat lui Botezatu Gheorghe că are dreptul la reparații.

Corpurile delictelor: - discul CD-r de model „Acme”, numerotat convențional nr. 100, discul CD-r de model „Acme”, numerotat convențional nr. 101, de păstrat la materialele dosarului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, Botezatu Gheorghe se învinuiește de faptul că, în perioada lunii aprilie 2014 aflându-se în cafeneaua „Deliz Dans”, amplasată în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 117/2, în cadrul unei discuții avute cu Lungu ***** *****, care reprezenta interesele SRL „Moldconstruct-Market”, având intenție directă de a primi de la ultimul mijloace financiare, a pretins de la acesta suma de 10 000 Euro, echivalent a 185 591 lei, conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, susținând, că ar putea influența judecătorul care examinează cererea de chemare în judecată a SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” privind încasarea sumei de 1 846 433, 61 lei, care este persoană cu funcție de demnitate publică, să scoată de pe rol cererea nominalizată.

Ulterior la 25 mai 2014, Botezatu Gheorghe, aflându-se din nou în localul

nominalizat, i-a concretizat lui Lungu *****, că contra sumei de 135 000 - 165 000 lei, ar putea influența judecătorii ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” indicată mai sus, să emită o încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii date și va influența angajații Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unei decizii favorabile vizavi de materialele pe care aceștea le examinau, referitor la relațiile economice apărute între agenții economici nominalizați.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui Botezatu Gheorghe ***** se încadrează în infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Prima instanță și-a întemeiat concluziile de achitare pe faptul, că învinuirea adusă inculpatului privind influența judecătorilor de la Curtea Supremă de Justiție, este una lipsită de temei, or reieșind din stenogramele anexate se atestă că, inculpatul a explicat martorului că, în cazul în care nu va restitui suma pierderilor suportate de către SRL ”L & D Lux” ca rezultat al acțiunilor SRL ”Moldoconstruct Market”, se va adresa în judecată până la Curtea Supremă de Justiție, ceea ce nu denotă în nici un mod o careva influență, dar o cale legală de apărare și reprezentare a intereselor.

Totodată, instanța relevă că, din stenogramele anexate în calitate de probe, nu se atestă nicidecum faptul că, inculpatul a pretins de la martorul Lungu ***** bani pentru a influența judecătorii pentru a-i face să emită hotărâri favorabile, ci doar i-a explicat dificultățile cu care se ciocnește la examinarea unui litigiu iscat între SRL ”L & D Lux” și subantreprenorii acesteia.

3.Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu a declarat apel în termen, prin care solicită, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.09.2020 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l considera culpabil pe Botezatu Gheorghe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și potrivit prevederilor art. art. 53 lit. g), 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. art. 275 pct. 4), 332 alin. (1) Cod de procedură penală, a înceta procesul penal în privința termenului de prescripție de tragere la răspundere penale.

4. În susținerea apelului acuzatorul de stat a invocat că , la adoptarea sentinței de achitare a cet. Botezatu Gheorghe *****, instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, cât și probelor examinate în cadrul cercetării judiciare. Astfel, contrar faptelor stabilite în cadrul cercetării judiciare instanța a constatat și a motivat în partea descriptivă a

sentinței că în acțiunile inculpatului Botezatu Gheorghe ***** lipsește faptul infracțiunii, fiind astfel aplicabile prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, însă, la fel în partea descriptivă și în dispozitivul sentinței în cauză, instanța a făcut referință și a argumentat achitarea inculpatului prin prisma prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, adică fapta nu întrunește elemente infracțiunii. Circumstanțele enunțate atestă faptul că argumentarea instanței este una neclară și confuză, astfel încât părților la proces, în special acuzării, li s-au creat incertitudini în partea motivului de drept care a stat la baza adoptării sentinței analizate.

Reieșind din speța abordată la care sunt raportate prevederile practicii naționale și normele specificate supra, consideră, că sentința menționată este lovită de nulitate sub aspectul incertitudinii create prin motivarea ei, fiind generată lezarea dreptului la un proces echitabil, ceea ce în consecință denotă încălcarea dreptului garantat de art. 6 CEDO, încălcare ce constituie un viciu fundamental și care afectează hotărîrea adoptată. Or, misiunea relevantă este destul de elocventă jurisprudenței CEDO, astfel încât, restabilirea drepturilor viciate în special a dreptului la un proces echitabil poate fi făcută doar prin anularea integrală a sentinței.

La fel, consideră că instanța a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special declarațiilor martorului Lungu ***** și a înregistrărilor audio/video care confirmă cele declarate de către martor. Or, din declarațiile martorului Lungu ***** rezultă că după ce urma să transmită suma de 135000 - 165000 lei, cet. Botezatu Gheorghe *****, va întreprinde acțiuni în vederea încetării litigiului în instanța de judecată, apărut între SRL „Moldconstruct - Market” și SRL „L&D Lux”, motivînd că dînsul deține influență asupra judecătorului, iar dacă nu va fi de acord să-i achite suma solicitată, va merge până la Curtea Supremă de Justiție unde la fel are cunoscuți printre judecători și o să facă tot posibilul ca să obțină o hotărîre favorabilă față de întreprinderea a căror interese le apără.

Reieșind din declarațiile martorului Lungu ***** este evident că acesta a perceput acțiunile lui Botezatu Gheorghe ***** ca fiind pretinderea mijloacelor bănești pentru a influența instanța de judecată pe rolul căreia se afla litigiul apărut între SRL „Moldconstruct - Market” și SRL „L&D Lux” în vederea adoptării unei hotărîri de scoatere a cererii de pe rol. La fel, acțiunile lui Botezatu Gheorghe *****, au fost percepute de către cet. Lungu ***** ca fiind o amenințare la adresa, or, inculpatul în mai multe rînduri i-a comunicat încercînd să-l convingă că deține influență asupra judecătorului, iar dacă nu va fi de acord să-i achite suma solicitată, va merge până la Curtea Supremă de Justiție unde la fel are cunoscuți printre judecători și o să facă tot posibilul ca să obțină o hotărîre

favorabilă față de întreprinderea a căror interese le apără.

Consideră că motivarea instanței în partea declarațiilor făcute de către martorul Lungu ***** cu privire la acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către Botezatu Gheorghe ***** în vederea scoaterii cererii de pe rol, au fost apreciate greșit, astfel încât acestea nu pot fi considerate ca fiind o icțiune lipsită de intenție, or, în cadrul discuțiilor cu cet. Lungu ***** inculpatul nu a explicat că voință manifestată prin neprezentarea reclamantului în procesul civil impune instanței conform legislației în vigoare scoaterea cererii de pe rol, dar ca o influență personală și directă față de judecător care judecă cauza, în vederea scoaterii cererii de pe rol. În cazul respectiv instanța urma să ia în considerație nu atât drepturile părților într-un proces civil (renunțarea la cererea de chemare în judecată prin neprezentarea în ședință de judecată), dar determinarea lui Lungu ***** de a-i transmite mijloace bănești pentru influența judecătorul în vederea încetării procesului civil.

Menționează, că instanța a ignorat și nu a dat apreciere deplină tuturor argumentelor expuse de către acuzare în dezbaterile judiciare prin prisma Deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 49g/2018 și nr. 50g/2018 privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului 326 alineatele (1) și (1^l) din Codul penal (traficul de influență).

Respectiv, acuzarea a făcut referință la Decizia Curții Constituționale, care în examinarea sesizărilor a observă că prin textul „susține că are o influență” legislatorul s-a referit la influența ipotetică a traficantului de influență față de factorul de decizie susceptibil de influențare. În acest sens, Curtea reține că rațiunea unei asemenea reglementări se bazează pe faptul că infracțiunea de trafic de influență nu se referă doar la influența reală, ci se extinde și în privința cazurilor când doar se susține existența unei influențe care încă nu a fost exercitată.

De asemenea, Curtea observă că legislatorul nu a stabilit condiții referitoare la forma de exteriorizare a promisiunii, este important ca aceasta să fie clară pentru traficantul de influență, fără a fii necesară acceptarea acesteia.

Fiind raportate la circumstanțele descrise în speță, acuzarea consideră că acțiunile cet. Botezatu Gheorghe ***** au fost percepute de către cet. Lungu ***** anume ca acțiuni de cumpărare de influență, vizavi judecătorii ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, în vederea emiterii încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii date precum și asupra angajaților Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unor decizii favorabile vizavi de materialele pe care aceștia le examinau, aferent relațiilor apărute între agenții economici menționați. În aceeași Decizie, Curtea reține că incriminarea traficului de influență corespunde principiului necesității sancționării, având în vedere că prin înțelegerea stabilită (quid pro quo) cumpărătorul de influență crede că influența va fi exercitată în mod

efectiv de către traficant și ca rezultat persoana publică va adopta o decizie favorabilă pentru acesta.

În speța analizată, cet. Botezatu Gheorghe *****, în momentul promisiunii pentru influențarea judecătorilor ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, și a angajaților Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unor decizii favorabile cu referire la materialele care se aflau în procedura lor aferent relațiile economice între SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct - Market”, a perceput influența acestuia ca fiind una reală și realizabilă. În sensul respectiv, cet. Lungu ***** înțelegea ilegalitatea acțiunilor promise de către cet. Botezatu Gheorghe *****, neconștientizând că neprezentarea reclamantului în cadrul procesului civil duce inevitabil la scoaterea cererii de pe rol și respectiv încetarea procesului inițiat împotriva SRL „Moldconstruct - Market”.

În consecință, Curtea menționează că înțelegerea dintre cumpărătorul de influență și traficantul de influență are relevanță sub aspect penal, deoarece această înțelegere are la bază scopul de a corupe.

Aceleași aspecte reflectate în decizia Curții Constituționale se regăsesc în sunt specificate în pct. 14.1 și pct. 14.2 al hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție.

Astfel, în pct. 14.1 al hotărîrii menționate, Plenul Curții Supreme de Justiție, a menționat, că reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”). La pct. 14.2 Plenul Curții Supreme de Justiție a atras atenția instanțelor, că pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin.(1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizînd pe anumite circumstanțe (...). Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul căruia clientul

i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Consideră că instanța a ignorat și nu a dat apreciere alegațiilor aduse în debaterile judiciare de către acuzare și nu le-a dezbătut în motivarea sentinței de achitare, or, neargumentarea fiecărei supoziții aduse de către părți într-o hotărâre judecătorească emisă, indiferent de natura ei, aduce prejudicii grave dreptului la un proces echitabil prevăzut de către legislația națională și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care în consecință impune instanțelor naționale restabilirea dreptului viciat și acordarea remediei potrivit prin dezbaterile efectivă a tuturor argumentelor aduse de către părți, fiind în speță decisă anularea sentinței contestate.

Procedura de citare legal executată.

5. În ședința de judecată a instanței de apel procurorul Radu Sâli a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Mariana Barașianț în numele inculpatului Botezatu Gheorghe și inculpatul Botezatu Gheorghe au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

7. Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței de achitare eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform căreia, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, motiv din care pripit a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului Botezatu Gheorghe de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate.

*8. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, **constată următoarele:***

Botezatu Gheorghe, în perioada lunii aprilie 2014 aflându-se în cafeneaua „Deliz Dans”, amplasată în *****, str. 31 august 1989, 117/2, în cadrul unei discuții avute cu Lungu ***** *****, care reprezenta interesele SRL „Moldconstruct-Market”, având intenție directă de a primi de la ultimul mijloace financiare, a pretins de la acesta suma de 10 000 Euro, echivalent a 185 591 lei, conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, susținând, că ar putea influența judecătorul care examinează cererea de chemare în judecată a SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” privind încasarea sumei de 1 846 433, 61 lei, care este persoană cu funcție de demnitate publică, să scoată de pe rol cererea nominalizată.

Ulterior la 25 mai 2014, Botezatu Gheorghe, aflându-se din nou în localul nominalizat, i-a concretizat lui Lungu ***** , că contra sumei de 135 000 - 165 000 lei, ar putea influența judecătorii ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” indicată mai sus, să emită o încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii date și va influența angajații Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unei decizii favorabile vizavi de materialele pe care aceștea le examinau, referitor la relațiile economice apărute între agenții economici nominalizați.

Astfel, prin acțiunile sale Botezatu Gheorghe ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

9. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul Botezatu Gheorghe a declarat că, vina nu o recunoaște, consideră apelul declarat de către acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat solicitând respingerea acestuia. Menționează că anterior a dat declarații detaliate atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de fond, pe care le confirmă. Susține că în anul 2014 reprezenta SRL „L&D Luz” ca avocat în litigiul civil. Pentru reprezentare , la el s-a adresat soția sa care era directoare și proprietară la SRL „L&D Lux”. Înainte de pregătirea materialelor pentru judecată, i-au fost prezentate facturi care confirmau datoria, descifrări contabile. Înainte de adresare în judecată a

expediat pretenția prealabilă prin poștă către SRL Moldconstruct Market” toate aceste acte fiind anexate la materialele dosarului. Ulterior a fost depusă cerere de chemare în instanța de judecată și din câte ține minte, la sfârșitul lunii martie 2014, domnul Lungu ***** a telefonat-o pe soția sa, ***** Mîrza, pentru a stabili întâlnire referitor la negocierea soluționării amiabile a litigiului civil între SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct Market”. A avut o întâlnire foarte general, nu cunoaște conținutul acesteia, după care soția sa fiind în termen avansat de sarcină l-a rugat să participe el în locul ei la discuții cu domnul Lungu. În total au avut patru discuții în același loc, la cafeneaua „Delice D’ange”, din str. 31 august, Chișinău, dintre care 3 la începutul lunii aprilie și una la sfârșitul lunii mai 2014, la care au discutat despre sistemul, actele și procedura de soluționare amiabilă a litigiului civil dintre întreprinderea pe care o reprezenta el și întreprinderea pe care o reprezenta domnul Lungu. Menționează că domnul Lungu îi declarase că are experiență prin judecăți, și având experiența armatei sovietice care a făcut-o, a spus că-i place să fie scurt și să soluționeze întrebările direct, după care a pus întrebarea care este fixată în stenograme, și anume: ce sumă de bani ar urma să achite întreprinderea pe care o reprezenta dumnealui către întreprinderea pe care o reprezenta el, ca să fie încetat litigiul civil și care ar fi procedura de soluționare. În rest a declarat că are contracte prin mai multe țări, sute de angajați și că are reputație întreprinderea care o reprezintă și ar vrea să soluționeze amabil litigiul civil. În ceea ce ține de soldul datoriei ce figura în litigiul civil, domnul Lungu a invocat că exista un contract de cesiune prin care chipurile o parte sau toată datoria ar fi fost transmisă unui alt contra-agent comun. De la întreprinderea pe care o reprezenta, au fost ridicate mai multe acte contabile, exista posibilitatea ca întreprinderea pe care o reprezenta domnul Lungu să fi încheiat contract de cesiune cu un alt contra-agent comun, dar fără participarea SRL „L&D Lux”. Deci, exista sens de a examina posibilitatea de a încheia un contract de tranzacție pentru soluționarea litigiului civil amiabil, în legătură cu ce au fost purtate discuții. La prima întâlnire a fost făcut un calcul pe o foaie, daunele suportate de întreprinderea pe care o reprezenta față de întreprinderea reprezentată de domnul Lungu, din care proportional a fost calculate partea de datorii, care urma să fie compensate de întreprinderea reprezentată de domnul Lungu. Toate acestea sunt fixate pe stenograme și prezentate la CNA. A fost numită o sumă inițială de compensare, care urma să fie fixată în contractul de tranzacție, iar în ceea ce ține de procedură, a fost discutat unul din sistemele de soluționare amiabilă ce existau în 2014 și există, părțile urmau să încheie un contract de tranzacție, să informeze instanța referitor la ceea ce nu se vor mai prezenta în ședința de judecată, situație în care, instanța urma obligatoriu să scoată cererea de pe rol, fără să fie necesară o influență. Deci, modalitatea aleasă ducea la posibilitatea de a economisi pe taxa de stat. La

prima întâlnire cam asta a fost. La următoarele două întâlniri s-au discutat detaliile contractului de tranzacționare. La ultima întâlnire, domnul Lungu s-a prezentat cu altă abordare, a pus întrebarea: „Ce o să faceți cu banii pe care îi vom achita?” La ce a explicat din nou ceea ce a discutat la întâlnirile anterioare. Menționează că după ultima întâlnire, 22 mai 2014 a avut o ședință pe cauza civilă, la care avocatul SRL „Moldconstruct Market” a prezentat referința, la care erau anexate două contracte de cesiune cu o întreprindere din Africa, cu semne vădite de falsificare prin care SRL „Moldconstruct Market” pretindea că s-a achitat cu întreprinderea SRL „L&D Lux”. După așa întorsătură, nu au mai avut loc întâlniri, la materialele cauzei sunt anexate descifrările apelurilor telefonice care confirmă. După 24 mai 2014, peste câteva zile, a citit referința și actele anexate, a înțeles că nu este posibilă soluționarea amiabilă cu SRL „Moldconstruct Market”. Au fost prezentate niște acte care nu puteau fi reale. Pe 30 mai 2014 a depus cerere de efectuare a expertizei. Peste 10-15 zile a fost sunat de la CAN și în jur de 10 iunie 2014 i-a fost înaintată bănuiala prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuir formulate pe art. 326 alin. (3) CP, chipurile că a primit banii de la Lunngu *****.

La următoarea ședință din 19 iunie 2014 pe litigiul civil, domnul Lungu a prezentat instanței certificate de la CNA, că a fost pornită cauza penală în privința sa. Ulterior au fost făcute multe acțiuni de intimidare în privința sa și a soției sale. Aproximativ peste o lună din data respective, nu a mai participat în cauza civilă, întreprinderea fiind reprezentată de alt avocat. Ulterior, de către instanță a fost dispusă expertiza care a stabilit că, contractul de cesiune pretins, încheiat de SRL „L&D Lux” a fost falsificat, semnat de altă persoană și nu de soția sa ***** Mîrza. Ulterior, din câte ține minte, a fost depusă cerere de efectuare a expertizei repetate, iar mai departe nu cunoaște care a fost soarta litigiului civil. În 2017, d-nul Lungu a declarat în ședință că acțiunea civilă nu mai are sens, întreprinderea a lichidat-o, litigiul fiind soluționat. În felul acesta, a obținut ce a dorit. Susține că careva bani nu a primit și nici nu s-a examinat ca el să fi primit careva bani. Careva acțiuni ilegale n-a comis, doar a reprezentat întreprinderea SRL „L&D Lux”, legal.

Susține că a avut 4 discuții cu domnul Lungu, la 4, 9, 10 aprilie 2014 și 21 mai 2014. La materialele cauzei de către acuzare au fost prezentate stenogramele parțiale de la prima discuție și cea de-a patra discuție. De către partea apărării au fost prezentate descifrările discuțiilor audio prezentate, inclusiv cu completările făcute din partea acuzării. Printr-o analiză a rezultatelor obținute, ori întreprinderea „Moldconstruct Market SRL a obținut înlăturarea sa din cauza civilă, o foarte serioasă deviere de la cauza civilă, o soartă incertă a cauzei civile, plus aflarea sa sub urmărirea penală de 8 ani și 2 luni de zile, cam așa a fost scopul d-lui Lungu.

Referitor dacă a existat sau nu a existat o datorie, susține că, având în vedere că în activitatea întreprinderii nu a participat, respective cam la jumătate din prima discuție din 4 aprilie 2014, a formulat întrebări către d-nul Lungu, dacă lucrările au fost îndeplinite, dacă sunt obiecții sau alte întrebări, acestea fiind fixate în conținutul stenogramelor. Domnul Lungu de fiecare dată a invocat că nu erau întrebări referitor la volume de lucrări, calitate. În așa situație, completat cu actele contabile, concluzia sa la momentul respective era ca întreprinderea „Moldconstruct Market”, avea în sold o datorie nestinsă. A discutat cu d-nul Lungu, deoarece ar putea exista careva solduri neînchise inverse pe alți contra-agenți comuni, ceea ce a fost exclus după examinarea anexelor la referința SRL „Moldconstruct-Market”.

Referitor la restul, ce ține de soarta dosarului civil, din câte cunoaște, în anul 2016 a fost emis un raport de expertiză referitor la contractul din 5 aprilie, care a confirmat că nu a fost semnat de către soția sa așa contract. După care a mai fost depusă o cerere de efectuare a expertizei suplimentare referitor la al doilea contract, după care nu mai cunoaște despre careva evoluții ale cauzei civile respective. Câțiva ani în urmă, când se examina în instanța de fond același aspect, a fost prezentată o informație despre faptul că dosarul civil respectiv încă se afla la expertiza judiciară.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Botezatu Gheorghe, vina nu și-a recunoscut-o declarând că, susține integral declarațiile date în calitate de bănuیت, și anume: la 10 iunie 2014 i s-a adus la cunoștință de către ofițerul de urmărire penală că este pornită cauza penală și conținutul bănuiei, și imediat a dat declarații detaliate pe marginea bănuiei, care la moment sunt integral reflectate în referința prezentată la rechizitoriu. Întotdeauna a depus efort maxim, ca să se comporte corect cu orice persoană și în legătură cu orice situație, chiar și în cazurile când alte persoane nu se comportau corect cu dânsul. Având în vedere faptul că, o parte din ceea ce este la dosar și ceea ce va trebui să aprecieze instanța, ține de credibilitatea declarațiilor sale față de declarațiile du-lui ***** Lungu, presupune că, actele anexate ca probele apărării în prima parte ar trebui să contribuie la aprecierea pozitivă a credibilității acțiunilor și a declarațiilor făcute. Pe marginea învinuirii aduse a declarat că, în anul 2011 au avut loc relații economico-juridice între SRL ”L & D Lux” și ”MoldConstruct Market” SRL, relații care nu au fost închise. Tot în anul 2011, în legătură cu o altă cauză penală în privința SRL Novalis, de la SRL ”L & D Lux” au fost ridicate toate actele întreprinderii inclusiv și certificatele de înregistrare. În anii 2012, 2013, au fost depuse mai multe plângeri, cereri în instanță, iar în ianuarie 2014 a fost depusă cerere împotriva SRL Moldconstruct Market. Aproximativ în luna martie 2014, dul Lungu ***** a telefonat-o pe soția sa ***** Mîrza, care era director la SRL ”L & D Lux”. A menționat că, aproximativ în luna februarie 2014, a primit un apel

telefonice de la o persoană, care s-a prezentat ca fiind de la MoldConstruct Market SRL. Fiind între şedinţe de judecată, persoana l-a întrebat ce pretenţii are SRL "L & D Lux" faţă de întreprindere şi dacă există posibilitate de soluţionare amiabilă. I-a spus că vor discuta mai târziu, iar el nu a mai revenit. La sfârşitul lunii martie, dul Lungu ***** a sunat-o pe soţia sa ***** Mîrza şi i-a spus că este unul din proprietarii SRL "Moldconstruct Market" şi este necesar să se întâlnească pentru a soluţiona amiabil litigiul. A menţionat că telefonul mobil a dnei ***** Mîrza, cât şi al său este accesibil public, chiar şi prin site-ul google.com. Telefonul lui ***** Lungu nu este scris nicăieri, astfel versiunea lui că soţia sa l-a sunat, nu este o versiune reală. La începutul lunii aprilie 2014, dul Lungu a solicitat întâlnire la cafeneaua Delice Dange pe str.31 August, cu dna ***** , ca la nivel de personal care reprezintă şi i-au decizii din numele întreprinderilor, să discute referitor la cauza civilă. Atunci au discutat nişte aspecte generale şi au stabilit că se vor întâlni în una din zilele următoare. ***** era însărcinată în luna 7 şi nu se simţea bine, astfel încât pe 4 aprilie 2014, pe la orele 16:00, ***** l-a telefonat şi i-a spus că are întâlnire cu dul Lungu ***** pe marginea soluţionării amiabile a litigiului civil, însă deoarece se simţea rău, l-a rugat pe dânsul să se ducă la întâlnire în locul ei. A venit la cafeneaua Delice Dange la data de 04 aprilie 2014, aproximativ la orele 17:00. A menţionat că, în perioada aprilie – mai 2014 a avut 4 întâlniri cu dul ***** Lungu, şi anume: pe 4 aprilie, 9-10 aprilie şi respectiv 21 mai 2014. Fiecare întâlnire a durat 1 oră – 1 oră jumate, la cafeneaua Delice Dange, la o masă aleasă de dul Lungu ***** , într-un loc mai liniştit, dar totodată supravegheat de camerele video a localului. La întâlnirile din 04 aprilie 2014 şi întâlnirile următoare, dul Lungu nu i-a spus numele său de familie, s-a prezentat ca ***** şi a spus că are împuterniciri din partea întreprinderii şi este unul din proprietarii întreprinderii. La întâlnirea din 04 aprilie 2014 a venit fără careva idei, pregătiri, doar cu viziunea sa asupra dosarului civil, avînd în vedere că era prima întâlnire şi că nu a mai avut întâlniri, contacte cu cineva de la întreprinderea "Moldconstruct Market" SRL pînă la apariţia litigiului civil. Primul moment care l-a interesat a fost dacă lucrările au fost executate deplin, dacă nu au fost careva pretenţii, care e situaţia cu achităările, la care dul Lungu ***** a spus că pretenţii la volum sau la lucrări nu sunt, cât şi la calitate, doar că sunt întrebări referitor la achitare, după care după nişte discuţii generale despre economia Republicii Moldova, dul Lungu a schimbat cursul discuţiei, şi anume a întrebat "Spuneţi-mi ce trebuie să achităm noi, ca voi să vă retrageţi cererea de chemare în judecată", fapt reflectat şi în stenograme. După aceasta timp de 20 min. dul Lungu ***** încerca să-l convingă că mai bine este de soluţionat situaţia amiabil, respectiv întrebînd cât trebuie să achite în cadrul soluţionării amiabile. După care chiar atunci, la prima întâlnire, a scos o foaie şi a făcut un calcul de daune, pe care le-a suportat întreprinderea pe care o reprezenta la acel moment, în anul 2011. Respectiv a făcut un calcul a sumelor creanţelor

neînchise față de întreprinderea reclamantă SRL "L & D Lux". Astfel, din suma daunelor a fost făcut un calcul procentual, iar din totalul creanțelor, datoria "Moldconstruct Market" SRL față de SRL "L & D Lux", reprezenta 40-45 procente din suma totală. Raportînd procentul la suma pierderilor directe pe anul 2011, a ieșit suma de 10800 euro. La momentul inițierii discuției din 04 aprilie 2014 impresia sa inițială asupra litigiului civil consta în faptul că el presupunea, că SRL "Moldconstruct Market" fiind o întreprindere mare și cunoscută pe piață, urma măcar parțial să-și fi închis situațiile respective pe creanțe cu alți contraagenți a întreprinderii reclamante, subantreprenori pe proiectele curente. În același timp avînd în vedere și faptul că întreprinderea "Moldconstruct Market" SRL a inițiat negocieri prin discuții amiabile, s-a conturat suplimentar opinia sa că situația pe datoriile "Moldconstruct Market" SRL nu a fost închisă. D-ul Lungu ***** a întrebat dacă ei acceptă suma tranzacției, cum o să fie întruchipată soluționarea respectivă, la care a răspuns că și ei au stabilit următorul sistem, și anume: 1) se perfectează un acord în scris între întreprinderi, prin care se fixează că părțile au stabilit soluționarea amiabilă a litigiului prin încheierea tranzacției, 2) SRL "Moldconstruct Market" achită suma stabilită a tranzacției, 3) părțile nu se prezintă la ședința de judecată pe cauza civilă, urmînd a fi telefonat judecătorul pentru a îi comunica că părțile au ajuns la o tranzacție de împăcare și nu se vor mai prezenta la ședințele de judecată, ca să nu îi citeze pe participanți suplimentar, acesta fiind sistemul de soluționare inițial stabilit. La întîlnirile din 09 și 10 aprilie 2014 s-au discutat detaliile soluționării amiabile și dul Lungu a venit cu o contra propunere, pe suma inițială a tranzacției, iar ulterior între el ca reprezentant al SRL "L & D Lux" și ***** Lungu reprezentant al SRL Moldconstruct Market s-a negociat suma tranzacției. În afară de aceasta, pe 09 și 10 aprilie, dul Lungu ***** l-a întrebat de alte probleme, alte litigii pe care le are SRL "L & D Lux". Încă de la 4 aprilie a discutat cu dul Lungu ***** că litigiul civil cu "Moldconstruct Market" SRL a fost inițiat anume în luna ianuarie 2014, în legătură cu niște situații cu subantreprenorii. Respectiv și în discuțiile din 09 și 10 aprilie 2014 dul Lungu ***** a dat întrebări de concretizare și au stabilit toate momentele respective, iar la 09 aprilie 2014 dul Lungu ***** i-a dat o întrebare referitor la sistemul soluționării amiabile a litigiului, ceva de genul – "Bun se încheie acordul, se stabilesc sumele, se soluționează între părți, și ce o să spună judecătorului cînd o să-l sune". La care i-a spus că o să spună că părțile au soluționat litigiu pe cale amiabilă și că părțile nu se vor mai prezenta la ședințe. Un alt aspect care s-a discutat în perioada aprilie 2014, era dosarul civil SRL "L & D Lux" și un subantreprenor, aflat pe rol la Curtea Supremă de Justiție, din perioada începutului anului 2011. Dacă la 04 aprilie, foarte general s-a discutat, la data de 09 și 10 aprilie 2014 la insistența dlui Lungu i-a explicat, că față de subantreprenorul respectiv, a intervenit un alt subantreprenor, care încercă să facă careva probleme

întreprinderii, iar la acel moment, pe ordinea de zi se examina respectiv posibilitatea de răscumpărare a drepturilor de creanță invocate de subantreprenorul primului. Răscumpărarea putea fi efectuată de SRL "L & D Lux" sau o altă persoană în interesele SRL "L & D Lux", sau de subantreprenorul care a intervenit cu amenințări. S-a discutat că răscumpărarea creanței de la subantreprenorul respectiv este o opțiune destul de oportună pentru a soluționa situația cu subantreprenorul respectiv. La întâlnirile din 04, 09, 10 aprilie 2014 și 21 mai 2014, au avut loc niște discuții de negociere a unei soluționări amiabile a litigiului între SRL "L & D Lux" și "Moldconstruct Market" SRL, doar cu rezerva că la 21 mai 2014, toată discuția era dusă într-un mod foarte straniu de către dul Lungu. Astfel, dacă la primele 3 discuții, dul Lungu ***** vorbea coerent și liniștit, la discuția din 21 mai 2014 dumnealui a folosit o mulțime de înjurături, cuvinte necenzurate, cuvinte stranie, semi amenințătoare, iar din partea acestuia sensul discuției era altul - să încerce să imite, careva declarații, situații, care ar putea semăna, măcar cu o componentă a infracțiunii. Astfel, din primele 3 discuții, acesta a ales 2-3 momente din care a încercat să imite o discuție cu conținut ilegal, pentru ca ulterior să dețină împotriva sa și a soției sale, ca director al întreprinderii, instrumente de influențare, intimidare, în ceea ce ține în cauza civilă SRL "Moldconstruct Market" și SRL "L & D Lux". A menționat că, toate cele 4 discuții au reprezentat un tot întreg. Astfel, să fi fost prezentate toate discuțiile și nu doar două, nu aveau să apară careva întrebări referitor la conținut. Chiar și așa, cum au fost prezentate, din acel conținut audio, în unele locuri lipsește câte o propoziție – două, care denaturează sensul textului.

La întrebările instanței de judecată a comunicat că, nu ține minte exact ce i-a spus dului *****, i-a spus că-l sună pe judecător și îi va spune că nu vine, asta este ceea ce își amintește. Iar la discuția din 09 aprilie, când dul ***** l-a întrebat ce vor spune judecătorului, a concretizat că va spune că nu o să vină. În cadrul discuției din 21 mai 2014, dul Lungu ***** a încercat de 2-3 ori să aducă discuția referitor la judecătoria Curții Supreme și respectiv în unele din fragmentele acelei discuții, el a dat o întrebare ce o să facă cu litigiu cela cu subantreprenorul, la care i-a răspuns că este hotărâre pe dosar și a rămas doar varianta de răscumpărare a creanței. I-a răspuns că nu are nici o treabă cu situația dată, or litigiul este terminat. Referitor la darea cărorva bani sau influențarea judecătorilor de la Curtea Supremă, nu a spus nimic și nici nu s-a discutat. La întrebările apărătorului a comunicat că nu a pretins careva bani de la cetățeanul ***** Lungu și nici nu a invocat. Nu a pretins bani ca contraechivalent pentru a influența careva persoane. În cadrul discuțiilor din 04 aprilie 2014, ca răspuns la întrebarea lui Lungu ***** - cât trebuie SRL "Moldconstruct Market" să achite către SRL "L & D Lux", pentru ca SRL "L & D Lux" să retragă cererea de chemare în judecată, a făcut un calcul și i-a spus despre suma de 10800 euro, ca fiind o sumă de tranzacție între întreprinderi

pentru a soluționa amiabil litigiul. La solicitarea lui Lungu ***** suma de negocieri inițială a fost imediat micșorat pînă la 10 000 euro. A menționat că suma de 10000 euro, care era discutată cu dul Lungu *****, era suma daunelor care urmau a fi restituite SRL ”L & D Lux” în urma relațiilor economice cu SRL ”Moldconstruct Market”. În cadrul tuturor discuțiilor avute cu dul ***** Lungu, în perioada aprilie – mai 2014 nu a declarat sau invocat că, ar avea influență asupra oricăror persoane sau asupra cărorva funcționari publici, nu a invocat că are influență și nu a făcut nici o aluzie directă sau indirectă că are influență asupra judecătorului care examina cauza SRL ”L & D Lux” împotriva SRL ”Moldconstruct Market”. În discuții discutau soluționarea amiabilă a litigiului civil.

La întrebările procurorului a comunicat că, în cadrul discuțiilor cu ***** Lungu, în perioada aprilie – mai 2014, nu a declarat că trebuie să achite careva mijloace bănești la careva funcționari de la Ministerul Afacerilor Interne sau de la Fisc pentru soluționarea întrebărilor pe care le avea SRL ”L & D Lux”. La discuția cu ***** Lungu din 21 mai 2014, nu a declarat și nu a avut în vedere că urmează să dea la careva funcționar ilegal careva sumă de bani. Cu Ministerul Afacerilor Interne, din cîte ține minte, SRL ”L & D Lux” nu a avut dosare și nu ține minte așa discuție cu dul ***** Lungu. Tot la discuția din 21 mai 2014, nu a declarat că nu există alte variante decît să achiți cuiva. Consideră că, referitor la fragmentul citit de către dul Procuror de la f.d. 68, inițial urmează de verificat dacă conținutul imprimării este integru, or nu ține minte dacă a discutat despre faptul că în sistem trebuie de achitat. Suplimentar a menționat că înainte de a se întîlni cu ***** Lungu, nu a cunoscut această persoană sau întreprinderea SRL ”Moldconstruct Market”. În discuțiile cu ***** Lungu s-a prezentat întotdeauna și toate declarațiile le-a făcut ca reprezentant al întreprinderii SRL ”L & D Lux”. Singurul scop al său era de a afla dacă este posibil de a soluționa litigiul civil între SRL ”Moldconstruct Market” și SRL ”L & D Lux”. Dul Lungu ***** l-a dus în eroare despre contractele de cesiune, nu i-a spus familia și nici nu i-a prezentat actele ce confirmă împuternicirile sale. A concretizat că, nu a pretins de la dînsul nici o sumă, iar discuțiile noastre erau referitor la achitări între întreprinderi și soluționarea litigiului între ”Moldconstruct Market” SRL și SRL ”L & D Lux”.

Fiind audiat suplimentar inculpatul a declarat că, în ianuarie 2014, în baza contractului de asistență juridică cu SRL ”L & D Lux” și actelor contabile prezentate, a înaintat o pretenție prealabilă către SRL ”Construct Market”. Tot în ianuarie 2014, a întocmit și a depus o cerere de chemare în judecată din numele SRL ”L & D Lux” împotriva SRL ”Moldconstruct Market”. Ulterior, a fost contactat de către domnul ***** (familia căruia a aflat-o în cadrul dosarului penal ca fiind Lungu) care s-a prezentat ca reprezentantul SRL ”Moldconstruct Market”. A apelat administratorul SRL ”L & D Lux” care era și soția sa, pentru a stabili o întîlnire în sensul soluționării amiabile a cererii. Având în vedere că, soția era

însărcinată, până la urmă s-a întâlnit el cu domnul *****. În total au avut patru întâlniri, și anume pe 4 aprilie, 9 aprilie, 10 aprilie și 21 mai 2014. La toate întâlnirile se întâlneau la cafeneaua "Delice Dange" aleasă pentru întâlnire de către domnul *****. Deci la toate întâlnirile el, ca reprezentant al SRL "L & D Lux" și soț al administratorului SRL "L & D Lux", se întâlnea cu domnul *****, reprezentant al SRL "Moldconstruct Market", care la fel era soț al administratorului al SRL "Moldconstruct Market". La toate cele 4 întâlniri au discutat ca reprezentanți despre soluționarea amiabilă a litigiului civil dintre cele 2 firme, inclusiv la ultima întâlnire din 21 mai 2014. La ședința din 22 mai 2014 i-a fost adus la cunoștință că întreprinderea SRL "Moldconstruct Market" a depus referință la care a anexat două contracte cu o careva întreprindere din Africa. Respectiv peste câteva zile după 22 mai 2014, după ce au studiat referința și actele anexate a înțeles că a fost dus în eroare. Careva negocieri sau discuții de soluționare amiabilă cu reprezentantul SRL "Moldconstruct Market" nu a mai avut. La 30 mai 2014, prin cancelaria Judecătoriei Centru a depus cerere de efectuare a expertizei la contractele menționate, inclusiv în baza informației de la întreprindere, potrivit căreia așa contracte nu au fost încheiate. La ședința din 09 iunie 2014, pe cauza civilă între SRL "L & D Lux" și SRL "Moldconstruct Market" având în vedere cele menționate, a declarat că negocierile între părți nu au ajuns la o soluționare amiabilă, în primul rând având în vedere că din partea întreprinderii SRL "Moldconstruct Market" în discuție era declarat una, dar la referință au fost anexate niște contracte care exprimau cu totul altceva. Pe data de 10 iunie 2014 în baza citației prin telefon de la Centrul Național Anticorupție s-a prezentat la Centru și i-a fost înaintată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت pe această cauză, din care a aflat că domnul Lungu a depus denunț împotriva sa în care a indicat nu că au avut discuții referitor la soluționarea situației pe cale amiabilă, dar că chipurile el a pretins bani de la acesta. După ce i-a fost prezentată ordonanța, imediat a făcut declarații foarte detaliate în calitate de bănuیت, inclusiv a indicat că acțiunile dumnealui le consideră ca o încercare de intimidare pentru a-l îndepărta de la examinarea cauzei civile sau pentru a o speria pe soția sa care era administrator la SRL "L&D Lux". În perioada imediat următoare, au avut loc mai multe acțiuni de același gen, inclusiv pe cauza civilă, unde de către SRL "Moldconstruct Market" a fost prezentată informația de la Centrul Național Anticorupție că a fost pornită o cauză penală în privința sa. Ulterior, pe cauza civilă a fost efectuată o expertiză, care a stabilit că contractul și actul din 5 aprilie 2011, prezentate de către SRL "Moldconstruct Market", ca temei de a respinge acțiunea, au fost falsificate. Sa stabilit că semnătura nu a fost aplicată de către doamna administrator al SRL "L&D Lux" și ștampila nu era al SRL "L & D Lux", ci era aplicată o altă ștampilă. Ca concluzie a menționat că: 1) în nici una din discuțiile cu domnul Lungu nu a pretins pentru sine careva bani sau alte bunuri, 2)

nici într-o discuție cu domnul Lungu nu a indicat că are influență asupra cărorva persoane cu funcție de demnitate publică, 3) nici într-o discuție nu s-a discutat referitor la efectuarea a careva acțiuni de influență ilegală a cărorva funcționari ca contra-echivalent al achitării unei sume de bani; 4) toate discuțiile care au avut loc cu domnul Lungu au fost discuții între el ca reprezentant al SRL "L & D Lux" și domnul Lungu ca reprezentant al SRL "Moldconstruct Market". Respectiv la solicitarea domnului Lungu s-a examinat posibilitatea de încheiere de tranzacție de împăcare care ar include și prevederi ce ar ține de achitări de SRL "Moldconstruct Market" către SRL către SRL "L & D Lux". A menționat că, nu a săvârșit nimic ilegal, nu a comis nici o infracțiune prin discuțiile cu domnul Lungu.

La întrebările apărătorului a comunicat că, la toate 4 discuții, la solicitarea domnului Lungu, s-a examinat următorul mod de soluționare amiabilă: se încheie contract de tranzacție, în baza lui se fac achităriile prevăzute, după care părțile nu se prezintă la ședință pe cauza civilă, în legătură cu ce instanța scoate cererea de pe rol. Ca un aspect din practica de lucru s-a invocat și momentul de aducere la cunoștința instanței prin telefon, la numărul de birou, despre faptul că părțile au încheiat contract de tranzacție. În anul 2014 la care se referă circumstanțele cauzei existau 2 modalități de bază de soluționare amiabilă a cauzelor civile: 1) părțile încheiau o tranzacție de împăcare, o depuneau în instanță pentru confirmare și instanța înceta cauza în baza confirmării tranzacției; 2) părțile încheiau o tranzacție de împăcare, nu se prezentau în ședința de judecată, iar instanța scotea cererea de pe rol, ceea ce era a doua modalitate de finisare a cauzei civile. A doua modalitate, era o practică obișnuită în anul 2014, pentru ca părțile, dacă încheiau tranzacție de împăcare și din careva motive nu doreau ca să fie confirmată de instanță - nu se prezentau în ședință și comunicau instanței că este încheiată o tranzacție și că părțile nu mai vin în ședință. Chiar din prima discuție a explicat reprezentantului SRL "Moldconstruct Market" ambele modalități de soluționare amiabilă, la care dumnealui a insistat să meargă pe modalitatea a doua - care este de a încheia o tranzacție de împăcare, de a nu veni în ședință și de a înștiința instanța despre faptul că părțile au încheiat o tranzacție de împăcare și că nu mai vin în ședință.

La întrebările procurorului a comunicat că, vizual l-a văzut pe domnul Lungu pe data de 04 aprilie 2014, însă anterior nu a cunoscut această persoană. Acesta s-a prezentat ca reprezentant al SRL "Moldconstruct Market", fără a prezenta acte. În același timp, el a dat de înțeles, practic de la primele cuvinte spuse că, el are capacitatea de decizie referitor la întreprinderea SRL "Moldconstruct Market" în general, cât și referitor la cauza civilă SRL "L & D Lux" împotriva SRL "Moldconstruct Market", deoarece dumnealui cunoștea materialele cauzei civile, știa ce cereri au fost depuse, cum au fost examinate, datele când este fixată ședința și alte aspecte pe care nu putea să le cunoască altcineva decât o persoană care nemijlocit se ocupă de întrebarea respective. Din câte ține minte a întocmit cererea

de chemare în judecată a SRL "L & D Lux" împotriva SRL "Moldconstruct Market". A concretizat că, nu ține minte dacă știa cine era administratorul SRL "Moldconstruct Market" în perioada lunii aprilie 2014. A menționat că, reprezenta SRL "L&D Lux" în baza unui contract de asistență juridică și în bază mandatului avocațial. În relațiile cu persoanele juridice încheie contracte cadru și ulterior se încheie anexe referitor la fiecare reprezentare în instanță, cum a fost făcut și pe această cauză. După câte ține minte avea împuterniciri de a negocia și încheia tranzacție de împăcare din partea SRL "L & D Lux". A concretizat că, nu deține nici nu a deținut de autorizație de mediator, cât și nu a apelat la serviciile unui mediator. Referitor la mediere nu s-au adresat. În prima ședința de judecată, la care s-au prezentat ambele părți, au solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Personal a declarat faptul că nu este împotriva amânării ședinței de judecată, inclusiv deoarece părțile negociază o tranzacție de împăcare. Nu a înaintat proiect în scris reprezentantului SRL "Moldconstruct Market" deoarece proiectul tranzacție de împăcare, se întocmește atunci când părțile ajung la un consens verbal referitor la condițiile de bază, iar în situația cu SRL "Moldconstruct Market" nu s-a ajuns la un consens final, deoarece fiecare din cele 4 întâlniri au fost terminate de către domnul Lungu cu cuvinte de genul - "eu mai gândesc te sun și confirm". Niciodată nu a mers vorba despre nici o reducere. Mai mult, la lista probelor apărării este explicat detaliat, prin anexa din lista probelor lit. c) nr. 7- Modul de abordare a sumei tranzacției. În pretenție s-a indicat expres suma datoriei nu și alte sume. Nu ține minte dacă cunoștea cine era Șerbina Angela în perioada aprilie 2014. În discuții cu domnul Lungu, s-au examinat achitări de către SRL "Moldconstruct Market" către SRL "L&D Lux", de compensări - inițial de 10 800 Euro. La solicitarea domnului Lungu aceasta a fost micșorată la 10 000 Euro, ulterior în cadrul ultimilor discuții a indicat că consideră că dauna spre compensare de către întreprinderea lor urmează să constituie dacă nu greșește 100.000 lei. Până la urmă nu s-a ajuns la un consens final, nu a fost stabilită o sumă de tranzacție. Despre Ministerul Afacerilor Interne nu s-a discutat în general, or nu existau careva relații între întreprinderile SRL "L & D Lux" și SRL "Moldconstruct Market" în examinare la Serviciul Fiscal și Ministerul Afacerilor Interne. Cu doamna judecătore Djeta Chistol nu a avut careva discuții altele decât din cadrul ședințelor de judecată, nu a telefonat-o și nu a discutat cu ea. Din câte ține minte pretențiile adresate către SRL „Moldconstruct Market” țineau de datorii pentru executarea lucrărilor de construcții. Suma solicitată în cerere de chemare în judecata era reflectată în actele contabile ale companiei pe care o reprezenta. Nici într-o discuție nu s-a discutat ca să fie achitată careva sumă către el personal.

10. *Analizând declarațiile inculpatului în raport cu probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești Colegiul penal reține că acestea sunt pur formale, controversate, eronate și urmează a fi apreciate critic, odată ce, nu se*

coroborează cu celelalte probe administrate, vina acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate fiind dovedită deplin prin următoarele probe, cum ar fi:

- *Declarațiile martorului Lungu *****, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că, în luna aprilie 2014 a avut un apel de la directorul companiei SRL "L & D Lux" - dna *****, cu care a stabilit o întâlnire la cafeneaua Delice Dance din str 31 august, fiind invocat că ar fi interesele lor. Tot ea a comunicat că, dacă e posibil, să aibă o întâlnire cu soțul ei Gheorghe Botezatu, care are atribuții cu toate activitățile companiei, precum și interesele sale, fiind avocat de profesie. În timpul întâlnirii cu dna ***** la cafeneaua Delice Dance, i-a fost adus la cunoștință că există un litigiu cu Moldconstruct Market, în care se pretindea încasarea unei datorii față de SRL "L & D Lux". Suma invocată a fost de aproximativ 1 milion 800 mii lei. La o altă întâlnire s-a întâlnit cu soțul lui *****, dul Botezatu Gheorghe, iar în cadrul discuțiilor cu acesta, i-a fost adus la cunoștință faptul că dumnealui a avut cheltuieli cu careva instituții de stat, judecătory, procuratura municipală, pentru a reprezenta compania, pentru a rezolva întrebările, fiind anunțată suma de 24 000 euro. Tot în discuții i-a fost sugerat că, dacă compania Moldconstruct Market va fi de acord să acopere jumate din cheltuieli, atunci el se obligă să-și retragă acțiunile, pretențiile împotriva companiei, în caz contrar el se va adresa în judecată până la Curtea Supremă de Justiție, unde i-a fost garantat că are influență asupra judecătorilor și poate scoate o hotărâre favorabilă companiei SRL "L & D Lux", prin aceasta, într-un fel, impunind compania Moldconstruct Market să-i achite banii la care pretindea compania. A concretizat că, inculpatul era de acord cu argumentele sae față de faptul că compania Moldconstruct Market nu are datorii față de SRL "L & D Lux", ei îndeplinindu-și pe deplin obligațiunile față de această companie, or au achitat toate datoriile, care au fost confirmate prin toate facturile fiscale. Ulterior. ei s-au întâlnit iarăși în același local, unde dumnealui i-a spus, că suma de la 135 mii la 165 mii lei, urmează a fi transmisă lui, pentru a retrage acțiunile SRL "L & D Lux" față de SRL "Moldoconstruct Market", iar după aceasta s-au întâlnit în instanță. Banii nu au fost transmișiși s-au adresat ulterior la organele de poliție, procuratură. Dacă nu greșește la momentul incidentului cu d-ul Botezatu și SRL "L & D Lux" litigiul era în instanță. La moment litigiu este în instanța de fond. D-ul Botezatu a menționat că este de profesie avocat și lucrează de mai mult timp, și cunoaște personal mai mulți judecătory. A spus clar și răspicat că va face ca procesul să fie încetat dacă va da banii, în caz contrar cauza va fi examinată în defavoarea companiei SRL "Moldoconstruct Market". La acel moment el era lucrător la compania SRL "Moldoconstruct Market".*

La întrebările avocatului a comunicat că, toate acțiunile inculpatului l-au pus în gardă, or pretinderea de a încasa o datorie care nu a existat, dumnealui fiind ferm convins de faptul că a suportat cheltuieli pe care le-a invocat, și anume suma de

24000 euro, pentru a rezolva problema cu fîscul, procuratura municipală, însă nu cunoaște motivul verificărilor de către acesta. D-ul Botezatu a spus că dacă nu va căpata suma de bani pretinsă de la el, atunci merge pînă la Curtea Supremă și va solicita această sumă pe care a cheltuit-o. A menționat că va depune toate eforturile sale pentru a influența judecătorul pentru a căpăta o hotărîre favorabilă pentru încasarea datoriei. A considerat la momentul de față că, dumnealui îl forțează să transmită suma de bani, pretinsă de dumnealui, necunoscînd dacă a avut sau nu aceste cheltuieli, sau pretinzînd această sumă de bani pentru a influența instanța de judecată pentru a rezolva probleme. L-a pus în gardă că pretinde o sumă de bani de la el pentru ași soluționa propriile probleme. Consideră că acești bani au fost solicitați nu numai pentru a rezolva problemele doar cu SRL "Moldconstruct Market", dar și cu ceilalți. La procuror s-a adresat, deoarece inculpatul a încercat să estorcheze bani sub o pretinsă datorie și o acțiune depusă în judecată, iar acesta fiind un motiv fictiv pentru a estorca bani de la dînsul.

La întrebările inculpatului a comunicat că, suma datorată SRL "Moldconstruct Market" față de SRL "L & D Lux" a fost achitată în totalitate prin facturi, procese verbale, acte contabile, banii au fost virăți și suma a fost transferată în totalitate. Nu ține minte de care companie a fost achitată datoria, dar a menționat că, datoria a fost achitată integral. A confirmat că a fost angajat la compania SRL "Moldconstruct Market", prin procură. La momentul de față compania SRL "Moldconstruct Market" nu mai există. În perioada aprilie - mai 2014, era în funcția de director tehnic al companiei SRL "Moldconstruct Market", iar soția sa era fondatoarea companiei. În perioada aprilie - mai 2014 avea împuterniciri de a discuta soluția amiabilă între compania SRL "L & D Lux" și SRL "Moldconstruct Market". Cunoștea că inculpatul era împuternicit de administrator SRL "L & D Lux" de a soluționa litigiul apărut și că afirmațiile pe care le făcea erau din numele companiei. A concretizat că, a citit declarațiile depuse și le-a semnat. A menționat că, nu a fost obligat de a audia stenogramele și nici nu le-a citit, și nu este competent de a cunoaște câte stenograme au fost anexate la dosar și dacă acestea corespund înregistrării audio. Nu cunoaște de câte ori s-a întâlnit cu inculpatul, dar minim au fost 2 întâlniri. Nu ține minte dacă s-au întâlnit într-un alt local decât Delice Dance. A concretizat că, soția inculpatului l-a prezentat ca Botezatu Gheorghe, care la întâlnirea cu dînsul, va reprezenta interesele firmei SRL "L & D Lux" și pentru a confirma acest fapt l-a întrebat pe ultimul cum se numește. Ca reprezentat al SRL "Moldconstruct Market" a crezut că este unul din fondatori, iar deoarece nu l-a văzut în componența conducerii companiei l-a întrebat cum se numește. A menționat că, pînă în 2011 inculpatul nu s-a implicat în activitatea firmei, ca ulterior, înțelegînd că nu merg bine lucrurile s-a implicat în activitatea firmei. Intuind și fiind ferm convins că inculpatul nu poate argumenta nici o cheltuială, a solicitat de la acesta să încheie o tranzacție oficială de împăcare cu

prezentarea actelor confirmative a cheltuielilor. Astfel, inculpatul urma să prezinte cheltuielile pe care le-a avut în procuratură, instanțe și alte instituții, după care să fie încheiată tranzacția, la care inculpatul nu a căzut de acord și a invocat că nu se va prezenta în judecată și o să telefoneze judecătorul, pentru a-l influența de a scoate de pe rol cauza. A menționat că, din textul stenogramei de la pag. 55 Vol I a înțeles că acesta are o influență asupra judecătorului. A menționat că, a avut o discuție cu inculpatul, care nu a fost reflectată în stenogramă, la care a menționat despre influența asupra judecătorilor de la Curtea Supremă. Posibil că suportul digital cu înregistrarea convorbirilor este la organele competente. Acel suport a fost eliberat de organul de urmărire penală, era portativ și l-a luat la dânsul. Înregistrarea a avut loc pe un portativ cu mini disc. A menționat că prima discuție cu inculpatul a fost înregistrată pe portativul său digital, iar a 2-a a fost al organelor de forță. Nu ține minte dacă în anul 2014 a întors suportul portativ organului de urmărire penală. Suportul de înregistrare audio a fost montat de către dânsul și reprezentantul organului de urmărire penală. Înregistrările audio au fost făcute cu minim 2 dispozitive, în perioade diferite. Suma inițială de 24.000 euro, inculpatul a solicitat-o că ar fi bine să o primească de la dânsul, ulterior aceasta fiind modificată invocându-se mai multe sume 24, 18, 19, 135-165 mii lei. Suma de 24.000 euro se referea la cheltuielile inculpatului, pe care le-a avut cu instituțiile de stat. Nu ține minte dacă în perioada aprilie - mai 2014 s-a discutat despre cumpărarea - vânzarea companiei SRL "L & D Lux" ca o metodă de soluționare a litigiului civil. A concretizat că, scopul său este de a afla adevărul și de a pedepsi persoane care au săvârșit infracțiunea. Nu a avut ca scop intimidarea inculpatului și a soției acestuia în litigiul civil examinat. După data intentării cauzei penale, nu ține minte de câte ori l-a telefonat pe inculpat. L-a telefonat pe inculpat pentru a confirma pentru sine că acesta solicită personal transmiterea banilor. A menționat că nu cunoaște când a fost intentată cauza penală. A confirmat faptul că, a semnat pe ordonanța de ridicare a înregistrării audio. Nu ține minte să se fi întâlnit cu soția inculpatului, iar dacă și s-a întâlnit, atunci aceasta a fost întâmplător, fără a încerca să o convingă să retragă acțiunea civilă. Nu a cunoscut că soția inculpatului a avut careva complicații medicale la nașterea copilului. A concretizat că, au fost citați în judecată și puși în fața faptului că SRL "L & D Lux" pretinde o datorie, iar în cadrul ședinței inculpatul a solicitat blocarea contului, cererea fiind respinsă, după care a apărut necesitatea de a pune în discuție subiectul și posibila soluție amiabilă a cauzei cu administratorul *****. A concretizat că, nu ține minte ca de către inculpat să fie menționat numele unui funcționar public.

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Lungu ***** a declarat că, susține declarații oferite anterior atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată. Susține apelul declarant de către acuzatorul de stat* Menționează că, l-a cunoscut pe Botezatu Gheorghe în anul 2014, în incinta

cafenelei „Delice Dance” unde a făcut cunoștință cu d-na *****, s-a prezentat ca directoare, care la moment a fost înaintată o acțiune în judecată față de „Eurostil Construct” SRL. Din acțiunea pe care au înaintat-o, nu era absolut nimic clar, era o formulare generalizată. D-ei l-a telefonat ca să se vadă, s-au întâlnit în „delice Dance”, aceasta a avut loc în martie – aprilie 2014, i-a zis că prea multe nu cunoaște, dar mai mult de aceasta se ocupă soțul ei Botezatu Gheorghe, ea nu poate să relateze deoarece i-a ultimul dispune de toate abilitățile și cunoaște cel mai bine tot ce se petrece la firmă. În anul 2014 SRL „Eurostil Construct ” se numea „Moldconstruct Market”. Cu Botezatu Gheorghe avusese câteva întâlniri ca să înțeleagă în ce consta acțiunea înaintată pentru pretinsa datorie de 1 000 000 lei. Până la urmă, din discuțiile pe care le-a avut, nu a putut formula în ce consta pretenția, lucrările efectuate au fost total achitate și nu aveau nici o datorie. La rugămintea de a-i prezenta careva acte, facturi, volumele care erau necesare, care pretindeau că nu le-a achitat, un alt dosar din altă companie au fost ridicate actele și nu au putut să prezinte nimic. Înțelegând sensul adevărat al acțiunii care a fost depuse, cum ar fi depozitarea de mijloace bănești a „Moldconstruct Market”, a trecut încetișor la domnul Botezatu și i-a sugerat că cheltuielile care sunt pretense, el a suportat anumite cheltuieli cu diferite organe: Inspectoratul fiscal, instanțe de judecată, Curtea Supremă de Justiție. Dubii i-au adus lipsa documentelor care erau necesare de prezentat ca dovadă dar și termenii din momentul, din câte ține minte, se pretindea datoria care era practic 3 ani de zile, din momentul când se efectua lucrările, i-au acționat în ultima sută de metri. Înțelegând sensul adevărat a acțiunilor pretinse de dumnealor, a apelat la structurile respective, unde evident la următoarea discuție pe care a avut-o cu domnul Botezatu, a fost dotat cu mijloace de înscriere și începând discuția, propunerea domnului Botezatu de a-i achita 24 000 euro ca pretense cheltuieli ce le-a suportat în raport cu structurile statului, Inspectoratul fiscal, Judecătoria Centru, Curtea Supremă de Justiție, și altele. Au ajuns la o sumă de 10 800 euro, care până la urmă a fost scăzută la 10 000 euro. Totul fusese fixat pe dispozitiv, deoarece deja în acțiunea lui se pretindea la o datorie de 1 800 000 lei și se discuta de suma pe care trebuia să o achite domnului ca să retragă cererea de acțiune în judecată, dar cheltuielile care el îl convingea că trebuie să le suporte pentru a influența anumiți judecători, să include în această sumă, ceea ce se dovedește prin înscrisurile care au fost fixate în dispozitiv. Dictofonul care a fost la el la prima discuție îi aparține, la cea de-a doua discuție deja era dictofonul autorizat. Consideră că în urma discuțiilor sunt probe incontestabile de a estorca o sumă anumită de bani sub pretinsul și falsul motiv de datorie a companiei „Moldconstruct Market” față de SRL ”L & D Lux”. Menționează că Botezatu Gheorghe, pe tot parcursul discuțiilor îl convingea că este de profesie avocat, a avut tangențe nenumărate cu instanțele de judecată, are

cunoștințe în rândul judecătorilor și capacitate de a influența procesul. Dumnealor nu au mai prezentat actele, nu a fost citat în judecată, nici în procesul despre pretinsa datorie pe care au invocat-o. Timp de 8 ani de zile nu mai știe nimic despre soarta lor. Adresându-se în judecată fără anexarea actelor confirmative, consideră că cererea a fost scoasă de pe rol. Susține că, „Moldconstruct Market” deține toate actele cu privire la achitarea pretinsei datorii. Dacă nu achita, el atunci în baza acțiunii depuse va influența completul de judecată la diferite etape, până la Curtea Supremă de Justiție, pentru a scoate o decizie favorabilă în privința lui.

Susține că nu a fost citat de instanța de judecată, dar a fost anunțat de Botezatu Gheorghe că cererea este pe rol. A reprezentat compania „Moldconstruct Market”. Nu a avut posibilitatea de a prezenta probe, referințe, nu a avut nici o ședință de judecată în privința pretinsei datorii, nu cunoaște dacă cererea e pe rol. A avut posibilitate să depună probe și referințe în cadrul dosarului civil. A apelat la organele de drept la sfârșitul lunii aprilie, început de mai 2014, după a doua, a treia întâlnire cu Botezatu. Crede că aceasta a avut loc în perioada 10 aprilie 21 mai 2014. Susține că datoria cesionată a fost achitată integral, stinsă. Nu cunoaște dacă la solicitarea d-lui Botezatu, a fost supusă expertizei. Nu cunoaște dacă a fost declarat nul contractul de cesiune. Compania „Moldconstruct Market” prin fuziune și-a transmis drepturile și obligațiile către „Eurostil Construct”. Prin actele de control de la inspectoratul Fiscal nu au fost stabilite careva datorii față de agenții economici și nici de stat. Este posibil, însă nu-și amintește să fi prezentat certificat instanței că în privința lui Botezatu Gheorghe este pornită o cauză penală. Nu a așteptat-o pe soția lui Botezatu Gheorghe în fața maternității. După „Delice Dance”, odată întâmplător a întâlnit-o pe soția lui Botezatu și a avut o discuție de două minute, punându-i o singură întrebare tangențială, care a fost necesitatea de a se aventura în prostia asta, la care ultima i-a răspuns că cu aceasta se cupa soțul său. Fixase discuția pe telefonul său propriu, dispozitivul pe care fusese fixate două discuții este dispozitivul legitim care poate fi fixat ca probă, acesta fusese instalat de către organele respective. Nu știe de unde Botezatu Gheorghe a pretins că a participat la ședința de judecată deoarece nu-și amintește să fi participat la vre-o ședință de judecată.. Au avut contract de cesiune a companiei. În anul 2014 „Moldconstruct Market” avea peste 100 de companii cu care active. La solicitarea soției lui Botezatu Gheorghe a avut o întâlnire referitor la pretinsa datorie, soția absolut nu cunoștea ce se petrece la companie și i-a indicat la Botezatu care nu i-a prezentat nici un act. Botezatu Gheorghe a mers pe altă cale, pretinzând 124 000 euro pentru cheltuielile suportate. Cu banii care a dorit să-i ia de la ei au dorit să influențeze procesul. Compania „Moldconstruct Market” nu are datorii față de SRL ”L & D

Lux”, din care considerente consideră că nu a atrebuit să încheie nici o tranzacție. În cazul în care au apărut anumite obligațiuni financiare, ele au fost cesionate către alte companii prin actul de cesionare.

11. Analizând declarațiile martorului Lungu *****, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Botezatu Gheorghe în comiterea infracțiunii înscrinate prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și care combat poziția primei instanțe precum că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, motiv din care Botezatu Gheorghe a fost achitat.

Colegiul penal reiterează că instanța în mod eronat și absolut neclar a dat o apreciere eronată probei acuzării - declarațiilor martorului Lungu ***** care a declarat, că în cadrul întâlnirilor din anul 2014 cu inculpatul, ultimul i-a adus la cunoștință faptul că a avut cheltuieli cu careva instituții de stat, judecatori, procuratura municipală, pentru a rezolva întrebările, fiind anunțată suma de 24 000 euro. Tot în discuții i-a fost sugerat că, dacă compania SRL ”Moldconstruct Market” va fi de acord să acopere jumate din cheltuieli, atunci el se obligă să-și retragă acțiunile, pretențiile împotriva companiei, în caz contrar el se va adresa în judecată până la Curtea Supremă de Justiție, unde i-a fost garantat că are influență asupra judecătorilor și poate scoate o hotărâre favorabilă companiei SRL ”L & D Lux”, prin aceasta, într-un fel, impunând compania SRL ”Moldconstruct Market” să-i achite banii la care pretindea. Tot martorul a invocat precum că, ulterior, inculpatul i-a spus, că suma de la 135 mii la 165 mii lei, urmează a fi transmisă lui, pentru a retrage acțiunile SRL ”L & D Lux” față de SRL ”Moldconstruct Market”, că, cunoaște personal mai mulți judecatori și va face ca procesul să fie încetat dacă va da banii.

Instanța de judecată menționează că, însăși martorul Lungu ***** a invocat precum că, la momentul incidentului cu d-ul Botezatu și SRL ”L & D Lux”, litigiul era în instanță, fapt ce denotă că, declarațiile inculpatului se confirmă în sensul dat în totalitate.

Mai mult, martorul în cauză a declarat că, d-ul Botezatu a spus că dacă nu va căpata suma de bani pretinsă de la el, atunci se va adresa în judecată până la Curtea Supremă și va solicita această sumă pe care a cheltuit-o.

Instanța de judecată a apreciat critic argumentele martorului în partea ce ține de faptul că, inculpatul a menționat că va depune toate eforturile sale pentru a influența judecătorul pentru a căpata o hotărâre favorabilă pentru încasarea datoriei, or astfel de argumente nu se regăsesc în stenograma anexată. Totodată, instanța de judecată apreciază critic opinia martorului privind forțarea sa de a

transmite suma de bani, pretinsă de inculpat, or reieșind din stenograma prezentă la materiile cauzei se atestă doar faptul că, SRL "L & D Lux" are/ a avut un șir de litigii cu Inspectoratul Fiscal de Stat, Procuratura și alți agenți economici, care nu au nici o tangență cu SRL "Moldoconstruct Market", fapt ce denotă că, inculpatul în cadrul discuțiilor cu martorul în cauză, i-a comunicat despre problemele pe care le are întreprinderea data cu diferite entități, iar opinia subiectivă a martorului nu poate servi temei de condamnare a inculpatului or nu se probează prin careva probe pertinente și concludente.

Mai mult, faptul că, inculpatul a solicitat o anumită sumă de bani de la martorul Lungu *****, nu denotă că, aceasta a fost pretinsă pentru a admite careva influență asupra judecătorilor de la Curtea Supremă de Justiție pentru emiterea unei hotărâri favorabile în folosul SRL "L & D Lux", ci cu titlu de stingere a unei datorii existente, în scopul soluționării litigiului iscat, cu atât mai mult că, inculpatul a explicat precum că, a fost în imposibilitate de a acționa SRL "Moldoconstruct Market" în judecată, odată ce actele contabile au fost ridicate de către organele de drept, iar odată cu restituirea acestora a depus o cerere de chemare în judecată.

Astfel, instanța de fond atestă că lipsa faptei în acțiunile inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului audiat, care a comunicat că, inculpatul a solicitat o sumă de bani de la el pentru ași soluționa propriile probleme, în contul stingerii datoriei SRL "Moldoconstruct Market" față de SRL "L & D Lux", fapt ce denotă că, inculpatul nu a pretins bani pentru a influența o careva persoană cu funcție de demnitate publică pentru o face să îndeplinească careva acțiuni în exercitarea funcției sale în beneficiul SRL "L & D Lux". Tot martorul în cauză a declarat că, inculpatul a încercat să estorcheze bani sub o pretinsă datorie și o acțiune depusă în judecată, acțiuni care nicidecum nu se încadrează în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, ci care ar putea fi sub incidența prevederilor art. 190 Cod penal, cu atât mai mult că, tot martorul în cauză a declarat că, nu ține minte ca de către inculpat să fie menționat numele unui funcționar public.

La fel, instanța de fond a reținut că, martorul a invocat personal că, inculpatul era împuternicit de administratorul SRL "L & D Lux" de a soluționa litigiul apărut și că afirmațiile pe care le făcea erau din numele companiei, fapt ce denotă că declarațiile inculpatului cu privire la tentativele de a încheia o tranzacție de împăcare cu SRL "Moldoconstruct Market", sunt veridice.

Instanța de fond relevă că, declarațiile inculpatului privind scopul întâlnirilor cu martorul Lungu *****, și anume pentru a încheia o tranzacție de împăcare, se confirmă și prin declarațiile ultimului, care a comunicat că intuia și era ferm convins că inculpatul nu poate argumenta nici o cheltuială, fapt pentru care a solicitat de la acesta să încheie o tranzacție oficială de împăcare cu prezentarea actelor confirmative a cheltuielilor.

La fel, instanța de fond a apreciat critic opinia subiectivă a martorului Lungu

***** cu privire la influențarea judecătorului, care examina litigiul iscat, de a scoate cererea SRL "L & D Lux" de pe rol, or inculpatul reprezenta interesele reclamantului SRL "L & D Lux", fapt ce denotă că, simpla neprezentare a sa în ședința de judecată urma a condiționa scoaterea de pe rol a cererii, fiind lipsă necesitatea de a influența judecătorul în acest sens.

În acest context, Colegiul penal consideră că instanța a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special declarațiilor martorului Lungu ***** și a înregistrărilor audio/video care confirmă cele declarate de către martor.

Or, din declarațiile martorului Lungu ***** rezultă cu certitudine că după ce urma să transmită suma de 135000 - 165000 lei, cet. Botezatu Gheorghe *****, va întreprinde acțiuni în vederea încetării litigiului în instanța de judecată, apărut între SRL „Moldconstruct - Market” și SRL „L&D Lux”, motivînd că dânsul deține influență asupra judecătorului, iar dacă nu va fi de acord să-i achite suma solicitată, va merge până la Curtea Supremă de Justiție unde la fel are cunoscuți printre judecători și o să facă tot posibilul ca să obțină o hotărâre favorabilă față de întreprinderea a căror interese le apără.

Reieșind din declarațiile martorului Lungu ***** este evident că acesta a perceput acțiunile lui Botezatu Gheorghe ***** ca fiind pretinderea mijloacelor bănești pentru a influența instanța de judecată pe rolul căreia se afla litigiul apărut între SRL „Moldconstruct - Market” și SRL „L&D Lux” în vederea adoptării unei hotărîri de scoatere a cererii de pe rol. La fel, acțiunile lui Botezatu Gheorghe *****, au fost percepute de către cet. Lungu ***** ca fiind o amenințare la adresa, or, inculpatul în mai multe rînduri i-a comunicat încercînd să-l convingă că deține influență asupra judecătorului, iar dacă nu va fi de acord să-i achite suma solicitată, va merge până la Curtea Supremă de Justiție unde la fel are cunoscuți printre judecători și o să facă tot posibilul ca să obțină o hotărâre favorabilă față de întreprinderea a căror interese le apără.

Astfel, Colegiul penal reține că motivarea instanței în partea declarațiilor făcute de către martorul Lungu *****, cu privire la acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către Botezatu Gheorghe ***** în vederea scoaterii cererii de pe rol, au fost apreciate greșit, astfel încît acestea nu pot fi considerate ca fiind o icțiune lipsită de intenție, or, în cadrul discuțiilor cu cet. Lungu *****, inculpatul nu a explicat că voință manifestată prin neprezentarea reclamantului în procesul civil impune instanței conform legislației în vigoare scoaterea cererii de pe rol, dar ca o influență personală și directă față de judecător care judecă cauza, în vederea scoaterii cererii de pe rol.

În speță, instanța de fond urma să ia în considerație nu atît drepturile părților într-un proces civil (renunțarea la cererea de chemare în judecată prin neprezentarea în ședința de judecată), dar determinarea lui Lungu ***** de

a-i transmite mijloace bănești pentru influența judecătorul în vederea încetării procesului civil.

Aici, Colegiul penal reține Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 49g/2018 și nr. 50g/2018 privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului 326 alineatele (1) și (1¹) din Codul penal (traficul de influență), care în examinarea sesizărilor a observă că prin textul „susține că are o influență” legislatorul s-a referit la influența ipotetică a traficantului de influență față de factorul de decizie susceptibil de influențare. În acest sens, Curtea reține că rațiunea unei asemenea reglementări se bazează pe faptul că infracțiunea de trafic de influență nu se referă doar la influența reală, ci se extinde și în privința cazurilor când doar se susține existența unei influențe care încă nu a fost exercitată.

De asemenea, Curtea observă că legislatorul nu a stabilit condiții referitoare la forma de exteriorizare a promisiunii, este important ca aceasta să fie clară pentru traficantul de influență, fără a fii necesară acceptarea acesteia.

Fiind raportate la circumstanțele descrise în speță, Colegiul penal consideră că acțiunile cet. Botezatu Gheorghe ***** au fost percepute de către cet. Lungu ***** anume ca acțiuni de cumpărare de influență, vizavi de judecătorii ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, în vederea emiterii încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii date precum și asupra angajaților Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unor decizii favorabile vizavi de materialele pe care aceștia le examinau, aferent relațiilor apărute între agenții economici menționați.

În aceeași Decizie, Curtea reține că incriminarea traficului de influență corespunde principiului necesității sancționării, având în vedere că prin înțelegerea stabilită (quid pro quo) cumpărătorul de influență crede că influența va fi exercitată în mod efectiv de către traficant și ca rezultat persoana publică va adopta o decizie favorabilă pentru acesta.

În speța analizată, cet. Lungu ***** , în momentul promisiunii pentru influențarea judecătorilor ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, și a angajaților Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unor decizii favorabile cu referire la materialele care se aflau în procedura lor aferent relațiile economice între SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct - Market”, a perceput influența inculpatului Botezatu Gheorghe ca fiind una reală și realizabilă. În sensul respectiv, cet. Lungu ***** înțelegea ilegalitatea acțiunilor promise de către cet. Botezatu Gheorghe ***** , neconștientizând că neprezentarea reclamantului în cadrul procesului civil duce inevitabil la scoaterea cererii de pe rol și respectiv încetarea procesului inițiat împotriva SRL „Moldconstruct - Market”.

În consecință, Curtea menționează că înțelegerea dintre cumpărătorul de influență și traficantul de influență are relevanță sub aspect penal, deoarece această

înțelegere are la bază scopul de a corupe.

Aceleași aspecte reflectate în decizia Curții Constituționale se regăsesc în sunt specificate în pct. 14.1 și pct. 14.2 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție.

Astfel, în pct. 14.1 al hotărârii menționate, Plenul Curții Supreme de Justiție, a menționat, că reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

La pct. 14.2 Plenul Curții Supreme de Justiție a atras atenția instanțelor, că pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin.(1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (...). Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

În acest context, Colegiul penal reiterează că potrivit normei art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sînt elementele de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

12.De asemenea, Colegiul penal consideră că vina inculpatului Botezatu Gheorghe în comiterea infracțiunii încriminate prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, este pe deplin dovedită și de următoarea sistemă de probe și documente, cum ar fi:

- procesul - verbal de ridicare din 23 mai 2014, conform căruia de la cet. Lungu ***** **, a fost ridicat CD-r cu denumirea „Acme”, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ** și cet. Botezatu Gheorghe ***** în

luna aprilie a anului 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****;

- procesul - verbal de examinare din 23 mai 2014, conform căruia a fost examinat CD-r cu denumirea „Acme”, ridicat de la cet. Lungu ***** *****, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ***** și cet. Botezatu Gheorghe ***** în luna aprilie a anului 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****. În cadrul discuției menționate cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ***** că în cazul în care-i va transmite suma de 10000, el nu va merge în judecată, îl va telefona pe judecător și va scoate cererea de pe rol;

- procesul - verbal de ridicare din 28 mai 2014, conform căruia de la cet. Lungu ***** ***** a fost ridicat CD-r de model „Omega”, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ***** și cet. Botezatu Gheorghe ***** , care au avut loc la 25 mai 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****;

- procesul - verbal de examinare din 28 mai 2014, conform căruia a fost examinat CD-r cu denumirea „Omega”, ridicat de la cet. Lungu ***** ***** , care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ***** și cet. Botezatu Gheorghe ***** , care au avut loc la 25 mai 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****. În cadrul discuției menționate cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ***** că anterior a mai avut litigii la Curtea Supremă de Justiție unde a propus „două”, ulterior „patru”, însă nu s-a ajuns la un numitor comun. La fel, cet. Botezatu Gheorghe ***** în cadrul aceleiași discuții îi comunică lui Lungu ***** ***** , că pentru a închide întrebările apărute, urmează să le dea bani atât celor de la Ministerul Afacerilor Interne, cât și celor de la Inspectoratul Fiscal de Stat și urmează să le achite la toți, deoarece nu sunt alte variante, iar contra sumei de 135000 - 165000, el va închide toate întrebările apărute;

- procesul - verbal de cercetare a documentelor din 26 octombrie 2014, conform căruia au fost examinate materialele cauzei civile, pornite în baza cererii de chemare în judecată a SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, privind încasarea sumei de 1846433, 61 lei. Fiind examinată cauza civilă indicată, s-a stabilit că la 31 ianuarie 2014, SRL „L&D Lux” s-a adresat în Judecătoria Centru ***** , cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea sumelor de la SRL „Moldconstruct - Market”. Interesele SRL „L&D Lux” în cauza civilă erau apărute de către cet. Botezatu Gheorghe ***** , iar la cerere sunt anexate documentele confirmative a lucrărilor executate în interesele SRL „Moldconstruct - Market”.

Mijloacele materiale de probă - cererea de chemare în judecată înregistrată în Judecătoria Centru mun. Chișinău, cu nr. 582, din 31 ianuarie 2014, mandatul avocatului de asistență juridică nr. 0232115, din 30 ianuarie 2014, facturile fiscale ale SRL „L&D Lux” din 31 martie 2011 și 31 ianuarie 2011, pretenția SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, recunoscute în calitate de mijloc material de probă din 29 octombrie 2014.

De asemenea, vina inculpatului este confirmată prin corpurile delictive și mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale la care se atribuie:

- CD-R de model „Acme”, numerotat convențional cu nr. 100, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** și cet. Botezatu Gheorghe ***** în luna aprilie 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 23 mai 2014. în cadrul discuției indicate, cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ***** că în cazul în care-i va transmite suma de 10000, el nu va merge în judecată, îl va telefona pe judecător și va scoate cererea de pe rol;

- CD-R de model „Omega”, numerotat convențional cu nr. 101, care conține înregistrările comunicărilor avute între Lungu ***** și Botezatu Gheorghe ***** , care au avut loc la 25 mai 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 mai 2014. în cadrul discuției indicate, cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ***** că anterior a mai avut litigii la Curtea Supremă de Justiție unde a propus „două”, ulterior „patru”, însă nu s-a ajuns la un numitor comun.

La fel, cet. Botezatu Gheorghe ***** în cadrul aceleiași discuții îi comunică lui Lungu ***** ***** , că pentru a închide întrebările apărute, urmează să le dea mijloace financiare atât celor de la Ministerul Afacerilor Interne, cât și celor de la Inspectoratul Fiscal de Stat și urmează să le achite la toți, deoarece nu sunt alte posibilități, iar contra sumei de 135000 - 165000, el va închide toate problemele;

- cererea de chemare în judecată înregistrată în Judecătoria Centru ***** , cu nr. 582, din 31 ianuarie 2014, mandatul avocatului de asistență juridică nr. 0232115, din 30 ianuarie 2014, facturile fiscale ale SRL „L&D Lux” din 31 martie 2011 și 31 ianuarie 2011, pretenția SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, (recunoscute în calitate de mijloc material de probă).

Astfel, Colegiul penal consideră că, aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile martorului Lungu ***** date în cadrul urmăririi penale și pe parcursul cercetării judecătorești atât în instanța de fond cât și cea de apel, cât și cu întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus prin prisma prevederilor art. 101 CPP, indică că prin acțiunile sale intenționate, Botezatu Gheorghe, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, caracterizat prin pretinderea, personal, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

13. Referitor la componența de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) Colegiul penal relevă că, potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii

prevăzute la alin.(1) art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În fond, înțelesul noțiunilor „pretindere”, „acceptare” și „primire” ne este cunoscut din investigațiile asupra infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 Cod penal al Republicii Moldova. Urmează doar să se facă o ajustare la esența juridică a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 CP RM.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP RM este unul special.

Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru existența infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(1) art.326 CP. în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP RM.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Dacă făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit; a întârziat; a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale, și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu vor putea fi calificate potrivit alin.(1) art.326 CP RM. în astfel de cazuri, cele comise vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP RM.

De regulă, infracțiunea specificată la alin.(1) art. 326 CP RM se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul. Excepția de la această regulă este stabilită la lit.d) alin.(2) art.326 CP RM, avându-se în vedere ipoteza când infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM este urmată de obținerea rezultatului scontat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență

asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acest context, Colegiul penal reiterează că totalitatea probelor cercetate confirmă că inculpatul Botezatu Gheorghe a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, personal, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, Colegiul penal bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpatul Botezatu Gheorghe a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde personal, pentru sine susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Mai mult ca atât, vina inculpatului este demonstrată și prin declarațiile martorului Lungu ***** privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, cu lux de amănunte și coroborează cu înscrisurile ridicate și administrate la materialele cauzei penale.

14. Așadar, Colegiul Penal *constată în acțiunile inculpatului Botezatu Gheorghe sunt prezente semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, personal, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Astfel, Botezatu Gheorghe, în perioada lunii aprilie 2014 aflându-se în cafeneaua „Deliz Dans”, amplasată în *****, str. 31 august 1989, 117/2, în cadrul unei discuții avute cu Lungu ***** *****, care reprezenta interesele SRL „Moldconstruct-Market”, având intenție directă de a primi de la ultimul mijloace financiare, a pretins de la acesta suma de 10 000 Euro, echivalent a 185 591 lei, conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, susținând, că ar putea influența judecătorul care examinează cererea de chemare în judecată a SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” privind încasarea sumei de 1 846 433, 61 lei, care este persoană cu funcție de demnitate publică, să scoată de pe rol cererea nominalizată.

Ulterior la 25 mai 2014, Botezatu Gheorghe, aflându-se din nou în localul nominalizat, i-a concretizat lui Lungu ***** , că contra sumei de 135 000 - 165 000

lei, ar putea influența judecătorii ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” indicată mai sus, să emită o încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii date și va influența angajații Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unei decizii favorabile vizavi de materialele pe care aceștea le examinau, referitor la relațiile economice apărute între agenții economici nominalizați.

Colegiul penal reține că, în pofida faptului că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită deplin, instanța de fond, contrar dispozițiilor art. 24 Cod de procedură penală, a admis unilateral poziția invocată de către partea apărării și fără a da o apreciere obiectivă probelor prezentate de partea acuzării și examinate în ședințele de judecată a hotărât achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Mai mult ca atât, la baza sentinței de achitare în privința inculpatului Botezatu Gheorghe instanța a reținut declarațiile inculpatului.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic motivele invocate în sentința de achitare și anume că probele administrate de procuror nu confirmă faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea ce i se incriminează, or probatoriulul administrat de organul de urmărire penală și prezentat de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești, este constituit, preponderent, din date obținute din audierea martorului Lungu ***** care întru totul coroborează cu conținutul procesului - verbal de ridicare din 23 mai 2014, conform căruia de la cet. Lungu ***** **, a fost ridicat CD-r cu denumirea „Acme”, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ** și cet. Botezatu Gheorghe ***** în luna aprilie a anului 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****; - procesul - verbal de examinare din 23 mai 2014, conform căruia a fost examinat CD-r cu denumirea „Acme”, ridicat de la cet. Lungu ***** **, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ** și cet. Botezatu Gheorghe ***** în luna aprilie a anului 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****. în cadrul discuției menționate cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ** că în cazul în care-i va transmite suma de 10000, el nu va merge în judecată, îl va telefona pe judecător și va scoate cererea de pe rol; - procesul - verbal de ridicare din 28 mai 2014, conform căruia de la cet. Lungu ***** ** a fost ridicat CD-r de model „Omega”, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ** și cet. Botezatu Gheorghe ***** **, care au avut loc la 25 mai 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****; - procesul - verbal de examinare din 28 mai 2014, conform căruia a fost examinat CD-r cu denumirea „Omega”, ridicat de la cet. Lungu ***** **, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ** și cet. Botezatu Gheorghe ***** **, care au avut loc la 25 mai 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din *****. In cadrul discuției menționate cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ** că anterior a mai avut litigii la Curtea

Supremă de Justiție unde a propus „două”, ulterior „patru”, însă nu s-a ajuns la un numitor comun. La fel, cet. Botezatu Gheorghe ***** în cadrul aceleiași discuții îi comunică lui Lungu ***** ***** , că pentru a închide întrebările apărute, urmează să le dea bani atât celor de la Ministerul Afacerilor Interne, cât și celor de la Inspectoratul Fiscal de Stat și urmează să le achite la toți, deoarece nu sunt alte variante, iar contra sumei de 135000 - 165000, el va închide toate întrebările apărute; - procesul - verbal de cercetare a documentelor din 26 octombrie 2014, conform căruia au fost examinate materialele cauzei civile, pornite în baza cererii de chemare în judecată a SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, privind încasarea sumei de 1846433, 61 lei. Fiind examinată cauza civilă indicată, s-a stabilit că la 31 ianuarie 2014, SRL „L&D Lux” s-a adresat în Judecătoria Centru ***** , cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea sumelor de la SRL „Moldconstruct - Market”. Interesele SRL „L&D Lux” în cauza civilă erau apărute de către cet. Botezatu Gheorghe ***** , iar la cerere sunt anexate documentele confirmative a lucrărilor executate în interesele SRL „Moldconstruct - Market”. Mijloacele materiale de probă - cererea de chemare în judecată înregistrată în Judecătoria Centru ***** , cu nr. 582, din 31 ianuarie 2014, mandatul avocatului de asistență juridică nr. 0232115, din 30 ianuarie 2014, facturile fiscale ale SRL „L&D Lux” din 31 martie 2011 și 31 ianuarie 2011, pretenția SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, recunoscute în calitate de mijloc material de probă din 29 octombrie 2014.

De asemenea, vina inculpatului este confirmată prin corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale la care se atribuie:

- CD-R de model „Acme”, numerotat convențional cu nr. 100, care conține comunicările dintre cet. Lungu ***** ***** și cet. Botezatu Gheorghe ***** în luna aprilie 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 23 mai 2014. în cadrul discuției indicate, cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ***** că în cazul în care-i va transmite suma de 10000, el nu va merge în judecată, îl va telefona pe judecător și va scoate cererea de pe rol;

- CD-R de model „Omega”, numerotat convențional cu nr. 101, care conține înregistrările comunicărilor avute între Lungu ***** ***** și Botezatu Gheorghe ***** , care au avut loc la 25 mai 2014, în incinta cafenelei „Deliz Dans”, din ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 mai 2014. în cadrul discuției indicate, cet. Botezatu Gheorghe ***** îi comunică lui Lungu ***** ***** că anterior a mai avut litigii la Curtea Supremă de Justiție unde a propus „două”, ulterior „patru”, însă nu s-a ajuns la un numitor comun.

La fel, cet. Botezatu Gheorghe ***** în cadrul aceleiași discuții îi comunică lui Lungu ***** ***** , că pentru a închide întrebările apărute, urmează să le dea

mijloace financiare atât celor de la Ministerul Afacerilor Interne, cât și celor de la Inspectoratul Fiscal de Stat și urmează să le achite la toți, deoarece nu sunt alte posibilități, iar contra sumei de 135000 - 165000, el va închide toate problemele;

- cererea de chemare în judecată înregistrată în Judecătoria Centru *****, cu nr. 582, din 31 ianuarie 2014, mandatul avocatului de asistență juridică nr. 0232115, din 30 ianuarie 2014, facturile fiscale ale SRL „L&D Lux” din 31 martie 2011 și 31 ianuarie 2011, pretenția SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct - Market”, (recunoscute în calitate de mijloc material de probă).

În conformitate cu prevederile art.93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elementele de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, în cadrul ședinței instanței de apel au fost verificate prin citire probele administrate la materialele cauzei, la fel suplimentar a fost audiat martorul Lungu ***** care a confirmat faptul că după ce urma să transmită suma de 135000 - 165000 lei, cet. Botezatu Gheorghe *****, va întreprinde acțiuni în vederea încetării litigiului în instanța de judecată, apărut între SRL „Moldconstruct - Market” și SRL „L&D Lux”, motivînd că dînsul deține influență asupra judecătorului, iar dacă nu va fi de acord să-i achite suma solicitată, va merge până la Curtea Supremă de Justiție unde la fel are cunoscuți printre judecători și o să facă tot posibilul ca să obțină o hotărâre favorabilă față de întreprinderea a căror interese le apără.

Reieșind din declarațiile martorului Lungu ***** ***** este evident că acesta a perceput acțiunile lui Botezatu Gheorghe ***** ca fiind pretinderea mijloacelor bănești pentru a influența instanța de judecată pe rolul căreia se afla litigiul apărut între SRL „Moldconstruct - Market” și SRL „L&D Lux” în vederea adoptării unei hotărîri de scoatere a cererii de pe rol. La fel, acțiunile lui Botezatu Gheorghe *****, au fost percepute de către cet. Lungu ***** *****, ca fiind o amenințare la adresa, or, inculpatul în mai multe rînduri i-a comunicat încercînd să-l convingă că deține influență asupra judecătorului, iar dacă nu va fi de acord să-i achite suma solicitată, va merge până la Curtea Supremă de Justiție unde la fel are cunoscuți printre judecători și o să facă tot posibilul ca să obțină o hotărâre favorabilă față de întreprinderea a căror interese le apără.

Astfel, făcînd o analiză a declarațiilor inculpatului Botezatu Gheorghe și a versiunii înaintate de el în susținerea apărării, raportându-le la materialul probator administrat, Colegiul penal consideră că declarațiile inculpatului poartă un caracter declarativ, nu au fost confirmate de nici un procedeu probatoriu, astfel că urmează a fi apreciate critic.

Prin urmare, declarațiile martorului Lungu ***** date atât în ședința instanței

de fond și verificate prin citire în ședința instanței de apel, Colegiul penal, în urma unei ample analize, l-a considerat ca a fi veridice și corespund adevărului, ori acestea coroborează între ele și, practic, descriu aceleași evenimente, mai mult aceste declarații coroborează și cu celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei.

În această ordine de idei Colegiul penal reintegrează că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a-l achita pe Botezatu Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, argumentele invocate de prima instanță precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, prevăzută de 326 alin. (1) Cod Penal.

Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond a pronunțat o sentință nefondată. Astfel, în scopul demonstrării vinovăției inculpatului au fost acumulate și cercetate suficiente probe, cercetate în modul prevăzut de lege, ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului, conform calificării stabilite de către acuzatorul de stat, de aceea apelul acuzatorului de stat urmează a fi admis, iar sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

15.Colegiul penal relevă că, legiuitorul, estimând, în abstracto, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1) Cod penal, a stabilit că la momentul comiterii faptei, sancțiunea normei art. 326 alin. (1) Cod penal, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu art.332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, conform prevederilor art. 60 alin.(1) lit.b) din Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În acest context, Colegiul penal menționează faptul că, examinând cauza constată că, procesul penal intentat în privința lui Botezatu Gheorghe în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. b) Cod

penal și art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, de tragere la răspundere penală, infracțiunea fiind comisă în perioada lunii aprilie 2014 - 25 mai 2014.

Prin urmare, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la data de 25 mai 2014.

Potrivit pct.40 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În această ordine de idei se menționează faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se întrevăd trei feluri de sentințe și anume: sentință de condamnare (art.389 CPP), sentință de achitare (art.390 CPP) și sentință de încetare (art.391 CPP).

Așa, în cazul adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal, persoana inculpată nu se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii (în astfel de cazuri fiind adoptată o sentință de condamnare), ci din start se încetează procesul penal.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 [Cod penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoră să o constate din oficiu.

Astfel, fapta prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal a fost comisă în perioada lunii aprilie 2014 - 25 mai 2014, care la acel moment se sancționa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 5 (cinci) ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal intentat în baza acestui articol în privința lui Botezatu Gheorghe, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

Potrivit art.162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Atfel, corpurile delict – două discuri CD-r de model Acme, numerotate conventional cu numerele 100 și 101 , urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii apelului procurorului, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2020, privindu-l pe Botezatu Gheorghe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2020, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Botezatu Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prevăzut de art. 60 Cod penal.

Corpurile delictelor – două discuri CD-r de model Acme , numerotate conventional cu numerele 100 și 101 , de păstrat la materialele cauzei .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 11 aprilie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător
Judecătorii