

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

19 decembrie 2016

or. Florești

Judecătoria Florești,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Caraman

Grefier

Silvia Ranga

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinînd în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, d.n. XXXXXXXX, cod personal XXXXXXXXXXXXX, născută s.XXXXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXXXXXXX, domiciliată or. XXXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXXX, ap. XX, moldoveancă, cetățean al XXXXXXXX, studii superioare incomplete, XXXXXXXXXXXX căsătorită, 2 copii minori la întreținere, jurist XXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 190 alin. (2) lit. d); 328 alin. (1); și 332 alin. (1) Cod Penal al RM, -

c o n s t a t ă :

În luna iulie XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, deținînd în baza ordinului nr.XX XX din XXXXXXXXXXXXX a XXXXX XXXXXXXXXXXXX funcția de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, avînd grad special „XXXXXXXXX” și fiind astfel, conform art. 123 alin. (2) al Codului penal, persoană public, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Astfel, XXXXXXXXXXXX XXX, știind cu certitudine că cet. XXXXXXXXXXXX este debitor al pensiei alimentare, a citat-o pe cet. XXXXXXXXXXXXX (mama debitorului XXXXXXXXXXXX) în biroul său de serviciu din incinta XXXXXXXXXXXXX și a convins-o să-i fie eliberați banii în sumă de 12 000 lei, care constituia datoria debitorului față de cet. XXXXXXXXXXXXX, nefiind conform atribuțiilor funcționale și fișei postului de serviciu îndrituită cu acest drept.

Ca urmare, cet. XXXXXXXXXXXX, considerînd că XXXXXXXXXXXX este persoana responsabilă de căutarea debitorilor pensiei alimentare, și avînd scopul achitării integrale a datoriei fiului său XXXXXXXXXXXXX față de fosta soție a acestuia XXXXXXXXXXXX, i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX banii în sumă de 12 000 lei.

Ulterior XXXXXXXXXXXX, primind banii respective, acționînd în mod intenționat, avînd drept scop dobîndirea prin abuz de încredere a bunurilor altei persoane, a citat-o în biroul său de serviciu din incinta XXXXXXXXXXXX pe cet. XXXXXXXXXXXX și i-a transmis 3000 lei, asigurînd-o că suma indicată este transmisă de XXXXXXXXXXXX pentru achitarea parțială a datoriei restante la pensia alimentară, iar restul banilor în sumă de 9000 lei i-a însușit.

Astfel, XXXXXXXXXXXXX, cu folosirea situației de serviciu a însușit mijloace bănești în sumă totală de 9000 lei, cauzînd în așa mod cet. XXXXXXXXXXXX, daune în proporții considerabile.

Tot ea, activînd în funcția nominalizată, avînd în exercitare dosarul operativ de căutare nr. XXXXXXXXXXXX intentat la XXXXXXXXXXXX în privința cet. XXXXXXXXXXXX ca neplătitor de pensie alimentară, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale manifestate prin neîndeplinirea tuturor acțiunilor în ce privește stabilirea locului aflării debitorului XXXXXXXXXXXXX precum și în vederea redării unui aspect legal al acțiunilor sale de instrumentare a dosarului de căutare nominalizat, la XXXXXXXXXXXX a întocmit personal o explicație din numele cet. XXXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXXX, buletin de identitate XXXXXXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXXXX, domiciliată și originară s. XXXXXXXX r-nul XXXXXXXXXXXX, carte constituie document oficial, în care a înscris date false precum că-chestionînd persoana în cauză, care s-a dovedit a fi și sora debitorului XXXXXXXXXXXX, a stabilit locul aflării ultimului, tieși în realitate o astfel de persoană, cu asemenea date de identitate nu există.

În asemenea circumstanțe, XXXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Tot ea, activînd în funcția nominalizată, fiind abilitată conform fișei postului de serviciu cu atribuții de desfășurare a activității de căutare a debitorilor de pensie alimentară, avînd în exercitare dosarul operativ de căutare nr.XXXXXXXXXX intentat la XXXXXXXXXXXX în privința cet. XXXXXXXXXXXX ca neplătitor de pensie alimentară, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale manifestate prin neîndeplinirea tuturor acțiunilor în ce privește stabilirea locului aflării debitorului XXXXXXXXXXXXX precum și în vederea redării unui aspect legal al acțiunilor sale de instrumentare a dosarului de căutare nominalizat, depășind în mod vădit drepturile și atribuțiile de serviciu acordate prin lege, la XXXXXXXX a întocmit și semnat personal ordonanța de încetare a dosarului operativ de căutare nr. XXXXXXXXXXXX intentat la XXXXXXXXXXXXX în privința cet. XXXXXXXXXXXXX, acțiuni ce contravin atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în Regulamentul de activitate a XXXXXXXXXXXXX, aprobat prin XXXXXXXXXXXX cu nr. XXX din XXXXXXXXXXXXX, acțiuni prin care au fost sisitate acțiunile de căutare a debitorului de pensie alimentară XXXXXXXXXXXX.

În rezultatul acțiunilor intenționate ale lui XXXXXXXXXXXX, intereselor publice, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate lezarea imaginii XXXXXXXXXXX ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, drepturile și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate în folosirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice ocrotite de lege, XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXXXX, a recunoscut vina sa în comiterea faptelor incriminate, a indicat că se căiește sincer pentru cele comise, recunoaște toate probele acumulate la faza de urmărire penală și a solicitat încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală în baza art.328 alin.(1) CP și în legătură cu intervenirea amnistiei în baza art. 332 alin.(1) CP.

Apărătorul a susținut cererea inculpatei și a cerut încetarea procesului penal în privința acesteia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și a amnistiei

Procurorul a susținut și el cererea inculpatei solicitând admiterea acesteia pe motivele indicate de către inculpată.

Instanța de judecată stabilește că pe lângă declarațiile autoincriminatoare ale inculpatei vina acesteia în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită și prin:

- proces verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii(f.d.6);
- plîngerea cet. XXXXXX din XXXXXXXXXXX (f.d. 7);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. XXXXXXXXXXXX. (f.d. 37);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. XXXXXXXXXXXX. (f.d. 41);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX prin care s-a ridicat de la cet. XXXXXXXXXXX. un XX cu înregistrarea convorbirii avute loc între XXXXXXXXXXX. și XXXXXXXXXXX și XXXXXXXX. (f.d. 42-43);
- procesul verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX prin care s-a examinat XX cu înregistrarea convorbirii avute loc între XXXXXXXXXXX. și XXXXXXXXXXX si XXXXXXXXXXX (f.d. 44-50);
- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.51);
- interpelare și răspunsul executorului judecătoresc XXXXXXXXXXXX (f.d 52-61);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXX prin care s-a ridicat dosarul operativ de căutare nr. XXXXXXXXXXX în privința cet. XXXXXXXXXXX. (f.d 64-65);
- procesul verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX prin care s-a examinat dosarul operativ de căutare nr. XXXXXXXX, în privința cet. XXXXXXXXXXX (f.d 66);
- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.67);
- interpelarea și răspunsul Serviciului XXXXXXXXXXXX (f.d. 87-96, 112-153);
- ordinul de încasare a numerarului nr. XX din XXXXXXXXXXX, (f.d 99);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț (f.d. 168);
- ordonanța de începerea urmăririi penale nr. XXXXXXXXXXX în baza art. 190 alin. (2) lit.d) CP(f.d. 177);
- ordonanța din XXXXXXXXXXXX de stabilire a competenței pe cauza penală nr XXXXXXXXXXX (f.d. 184);
- ordonanța din XXXXXXXX privind conexarea cauzelor penale nr. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX (f.d.188);
- extrasul din Registrul de Stat al Populației în privința lui XXXXXXXXXXX (f.d.190);
- extrasul din Registrul de Stat al Populației în privința lui XXXXXXXXXXXX (f.d.191);
- extrasul din Registrul de Stat al Populației în privința lui XXXXXXXXXXXX (f.d.192);
- extrasul din Registrul de Stat al Populației în privința lui XXXXXXXXXXXX (f.d.191);

În baza celor expuse, instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX just au fost calificate în baza art. art. 328 alin.(1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Circumstanțe care atenuează sau agravează vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX nu au fost stabilite.

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Instanța de judecată consideră că vina lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.328 alin.(1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, s-a dovedit integral prin probele administrate la urmărirea penală.

Infracțiunile prevăzute de art. art.328 alin.(1) și art. 332 alin. (1) CP, incriminate lui XXXXXXXXXXXX au fost comise în perioada anului 2009.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) CP infracțiunea prevăzută la articolul 328 alin.(1) CP face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 3 ani inclusiv, iar cea porevăzută de art. 332 alin. (1) CP face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv .

Sanctiunea art. 328 alin.(1) CP prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 3 ani, iar sanctiunea art. 332 alin. (1) CP prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 2 ani iar prin urmare aceasta este o infracțiune ușoară, iar termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală este de 2 ani din ziua săvârșirii infracțiunii. XXXXXXXXXXX a comis faptele prevăzute de art. 328 alin.(1) și 332 alin. (1) CP în anul 2009. Astfel încît termenul de prescripție pentru atragerea ei la răspundere penală pentru aceste infracțiuni a expirat.

Cît privește învinuirea adusă inculpatei în baza art.190 alin.(2) lit.d) CP, instanța de judecată constată că XXXXXXXXXXXX prin înscris autentic a declarat că recunoaște vinovăția integral, solicitînd încetarea procesului în temeiul Legii privind amnistie.

Analizînd probele existente la cauza penală prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, și raportate la recunoașterea vinovăției inculpatei și cîința acesteia, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX în comiterea faptei imputate.

Acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX se califică în baza art. 190 alin.(2), lit.d) Cod penal– *Escrocheria, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu.*

Infrațiunea prevăzută de art. 190 alin.(2), lit.d) Cod Penal încriminată lui XXXXXXXXXXXX prevede în calitate de pedeapsă –amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 16 Cod Penal infrațiunea face parte din categoria infracțiunilor grave.

Tot astfel instanța de judecată reține faptul că, la 29 iulie 2016 a fost promulgată Legea nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (M.O.nr.293-305 din 09.09.2016).

Art.1 alin.(1) a Legii menționate atestă faptul că, legea în cauză se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate care manifestă cîința activă în cadrul procesului penal.

Art.2 alin.(1) al Legii menționate atestă faptul că, „procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infrațiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.”

Aici, instanța reține că, Legea nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (M.O.nr.293-305 din 09.09.2016), poate fi aplicată doar în situația în care în ședința de judecată instanța de judecată stabilește că: - inculpatul manifestă cîința activă în cadrul procesului penal și dacă infrațiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Instanța de judecată reține că, inculpata XXXXXXXXXXXX a comis infrațiunea în anul 2009, astfel pînă la adoptarea Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Interdicții prevăzute la art. 1 – 10 din legea nominalizată nu au fost stabilite și prin urmare poate fi aplicată în privința inculpatei XXXXXXXXXXXX, legea amnistiei.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)– 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit.b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii unei infracțiuni mai puțin grave au expirat 5 ani de zile.

Articolul 275 din Codul de procedură penală cu privire la circumstanțele care exclud urmărirea penală, atestă că „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: ...alin 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;

Articolul 332 Cod procedură penală cu privire la încetarea procesului penal în ședința de judecată, stipulează la alin. (5) că „În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit”.

Articolul 350 Cod procedură penală cu privire la încetarea procesului penal stipulează la alin (1) „Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În același context prin pct. 40 al hotărârii sale nr.5 din XXXXXXXXXXXX privind sentința judecătorească, Plenul Curții Supreme de Justiție a RM, recomandă că „... Încetarea procesului penal în cazul cînd a intervenit termenul de prescripție sau actul de amnistie (pct.4) art.275 Cod de procedură penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului și/sau reprezentantului lui legal. Potrivit alin.(4) art.332 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu recurs în cazul în care cauza s-a judecat în ședința preliminară (art.345, 350 Cod de procedură penală) și cu apel în cazul în care cauza s-a judecat în ordinea stabilită la art.354-384 Cod de procedură penală (Titlul II, Capitolul III).

La rîndul său art.107 Cod Penal alin.(1) atestă „Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

Corpurile delictive care se păstrează în materialele cauzei penale, de a dispune după cum urmează și anume: un disc audio XXXXXXXX cu inscripția „XXXXXXXXXXXXX” și dosarul nr. XXXXXXXXXXXX, pe XX file, de păstrat la dosar pe tot timpul păstrării acestuia.

Conform prevederilor art. 60, art.107 Cod penal, art. art.1 și 2 alin.(1),(2) din Legea nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. art.332, 350, 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.328 alin.(1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Se recunoaște XXXXXXXXXXXXXXXX vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza art. 190 alin. alin.(2) lit.d) Cod penal, în legătura cu intervenirea amnistiei.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea a încetat de drept.

Corpurile delictive un disc audio XXXXXXXXXXXX cu inscripția „XXXXXXXXXXXXXXXXX” și dosarul nr.XXXXXXXXXXX, pe XX file, de păstrat la dosar pe tot timpul păstrării acestuia.

Sentița este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Florești.

Președintele ședinței

Judecătorul

Sergiu Caraman