

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

16 octombrie 2013

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele: V.B.

Cu participarea:

Grefierilor: A.C., D.P.

Procurorului: I.P.

Avocatului: V.V.

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui B. V. I., născut la 08.02.1975 în s.Șolcani r.Soroca, domiciliat în or.Soroca, str.Luceafărul, 7, ap.17, studii medii-speciale, posedă limba de stat, apt de muncă, la moment fără serviciu, căsătorit, 4 copii, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 11.03.2013 și ținându-se cont de complexitatea acesteia și comportamentul părților a fost examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei închisorii pe termen de 4 ani cu termen de probă de 2 ani conform art.90 CP cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 2 ani.

Avocatul a pledat pentru recalificarea acțiunilor pe art.328 CP și aplicarea pedepsei amenzii minime prevăzute de sancțiune.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța

A C O N S T A T Ă T :

B. V. I., activând în funcția de inspector a Secției Poliției Rutiere Soroca din cadrul CPR Soroca, începând cu 16.01.2013, în jurul orelor 17-00, pe str.Independenței din or.Soroca, în urma stopării automobilului de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare SG AN 280, condus de cet.V. S. M., suspectându-l pe ultimul că este în stare de ebrietate alcoolică, a pretins de la acesta, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 2000 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu în vederea înregistrării și documentării cazului conform procedurii stabilite de lege, suma de bani fiind transmisă de cet.V.S. M. lui B. V. I. la 22.01.2013, în jurul orei 09-15, în biroul de serviciu nr. 5 al Secției Poliției Rutiere a CPR Soroca de pe str.Independenței nr. 44, or.Soroca, după care fapt, B. V. I. a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul B. V. I. nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, relatând că nu a pretins și nu a primit bani de la V. S. M..

În ședința de judecată a fost audiat martorul, V. S. M., care a declarat că la 16.01.2013, în jurul orei 16-50, după ce a consumat alcool a urcat la volanul automobilului său, iar în apropierea Secției Poliției Rutiere Soroca a fost stopat de B. V. I. și pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal, i-a cerut să aducă a doua zi suma de 2000 lei. La 22.01.2013, pe la ora 08-20, venind la Secția Poliției Rutiere Soroca, în biroul de serviciu a lui B. V. I., a pus pe masă 2000 lei, pe care ultimul le-a acoperit cu niște hârtii.

Martorul S. V. S., a declarat că la 16.01.2013, în jurul orei 17-00, se afla în Secția Poliției Rutiere a CPR Soroca, pe când colegul său B. V. I., în urma unei discuții telefonice a ieșit la intersecția străzilor Independenței și V.Aleksandri. Peste un timp oarecare a ieșit în stradă, aflând despre eventuala deplasare a unui conducător în stare de ebrietate cu un autoturism cu numerele de înmatriculare Sîngerei. B. V. I. a stopat unitatea de transport, fiind stabilit că conducătorul auto este V. S.. După aceasta B. V. I. împreună cu V. S. s-au apropiat de sediul SPR a CPR Soroca, ultimul fiind bănuț că a întrebuițat băuturi alcoolice. I-a sfătuit lui B. V. I. să ia explicație de la cet.V. S. până la sosirea colegilor cu aparatul de verificare a stării de ebrietate „Drager”. Peste ceva timp l-a întrebant pe B. V. I. de ce nu l-a examinat pe V. S., la ce a zis că ultimul l-a ajutat cu rezolvarea unei probleme cu fiica sa.

Conform procesului-verbal de primire a plângerii din 17.01.2013 (f.d.6-7, Vol. I), V. S. M. a sesizat organul de urmărire penală privind acțiunile ilegale ale lui B. V. și a descris amănunțit împrejurările.

Conform procesului-verbal de ridicare din 19.01.2013 (f.d.21, Vol. I), de la martorul V. S. a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung GT-B5722” cu ajutorul căruia acesta a înregistrat discuția purtată cu colaboratorul de poliție B. V..

Din procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic din 19.01.2013 (f.d.22-28, Vol. I), rezultă că s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung GT-B5722”, fiind reprodus ă și stenografiat înregistrarea audio, astfel comunicările din 17.01.2013 între V. S. și B. V. având valoare probantă pentru prezenta cauză penală.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectelor din 19.01.2013 (f.d.30, Vol. I), s-au examinat două compact discuri de tip „Extreme”, cu înregistrările audio a convorbirilor avute loc la 17.01.2013 între cet.V. S. și B. V., împachetate separat în două plicuri de culoare albă, sigilate cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete a DGT Nord a CCCEC”, cu inscripțiile „Disc-1” și respectiv „Disc-2”. În baza ordonanței din aceeași dată (f.d.31, Vol. I),

acestea au fost recunoscute drept corpuri delictive și atașate la dosarul penal, „Disc-2” fiind la păstrare în DGT Nord a CNA.

Din procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 22.01.2013 (f.d.44, Vol. I), reiese că V. S. a fost înzestrat cu tehnica specială în scopul verificării și documentării faptelor expuse în declarația lui privind coruperea pasivă.

Potrivit procesului-verbal privind marcarea bancnotelor și tabelului fotografic din 22.01.2013 (f.d.45-49, Vol. I), au fost marcați cu ajutorul substanței fluorescente și creionului special banii în sumă de 2000 lei BNM.

Procesul-verbal de ridicare din 22.01.2013 (f.d.51, Vol. I), reflectă faptul ridicării de la martorul V. S. a tehnicii speciale cu care a fost înzestrat la 22.01.2013.

Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și stenograma anexată la el din 22.01.2013 (f.d.65-66, Vol. I) redau convorbirea lui V. S. și B. V. despre transmiterea banilor, în timpul când ultimul spunea unde să fie puse mijloacele bănești.

Potrivit ordonanței privind pertinența probelor pentru cauza penală din 24.01.2013 (f.d.67, Vol. I), au fost considerate ca fiind pertinente pentru cauza penală procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.01.2013 și stenograma anexată la acesta cu purtătorul material de informație.

Conform procesului-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 24.01.2013 (f.d.68, Vol. I), s-au examinat două compact discuri de tip „Datex”, cu înregistrările audio a comunicărilor avute loc la 22.01.2013 între cet. V. S. și B. V., împachetate separat în două plicuri de culoare albă, sigilate cu amprenta ștampilei „nr. 12 pentru pachete a DGT Nord a CCCEC”, cu inscripțiile „Plicul nr. 7/1” și respectiv „Plicul nr. 7/2”. Plicul nr. 7/1 se păstrează la judecătorul de instrucție, iar Plicul nr. 7/2 se păstrează la Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție.

Conform ordonanței organului de urmărire penală din 24.01.2013 (f.d.69, Vol. I), două compact discuri de tip „Datex”, cu înregistrările audio a convorbirilor avute loc la 22.01.2013 între cet. V.S. și B. V. au fost recunoscute drept corpuri delictive pe cauza penală.

Din procesul-verbal de percheziție din 22.01.2013 (f.d.79-80, Vol. I), rezultă că în biroul de serviciu a lui B. V. cu nr. 5 din Secția Poliției Rutiere a CPR Soroca, amplasat în or. Soroca, str. Independenței, 44, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 2000 lei BNM și explicația cet. V. S.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectelor din 23.01.2013 (f.d.90-95, Vol. I), au fost examinate următoarele:

- Purtătorul de informații DVD-R de tip „Mr. DATA”, convențional numerotat cu nr. 1, și purtătorul de informații CD-RW de tip „DATEX”, convențional numerotat cu nr. 2, cu înregistrările video a percheziției corporale a lui B. V. I. și percheziției biroului nr. 5 al SPR a CPR Soroca, petrecute la 22.01.2013;

- Un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde nr. 12 pentru pachete al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, cu inscripția „Modele pentru comparații de substanță fluorescentă și de creion special”, în care sunt împachetate modele pentru comparații de substanță fluorescentă și de creion special cu ajutorul cărora au fost marcate mijloacele bănești în sumă de 2000 lei BNM la 22.01.2013;

- O foaie de culoare albă, formatul A4, cu înscrisuri de mână de culoare albastră, ridicată în cadrul percheziției biroului nr. 5 al SPR a CPR Soroca la 22.01.2013, cu următorul cuprins: „Comisarului CPR Soroca colonel de poliție V.I.R. de la cet. V. S. M., a.n.24.04.1987, dom. Soroca str. Calea Bălțului, 76/71, tel. 079980269 Explicație La întrebările puse mie vă pot explica următoarele că pe data de 16.01.2013, în jurul orelor 17⁴⁶, eu conduceam a/m Volkswagen Golf n/i SG AN 280 pe str. V. Alecsandri, unde am fost stopat de poliția rutieră și fiind bănuț în stare de ebrietate la volan am fost îndreptat la examinarea medicală cu prelevarea probilor biologice la sânge, însă eu recunosc că anterior am servit două pahare cu bere și la întrebările puse de polițiști am răspuns corect. Explicația a fost scrisă din cuvintele mele corect, citită în glas tare pentru ce și semnez. 16.01.2013. IPR SPR Soroca B. V.” (f.d.90-95, Vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.01.2012, obiectele examinate au fost recunoașterea și anexare ca corpuri delictive la cauza penală (f.d.96-97, Vol. I).

Conform proceselor-verbale de ridicare din 22.01.2013, de la CPR Soroca au fost ridicate copiile extraselor din ordine pe efectiv, fișele de post, Registrul nr. 1 și Registrul nr. 2 (f.d.130-142, Vol. I).

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 22.01.2013, au fost examinate Registrul nr. 1 și Registrul nr. 2, unde nu se conțin informații pe numele lui V. S. (f.d.143-260, Vol. I), copiile autentificate se păstrează la dosar.

Conform raportului de expertiză cu nr. 172-173 din 04.02.2013, s-a constatat că pe toate bancnotele prezentate la examinare, în sumă totală de două mii lei BNM, este inscripția specială cu conținutul „MITA CNA”. Pe toate aceste bancnote sunt depuneri de substanță specială. Toate 5 bancnote cu valoarea nominală fiecare de 200 lei și 10 bancnote în valoare nominală de 100 lei fiecare au fost confecționate la întreprinderi specializate pentru fabricarea banilor și hârtiilor de valoare și dispun de aceleași elemente de protecție ca și bancnota – mostră de același nominal (f.d.23-31, Vol. II).

Din procesul-verbal de examinare a obiectelor datat cu 08.02.2013, reiese că au fost examinate mijloacele bănești în sumă totală de 2000 (două mii) lei, depistate și ridicate în cadrul percheziției biroului nr. 5 al SPR a CPR Soroca, petrecute la 22.01.2013 și anume: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G 0030 nr. 450352; 2) G 0045 nr. 697603; 3) G 0003 nr. 734553; 4) G 0033 nr. 222682; 5) G 0055 nr. 696662; și 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) F 0042 nr. 282782; 2) F 0032 nr. 843138; 3) F 0097 nr. 070668; 4) F 0018 nr. 837907; 5) F 0008 nr. 306955; 6) F 0017 nr. 346909; 7) F 0021 nr. 043750; 8) F 0017 nr. 400261; 9) F 0056 nr. 371457; 10) F 0121 nr. 038834 (f.d.46, Vol. II).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.02.2013, mijloacele bănești examinate au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală (f.d.47, Vol. II).

Instanța de judecată respinge poziția apărării privind reîncadrarea acțiunilor, aceasta fiind absolut neîntemeiată și combătută cu totalitatea probelor descrise.

Astfel, probele acumulate de acuzare, fiind examinate sub toate aspectele în timpul cercetării judecătorești, inclusiv prin vizionarea imaginilor și audierea înregistrărilor, dovedesc că faptul coruperii pasive prin primirea sumei de 2000 lei de la cet. V. S. a avut loc, iar inculpatul B. V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) CP, având următorii indici de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art.61, 70, 72, 75 CP ține seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care în temeiul art.16 CP face parte din categoria infracțiunilor grave, dar și de motivul săvârșirii infracțiunii, exprimat în interesul material, persoana făptuitorului, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi aplicată.

Circumstanțe agravante pentru inculpat nu au fost stabilite.

Drept circumstanță atenuantă este prezența a 4 copii minori în familia vinovatului.

Referințele date inculpatului de la locul de lucru și de la locul de trai, îl caracterizează ca o persoană, care se bucură de autoritate și de stima din partea colegilor de serviciu și a membrilor societății.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, în special că B. V. are la educație și întreținere 4 copii minori, precum și opinia procurorului referitor la suspendarea condiționată a pedepsei închisorii, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea lui în condițiile nonprivative de libertate, iar în legătură cu aflarea lui sub arest la domiciliu, care se asimilează cu arestul preventiv, i se va atenua pedeapsa stabilită de amendă până la 500 (cinci sute) unități convenționale.

În baza art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște culpabil B. V. I. pe art.324 alin.(1) CP și se aplică lui

închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale - 20000 lei (douăzeci mii lei) cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții de răspundere în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne al R.Moldova sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

În baza art.186 alin.(1) pct.2), art.188 alin.(6) CPP, art.88 alin.(5) CP lui B. V. I., în legătură cu aflarea lui sub arest la domiciliu, i se atenuează pedeapsa stabilită de amendă până la 500 (cinci sute) unități convenționale – 10000 lei (zece mii lei).

În baza art.90 CP sentința în vederea ispășirii pedepsei de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 2 ani condamnatul B. V. I. nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale, după devenirea sentinței irevocabilă:

Plicul nr. 2 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține fragmentul de vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui B. V. I. de distrus;

Plicul nr. 3 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține pachetul de vată din care s-au extras fragmentele de vată cu care s-au prelucrat mâna dreaptă lui B. V. I. de distrus;

Plicul nr. 4 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține mănușile medicinale cu care s-au prelucrat mâinile lui B. V. I. de distrus;

Plicul nr. 5 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord CCCEC, ce conține mijloacele bănești marcate în sumă de 2000 lei, din care 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare cu următoarele serii și numere:

1) G 0030 nr. 450352;

2) G 0045 nr. 697603;

3) G 0003 nr. 734553;

4) G 0033 nr. 222682;

5) G 0055 nr. 696662;

și 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare cu următoarele serii și numere:

1) F 0042 nr. 282782;

2) F 0032 nr. 843138;

3) F 0097 nr. 070668;

4) F 0018 nr. 837907;

5) F 0008 nr. 306955;

6) F 0017 nr. 346909;

7) F 0021 nr. 043750;

8) F 0017 nr. 400261;

9) F 0056 nr. 371457;

10) F 0121 nr. 038834, în temeiul art.106 CP de confiscat și de trecut cu titlu gratuit în contul statului;

Plicul nr. 6 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține mănușile medicinale cu care s-au examinat banii de distrus;

Plicul nr. 8 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține un DVD-R și CD-RW, cu înregistrarea video a perchezției corporale a lui B. V. și perchezției biroului nr. 5 din 22.01.2013 de păstrat la materialele cauzei penale;

Plicul nr. 9 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține un DVD-R, cu înregistrarea video a perchezției corporale a lui S. V. din 22.01.2013 de păstrat la materialele cauzei penale;

Pachetul nr. 1 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține fragmentul de vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui S. V. de distrus;

Pachetul nr. 2 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține fragmentul de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a lui S. V. de distrus;

Pachetul nr. 3 sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține mănușile medicinale și pachetul de vată din care s-au extras fragmentele de vată cu care s-au prelucrat mâinile lui Scutari V. de distrus;

Un colet de culoare albă sigilat cu ștampila „Nr. 12 Pentru pachete” al DGT Nord a CCCEC, ce conține un CD-R de tip „Extreme”, cu inscripția „Disc-1”, cu înregistrarea audio a convorbirii între cet. V. S. și B.V. din 17.01.2013 de păstrat la materialele cauzei penale;

Sentiința motivată pronunțată în ședință publică la data de 16.10.2013, ora 15-00..

Sentiința cu drept de a fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

V.B.